מראי מקומות וביאורים

**משנתם סדורה**

**על**

**דיני הרחקת נזיקין**

**בפרק לא יחפור**

כולל ביאורי ראשי הישיבות

**שלמה זושא הכהן הנדל**

בלאאמו"ר הרב **אהרן** שליט"א

ישיבת בית הלל

בני ברק

עיקר מטרת המראי מקומות בספר זה, היא להביא לפני הלומד את **"משנתם"** של הראשונים, האחרונים, וראשי הישיבות, כשהיא **"סדורה"** בלשון קלה ובהירה, ונעשתה השתדלות גדולה שיהיו הדברים ככתבם, בלא להוסיף ולפרשם יותר מן הנצרך להבנת הדברים

אך כיון שודאי יש מקומות בהם ניתן לבאר את כוונת הראשונים והאחרונים, באופן שונה ממה שכתבתי, לכן בקשתי שטוחה מכל לומד, שבכל מקום שימצא טעות בביאור דבריהם, או שאפשר לפרשם באופן שונה, וכן כל טעות אחרת, אם יוכל להעירני ולהעמידני על כך, אודה לו מאוד.

לתשומת לב המעיינים בקובץ ממוחשב:

בכל מקום שמופיעה בתוך הסימן קישורית לאות אחרת לדוגמא: (עי' אות א'),

ניתן לעבור לאות המצויינת, ע"י הקשה בעכבר על האות המצוינת,

[בחלק מהמחשבים צריך להקיש ביחד עם מקש קונטרול [CTRL].

וכן בתוכן העניינים המודפס בתחילת הספר, ניתן לעבור לכל סימן לעמוד שבו הוא מצויין,

ע"י הקשה בעכבר על מספר העמוד, [בחלק מהמחשבים צריך להקיש ביחד עם מקש קונטרול [CTRL].

**© כל הזכויות שמורות**

להערות והארות

ובכל עניני הספר

ניתן לפנות:

שלמה הנדל

רבי יהושע 13 בני ברק

טל 052-7676412

ניתן לשלוח גם לכתובת מייל:

A0527676412@GMAIL.COM

כמו"כ ניתן להשיג בכתובת הנ"ל את ספרי "משנתם סדורה":

**על פרק "המפקיד"**

**על פרק "איזהו נשך"**

**על פרק "חזקת הבתים"**

**על עניני רוב וחזקה הגרמה ובן פקועה במסכת חולין.**

**על תערובות ובשר בחלב במסכתות חולין וע"ז.**

**על מסכת נדרים פ"א ופרק נערה המאורסה**

**ניתן לקבל קובץ ממוחשב של הספרים במייל:**

**A0527676412@GMAIL.COM**

לע"נ

**אמי מורתי**

**מרת יונה לאה** **ע"ה**

**ב"ר יהודה זצ"ל**

עסקה במסירות בחסד ובטהרה, האירה פניה לכל נצרך.

אהבת התורה שפיעמה בקרבה, ושמחתה השלימה בגומרה של תורה,

הם שנתנו לי את הכוח למלאכה גדולה זו.

נלב"ע ביום חג מתן תורה,

עם דמדומי חמה של כניסת שבת קודש, התשס"ב

ת.נ.צ.ב.ה.

**דברים אחדים**

"אודה ה' בכל לבב בסוד ישרים ועדה", על הזכות הגדולה שנפלה בחלקי, לערוך ולסדר לפני עמלי התורה, את דברי הראשונים, האחרונים, וראשי הישיבות, לפי סדר הסוגית.

לתועלת הלומדים אפרט את סדר העריכה שבספר זה, בכל סוגיא וסוגיא ערוכה לפני הלומד **"משנתם"** של הראשונים, האחרונים וראשי הישיבות **"סדורה"** בלשון קלה ובהירה, ואף שלא הובאו דבריהם "בלשונם", מ"מ נעשתה השתדלות גדולה שיהיו הדברים ככתבם, בלא להוסיף ולפרשם יותר מן הנצרך להבנת הדברים, אלא שנסדרו וחולקו לפי עניני וסדרי הסוגית, כך שהלומד שעוסק בתוך הסוגית, יכול למצא בהם תועלת גדולה, ובפרט כשיראה את הדברים במקומם, ולכן קראתי את שם הספר "**משנתם סדורה**", שהוא **"משנתם"** של הראשונים והאחרונים וראשי הישיבות, אשר נערכו ונסדרו כדי שתהיה הסוגיא **"סדורה"** לפני הלומד.

בתחילת כל סימן נכתב "**תוכן הענינים**", בו הובאו כל הכותרות וכותרות המשנה, מסודרים לפי סדר האותיות שבתוך הסימן, עיקר מטרתו של מדור זה הוא בכדי שימצא הלומד בקל את מבוקשו בתוך הסוגיא, ויוכל לעיין בתוך הסימן באותיות של הנושא שעוסק בו, ולא יצטרך לטרוח ולראות בתחילת הסוגיא את כל דברי הראשונים והאחרונים, בכמה נושאים שונים, כפי שהובאו באריכות בתוך הסימן, כמו"כ בתחילת הסוגית יכול הלומד לעיין במהירות בכל הכותרות שהובאו בתוך הסימן ולראות מה הם הנדונים בסוגיא, ולעיין במה שלבו חפץ.

בתוך הסימן הובאו באריכות דברי הראשונים והאחרונים, ואחריהם נכתבו במדור נפרד "**ביאורי ראשי הישיבות**", בו הובאו דבריהם של רבותינו ראשי הישיבות, החל מרבינו הגר"ח מבריסק ואילך, כאשר המטרה בחלוקה זו, היא בכדי להעמיד בבירור את גדרי הדינים והבנת הסברות, כפי דרך הלימוד המקובלת בישיבות.

מראי מקומות אלו נכתבו תוך כדי לימוד הסוגיות בזמן קיץ ה' תשפ"א, **במבצר התורה "ישיבת בית הלל" בעיר התורה בני ברק**, סדר הלימוד וכן הספק הסוגיות, הוא כפי מה שהתאפשר לכתוב בכפוף לקצב הלימוד וההתקדמות בכולל, כך שישנם סוגיות שהתאפשר להאריך בהם יותר, וישנם סוגיות שנכתבו יותר בקיצור, ומיעוט מהסוגיות לא נכתבו כלל.

בראש ובראשונה נתונה התודה **למורינו ראש הכולל הגאון רבי יוסף יעקב מן שליט"א**, אשר מלבד דאגתו המיוחדת לכל צרכי הכולל, תמידים כסדרם ללא כל הפסק ואיחור, אשר הינה מהמפורסמות. מלבד זאת עיניו ולבו נתונים כל היום להוסיף עוד ועוד בעמלה של תורה בביהמ"ד, והינו מוביל ומנהיג את סדרי הסוגיות, בחכמה ובתבונה רבה עד למאוד, **ומסור בכל לבו ונפשו לראות איך כל אברך ואברך יקיף בעיון את כל הסוגית מכל עבריה מחד, ומאידך יספיק ללמוד בהספק גדול ככל הניתן**, וכל זאת בהשקפה גדולה להמשיך את צורת הישיבה, כפי שהנחילו אביו מרן הגאון הגדול רבי מרדכי לייב מן זצוק"ל, הברכה אחת היא שיזכה להגדיל תורה ולהאדירה, וירחיב ה' את גבולו בעמלי תורה, מתוך מנוחת הדעת ושלוות הנפש.

כאן המקום להודות ולהכיר טובה, לכל רבותי שלימדוני תורה, והעמידוני בקרן אורה, ולימדוני את דרכי הלימוד הגירסא ההבנה והסברא, ואברכם בברכת כהן, שיזכו להמשיך ולהרביץ תורה, ולהעמיד תלמידים הרבה, מעוטרים בכתרה של תורה.

וכן אודה לכל בני החבורה בישיבת בית הלל כל אחד ואחד לפי מעלתו, אשר היו שותפים בעצה ובתבונה והאירו עיני בהרבה ענינים, ופעמים רבות עד למאוד תיקנו והעירו על כל הדרוש תיקון, וניתן לומר שהכתיבה היתה כידא אריכתא של בני הכולל, אברכם שיזכו להמשיך לעמול ולהתיגע בתורה, ולא תמוש התורה מפיהם ומפי זרעם עד עולם.

וכן אודה לכל הת"ח הגדולים **מחברי הספרים והמראי מקומות על פרק לא יחפור ועל דיני הרחקת נזיקין**, אשר העמידו בבהירות את מראי המקומות והנקודות הנחוצות להבנת הסוגיות, **שנעזרתי בהם רבות בלימוד המסכת**, לכולם אודה מעומק לבי, ואברכם בברכת כהן שיזכו להמשיך להגדיל תורה ולהאדירה.

ברגשי אהבה וכבוד אודה לאבי מורי הרב אהרן הכהן הנדל שליט"א, שחינכני ליראת שמים ואהבת תורה ומידות טובות, ולעמול ולהתייגע בדברי תורה, ולרעייתו מרת הינדא שתחי', המסורה לכולנו בכל ליבה ונפשה, ומעניקה בשפע מטוב ליבה לכל בני המשפחה. בהערכה גדולה אודה למורי חמי זקני הגאון רבי ירחמיאל בירנצוויג שליט"א ראש הכוללים "אהל חיים משה ופנינה", שדמותו המוסרית משמשת לנו לסמל ולדוגמא, [כאן המקום להעלות את זכרה של רעייתו שעמדה לימינו במסירות מיוחדת ומופלאה, בהגברת קול התורה והתפילה בביהמ"ד, הרבנית מרת רחל לאה בירנצוויג ע"ה, בתו של האי צדיקא ופרישא, המקובל הגה"ק רבי חיים משה מנדל זצוק"ל, אשר רבים נושעו מברכותיו]. ברגש תודה מיוחד אודה למורי חמי הרב בן ציון שטרנפלד שליט"א וחמותי מרת אהובה שתחי', שזכיתי להכנס לתוך ביתם, בית שכל כולו נתינה וספוג באהבת התורה ותלמידי חכמים, יזכו כולם לאריכות ימים ושנים, בבריות גופא ונהורא מעליא, ולרוב נחת דקדושה מכל יוצ"ח.

אציין שכתיבת המראי מקומות, היתה תוך כדי הלימוד בכולל, ולא ימלט שיהיו טעויות, ואין עתה סיפק בידי ללמוד ולעבור על הכל מחדש במתינות, ובקשתי שטוחה מכל לומד שימצא טעות בדברי, אם יוכל להעירני ולהעמידני על טעותי, אודה לו מאוד על כך.

ובצאתי אפרוש כפי בתפילה, שאזכה לישב באהלה של תורה, ולעמול ולהתיגע בה כל ימי חיי, ואזכה יחד עם רעייתי שתחי', לגדל את ילדינו לתורה וליראת שמים ומידות טובות, ושלא תמוש התורה מפינו ומפי זרעינו וזרע זרעינו עד עולם.

שלמה זושא הכהן הנדל

ישיבת בית הלל בני ברק

**לזכר עולם יהיה צדיק**

לע"נ מוח"ז הגה"ק

רבי **חיים משה** ב"ר מאיר יוסף **מנדל** זצוקלל"ה

נלב"ע ד' תמוז

ת.נ.צ.ב.ה.

ורעיתו הרבנית מרת פערל ע"ה ב"ר ישראל זצוק"ל

נלב"ע ג' חשון

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ אא"ז

הרב דוד משה הכהן הנדל זצ"ל

ב"ר בן ציון ז"ל

נלב"ע ט"ו אב

ת.נ.צ.ב.ה.

ורעיתו א"ז מרת רחל פייגא הנדל ע"ה

ב"ר אהרן הי"ד

נלב"ע ח' טבת

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ אא"ז

הרב שמחה גרינבוים זצ"ל

ב"ר יהודה זצ"ל

נלב"ע כ"ג שבט

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ אא"ז

הרב יהודה גרינבוים זצ"ל

ב"ר שמחה זצ"ל

נלב"ע י"ב אב

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"ז מוח"ז

הרב גבריאל שטרנפלד זצ"ל

ב"ר מיכאל ז"ל נלב"ע ז' ניסן

ת.נ.צ.ב.ה.

ורעיתו מרת מרת רעכל שטרנפלד ע"ה

ב"ר יוסף יצחק זצ"ל

נלב"ע כ' כסליו

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ אמי זקנתי

הרבנית מרת רחל לאה בירנצוויג ע"ה

בת הרה"צ רבי חיים משה מנדל זצוק"ל

נלב"ע י"א ניסן

ת.נ.צ.ב.ה

לע"נ מו"ר

הג"ר צבי שינקר זצ"ל

בן הרב דוד יצחק

נבל"ע ג' ניסן

ת.נ.צ.ב.ה

ורעיתו א"ז מרת ביילא גרינבוים ע"ה

ב"ר אליעזר ליפא הי"ד

נלב"ע כ"ט ניסן

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ דודי הרב אברהם אבא הכהן רובין זצ"ל

ב"ר יחיאל מיכל שיבלט"א נלב"ע י"ד תשרי ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ דודי הרב משה שטרנפלד זצ"ל

ב"ר גבריאל זצ"ל נלב"ע כ"ג אב ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ הרב אליעזר דוד זצ"ל ב"ר משה יהושע זצ"ל

נלב"ע כ"ד אייר ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ הרב משה זצ"ל ב"ר יצחק זצ"ל

נלב"ע י"ז סיון ת.נ.צ.ב.ה.

**תוכן הענינים**

תוכן ענינים מורחב נדפס בתחילת כל סימן במדור תוכן הענינים

[סימן א'](#_Toc77856347) [פלוגתת הראשונים במה מודה ר"י וביאורי הראשונים בגדר גירי דיליה 1](#_Toc77856348)

[סימן ב'](#_Toc77856349) [בגדר חיוב הרחקת נזיקין לר"י ולרבנן 15](#_Toc77856350)

[סימן ג'](#_Toc77856351) [בחיוב תשלומין בהרחקת נזיקין 33](#_Toc77856352)

[סימן ד'](#_Toc77856353) [בטעם הרחקת בור מחמת חפירה או מתונתא ובבי' הגמ' דמכותל בורו שנינו 50](#_Toc77856354)

[סימן ה'](#_Toc77856355) [בפלוגתת אביי ורבא בסמיכת בור למיצר 64](#_Toc77856356)

[סימן ו'](#_Toc77856357) [סוגיא דחרדל (א')](#_Toc77856358) [ביאורי רש"י ותוס' בסוגיא וביאורי הראשונים ברש"י 82](#_Toc77856359)

[סימן ז'](#_Toc77856360) [סוגיא דחרדל (ב')](#_Toc77856361) [ביאור הרמב"ן ברי"ף וד' רבינו יונה והרשב"א והריטב"א דרבינא איירי בלוקח 98](#_Toc77856362)

[סימן ח'](#_Toc77856363) [סוגיא דחרדל (ג')](#_Toc77856364) [ביאורי ר"ח ור"ת והר"י מגאש דרבינא לא איירי בלוקח ובטענת התעצמות 113](#_Toc77856365)

[טבלה לסיכום השיטות בביאור השו"ט בסוגיא דחרדל - נכתבה ע"י הרב ה. י. אופנהיימר שליט"א 130](#_Toc77856366)

[סימן ט'](#_Toc77856367) [בדין ספק בהרחקת נזיקין בספיקא דממונא ודאיסורא ובגדרי המוחזקות 132](#_Toc77856368)

[סימן י'](#_Toc77856369) [בגדרי ואופני ההרחקה בדוושא ובגדרי איסור סמיכה לרבא ועשה שלא כהוגן בדוושא 146](#_Toc77856370)

[סימן י"א](#_Toc77856371) [בפלוג' הראשונים בחזקת נזיקין בטענה וג"ש או בשתיקה ובקו' הקצוה"ח מקרע כסותי 166](#_Toc77856372)

[סימן י"ב](#_Toc77856373) [בסוגיא דרוב וקרוב (א')](#_Toc77856374) [בגדר רוב וקרוב ובדין קורבא דמוכח ובדין רוב וקרוב בט' חנויות 181](#_Toc77856375)

[סימן י"ג](#_Toc77856376) [בסוגיא דרוב וקרוב (ב')](#_Toc77856377) [בגדר דין רוב וקרוב בעגלה ערופה ובצירוף עיירות לרוב כנגד העיר הקרובה 196](#_Toc77856378)

[סימן י"ד](#_Toc77856379) [בסוגיא דרקתא](#_Toc77856380) [ביאורי הראשונים בגדרי המזיק והגרמא ברקתא ופלוגתת הראשונים בחיוב תשלומין 209](#_Toc77856381)

**מכתב ברכה ממורינו ראש הכולל הגאון רבי יעקב יוסף מן שליט"א**

****

**מכתב ברכה מהגאון רבי דוד מילר שליט"א מראשי ישיבת פוניבז'**



**לכב' הרב הגאון ר' שלמה הנדל שליט"א**

**שלום וברכה !**

**הנני להודות לכת"ר על הקונטרס הנפלא "ליקוטי הרמב"ם\* עם מראי מקומות וביאורים" עמ"ס בב"מ ששדר מר לכולל "שיח יצחק" שכון ה' ב"ב, אשר הוא לתועלת גדולה ללומדי ביהמד"ר, בהיותו "משנה סדורה" בכל נושא וסוגית, בהבאת השיטות השונות ובביאורם, ובחישוב הנפ"מ שביניהם, והמו"מ בדבריהם, מתוך הסוגית בבהירות נפלאה, ובלשון צחה וקצרה מועט המחזיק את המרובה.**

**כולו "חכמה" ואינה מלאכה.**

**ישר כוחכם על כך.**

**והנני לברכך שתזכה לברר עוד חלקים בתוה"ק מתוך מנוחת הנפש ולהעלותם עלי כתב להפיצם בישראל.**

**\*** ספר "משנתם סדורה" נד' בתחילה בקונט' בשם זה.

מכתב זה ניתן לספר "משנתם סדורה" על פרק איזהו נשך ונדפס כאן ברשות ראש הישיבה שליט"א

**מכתב ברכה מהגאון רבי איתמר גרבוז שליט"א ראש ישיבת אורחות תורה**



**הנני בזה להוקיר את הרה"ג הנעלה והמצויין**

**רבי שלמה הנדל שליט"א מטובי האברכים**

**בישיבת בית הלל, אשר עורך ומסדר בטוטו"ד**

**יסודות הסוגיות החמורות דפרק איזהו נשך,**

**מדברי רבותינו ראשי הישיבות,**

**וגם מאריך לבאר שיטת הרמב"ם בכל סוגית וסוגית,**

**בדברים מאירים ומשמחים,**

**ורבים נהנו מזה והיה לתועלת.**

מכתב זה ניתן לספר "משנתם סדורה" על פרק איזהו נשך ונדפס כאן ברשות ראש הישיבה שליט"א

סימן א'

פלוגתת הראשונים במה מודה ר"י וביאורי הראשונים בגדר גירי דיליה

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## [ד' ר"ח והרי"ף דמודה ר"י בכל פירקין](#_Toc69924001)

[קושית ר"ח אמאי לא מקשה הגמ' דמתני' דגפת דלא כר"י](#_Toc69924002)

[קושית ר"ח אמאי לא מקשה הגמ' על מתני' דהיא דלא כר"י כדמקשה על הרחקת סולם משובך](#_Toc69924003)

[דברי הר"ח והרי"ף ותוס' דמודה ר"י בכל המשניות בפירקין](#_Toc69924004)

[דעת ר"ח והתוס' והרי"ף והרמב"ם והגאונים והר"י מגאש והרמ"ה דמודה ר"י בכולי פירקין](#_Toc69924005)

## [בי' ר"ח דג"ד הוא כשמזיק מאותה שעה](#_Toc69924006)

[דברי ר"ח והרמב"ם דבכל ההרחקות דמאותה שעה מזיק הוי ג"ד](#_Toc69924007)

[דברי ר"ח דבגפת וכו' וזרעים וריחים ותנור ורפת וסמיכת כותל וחלונות כולהו הוי גירי דיליה](#_Toc69924008)

[דברי התוס' בשם ר"ח דבכל ההרחקות הוא ג"ד כיון שמאותו שעה יש היזק ול"ד לאילן ובור](#_Toc69924009)

[דברי הרמב"ם דכל ההרחקות שהביאם לפני דין משרה וירק הם כגירי דיליה דמזיק בשעת מעשה](#_Toc69924010)

## [בי' רב שרירא דבשכיח היזקא הוי ג"ד](#_Toc69924011)

[בי' רב שרירא גאון דבכל ההרחקות דשכיח היזקא חשיב ג"ד](#_Toc69924012)

[ביאור העיטור בשם רב שרירא גאון דבכל ההרחקות בפירקין שכיח היזקא וחשיב גירי דיליה](#_Toc69924013)

## [בי' הרמב"ן דמזיק ממקום הנחתו הוי ג"ד](#_Toc69924014)

[ביאור הרמב"ן דדבר שמזיק ממקום הנחתו עדיף מגירי דיליה](#_Toc69924015)

[ביאור הרמב"ן דבדבר שמזיק מאותו מקום שמניחו שם הוא יותר מג"ד אף כשמזיק לאחר זמן](#_Toc69924016)

[ביאור הרמב"ן דרק בהרחקת סולם משובך אמרינן דמודה ר"י בג"ד דנמיה דמי לגירי עצמם](#_Toc69924017)

[ביאור הרמב"ן דאילן אינו מזיק בעצמו אלא השורשים הנולדים](#_Toc69924018)

[בי' הרמב"ן בדינא דגרמי דבדבר שמזיק בעצמו הוי ג"ד אבל באילן השורשים הנולדים מזיקים](#_Toc69924019)

[בי' הרמב"ן דההרחקות במתני' בריש פירקין מזיקים מאותו מקום](#_Toc69924020)

[דברי הרמב"ן דבבור שמרפה את הקרקע פשיטא דמודה ר"י ודברי הר"ן דהוא כמזיק בידים](#_Toc69924021)

[בי' הרמב"ן דבאמת המים ונברכת הכובסין ומ"ר וסיד וסלעים מזיקים ממקומם במתונתא והבל](#_Toc69924022)

[בי' הרמב"ן דסיד וסלעים ההבל מזיק מאותו מקום ויש בהם הבל עכשיו ודמו לגחלת](#_Toc69924023)

[דברי הרמב"ן דבכל האופנים הללו שמזיק ממקום הנחתם קרינן ג"ד ור"י פליג רק באילן ובור](#_Toc69924024)

## [בי' הריטב"א דמודה ר"י אף במניח גירי](#_Toc69924025)

[בי' הריטב"א דמודה ר"י במניח חיצים ברשותו שמזיקים ממקומם](#_Toc69924026)

[ביאור הריטב"א דהא דמודה ר"י בג"ד ל"ד גירי ממש אלא בכל דבר שמזיק ממקומו בלא חידוש](#_Toc69924027)

[ביאור הריטב"א דהא דר"י מודה בג"ד אינו כיון שמזיק מיד אלא אף כשהניח חיצים שמזיקים](#_Toc69924028)

## [בי' רבינו יונה דמזיק כמו שהוא הוי ג"ד](#_Toc69924029)

[בי' רבינו יונה והרשב"א דמודה ר"י בדבר שבשעת הנחתו נחשב למזיק והוא מזיק כמו שהוא](#_Toc69924030)

[בי' רבינו יונה דגפת וכו' מזיקים מאותו מקום ומיד יש בהם הבל ודברי הרשב"א דהם כגחלת](#_Toc69924031)

[דברי רבינו יונה דבמחרישה ומ"ר המתונתא היא מהמקום שהניח וכן חנות מזיקה לאוצר ממקומה](#_Toc69924032)

[דברי רבינו יונה דר"י פליג רק באילן שהשורשים גדלי לאח"ז וכשנוטעו אינו נחשב למזיק](#_Toc69924033)

## [בי' הרא"ש דדבר שמזיק בעצמו הוי ג"ד](#_Toc69924034)

[ביאור הרא"ש דהסומך דבר שהוא עצמו מזיק הוי ג"ד](#_Toc69924035)

[בי' הרא"ש דבמזיק באותו דבר שסמך הוי ג"ד אבל סולם לא מזיק בלי נמיה ואילן בלי שורשים](#_Toc69924036)

[דברי הרא"ש בתשו' דמודה ר"י בהיזק גדול ותשמיש קבוע](#_Toc69924037)

[דברי הרא"ש בתשו' דבהרחקות בפירקין ההיזק מרובה ומודה ר"י בהיזק מרובה ותשמיש קבוע](#_Toc69924038)

[דברי הרא"ש בתשו' דל"מ חזקה לנזיקין גדולים ולכן החמירו לומר דמודה ר"י בכל ההרחקות](#_Toc69924039)

## [בי' הראשונים אמאי מודה ר"י בזרעים](#_Toc69924040)

[דברי ר"ח דזרעים הם גירי דיליה דמשעה שזרעם יש נזק](#_Toc69924041)

[דברי ר"ח דבהרחקת זרעים מכותל הוי גירי דיליה כיון שמאותה השעה הוא מזיק](#_Toc69924042)

[בי' הרמב"ן דהזרעים מחלידים את הקרקע והם כגחלת עמומה](#_Toc69924043)

[קושית הרמב"ן על ר"ח דהזרעים אינם מזיקים ממקום הנחתם אלא השורשים גדלים אח"כ כאילן](#_Toc69924044)

[תי' הרמב"ן דהזרעים מחלידים את הקרקע לפני שמשרישים ומזיקם ממקומם ול"ד לשורשי אילן](#_Toc69924045)

[דברי הרמב"ן דאף שהזרעים יונקים לאח"ז מ"מ חשיב כגחלת עמומה ששורפת לאח"ז](#_Toc69924046)

[ביאור רבינו יונה והרשב"א בזרעים דיונקים ממקום הנחתם](#_Toc69924047)

[בי' רבינו יונה והרשב"א דהזרעים מחלידים את הקרקע ומזיקים מאותו מקום שזרעם](#_Toc69924048)

## [קושית הראשונים על ר"ח מסמיכת כותל](#_Toc69924049)

[בי' ר"ח דסומך לכותל חבירו הוי ג"ד דמיד כשסומך מונע דוושא](#_Toc69924050)

[דברי ר"ח דהסומך כותל לכותל חבירו וכן הסומך לחלון חבירו הוי ג"ד דמאותו שעה יש נזק](#_Toc69924051)

[קושית הר"י מגאש והרמב"ן דבמונע דוושא מכותל חבירו אינו גירי ולא גרמא דגירי](#_Toc69924052)

[תי' התוס' והרמב"ן דכיון שמונע את הדוושא מיד כשסומך הוי ג"ד ולהרשב"א הוא גרמא דגירי](#_Toc69924053)

[דברי הר"י מגאש דג"ד שייך רק כשהדבר שסמך מזיק ובדוושא לא שייך דין ג"ד כלל](#_Toc69924054)

[דברי הר"י מגאש דבדוושא וחלונות לכו"ע צריך להרחיק דד"א הסמוכות לכותל משעבדי ליה](#_Toc69924055)

[בי' הרשב"א והר"ן דבדוושא מרחיק מדין שעבוד או מדין חזקה ואי"ז שייך לפלוגתת ר"י ורבנן](#_Toc69924056)

## [בדין ג"ד במים שנופלים מהעליה לבית](#_Toc69924057)

[בי' הרמב"ן ורבינו יונה והר"ן בג"ד במים שנפלו מעליה לבית](#_Toc69924058)

[בי' הרמב"ן דמים שנבלעים ואח"כ נופלים ל"ה ג"ד דאינם כחו דאינם מזיקים ממקום שהניחם](#_Toc69924059)

[דברי רבינו יונה דהמים אינם מזיקים במקום ששפכם ובשעת הנחתם אינם מזיקים ול"ה ג"ד](#_Toc69924060)

[דברי הר"ן והנימוק"י דהמים הולכים למק"א ומזיקים ול"ד למתונתא שהלחות מזיקה ממקומה](#_Toc69924061)

[דברי הרא"ש דבמים שנפלו מעליה לבית דכיון דהעליון חייב מים והתחתון יכול לתקן פליג ר"י](#_Toc69924062)

## [בחיוב הרחקה בסולם שיש בו צד גירי](#_Toc69924063)

[דברי הרמב"ן והר"ן דבסולם יש צד גרמא דגירי וחייב להרחיק](#_Toc69924064)

[דברי הרשב"א והר"ן דכשהנמיה קופצת לשובך בזמן שמניח את הסולם הוי גרמא דגירי](#_Toc69924065)

[בי' הרמב"ן והרשב"א והר"ן דבסולם יש צד גרמא דגירי חייב להרחיק ול"מ שמירה שלא תקפוץ](#_Toc69924066)

[דברי הרא"ה דבסומך סולם לשובך כיון שיש אופנים שהוא ג"ד כל שלא הרחיק חשיב ג"ד](#_Toc69924067)

## [דברי הר"ן בחילוק בין ג"ד לגרמא דגירי](#_Toc69924068)

[דברי הר"ן דבמזיק ממקומו כמזיק בידים ובגרמא דגירי מרחיק](#_Toc69924069)

[דברי הר"ן דבמזיק ממקומו הוא כמזיק בידים ובגרמא דגירי חייב להרחיק ואינו ג"ד מותר לסמוך](#_Toc69924070)

[ביאור הר"ן בהרחקת שובך ואילן וגורן מהעיר דמודה בהו ר"י](#_Toc69924071)

[דברי הר"ן דהרחקת שובך מהעיר הוא מדין מזיק דשן והרחקת אילן מהעיר הוא מדין נוי העיר](#_Toc69924072)

[דברי הר"ן והנימוק"י דהסומך גורן קבוע לנטיעות הוא גרמא דגירי דע"י מעשה הזריה מזיק](#_Toc69924073)

## [קושיות הראשונים על הר"ח והרי"ף](#_Toc69924074)

[קושית העיטור על ר"ח דבכל הפרק הנזק הוא אחר שתמו גירי](#_Toc69924075)

[קושית העיטור דבאמת המים תיימי מיא ואינו ג"ד וכן בזרעים וגפת הנזק הוא לאח"ז ואינו ג"ד](#_Toc69924076)

[דחיית הרשב"א לדעת הר"ח והרי"ף דא"כ אמאי פליג בכרישין](#_Toc69924077)

[דחיית הרשב"א דא"א לומר דמודה ר"י בזרעים דא"כ אמאי פליג ר"י בהרחקת כרישין מבצלים](#_Toc69924078)

## [ד' הרמ"ה דבלא ג"ד מרחיק מדין שעבוד](#_Toc69924079)

[בי' היד רמ"ה דאף כשאינו ג"ד מודה ר"י דמרחיק מדין שעבוד](#_Toc69924080)

[בי' הרמ"ה דאף מתונתא הוא ג"ד כיון דג"ט הסמוכים לכותל משועבדים לו וכ"ש דהחפירה ג"ד](#_Toc69924081)

[דברי הרמ"ה דמודה ר"י אף במקום שאינם גרמא דגירי כיון דג"ט הסמוכים לכותל משועבדים לו](#_Toc69924082)

[דברי הרמ"ה דזרעים ומחרישה ומ"ר אינם גרמא דגירי ומרחיק מדין שעבוד כמו בדוושא לכותל](#_Toc69924083)

[דברי הרמ"ה דמוכח בגמ' דקיי"ל כמתני' דאסור לסמוך רפת ליין ומוכח דכוליה פירקין כר"י](#_Toc69924084)

[דברי הרמ"ה בגדר ג"ד דבמזיק בלא עיכוב חשיב כברשות חבירו](#_Toc69924085)

[ביאור הרמ"ה דגירי דיליה הוא דמזיק משעת ההנחה בלא עיכוב דחשיב כמעשה ברשות חבירו](#_Toc69924086)

## [דעת העיטור דמודה ר"י בממונו בלא גירי](#_Toc69924087)

[דברי העיטור דמודה ר"י דמרחיק אף בלא ג"ד מדין ממונו המזיק](#_Toc69924088)

[בי' העיטור דמודה ר"י בכוליה פירקין מדין ממונו המזיק אף כשאינו ג"ד ובאילן הוא פנים חדשות](#_Toc69924089)

[דברי העיטור דבסולם אי הנמיה באה אחר שהניחו דמי לשורשים שבאים לאח"ז ולכן אינו ג"ד](#_Toc69924090)

[בי' העיטור דהרחקת שובך ואילן מעיר ומשרה מירק הוא מדין ממונו המזיק ול"ג לימא דלא כר"י](#_Toc69924091)

## [דעת רש"י דפליג ר"י בהרבה משניות](#_Toc69924092)

[דברי רש"י דיש הרבה משניות בפירקין דפליג בהו ר"י](#_Toc69924093)

[דברי רש"י דיש הרבה משניות בפירקין דפליג ר"י ומקשה הגמ' דאף סולם משובך הוא דלא כר"י](#_Toc69924094)

[בי' הרמב"ן ברש"י דבסולם מסתפקת הגמ' אי הוי ג"ד ובי' העיטור דמקשה הגמ' אי קיי"ל כסולם](#_Toc69924095)

[דברי הרא"ש ברש"י דמודה ר"י בהרחקות במתני' בנזק מרובה](#_Toc69924096)

[דברי הרא"ש דאף לרש"י לא פליג ר"י בכל ההרחקות ומודה ר"י בנזק גדול דל"ד לאילן ובור](#_Toc69924097)

[דברי הרמב"ן דלרש"י ההרחקות במתני' דריש פירקין ל"ה ג"ד](#_Toc69924098)

[דברי הרמב"ן דלרש"י ההרחקות מתני' דריש פירקין ל"ה ג"ד ולר"י א"צ להרחיק](#_Toc69924099)

[בי' רש"י דג"ד הוא חיצים שבאים מידו ומודה ר"י כשהוא מזיק](#_Toc69924100)

[דברי רש"י דגירי דיליה הוא חיצים שבאים לניזק מיד גופו של הבעה"ב ממש](#_Toc69924101)

[בי' רש"י בב"מ דר"י פליג כשאין האדם עצמו מזיק והנזק לאח"ז ומודה בג"ד שהאדם עצמו מזיק](#_Toc69924102)

[בי' רש"י דמים שנופלים מעליה לבית ולא פסקי הוא אדם המזיק ממש דמועד לעולם ואינו גרמא](#_Toc69924103)

[מסקנת הרשב"א כדעת רש"י וכדמוכח דלדעת רבינא מתני' דגורן קבוע אינו ג"ד ולא מודה ר"י](#_Toc69924104)

## [דברי הרא"ש בנזק גדול ותשמיש קבוע](#_Toc69924105)

[דברי הרא"ש דבנזק גדול ותשמיש קבוע מודה ר"י אף בלא ג"ד](#_Toc69924106)

[בי' הרא"ש בתשו' דמודה ר"י בכל ההרחקות בפירקין שהנזק שלהם מרובה וא"א להרחיק בקל](#_Toc69924107)

[דברי הרא"ש דבנזק גדול ותשמיש קבועה מודה ר"י דעל המזיק להרחיק אף שאינו ג"ד](#_Toc69924108)

[בי' הרא"ש דבאילן ובור הניזק יכול להרחיק בקל והבור אינו תשמיש קבוע ואין הנזק גדול](#_Toc69924109)

[דברי הרא"ש דלרש"י לא פליג ר"י בכל ההרחקות ומודה בנזק גדול שהוא יותר מהרחקות במתני'](#_Toc69924110)

[דברי הרא"ש דבבית ועליה העליון אינו יכול בלא מים מועטים והתחתון יכול לתקן בקל](#_Toc69924111)

[דברי הרא"ש דבמקום ששיערו חכמים את הנזק יש שיעור ובשאר נזיקין מרחיק בכדי שלא יזיק](#_Toc69924112)

[דברי הרא"ש דדין הרחקת נזיקין הוא מדין דרכי שלום שלא יעשה בשלו דבר שמזיק לחבירו](#_Toc69924113)

[דברי הרא"ש בתשו' דל"מ חזקה לנזיקין גדולים ולכן החמירו לומר דמודה ר"י בכל ההרחקות](#_Toc69924114)

[דברי הרא"ש בשם רב מתתיהו גאון דכל שהוא מזיק לחבירו צריך להרחיק אף שהרחיק כשיעור](#_Toc69924115)

[ביאור החזו"א ברא"ש דבנזק ניכר ל"מ שיעור וחייב להרחיק](#_Toc69924116)

[בי' החזו"א ברא"ש דהשיעור הוא כשלא ניכר נזק או שצריך לדקדק אבל בנזק ניכר מרחיק יותר](#_Toc69924117)

[בי' החזו"א ברא"ש דחיוב ההרחקה כשמזיק את עיקר תשמישו](#_Toc69924118)

[בי' החזו"א ברא"ש דכשהנזק לאח"ז ודמי לאילן ובור מ"מ מודה ר"י בתשמיש קבוע דל"ד לבור](#_Toc69924119)

[בי' החזו"א ברא"ש דבמזיק בדבר שאינו עיקר התשמיש ואין הניזק יכול להשמר חשיב כג"ד](#_Toc69924120)

[דברי החזו"א דבמים שנופלים מעליה לבית דהעליון חייב מים והתחתון יכול להשמר ל"ה ג"ד](#_Toc69924121)

[בי' החזו"א ברמב"ן הטעם דעיקר בב"מ דלעליון יש זכות שימוש](#_Toc69924122)

[ביאור החזו"א ברמב"ן דאף דמים ל"ה ג"ד מ"מ עיקר הטעם הוא שלעליון יש זכות שימוש במים](#_Toc69924123)

[דברי החזו"א דברשותו ובלא ג"ד ל"ה מזיק ותלוי בשיקול הדעת](#_Toc69924124)

[דברי החזו"א דגדר ג"ד תלוי בשיקול הדעת ומותר רק בתוך שלו וזהו תשמישו דאין לו שם מזיק](#_Toc69924125)

[דברי החזו"א דאף במשתמש בשלו ואף בשובך שאינו שימוש קבוע כ"כ מ"מ בג"ד צריך להרחיק](#_Toc69924126)

[דברי החזו"א דבדייק שומשמין אף שהוא עיקר תשמישו מ"מ מזיק בידים וחשיב כמזיק](#_Toc69924127)

## [בי' הרי"ף דג"ד במזיק לפני גמר המעשה](#_Toc69924128)

[ביאור הרי"ף דגירי דיליה היינו שלא נגמר המעשה לפני ההיזק](#_Toc69924129)

[דברי הרי"ף דר"י מתיר במשרה וירק דהא תמו מיא ומתיר ר"י בכל דבר שמזיק לאחר זמן כאילן](#_Toc69924130)

[דברי הרי"ף דמודה ר"י דבמשרה וירק מרחיק מעט שלא יהיה ג"ד כדמודה ר"י בבור ואמת המים](#_Toc69924131)

[קושית העיטור דמשרה לא דמי לבור דאין שם כותל ועוד דאף באמת המים הנזק אחר דתמו מיא](#_Toc69924132)

## [בי' הרמב"ם דג"ד הוא כמזיק בידו](#_Toc69924133)

[בי' הרמב"ם דג"ד הוא במזיק בשעת עשייתו כמזיק בידו](#_Toc69924134)

[דברי הרמב"ם דבמשרה וירק על הניזק להרחיק דהמים נבלעים ונגמר המעשה ועושה בתוך שלו](#_Toc69924135)

[דברי הרמב"ם דג"ד היינו כשמזיק בשעת עשייתו דהוא כמזיק בידו ומודה ר"י בכל ההרחקות](#_Toc69924136)

[דברי הרמב"ם דבמים שנפלו מבית לעליה אי פסקי ל"ה ג"ד ובנופלים מיד הוי כמזיק בג"ד](#_Toc69924137)

[דברי הרמב"ם דבמזיק בסיוע הרוח חשיב ג"ד וחייב להרחיק שלא יזיק חבירו אף שהוא ע"י הרוח](#_Toc69924138)

[ביאור המאירי דג"ד היינו במזיק או מתחיל היזק בשעת המעשה](#_Toc69924139)

[דברי המאירי דג"ד היינו כשהנזק מגיע משעת המעשה או שמתחיל משעת המעשה](#_Toc69924140)

## [דברי רבינו גרשום דג"ד כמעשה בידים](#_Toc69924141)

[בי' רבינו גרשום דבג"ד מרחיק אף בעושה בשלו כמו אדם המזיק](#_Toc69924142)

[בי' רבינו גרשום דאעפ"י דלר"י בעושה בשלו א"צ להרחיק מודה בג"ד שמזיק בחץ אותה זריקה](#_Toc69924143)

[דברי רבינו גרשום דג"ד היינו רק באופן שהוא כמזיק בידים ולא בגרמא כגון בסולם לשובך](#_Toc69924144)

## [~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~](#_Toc69924146)

## [בי' הגרנ"פ ברש"י דג"ד כאדם המזיק](#_Toc69924147)

[ביאור הגרנ"פ ברש"י דג"ד הוא מזיק מידו וחשיב כאדם המזיק](#_Toc69924148)

[דברי הגרנ"פ דמבואר ברש"י דג"ד היינו במזיק מידו דחשיב כאדם המזיק ולכן הוא מועד לעולם](#_Toc69924149)

[קושית הגרנ"פ על רש"י דהא דאדם מועד לעולם הוא דין לענין תשלומין ול"ש להרחקת נזיקין](#_Toc69924150)

[ביאור הגרנ"פ ברש"י דכמו דאדם מועד לעולם ואין על הניזק להרחיק לכן מודה ר"י בג"ד](#_Toc69924151)

## [בי' הגרנ"פ בר"ח דאין רשות לסמוך מזיק](#_Toc69924152)

[ביאור הגרנ"פ בר"ח דגדר ג"ד דאסור לסמוך מזיק לחבירו](#_Toc69924153)

[בי' הגרנ"פ בר"ח וברא"ש דג"ד היינו כשהתשמיש עצמו מזיק דאסור לסמוך מזיק לחבירו](#_Toc69924154)

[קושית הגרנ"פ דצ"ל דאף סולם חשיב מזיק והיאך חשיב מזיק כשהנמיה קופצת בשעה שמניחו](#_Toc69924155)

[דברי הגרנ"פ דמשמע בגמ' דידעה דמודה ר"י בשאר ההרחקות ולכן מקשה הגמ' רק בדין סולם](#_Toc69924156)

[בי' הגרנ"פ דבמזיק ממקומו פשיטא דמודה ר"י והחידוש בג"ד](#_Toc69924157)

[ביאור הגרנ"פ דבמזיק ממקומו פשיטא דמודה ר"י והחידוש בג"ד דאף כשמזיק במק"א מודה ר"י](#_Toc69924158)

[ספק הגרנ"פ ברמב"ן אי ג"ד כאדם המזיק או דאין לו רשות](#_Toc69924159)

[ספק הגרנ"פ בדעת הרמב"ן אי ג"ד כאדם המזיק דבמקומו הוא כאדם או דאין רשות לסמוך מזיק](#_Toc69924160)

## [בי' הגרנ"פ בפלוג' רש"י והרי"ף בגדר ג"ד](#_Toc69924161)

[בי' הגרנ"פ דלרש"י דג"ד כאדם המזיק א"כ לא שייך רשות בזה](#_Toc69924162)

[בי' הגרנ"פ ברש"י דג"ד כאדם המזיק ממש א"כ מודה ר"י כיון דלא שייך שיהיה לו רשות לסמוך](#_Toc69924163)

[בי' הגרנ"פ ברי"ף דבג"ד אין לו רשות להזיק ול"מ דעושה בשלו](#_Toc69924164)

[בי' הגרנ"פ ברי"ף דבג"ד אין לו רשות להזיק ובמזיק ברשות ס"ל לר"י דעל הניזק להרחיק](#_Toc69924165)

[דברי הגרנ"פ דרש"י והרי"ף פליגי ביסוד סברת ר"י](#_Toc69924166)

[דברי הגרנ"פ דלרש"י לא שייך היתר להזיק ברשות וסברת ר"י דרק באדם המזיק אסור לסמוך](#_Toc69924167)

## [בי' הגרנ"פ בר"ג דבג"ד ל"מ בתוך שלו](#_Toc69924168)

[ביאור הגרנ"פ ברבינו גרשום דבג"ד אין היתר בעושה בתוך שלו](#_Toc69924169)

[ביאור הגרנ"פ ברבינו גרשום דר"י מתיר בעושה בתוך שלו ובג"ד ל"מ ההיתר דעושה בתוך שלו](#_Toc69924170)

## [בי' הגרנ"פ ברמ"ה דג"ד מזיק בשל חבירו](#_Toc69924171)

[בי' הגרנ"פ ברמ"ה דבשלו אף בידים מותר וג"ד הוא בשל חבירו](#_Toc69924172)

[ביאור הגרנ"פ ברמ"ה דג"ד כעושה בשל חבירו ובעושה בתוך שלו אף במזיק בידים מותר](#_Toc69924173)

## [בי' הגרנ"פ ברמב"ם דג"ד הוא אף בגרמא](#_Toc69924174)

[ביאור הגרנ"פ ברמב"ם דג"ד הוא אף בגרמא דמזיק בשל חבירו](#_Toc69924175)

[ביאור הגרנ"פ ברמב"ם דבנזק שאינו מכחו אף שהוא גרמא ופטור מלשלם מ"מ בג"ד מרחיק](#_Toc69924176)

[ביאור הגרנ"פ ברמב"ם דג"ד כעושה בשל חבירו ולכן אף בגרמא חשיב ג"ד ומרחיק](#_Toc69924177)

[דברי הגרנ"פ דלהרמב"ם אף באדם המזיק מותר בתוך שלו ורק בג"ד דהוא בשל חבירו אסור](#_Toc69924178)

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

ד' ר"ח והרי"ף דמודה ר"י בכל פירקין

# קושית ר"ח אמאי לא מקשה הגמ' דמתני' דגפת דלא כר"י

קושית ר"ח אמאי לא מקשה הגמ' על מתני' דהיא דלא כר"י כדמקשה על הרחקת סולם משובך

1. בהא דתנן במתני' בריש פירקין שצריך להרחיק נזיקין מרשות חבירו, הקשה ר"ח לקמן (כב: ד"ה לימא, נדפס בשיטת הקדמונים, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תקל"ט) דהא כיון דאמר ר"י במתני' לקמן (כה:) דמותר לסמוך אילן לבור, דזה חופר בתוך שלו וזה נוטע בתוך שלו, [וביאר ר"ח לקמן דכוונת ר"י לומר דאין אחד מהם יכול למחות בחבירו], וא"כ היה לגמ' להקשות על מתני' בריש פירקין דלימא מתני' דלא כר"י, כמו שמקשה הגמ' לקמן (כב:) על המשנה בדין דצריך להרחיק את הסולם מהשובך, בכדי שלא תקפוץ הנמיה לשובך, דלימא מתני' דלא כר"י. [ותירצה הגמ' לקמן דמודה ר"י בגירי דיליה, ובסומך סולם לשובך, יתכן שהנמיה תקפוץ בזמן שמניח את הסולם, והוא גירי דיליה].

# דברי הר"ח והרי"ף ותוס' דמודה ר"י בכל המשניות בפירקין

דעת ר"ח והתוס' והרי"ף והרמב"ם והגאונים והר"י מגאש והרמ"ה דמודה ר"י בכולי פירקין

1. ותירצו התוס' לקמן (כב: ד"ה לימא) בשם ר"ח לקמן דמוכח דכל המשניות בפירקין הם לכו"ע, ומודה ר"י שעל המזיק להרחיק את עצמו, ופליג ר"י רק במתני' לקמן (כה:) דמתיר לסמוך אילן לבור, וכ"כ והרי"ף לקמן (עי' אות ‎פ) והר"י מגאש לקמן (כב: ד"ה וא"ת אמאי) והרמב"ם (עי' אות ‎ה) והיד רמ"ה (עי' אות ‎מז) והעיטור (עי' אות ‎ו) בשם רב שרירא גאון, דר"י מודה בכולי פירקין, וכתב הרמב"ן בדינא דגרמי (ד"ה עוד יש שאלה) דכן הוא הסכמת כל הגאונים, [אבל רש"י (עי' אות ‎נד) כתב דר"י פליג בהרבה משניות בפירקין, וכן היא מסקנת הרשב"א (עי' אות ‎סא)], ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צב) בדעת ר"ח.

בי' ר"ח דג"ד הוא כשמזיק מאותה שעה

# דברי ר"ח והרמב"ם דבכל ההרחקות דמאותה שעה מזיק הוי ג"ד

דברי ר"ח דבגפת וכו' וזרעים וריחים ותנור ורפת וסמיכת כותל וחלונות כולהו הוי גירי דיליה

1. וכתב ר"ח לקמן (כב: ד"ה לימא, נדפס בשיטת הקדמונים, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תקל"ט) דאף במתני' בריש פירקין מודה ר"י שצריך להרחיק את הגפת וזבל וכו' וזרעים ומחרישה מכותל חבירו, וכן בריחים ותנור וכירה, וכן מודה ר"י במתני' לקמן (כ:) בדין ורפת וחנות וכיו"ב, וכן מודה ר"י במתני' לקמן (כב.) בדין סמיכת כותל שצריך להרחיקו מכותל חבירו מחמת הדוושא, וכן שצריך להרחיק חלונות מחמת היזק ראיה, ובכדי שלא יאפיל עליו, והוסיף ר"ח לקמן דאף בסמיכת בור בריש פירקין, אמר רבא לקמן (ע"ב) דמודה ר"י שצריך להרחיק כיון דבכל מרא ומרא שחופר הוא מרפה את קרקע חבירו. [ועי' במה שביארו התוס' והרמב"ן (עי' אות ‎ל) בדברי ר"ח בדין סמיכת כותל, ובמ"ש בזה הר"י מגאש (עי' אות ‎לא) והיד רמ"ה (עי' אות ‎מח) והרשב"א והר"ן (עי' אות ‎לג)].

דברי התוס' בשם ר"ח דבכל ההרחקות הוא ג"ד כיון שמאותו שעה יש היזק ול"ד לאילן ובור

1. וביאר ר"ח לקמן דבכל ההרחקות הללו הוי גירי דיליה, כיון דמאותה שעה יש היזק, ור"י פליג רק במתני' לקמן (כה:) דמתיר רק לסמוך אילן לבור, כיון דבשעה שנוטע את האילן, עדיין לא גדלו השורשים שמזיקים לבור, וכ"כ התוס' לקמן (כב: ד"ה לימא) בשם ר"ח., וע"ע במ"ש הרי"ף (עי' אות ‎עט) בגדר גירי דיליה. [ועי' במה שביארו הרמב"ן בחי' (עי' אות ‎ז) ובדינא דגרמי (עי' אות ‎ט) והריטב"א (עי' אות ‎יד) ורבינו יונה (עי' אות ‎טז) והרא"ש (עי' אות ‎כ) בדעת הגאונים ור"ח והרי"ף].

דברי הרמב"ם דכל ההרחקות שהביאם לפני דין משרה וירק הם כגירי דיליה דמזיק בשעת מעשה

1. וכ"כ הרמב"ם (שכנים פ"י ה"ה) דכל ההרחקות שכתב לפני דין משרה וירק הם כגירי דיליה, והיינו בכל המשניות מתחילת הפרק ועד לסיפא דמתני' לקמן (כה.) דמתיר ר"י לסמוך בדין משרה וירק, [דכתבם הרמב"ם (בהל' שכנים בכל פ"ט ובפ"י ה"א עד ה"ד)], וביאר הרמב"ם דגירי דיליה הוא במקום שהמזיק עושה מעשה ברשותו ולא הרחיק מחבירו, ומעשיו מזיקין את חבירו בשעת עשיית המעשה, דחשיב כמזיק בידו, וע"ע במ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎פב) בגירי דיליה.

בי' רב שרירא דבשכיח היזקא הוי ג"ד

# בי' רב שרירא גאון דבכל ההרחקות דשכיח היזקא חשיב ג"ד

ביאור העיטור בשם רב שרירא גאון דבכל ההרחקות בפירקין שכיח היזקא וחשיב גירי דיליה

1. כתב העיטור (או' מ' (מודעה) [מחאה] דף נג:, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תנ"ב) בשם רב שרירא גאון דבכל ההרחקות חשיב גירי דיליה כיון דשכיח היזקא, ועי' במה שהקשה העיטור (עי' אות ‎מד) על ביאור זה, וכתב העיטור (עי' אות ‎נא) דמודה ר"י בכולי פירקין כיון דהוא ממונו המזיק.

בי' הרמב"ן דמזיק ממקום הנחתו הוי ג"ד

# ביאור הרמב"ן דדבר שמזיק ממקום הנחתו עדיף מגירי דיליה

ביאור הרמב"ן דבדבר שמזיק מאותו מקום שמניחו שם הוא יותר מג"ד אף כשמזיק לאחר זמן

1. כתבו הרמב"ן לקמן (כב: ד"ה לימא) והרשב"א לקמן (כב: ד"ה לימא) והר"ן לקמן (כב: ד"ה לימא) דהרי"ף ור"ח (עי' אות ‎ב) לא ביארו אמאי מודה ר"י בכל המשניות, [והביא הרמב"ן לקמן דר"ח (עי' אות ‎ג) כתב בקצרה דכל המשניות הם גירי דיליה, כיון שהנזק הוא מאותו שעה, ור"י פליג רק באילן, כיון שבשעת נטיעת האילן אין עדיין את השורשים], וביארו הרמב"ן והר"ן דכל דבר שמזיק באותו מקום שהניחו שם, דאעפ"י שעכשיו אין בו גירי, והוא מזיק רק לאחר זמן, מ"מ דמי לגירי דיליה, והוא חשיב כמזיק אף יותר מגירי, דהא בגירי הדבר עצמו שמניח אינו המזיק ורק חיציו מזיקים, ואילו בדבר שמניח באותו מקום הוא עצמו המזיק, ולכן אף שמזיק רק לאחר זמן מודה ר"י דחייב לסלק את ההיזק, [וכתב הרמב"ן (עי' אות ‎יג) דבכה"ג קרינן ליה גירי דיליה], וכתב הר"ן דבכה"ג לא נחלק ר"י מעולם.

ביאור הרמב"ן דרק בהרחקת סולם משובך אמרינן דמודה ר"י בג"ד דנמיה דמי לגירי עצמם

1. והוסיף הרמב"ן לקמן דכ"מ דאמרינן דמודה ר"י רק בגירי דיליה, היינו במשנה לקמן (כב:) בדין דצריך להרחיק את הסולם מהשובך, בכדי שלא תקפוץ הנמיה, דדמי לגירי עצמם, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צה) בדברי הרמב"ן.

# ביאור הרמב"ן דאילן אינו מזיק בעצמו אלא השורשים הנולדים

בי' הרמב"ן בדינא דגרמי דבדבר שמזיק בעצמו הוי ג"ד אבל באילן השורשים הנולדים מזיקים

1. והרמב"ן בדינא דגרמי (סוף דינא דגרמי ד"ה מכלל) ביאר את דעת הגאונים (עי' אות ‎ב) דר"י מודה בכל המשניות בפירקין, כיון דאיירי בדברים שהם עצמם המזיקים, ור"י פליג רק באילן ובור, כיון שהשורשים הם נולדים מהאילן, ואינם מזיקין באותו מקום שהוא נוטע את האילן, אלא דלאחר זמן קופצים השורשים ומגיעים לבור ומזיקים אותו, וכתב הרמב"ן בדינא דגרמי דאילן ובור דמי להא דאיתא בגמ' בב"מ (קי"ז.) בבית ועליה, וציין הרמב"ן לדבריו במה שביאר בזה (עי' אות ‎לד), וכן למה שביאר (עי' אות ‎כה) בדין הרחקת זרעים מהכותל. [ועי' במ"ש החזו"א (עי' אות ‎עה) על מ"ש הרמב"ן דבית ועליה דמו לאילן ובור].

# בי' הרמב"ן דההרחקות במתני' בריש פירקין מזיקים מאותו מקום

דברי הרמב"ן דבבור שמרפה את הקרקע פשיטא דמודה ר"י ודברי הר"ן דהוא כמזיק בידים

1. וכתב הרמב"ן לקמן (כב: ד"ה לימא) דבהרחקת בור שיח ומערה במשנה בריש פירקין פשיטא דמודה ר"י, כיון שהוא מרפה את הקרקע ע"י החפירה כדאיתא בגמ' (ע"ב) ולכן מודה ר"י, והוסיף הר"ן דהוא כמזיק בידים. [כדעת הרמב"ן בסוגיין (ד"ה הא, אי"ה יובאו דבריו בהמשך) דהא דצריך להרחיק את הבור ג"ט, אינו מחמת המתונתא, אלא מחמת החפירה].

בי' הרמב"ן דבאמת המים ונברכת הכובסין ומ"ר וסיד וסלעים מזיקים ממקומם במתונתא והבל

1. וכתב הרמב"ן לקמן דבאמת המים ונברכת הכובסין, דחיוב ההרחקה הוא מחמת המתונתא, אין ההרחקה מחמת המים שהולכים למקום הכותל, ואינם מזיקים במקום הנחתם, דהא המים נבלעים אף בפחות מג"ט ואח"כ הם הולכים ומזיקים, [ואי"ז גירי דיליה], אלא דבאמת המים ונברכת הכובסין יש מתונתא מחמת המים שיש בהם עצמם, דהם מקלקלים את הקרקע של הכותל, דומיא דחול שמזיק במתונתא כדאיתא בגמ' לקמן (יט.), [והיינו בחול לח שאין בו מים שמחלחלים והולכים ומזיקים, אלא הלחות שלו עצמו מזיקה], וכתב הרמב"ן לקמן דכן מבואר בירושלמי בכלאים (פ"ז ה"א, לא:) דמי רגלים מזיקים במקומם ע"י שהם עושים את העפר תיחוח, ואינם מזיקים ע"י שהם הולכים למקום אחר.

בי' הרמב"ן דסיד וסלעים ההבל מזיק מאותו מקום ויש בהם הבל עכשיו ודמו לגחלת

1. וכתב הרמב"ן לקמן דה"ה בסיד וסלעים שההחמימות וההבל שלהם מזיקים לכותל מאותו מקום שהניחם, והוסיף הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎כו) דסיד וסלעים שיש בהם הבל כבר מעכשיו דמו לגחלת, וכ"כ הרשב"א (עי' אות ‎יז), וכ"כ הרמב"ן בדינא דגרמי (סוף דינא דגרמי ד"ה וזו) דהמניח סלעים סמוך לכותל, שבשעת ההנחה הוא גורם את שיבא הנזק אח"כ, דמי למניח גחלת על בגד של חבירו, שהיא מבעירה והולכת ולאחר זמן שורפת, וה"ה הסלעים מלקין את הכותל עד שלאחר זמן הוא נופל.

דברי הרמב"ן דבכל האופנים הללו שמזיק ממקום הנחתם קרינן ג"ד ור"י פליג רק באילן ובור

1. וכתב הרמב"ן לקמן דבכל האופנים הללו קרינן ליה גירי דיליה, ור"י התיר לסמוך רק באילן ובור, וכתב הרמב"ן דלפי"ז מבוארות כל המשניות בפירקין דמודה בהו ר"י.

בי' הריטב"א דמודה ר"י אף במניח גירי

# בי' הריטב"א דמודה ר"י במניח חיצים ברשותו שמזיקים ממקומם

ביאור הריטב"א דהא דמודה ר"י בג"ד ל"ד גירי ממש אלא בכל דבר שמזיק ממקומו בלא חידוש

1. וכעי"ז ביאר הריטב"א לקמן (כב: ד"ה לימא) את דעת הר"ח והרי"ף (עי' אות ‎ב) דהא דמודה ר"י בגירי דיליה, אין כוונתו דוקא לגירי ממש, דהרי ר"י פליג על רבנן רק בהרחקת אילן מבור, כיון שהשורשים של האילן אינם קיימים בשעת נטיעת האילן, והם מתחדשים ובאים מאליהם, אבל כל דבר שראוי להזיק ממקומו בלי שיהיה בו כל חידוש, הוא חשיב כגירי.

ביאור הריטב"א דהא דר"י מודה בג"ד אינו כיון שמזיק מיד אלא אף כשהניח חיצים שמזיקים

1. וביאר הריטב"א לקמן דהטעם דמודה ר"י בגירי דיליה, אינו מחמת דאיירי באופן שהמזיק יורה מיד כחץ, אלא דכל שנתן ברשותו חיצים שמזיקים, וממקום נתינתו הם הולכים ומזיקים, מודה בהו ר"י.

בי' רבינו יונה דמזיק כמו שהוא הוי ג"ד

בי' רבינו יונה והרשב"א דמודה ר"י בדבר שבשעת הנחתו נחשב למזיק והוא מזיק כמו שהוא

1. ורבינו יונה לקמן (יח: ד"ה ולענין) והרשב"א לקמן (כב: ד"ה לימא) ביארו את דברי הר"ח והרי"ף (עי' אות ‎ב) דהא דר"י מודה בכל המשניות, הוא כיון דכל דבר שהנזק לא נולד לאחר הנחתו, אלא דבשעה שמניחו כבר הוא נחשב למזיק, והוא מזיק כמו שהוא, [היינו לאפוקי אילן דהוא מזיק רק לאחר שגדלו השורשים, והאילן כמו שהוא אינו מזיק], והוא מזיק מאותו המקום שהניחו, דבכה"ג אף בשעת ההנחה חשיב שהוא כבר מזיק. [אעפ"י שהנזק עצמו נעשה רק לאחר זמן].

בי' רבינו יונה דגפת וכו' מזיקים מאותו מקום ומיד יש בהם הבל ודברי הרשב"א דהם כגחלת

1. וכתב רבינו יונה דלכן מודה ר"י בגפת וזבל וכו', כיון שהם מזיקים את הכותל מאותו המקום שהניחם שם, וההבל לא נולד בהם לאחר זמן, אלא כבר בשעת הנחתם יש בהם הבל, ולכן בשעת ההנחה חשיב כמזיק, ואף לר"י צריך להרחיק, והוסיף הרשב"א לקמן דהם כמו גחלת, וכ"כ הרמב"ן (עי' אות ‎יב).

דברי רבינו יונה דבמחרישה ומ"ר המתונתא היא מהמקום שהניח וכן חנות מזיקה לאוצר ממקומה

1. וכתב רבינו יונה לקמן דהא דמודה ר"י שצריך להרחיק מחמת המתונתא במחרישה ובמי רגלים, היינו כיון שהנזק הוא מאותו המקום שהניחם, וכן חנות שמזיקה לאוצר, הנזק הוא ממקום החנות, אעפ"י שהיא רחוקה בכמה טפחים מהאוצר, וכ"כ הר"ן לקמן (כב: ד"ה לימא).

דברי רבינו יונה דר"י פליג רק באילן שהשורשים גדלי לאח"ז וכשנוטעו אינו נחשב למזיק

1. וכתב רבינו יונה לקמן דהא דפליג ר"י היינו באילן שהוא בתוך כ"ה אמות מהבור, דהשורשים שמזיקים לבור גדלים לאחר זמן, ולכן בשעת הנטיעה אינו נחשב למזיק, ולכן א"צ להרחיקו לדעת ר"י וכתב רבינו יונה לקמן דכן מבואר בגמ' בב"מ (קי"ז.) דבבית ועליה, שרצפת העליה נפחתה מעט, וכשהיה העליון נוטל ידיו, היו המים יורדין לתוך הבית, דאמרינן דאינו גירי דיליה כיון דמיא פסקי והדר אזלי, ומשמע דכל שאינם מזיקים באותו המקום ששפכם, לא חשיב גירי דיליה.

בי' הרא"ש דדבר שמזיק בעצמו הוי ג"ד

# ביאור הרא"ש דהסומך דבר שהוא עצמו מזיק הוי ג"ד

בי' הרא"ש דבמזיק באותו דבר שסמך הוי ג"ד אבל סולם לא מזיק בלי נמיה ואילן בלי שורשים

1. והרא"ש (סי' ט"ז) ביאר את דעת הר"ח והרי"ף (עי' אות ‎ב) דבכל ההרחקות במתני' בפירקין, איירי כשהוא מזיק באותו דבר שסמך לחבירו, ולכן הוי גירי דיליה, אבל במתני' לקמן (כב:) דצריך להרחיק את הסולם מהשובך, בכדי שלא תקפוץ הנמיה לשובך, הסולם אינו מזיק בלי שתבא הנמיה, ולכן מקשה הגמ' דלימא מתני' דלא כר"י, וכן בהא דאמר ר"י במתני' לקמן (כה:) דמותר לסמוך אילן לבור, דזה חופר בתוך שלו וזה נוטע בתוך שלו, הוא כיון שאין האילן מזיק לפני שיגדלו השורשים, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צב) בדברי הרא"ש.

# דברי הרא"ש בתשו' דמודה ר"י בהיזק גדול ותשמיש קבוע

דברי הרא"ש בתשו' דבהרחקות בפירקין ההיזק מרובה ומודה ר"י בהיזק מרובה ותשמיש קבוע

1. וע"ע במ"ש הרא"ש בתשו' (עי' אות ‎סב) דאפש"ל דהא דמודה ר"י בכל ההרחקות ופליג רק באילן ובור, הוא כיון דבבור ההיזק אינו גדול ויכול להרחיקו בקלות מהאילן, ובור אינו נחשב לתשמיש קבוע כ"כ, וגם ההיזק של השורשים אינו נזק גדול כ"כ, אבל בשאר ההרחקות בפירקין דהיזק בהם הוא מרובה מודה ר"י שצריך להרחיק, וכתב הרא"ש בתשו' (עי' אות ‎סג) דבנזק גדול ותשמיש קבוע, כגון באופן שהניזק אינו יכול להשתמש במרתף דירתו מחמת הנזק, מודה ר"י דעל המזיק להרחיק.

דברי הרא"ש בתשו' דל"מ חזקה לנזיקין גדולים ולכן החמירו לומר דמודה ר"י בכל ההרחקות

1. ועוד כתב הרא"ש בתשו' (עי' אות ‎סט) דלנזיקין גדולים לא מהני חזקה לעולם, ולכן ביארו הגאונים (עי' אות ‎ב) דמודה ר"י בכל ההרחקות, כדי להחמיר בדיני ההרחקות.

בי' הראשונים אמאי מודה ר"י בזרעים

# דברי ר"ח דזרעים הם גירי דיליה דמשעה שזרעם יש נזק

דברי ר"ח דבהרחקת זרעים מכותל הוי גירי דיליה כיון שמאותה השעה הוא מזיק

1. עי' בדברי הר"ח לקמן (כב: ד"ה לימא, נדפס בשיטת הקדמונים, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תקל"ט) דכתב להדיא את דין הרחקת זרעים מהכותל יחד עם שאר ההרחקות דמודה בהו ר"י, וכתב ר"ח דבכל ההרחקות הללו הוי גירי דיליה, כיון דמאותה שעה יש היזק. [ועי' במ"ש היד רמ"ה (עי' אות ‎מח) דזרעים אינם גירי דיליה ולא גרמא דגירי].

# בי' הרמב"ן דהזרעים מחלידים את הקרקע והם כגחלת עמומה

קושית הרמב"ן על ר"ח דהזרעים אינם מזיקים ממקום הנחתם אלא השורשים גדלים אח"כ כאילן

1. והקשה הרמב"ן לקמן (כב: ד"ה לימא) על דעת הר"ח והרי"ף (עי' אות ‎ב) דמודה ר"י בכל ההרחקות במתני' בפירקין, דהא בזרעים שזרעם במפולת יד, [בלי מחרישה], שצריך להרחיקם מהכותל, אינם מזיקים ממקום הנחתם, אלא הם מזיקים ע"י השורשים שגדלים לאחר זמן, וא"כ הם כמו אילן שמתיר ר"י לסמוך לבור במתני' לקמן (כה:). [וכדביאר הרמב"ן (עי' אות ‎ז) דגירי דיליה הוא רק בדבר שמזיק באותו מקום שהניחו שם].

תי' הרמב"ן דהזרעים מחלידים את הקרקע לפני שמשרישים ומזיקם ממקומם ול"ד לשורשי אילן

1. ותירץ הרמב"ן לקמן דבזרעים עוד לפני שהם משרישים, הם כבר יונקים את כל הלחות של הקרקע, ועי"ז הם מחלידים את הקרקע ועולה עפר תיחוח, וא"כ הנזק הוא מאותו מקום שזרע את הזרעים והוא גירי דיליה, ולא דמי לסומך אילן לבור, דהנזק בבור אינו מחמת יניקת האילן, אלא מחמת השורשים שבאים ממקום האילן למקום הבור, ודמי לנמיה שקופצת ממקום למקום, והוסיף הר"ן לקמן (כב: ד"ה לימא) דהא קיי"ל בגמ' לקמן (יט:) דהזרעים אינם משרישים לצדדים.

דברי הרמב"ן דאף שהזרעים יונקים לאח"ז מ"מ חשיב כגחלת עמומה ששורפת לאח"ז

1. אך הקשה הרמב"ן לקמן דהא הזרעים אינם יונקים מיד, וכל היניקה מתחילה רק לאחר זמן, ולא דמי לסיד ולסלעים שההבל שלהם הוא כבר מעכשיו ודמו לגחלת, וא"כ הוא כמו המניח אש בצד הכותל ומזיקו, ותירץ הרמב"ן לקמן דאפש"ל דבזרעים כיון שהוא מניח דבר שמלקה את הקרקע, א"כ אעפ"י שהוא כזה וזה גורם, [דגם כח היניקה שבא אח"כ גורם לזה], מ"מ מודה ר"י שצריך להרחיק, דזרע ששואב את כל הלחות ושורף את העפר, הוא כגחלת עמומה שלאחר זמן היא שורפת, ולא דמי להא דאיתא בגמ' בב"מ (קיז.) דמים שהם נגמרים ונבלעים ולאחר זמן הולכים ומזיקים, דאינם גירי דיליה, כדביאר הרמב"ן (עי' אות ‎לד).

# ביאור רבינו יונה והרשב"א בזרעים דיונקים ממקום הנחתם

בי' רבינו יונה והרשב"א דהזרעים מחלידים את הקרקע ומזיקים מאותו מקום שזרעם

1. ורבינו יונה לקמן (יח: ד"ה ולענין) והרשב"א לקמן (כב: ד"ה לימא) כתבו דהא דמודה ר"י שצריך להרחיק זרעים מהכותל, היינו כיון שהנזק בזרעים אינו מחמת השורשים שגדלים לאחר זמן דהא מסקנת הגמ' לקמן (יט:) דהזרעים אינם משרישים לצדדים, והנזק שלהם הוא מחמת שהם מחלידים את הקרקע ומעלים עפר תיחוח, וא"כ מוכח דכח היניקה של הזרעים, הוא מאותו המקום שזרעם, דכח היניקה מעורר את הלחות של הקרקע ומזיק לכותל, והוסיף הרשב"א דכיון שכח היניקה מצוי בזרעים, לכן חשיבי כמזיקים ממקום הנחתם. [וכדביארו רבינו יונה והרשב"א (עי' אות ‎טז) דדבר שמזיק מאותו המקום שהניחו, בשעת ההנחה חשיב הוא כבר מזיק].

קושית הראשונים על ר"ח מסמיכת כותל

# בי' ר"ח דסומך לכותל חבירו הוי ג"ד דמיד כשסומך מונע דוושא

דברי ר"ח דהסומך כותל לכותל חבירו וכן הסומך לחלון חבירו הוי ג"ד דמאותו שעה יש נזק

1. עי' בדברי הר"ח לקמן (עי' אות ‎ג) דכתב להדיא את דין סמיכת כותל, שצריך להרחיקו מכותל חבירו מחמת הדוושא, וכן שצריך להרחיק חלונות מחמת היזק ראיה, ובכדי שלא יאפיל עליו, יחד עם שאר ההרחקות דמודה בהו ר"י, וכתב ר"ח (עי' אות ‎ד) דבכל ההרחקות הללו הוי גירי דיליה, כיון דמאותה שעה יש היזק.

קושית הר"י מגאש והרמב"ן דבמונע דוושא מכותל חבירו אינו גירי ולא גרמא דגירי

1. הקשו הר"י מגאש לקמן (כב: ד"ה וא"ת אמאי) והרמב"ן לקמן (ד"ה ועוד) דאמאי מודה ר"י במתני' לקמן (כב.) דאסור לסמוך כותל לכותל חבירו, כיון שהוא מונע ממנו את הדוושא, [שהוא הילוך הרבים ליד הכותל שמחזק את הכותל], דהרי אינו גירי דיליה והוסיף הרמב"ן דאף הוא לא גרמא דגירי, דהוא רק מונע ממנו את הדוושא, ואינו מזיק לכותל, וכתב הר"י מגאש דא"כ במתני' דכותל היה לגמ' להקשות לימא מתני' דלא כר"י.

תי' התוס' והרמב"ן דכיון שמונע את הדוושא מיד כשסומך הוי ג"ד ולהרשב"א הוא גרמא דגירי

1. ותירצו הרמב"ן לקמן (כב: ד"ה לימא) והתוס' לקמן (כב: ד"ה לימא) והרא"ש (סי' ט"ז) דבסומך כותל הוי גירי דיליה כיון שמיד כשסומך את הכותל, הוא מונע את הדוושא מחבירו, וכתב הרמב"ן דכן נראה מדברי ר"ח (עי' אות ‎כח), והרשב"א לקמן (כב: ד"ה לימא) כתב דחשיב כגרמא דגירי.

דברי הר"י מגאש דג"ד שייך רק כשהדבר שסמך מזיק ובדוושא לא שייך דין ג"ד כלל

1. והר"י מגאש לקמן (כב: ד"ה וא"ת אמאי) תירץ דכל החילוק בין מזיק בגירי דיליה לאינו גירי דיליה, הוא דוקא במקום שנזק הוא מאותו דבר שסמך, אבל בכותל הנזק אינו מהכותל השני שסומכו לראשון, אלא הנזק הוא מחמת שמונע ממנו את הדוושא, ואי"ז שייך לדין גירי דיליה כלל.

דברי הר"י מגאש דבדוושא וחלונות לכו"ע צריך להרחיק דד"א הסמוכות לכותל משעבדי ליה

1. אלא ביאר הר"י מגאש דהא דאסור לסמוך את הכותל, הוא כיון דכשבנה הראשון את הכותל, חשיב שהחזיק בד' אמות הסמוכות לו לצורך הדוושא, ודמי להא דצריך להרחיק מהחלונות ד' אמות, דמוכח דהחזיק בד' הסמוכות כדי שיהיה לו אורה לחלונו, וה"ה בכותל, וא"כ אי"ז שייך כלל לפלוגתת ר"י ורבנן, ועי' במ"ש והיד רמ"ה לקמן (עי' אות ‎מח).

בי' הרשב"א והר"ן דבדוושא מרחיק מדין שעבוד או מדין חזקה ואי"ז שייך לפלוגתת ר"י ורבנן

1. והרשב"א לקמן (כב: ד"ה ולפי מה) והר"ן לקמן (כב: ד"ה לימא) כתבו דלפי מה שפירש רבינו יונה לקמן (כב. ד"ה מי) בשם רבינו שלמה ב"ר אברהם דאיירי בקונה קרקע מהמלך או במחזיק בקרקע של הפקר, דצריך להרחיק כיון שיש לו שיעבוד על הד"א הסמוכות לכותל שבהם בקרקע חבירו, ואי"ז שייך למחלוקת ר"י ורבנן כלל, וכתב הרשב"א דכן מוכח דאי"ז שייך לפלוגתת ר"י ורבנן, דא"א לומר דדין ההרחקה בכותל הוא רק לרבנן ולא לר"י, דהא השני אינו מזיק כלל לכותל של הראשון, והוא רק מונע ממנו את דריסת הרגל של העוברים, וכתב הר"ן דה"ה בהרחקת כותל ממזחילה, והוסיף הרשב"א דאף לביאור רבינו יונה לקמן (כב. ד"ה מי) דאיירי במחזיק בכותל ג"ש, ג"כ אי"ז שייך לפלוגתת ר"י ורבנן.

בדין ג"ד במים שנופלים מהעליה לבית

# בי' הרמב"ן ורבינו יונה והר"ן בג"ד במים שנפלו מעליה לבית

בי' הרמב"ן דמים שנבלעים ואח"כ נופלים ל"ה ג"ד דאינם כחו דאינם מזיקים ממקום שהניחם

1. כתב הרמב"ן לקמן (כב: ד"ה לימא) דהא דאיתא בגמ' בב"מ (קי"ז.) דבבית ועליה, שרצפת העליה נפחתה מעט, וכשהיה העליון נוטל ידיו, היו המים יורדין לתוך הבית, דאמרינן דעל הניזק להרחיק את עצמו, היינו כיון שרצפת העליה היא עבה והמים היו נבלעים ואחר זמן הולכים ומזיקים, לא חשיב כחו, כיון שאינם מזיקים באותו מקום שהניחם שם, [וכדביאר הרמב"ן (עי' אות ‎ז) דגירי דיליה הוא בדבר שמזיק באותו מקום שהניחו שם], ועי' במה שביאר רש"י בב"מ (עי' אות ‎ס).

דברי רבינו יונה דהמים אינם מזיקים במקום ששפכם ובשעת הנחתם אינם מזיקים ול"ה ג"ד

1. ורבינו יונה לקמן (יח: ד"ה ולענין) כתב דבהא דאיתא בגמ' בב"מ (קי"ז.) דבבית ועליה, שרצפת העליה נפחתה מעט, וכשהיה העליון נוטל ידיו, היו המים יורדין לתוך הבית, דאמרינן דאינו גירי דיליה כיון דמיא פסקי והדר אזלי, ומבואר דכיון שאינם מזיקים באותו המקום ששפכם, ואינם מזיקים משעת הנחתם, ולכן לא חשיב גירי דיליה. [וכדביארו רבינו יונה והרשב"א (עי' אות ‎טז) דדבר שמזיק מאותו המקום שהניחו, בשעת ההנחה חשיב הוא כבר מזיק].

דברי הר"ן והנימוק"י דהמים הולכים למק"א ומזיקים ול"ד למתונתא שהלחות מזיקה ממקומה

1. והוסיפו הר"ן לקמן (כב: ד"ה לימא) והנימוק"י לקמן (יב. מדה"ר) דבגמ' בב"מ המים עצמם הם המזיקים לאחר שנבלעים ברצפת העליה, והם הולכים עד שמוצאים פתח ואח"כ הם נופלים על התחתון, ודמי לשורשי אילן שאינם מזיקים מיד, ולכן אינם גירי דיליה, ולא דמי לאמת המים ונברכת הכובסין שהלחות שלהם היא שמזיקה ממקומם.

דברי הרא"ש דבמים שנפלו מעליה לבית דכיון דהעליון חייב מים והתחתון יכול לתקן פליג ר"י

1. וע"ע בדברי הרא"ש בתשו' (כלל ק"ח סי' י', הועתק בגמ' מהדו' עוז והדר בתוס' הרא"ש לקמן כה. סוד"ה נ"ל) דכתב דמשמע בגמ' בב"מ (קי"ז.) דהמים לא חשיבי כגירי דיליה, היינו דוקא כיון שהעליון אינו יכול להיות בלי מים, והתחתון יכול לתקן את רצפת העליה בקלות, אבל בנזק גדול, אף במיא דפסקי מודה ר"י, ואם היה העליון משתמש במים רבים שאינם נבלעים בתקרה, מודה ר"י דעל העליון לתקן אף דמיא פסקי והדר נפלי, וביאר הרא"ש דכיון שבכה"ג התחתון אינו יכול להנצל מהנזק של העליון בקלות, רק אם יבנה כיפת אבנים, לכן לא אטרחוהו רבנן, ואף לר"י העליון צריך לסלק את הזיקו, והביא הרא"ש דכ"כ האביאסף דרק מים מועטים פליג ר"י אבל במים מרובים שמזיקים תדיר דרך הכותל, חשיב כגירי דיליה.

בחיוב הרחקה בסולם שיש בו צד גירי

# דברי הרמב"ן והר"ן דבסולם יש צד גרמא דגירי וחייב להרחיק

דברי הרשב"א והר"ן דכשהנמיה קופצת לשובך בזמן שמניח את הסולם הוי גרמא דגירי

1. בהא דתנן לקמן (כב:) שצריך להרחיק את הסולם מהשובך, ביאר הר"ן לקמן (כב: סוד"ה לימא) דהגמ' מקשה דלימא מתני' דלא כר"י, כיון דהו"א דהנמיה אינה גירי דיליה, ותירצה הגמ' דהוא כעין גירי, כיון שלפעמים היא קופצת בשעה שמניח את הסולם, והוא גרמא דגירי ואסור, וכיון שלפעמים הוא גרמא דגירי ואסור, לכן חייב לכתחילה להרחיק את הסולם, והרשב"א לקמן (כב: ד"ה הכא) כתב דכשהיא קופצת בשעה שמניח את הסולם, הוא גירי דיליה, אך דחה הרשב"א דהוא רק גרמא דגירי, כיון שהנמיה קופצת מעצמה, ולכן מקשה הגמ' דהוא גרמא, דמשמע דבכה"ג הוא רק גרמא ואינו גירי דיליה.

בי' הרמב"ן והרשב"א והר"ן דבסולם יש צד גרמא דגירי חייב להרחיק ול"מ שמירה שלא תקפוץ

1. וכתבו הרמב"ן לקמן (כב: ד"ה ומה) והרשב"א לקמן והר"ן לקמן דמבואר דבכל אופן שיש צד של גירי, צריך להרחיק, ואינו יכול לומר שהוא ישמור את הסולם שלא תקפוץ הנמיה, אלא דבכל מקום שיכול להיות גרמא דגירי, הוא חייב להרחיק.

דברי הרא"ה דבסומך סולם לשובך כיון שיש אופנים שהוא ג"ד כל שלא הרחיק חשיב ג"ד

1. וע"ע בדברי הרא"ה בשיטמ"ק בב"ק (נו. ד"ה ומיהו) דמשמע מדבריו דביאר בהא דאיתא בגמ' לקמן (כב:) דצריך להרחיק את הסולם מהשובך, כדי שלא תקפוץ הנמיה, וביארה הגמ' דהוי גירי דיליה, כיון דזימנין דבהדי דמנח ליה יתבא בחור וקפצה, כוונת הגמ' לומר דכיון שיש אופנים שהנמיה יכולה לקפוץ בזמן שהניח את הסולם, לכן כל שלא הרחיק אף שבאה הנמיה לאחר זמן, חשיב כגירי דיליה, לענין חיוב ההרחקה. [וכתב הרא"ה בשיטמ"ק בב"ק דהא דאמרינן בגמ' לקמן דזאת אומרת גרמא בנזיקין אסור, היינו דלענין התשלומין אם קפצה בזמן שהניח את הסולם חייב לשלם, ואם לא הרחיק ובאה הנמיה אח"כ וקפצה הוי גרמא ופטור, ומ"מ אסור לסמוך דגרמא בנזיקין אסור, ומבואר מדברי הרא"ה (הובא בסימן ג' אות נ"ג) דבכל גירי דיליה חייב לשלם, ואין אופן שהוא גרמא דגירי דמרחיק ופטור מלשלם].

דברי הר"ן בחילוק בין ג"ד לגרמא דגירי

# דברי הר"ן דבמזיק ממקומו כמזיק בידים ובגרמא דגירי מרחיק

דברי הר"ן דבמזיק ממקומו הוא כמזיק בידים ובגרמא דגירי חייב להרחיק ואינו ג"ד מותר לסמוך

1. וכתבו הר"ן לקמן (כב: ד"ה נמצא) והנימוק"י לקמן (יב. מדה"ר) דלדעת ר"י דקיי"ל כוותיה מבואר שיש ג' אופנים בהרחקת נזיקין, האופן הא' הוא כשסמך בדבר שמזיק ממקומו כאמת המים וגפת וסלעים, שאם הזיק חייב לשלם, דהוא כמזיק בידים, והאופן הב' הוא גרמא דגירי, כסומך סולם לשובך דחייב להרחיק, אבל אם לא הרחיק והזיק אינו חייב לשלם, והאופן הג' הוא בסומך אילן לבור, דאינו לא גירי דיליה ולא גרמא דגירי, ומותר לכחתחילה לסמוך, ואצ"ל שאם הזיק פטור מלשלם. [והנימוק"י לקמן כתב דבאופן השלישי פטור לשלם, כיון שכשהזיקו השורשים הוא גרמא].

# ביאור הר"ן בהרחקת שובך ואילן וגורן מהעיר דמודה בהו ר"י

דברי הר"ן דהרחקת שובך מהעיר הוא מדין מזיק דשן והרחקת אילן מהעיר הוא מדין נוי העיר

1. ובהא דתנן לקמן (כג.) שצריך להרחיק את השובך מהעיר חמישים אמה, ביאר הר"ן לקמן (כב: ד"ה לימא) דהוא מדין מזיק של שן, דהיונים הם כמו שורו, שהוא מחויב לעמוד בפניהם שלא יזיקו, וכתב הר"ן דאעפ"י שהיונים אינם לגמרי שלו, דהרי אין בהם איסור גזל רק מפני דרכי שלום, מ"מ לענין דין הרחקת נזיקין עשאוהו כשלו שחייב להרחיק, וכתב הר"ן לקמן דהא דתנן לקמן (כד:) שצריך להרחיק את האילן מהעיר, הוא מדין נוי העיר, ואינו מדין מזיק, דהא אף אי נטע גרעין וגדל אילן חייב לקצוץ.

דברי הר"ן והנימוק"י דהסומך גורן קבוע לנטיעות הוא גרמא דגירי דע"י מעשה הזריה מזיק

1. והא דתנן לקמן (כד:) שצריך להרחיק גורן קבוע מנטיעות חבירו, כתבו הר"ן לקמן (כב: ד"ה לימא) והנימוק"י לקמן (יב. מדה"ר) דהוא גרמא דגירי, כדאיתא בגמ' לקמן דכשהוא זורה את התבואה, ע"י מעשיו המוץ והאבק של הגורן מזיק לפרחי הזרעים, וכתב הר"ן דכן הא דתנן לקמן (כה:) שצריך להרחיק נבילות ובורסקי מהעיר, הוא כגירי דיליה[[1]](#footnote-1).

קושיות הראשונים על הר"ח והרי"ף

# קושית העיטור על ר"ח דבכל הפרק הנזק הוא אחר שתמו גירי

קושית העיטור דבאמת המים תיימי מיא ואינו ג"ד וכן בזרעים וגפת הנזק הוא לאח"ז ואינו ג"ד

1. הקשה העיטור (או' מ' (מודעה) [מחאה] דף נג:, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תנ"ב) על דעת רב שרירא גאון והר"ח והרי"ף (עי' אות ‎ב) דמודה ר"י בכוליה פירקין דהם גירי דיליה, דהא איתא באמת המים ונברכת הכובסין מיתם תיימי מיא, [והיינו דהנזק נעשה לאחר שנגמרו המים, וא"כ א"א לומר דהוי גירי דיליה], ודמי למ"ש הרי"ף לקמן (עי' אות ‎עט) דבמשרה וירק הנזק של מי המשרה לירק לא הוי גירי דיליה, כיון דמיא מיתם תיימי והדר אזלי, וכתב העיטור דכן בזרעים שמחלידים את הקרקע, וגפת וזבל שמזיקים בהבלא, הנזק הוא לאחר זמן, וה"ה בחנות ותנור, [ועי' במה שביארו הרמב"ן (עי' אות ‎ז) ורבינו יונה (עי' אות ‎טז) והרא"ש (עי' אות ‎כ) והריטב"א (עי' אות ‎יד) בדברי ר"ח], ועי' במה שביאר העיטור (עי' אות ‎נא) דמודה ר"י בכולי פירקין כיון דהוא ממונו המזיק.

# דחיית הרשב"א לדעת הר"ח והרי"ף דא"כ אמאי פליג בכרישין

דחיית הרשב"א דא"א לומר דמודה ר"י בזרעים דא"כ אמאי פליג ר"י בהרחקת כרישין מבצלים

1. והרשב"א לקמן (כב: ד"ה ומיהו) הקשה על דעת הר"ח והרי"ף (עי' אות ‎ב) דאי מודה ר"י בכולי פירקין, א"כ אמאי אמר ר"י לקמן (כה.) דא"צ להרחיק את הכרישין מהבצלים, דהא מסקנת הגמ' לקמן (יט:) דזרעים אינם משרישים לצדדים, והנזק שלהם הוא מחמת שהם מחלידים את הקרקע ומעלים עפר תיחוח, וא"כ ה"ה בכרישין שממקומם כח היניקה שלהם מקלקל את העפר של הבצלים, או שממתק את הבצלים ומבטל את החריפות שלהם, ודמי לסומך זרעים לכותל שהם מזיקים ממקומם, ולדעת הרי"ף ור"ח מודה ר"י בזרעים, וא"כ אף בכרישין ובצלים חשיב כגירי דיליה ואמאי פליג ר"י, אלא כתב הרשב"א (עי' אות ‎סא) דמשמע כדעת רש"י (עי' אות ‎נד) שיש משניות דפליג בהו ר"י[[2]](#footnote-2).

ד' הרמ"ה דבלא ג"ד מרחיק מדין שעבוד

# בי' היד רמ"ה דאף כשאינו ג"ד מודה ר"י דמרחיק מדין שעבוד

בי' הרמ"ה דאף מתונתא הוא ג"ד כיון דג"ט הסמוכים לכותל משועבדים לו וכ"ש דהחפירה ג"ד

1. כתב היד רמ"ה (או' א' ד"ה לא) דטעם ההרחקה בכל הרישא דמתני' בריש פירקין היא מחמת דמתונתא קשה לכותל, וכ"ש באלו דתנן במתני' שיש בהם הרבה מים, וכתב היד רמ"ה דאין לומר דמתני' היא רק לרבנן, אבל לר"י דס"ל דבמקום שאינו גירי דיליה הניזק צריך להרחיק את עצמו, וא"כ במתונתא א"צ להרחיק ג"ט כיון שהמים אינם גירי דיליה, ואינם גירי של הבור ולא גירי דכותל, אלא הם גרמא דגירי, וביאר היד רמ"ה דלא מיבעיא החפירה עצמה שהיא גירי דיליה, כדאמרינן בגמ' (ע"ב) דבכל מרא ומרא הוא מרפה את הקרקע, אלא אף המים הם גירי דיליה, כיון דג' הטפחים הסמוכים לכותל הבור של חבירו, הם משועבדים לכותל הבור, כמו ד"א הסמוכים לחצר שהם משועבדים לחצר לענין דוושא, כדאיתא לקמן (כב:)[[3]](#footnote-3).

דברי הרמ"ה דמודה ר"י אף במקום שאינם גרמא דגירי כיון דג"ט הסמוכים לכותל משועבדים לו

1. וכתב היד רמ"ה (או' א' סוד"ה לא) דה"ה בכל הנזיקין דתנן הכא במתני' דאעפ"י שאינם גירי דיליה, ואף אינם גרמא דגירי, מ"מ מודה ר"י שצריך להרחיק, כיון דג"ט הסמוכים לכותל, הם משועבדים לו, וכתב היד רמ"ה דר"י מודה לכל המשניות בפירקין, חוץ ממה שמפורש להדיא שהוא חולק, כדתנן במשנה דמשרה לקמן (כה.) ובמשנה דאילן לקמן (כה:).

דברי הרמ"ה דזרעים ומחרישה ומ"ר אינם גרמא דגירי ומרחיק מדין שעבוד כמו בדוושא לכותל

1. וכתב היד רמ"ה לקמן (כב: או' ע"ח ד"ה ושמעינן נמי מדקא) דאעפ"י דזרעים ומחרישה ומי רגלים, אינם גירי דיליה ולא גרמא דגירי, מ"מ צריך להרחיק אף לר"י, כיון דהג"ט הסמוכים לכותל ככותל דמו, והם משועבדים לכותל, כמו במתני' לקמן (כב.) דאסור לסמוך כותל לכותל חבירו, כיון שהוא מונע ממנו את הדוושא, דמבואר בגמ' לקמן דאף ח' אמות הסמוכות לכותל משועבדות לו לענין דוושא, וה"ה דהג"ט הסמוכים לכותל משועבדות לו לענין נזיקין. [ועי' במ"ש ר"ח (עי' אות ‎כג) והרמב"ן (עי' אות ‎כה) ורבינו יונה (עי' אות ‎כז) דזרעים הוי גירי דיליה, וע"ע במ"ש ר"ח (עי' אות ‎כח) והתוס' והרמב"ן (עי' אות ‎ל) דדאף בדוושא הוי גירי דיליה, וע"ע במ"ש הר"י מגאש (עי' אות ‎לא) והרשב"א והר"ן (עי' אות ‎לג) בדין דוושא.

דברי הרמ"ה דמוכח בגמ' דקיי"ל כמתני' דאסור לסמוך רפת ליין ומוכח דכוליה פירקין כר"י

1. וכתב היד רמ"ה לקמן (כ: או' נ"א ד"ה אמר) דמהא דרב יוסף ורב ששת אמרו בגמ' לקמן (כ:) בדין דאסור לסמוך רפת בקר לאוצר של יין, דהיין שבזמנם אף קוטרא דשרגא ואספסתא מזיקים לו, א"כ מוכח דקיי"ל כמתני' דרפת בקר, ומודה בה ר"י דקיי"ל כוותיה.

# דברי הרמ"ה בגדר ג"ד דבמזיק בלא עיכוב חשיב כברשות חבירו

ביאור הרמ"ה דגירי דיליה הוא דמזיק משעת ההנחה בלא עיכוב דחשיב כמעשה ברשות חבירו

1. כתב היד רמ"ה לקמן (כב: או' ע"ח ד"ה ושמעינן נמי דלא, כה: או' ק"ה ד"ה והא) דגירי דיליה היינו דמשעת הנחתו או מהזמן שעשה המזיק מעשה ברשותו, ההיזק אינו מתעכב אלא הולך עד שמגיע לדבר הניזק ומזיקו, דבכה"ג חשיב שעושה מעשה ברשות חבירו ואף לר"י על המזיק להרחיק את עצמו, אבל במקום שאין הנזק הולך משעת הנחתו, לא חשיב גירי דיליה, אעפ"י שלאחר זמן הוא הולך ומזיק, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קא) בדברי היד רמ"ה.

דעת העיטור דמודה ר"י בממונו בלא גירי

# דברי העיטור דמודה ר"י דמרחיק אף בלא ג"ד מדין ממונו המזיק

בי' העיטור דמודה ר"י בכוליה פירקין מדין ממונו המזיק אף כשאינו ג"ד ובאילן הוא פנים חדשות

1. עי' במה שדחה העיטור (עי' אות ‎מד) את ביאור הר"ח והרי"ף (עי' אות ‎ב) דהא דמודה ר"י בכל המשניות, הוא כיון דחשיבי כגירי דיליה, וכתב העיטור (או' מ' (מודעה) [מחאה] דף נג:, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תנ"ב) דהטעם דמודה ר"י בכל המשניות הוא כיון דהוי ממונו המזיק את ממון חבירו, אבל באילן ובור השורשים הם פנים חדשות.

דברי העיטור דבסולם אי הנמיה באה אחר שהניחו דמי לשורשים שבאים לאח"ז ולכן אינו ג"ד

1. וביאר העיטור דלכן מקשה הגמ' לקמן (כב:) רק על המשנה בדין דצריך להרחיק את הסולם מהשובך, בכדי שלא תקפוץ הנמיה, דלימא מתני' דלא כר"י, כיון דהנמיה דמיא לשורשים שהם באים לאחר שנטע את האילן, וה"ה הנמיה באה לאחר שהניח את הסולם, ותירצה הגמ' דאיירי באופן שהנמיה קפצה בזמן שהניח את הסולם, ולכן חשיב כגירי דיליה.

בי' העיטור דהרחקת שובך ואילן מעיר ומשרה מירק הוא מדין ממונו המזיק ול"ג לימא דלא כר"י

1. וכתב העיטור דבהא דתנן לקמן (כג., כד:, כה.) דצריך להרחיק השובך והאילן מהעיר, ואת המשרה מהירק, ההרחקה היא כיון דהוי ממונו המזיק את ממון חבירו, [ולכן מודה בהו ר"י, אעפ"י דלא הוי גירי דיליה, והא דאמר ר"י דא"צ להרחיק במשרה וירק, כתב העיטור דהיינו דוקא בלוקח], והוסיף העיטור דלא גרסינן בגמ' לקמן (כב:) לימא מתני' דלא כר"י, אלא גרסינן דאעפ"י דאמרינן דקיי"ל כר"י, מ"מ אפש"ל דקיי"ל כמתני' דצריך להרחיק את הסולם מהשובך, בכדי שלא תקפוץ הנמיה, דאיירי באופן שהנמיה קפצה בזמן שהניח את הסולם ולכן חשיב כגירי דיליה, וע"ע במ"ש העיטור (או' מ' (מודעה) [מחאה] דף נג., הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תי"ב, הובא בסימן ג' אות כ"ב) דבהרחקת נזיקין בדבר שנזקו ידוע, והנזק ניכר לדיינים, חייב לשלם כיון דממונו הזיק.

דעת רש"י דפליג ר"י בהרבה משניות

# דברי רש"י דיש הרבה משניות בפירקין דפליג בהו ר"י

דברי רש"י דיש הרבה משניות בפירקין דפליג ר"י ומקשה הגמ' דאף סולם משובך הוא דלא כר"י

1. בהא דמקשה הגמ' לקמן (כב:) על המשנה בדין סולם ושובך דלימא מתני' דלא כר"י, כתב רש"י לקמן (כב: ד"ה לימא) שיש הרבה משניות שהם ודאי דלא כר"י, וכוונת הגמ' לקמן להקשות דאף המשנה בדין סולם ושובך היא דלא כר"י, [אבל הר"ח והרי"ף ותוס' (עי' אות ‎ב) כתבו דר"י מודה בכל המשניות בפירקין, ופליג רק באילן ובור, ומשרה וירק], ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎פט) בדעת רש"י.

בי' הרמב"ן ברש"י דבסולם מסתפקת הגמ' אי הוי ג"ד ובי' העיטור דמקשה הגמ' אי קיי"ל כסולם

1. וביארו הרמב"ן לקמן (כב: ד"ה לימא) והרשב"א לקמן (כב: ד"ה לימא) והר"ן לקמן (כב: ד"ה לימא) דכוונת רש"י לומר דכיון דבסולם ושובך יש סברא לומר שאינו גירי, ואפשר להעמיד באופן שהוא גירי, לכן מסתפקת הגמ' בזה, והעיטור (או' מ' (מודעה) [מחאה] דף נג:, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תנ"ב) ביאר את דברי רש"י דכוונת הגמ' להקשות אי מתני' דסולם ושובך, חשיב כגירי דיליה וקיי"ל כמותה, או דלא הוי כגירי דיליה, ולא קיי"ל כמותה. [היינו לפי גירסת העיטור (עי' אות ‎נג) דאעפ"י דאמרינן דקיי"ל כר"י].

# דברי הרא"ש ברש"י דמודה ר"י בהרחקות במתני' בנזק מרובה

דברי הרא"ש דאף לרש"י לא פליג ר"י בכל ההרחקות ומודה ר"י בנזק גדול דל"ד לאילן ובור

1. כתב הרא"ש בתשו' (כלל ק"ח סי' י' בתו"ד, הועתק בגמ' מהדו' עוז והדר בתוס' הרא"ש לקמן כה. ד"ה נ"ל) דאף לדעת רש"י (עי' אות ‎נד) שיש הרבה משניות שהם ודאי דלא כר"י, מ"מ משמע דר"י לא פליג על כל ההרחקות בפירקין, וכתב הרא"ש דאף לדעת רש"י בנזק גדול מודה ר"י, באופן שודאי הנזק גדול יותר מההרחקות במתני', ולא דמי לאילן ובור, שלאחר זמן מרובה שיגדלו השורשים יהיה נזק.

# דברי הרמב"ן דלרש"י ההרחקות במתני' דריש פירקין ל"ה ג"ד

דברי הרמב"ן דלרש"י ההרחקות מתני' דריש פירקין ל"ה ג"ד ולר"י א"צ להרחיק

1. אבל הרמב"ן בדינא דגרמי (ד"ה עוד יש שאלה, הובא בסימן ג' אות ז') כתב דלדעת רש"י (עי' אות ‎נד) דשאר ההרחקות אינם גירי דיליה, ופליג ר"י על מתני' דריש פירקין, וס"ל דבשיח ומערה ואמת המים ונברכת הכובסין וגפת וזבל ומלח וסיד וסלעים וזרעים ומחרישה ומי רגלים וריחים, א"צ להרחיק, דלא הוי גירי דיליה. [ויל"ע אי בבור שמרחיק מחמת החפירה הוי גירי דיליה אף לדעת רש"י, ועי' בהמשך דברי הרמב"ן בדינא דגרמי (הובא בסימן ג' אות י"ב)].

# בי' רש"י דג"ד הוא חיצים שבאים מידו ומודה ר"י כשהוא מזיק

דברי רש"י דגירי דיליה הוא חיצים שבאים לניזק מיד גופו של הבעה"ב ממש

1. וביאר רש"י לקמן (כב: ד"ה בגירי) דגירי דיליה היינו חיצים שבאים לניזק מיד גופו של בעל הבית ממש, [ודלא כרמב"ן (עי' אות ‎ז) ורבינו יונה (עי' אות ‎טז) דביארו דכל שיש היזק ממקום הנחתו חשיב כגירי דיליה], ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎פט) בדעת רש"י.

בי' רש"י בב"מ דר"י פליג כשאין האדם עצמו מזיק והנזק לאח"ז ומודה בג"ד שהאדם עצמו מזיק

1. כתב רש"י בב"מ (קיז. ד"ה איני) דהא דלר"י צריך להרחיק רק בגירי דיליה, היינו דאעפ"י דס"ל לר"י דעל הניזק להרחיק את עצמו, היינו דוקא במקום שהאדם עצמו אינו מזיק, כאילן ובור שבשעת נטיעת האילן אינו מזיקו, והנזק נעשה לאחר זמן כשהשורשים גדלים מאליהם, אבל במקום שהאדם עצמו זורק את חיציו בניזק ומזיקו, מודה ר"י דעל המזיק להרחיק.

בי' רש"י דמים שנופלים מעליה לבית ולא פסקי הוא אדם המזיק ממש דמועד לעולם ואינו גרמא

1. וכתב רש"י בב"מ דלכן בהא דאיתא בגמ' בב"מ (קי"ז.) דבבית ועליה, שרצפת העליה נפחתה מעט, וכשהיה העליון נוטל ידיו, היו המים יורדין לתוך הבית, דהאדם עצמו הוא שופך את המים על ראש התחתון, מודה ר"י דעל העליון לתקן, כיון שאינו גרמא בנזיקין דפטור[[4]](#footnote-4), אלא הוא מזיק ממש, ואדם מועד לעולם, ורק במקום דהמים פסקי ואינם נופלים מיד על התחתון לא חשיב גירי דיליה, ועי' ובמה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎פט) בדברי רש"י. [וע"ע במ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎לד) ורבינו יונה (עי' אות ‎לה) והרא"ש בתשו' (עי' אות ‎סו) בביאור הגמ' בב"מ].

מסקנת הרשב"א כדעת רש"י וכדמוכח דלדעת רבינא מתני' דגורן קבוע אינו ג"ד ולא מודה ר"י

1. ועי' במה שהאריך הרשב"א (עי' אות ‎ז) לבאר את דעת הרי"ף והר"ח (עי' אות ‎ד) דמודה ר"י בכל המשניות בפירקין, ובמה שהקשה הרשב"א (עי' אות ‎מה) דא"כ אמאי פליג ר"י בהרחקת כרישין מבצלים, וכתב הרשב"א לקמן (כב: ד"ה ופשטן) דהפשטות היא כדעת רש"י שיש משניות דפליג ר"י, וכתב הרשב"א דכן משמע בגמ' לקמן (כו.) דלדעת רבינא צ"ל דהמשנה לקמן (כד:) שצריך להרחיק גורן קבוע היא לדעת רבנן ולא לדעת ר"י, ואינו גירי דיליה ואף לא גרמא דגירי, כיון שהרוח מביאה את המוץ מהגורן. [וכדביאר הרשב"א לקמן (כו. ד"ה מתקיף, הובא בסימן י"ד אות י"ד) בהא דאמר רבינא דברקתא לא חשיב כגירי דיליה כיון שאינו כחו, והרוח מביאה את הרקתא, דא"א להקשות על רבינא מהמשנה שצריך להרחיק את הגורן, דס"ל לרבינא דמתני' דגורן כרבנן ודלא כר"י, וכ"כ התוס' לקמן (כו. ד"ה זיקא, הובא בסימן י"ד אות י"ד, עי' הערה1), אבל הריטב"א לקמן (כו. ד"ה מתקיף, הובא בסימן י"ד אות ט"ו) כתב דגורן קבוע שאני מרקתא, ולכן אף לר"י צריך להרחיק בגורן].

דברי הרא"ש בנזק גדול ותשמיש קבוע

# דברי הרא"ש דבנזק גדול ותשמיש קבוע מודה ר"י אף בלא ג"ד

בי' הרא"ש בתשו' דמודה ר"י בכל ההרחקות בפירקין שהנזק שלהם מרובה וא"א להרחיק בקל

1. הביא הרא"ש בתשו' (כלל ק"ח סי' י' בתו"ד, הועתק בגמ' מהדו' עוז והדר בתוס' הרא"ש לקמן כה. ד"ה נ"ל) את דברי ר"ח (עי' אות ‎ב) דמודה ר"י בכל המשניות בפירקין דחשיב כגירי דיליה, אבל באילן ובור השורשים באים לאחר שנטע את האילן, ועוד הביא הרא"ש בתשו' (כלל ק"ח סו"ס י', הועתק בגמ' מהדו' עוז והדר בתוס' הרא"ש לקמן כה. ד"ה וכן כתב) את דברי העיטור (עי' אות ‎נא) דפליג וביאר דבכל המשניות מודה ר"י כיון דהוא ממונו המזיק, אבל באילן ובור, השורשים הם פנים חדשות ודמי לסולם, וכתב הרא"ש בתשו' דעוד אפשר לחלק דהא דפליג ר"י בבור ואילן, הוא כיון דבבור ואילן הנזק אינו גדול, ויכול להרחיק בקלות את הבור מהאילן, וה"ה בשובך דההיזק שלו אינו מרובה ומצוי, אבל בשאר ההרחקות בפירקין דהיזק בהם הוא מרובה מודה ר"י שצריך להרחיק.

דברי הרא"ש דבנזק גדול ותשמיש קבועה מודה ר"י דעל המזיק להרחיק אף שאינו ג"ד

1. וכתב הרא"ש בתשו' (כלל ק"ח ריש סי' י', הועתק בגמ' מהדו' עוז והדר בתוס' הרא"ש לקמן כה. ד"ה נ"ל) [הובא בקיצור בטור (סי' קנ"ה כ')] דבנזק גדול ותשמיש קבוע, כגון באופן שהניזק אינו יכול להשתמש במרתף דירתו מחמת הנזק, [עיי"ש דאיירי באופן שחפר גומא בחצרו למי גשמים, וכשיש הרבה מים הם נכנסים למרתף שמעון וכתב הרא"ש דא"א לדירה בלא מרתף], דבכה"ג מודה ר"י דעל המזיק להרחיק, דאעפ"י דס"ל לר"י דכל שאין הנזק גירי דיליה, דעל הניזק להרחיק את עצמו, מ"מ במקום שההיזק גדול, והתשמיש של הניזק הוא קבוע מודה ר"י, ועי' במה שביאר החזו"א (עי' אות ‎עא) בדברי הרא"ש.

בי' הרא"ש דבאילן ובור הניזק יכול להרחיק בקל והבור אינו תשמיש קבוע ואין הנזק גדול

1. וביאר הרא"ש דהא דלר"י א"צ להרחיק אילן מבור, הוא כיון דסתם בור יש בו מים שמכונסים בו, והניזק יכול לסלק את עצמו בקלות ולהרחיק את הבור מהאילן כ"ה אמה, ובור אינו נחשב לתשמיש קבוע כ"כ, וגם ההיזק של השורשים אינו נזק גדול כ"כ, וכתב הרא"ש דלכן הקילו בו חכמים שצריך בעל הבור לשלם לבעל האילן, ולכן ס"ל לר"י דעל הניזק להרחיק את עצמו, והוסיף הרא"ש דזהו הטעם דפליג ר"י במתני' לקמן (כה.) במשרה וירק וחרדל.

דברי הרא"ש דלרש"י לא פליג ר"י בכל ההרחקות ומודה בנזק גדול שהוא יותר מהרחקות במתני'

1. וכתב הרא"ש בתשו' דאף לדעת רש"י לקמן (עי' אות ‎נד) דכתב שיש הרבה משניות שהם ודאי דלא כר"י, מ"מ משמע דר"י לא פליג על כל ההרחקות בפירקין, וכתב הרא"ש דאף לדעת רש"י בנזק גדול מודה ר"י, באופן שודאי הנזק גדול יותר מההרחקות במתני', ולא דמי לאילן ובור, שלאחר זמן מרובה שיגדלו השורשים יהיה נזק.

דברי הרא"ש דבבית ועליה העליון אינו יכול בלא מים מועטים והתחתון יכול לתקן בקל

1. ובהא דאיתא בגמ' בב"מ (קי"ז.) דבבית ועליה, שרצפת העליה נפחתה מעט, וכשהיה העליון נוטל ידיו, היו המים יורדין לתוך הבית, הוא תלוי בפלוגתת ר"י ורבנן, ואינו גירי דיליה כיון דמיא פסקי והדר נפלי, כתב הרא"ש בתשו' (כלל ק"ח סי' י', הועתק בגמ' מהדו' עוז והדר בתוס' הרא"ש לקמן כה. סוד"ה נ"ל) דמשמע דהמים לא חשיבי כגירי דיליה, היינו דוקא כיון שהעליון אינו יכול להיות בלי מים, והתחתון יכול לתקן את רצפת העליה בקלות, אבל בנזק גדול, אף במיא דפסקי מודה ר"י, ואם היה העליון משתמש במים רבים שאינם נבלעים בתקרה, מודה ר"י דעל העליון לתקן אף דמיא פסקי והדר נפלי, וביאר הרא"ש דכיון שבכה"ג התחתון אינו יכול להנצל מהנזק של העליון בקלות, רק אם יבנה כיפת אבנים, לכן לא אטרחוהו רבנן, ואף לר"י העליון צריך לסלק את הזיקו, והביא הרא"ש דכ"כ האביאסף דרק מים מועטים פליג ר"י אבל במים מרובים שמזיקים תדיר דרך הכותל, חשיב כגירי דיליה, ועי' במה שביאר החזו"א (עי' אות ‎עד) בדברי הרא"ש.

דברי הרא"ש דבמקום ששיערו חכמים את הנזק יש שיעור ובשאר נזיקין מרחיק בכדי שלא יזיק

1. והוסיף הרא"ש בתשו' (כלל ק"ח סי' י', הועתק בגמ' מהדו' עוז והדר בתוס' הרא"ש לקמן כה. ד"ה והמדקדק) דהמדקדק בפירקין רואה שבכל דבר שיערו חכמים לפי מה שהוא ראוי להזיק, ובמקום שידעו עד כמה הוא ראוי להזיק, כתבו חכמים שיעור, ובמקום שאינו ידוע, כתבו שצריך להרחיק בכדי שלא יזיק, כדתנן לקמן (כד:) דצריך להרחיק גורן מנטיעות ומניר חבירו, בכדי שלא יזיק, והוסיף הרא"ש בתשו' (כלל ק' סי' ד', הועתק בגמ' מהדו' עוז והדר בתוס' הרא"ש לקמן כ: סוד"ה מרחיקין) דכוונת המשנה לרמוז דאסור לעשות בתוך שלו דבר שמזיק לחבירו אף שהרחיק הרבה.

דברי הרא"ש דדין הרחקת נזיקין הוא מדין דרכי שלום שלא יעשה בשלו דבר שמזיק לחבירו

1. והוסיף הרא"ש בתשו' כלל ק"ח סי' י', הועתק בגמ' מהדו' עוז והדר בתוס' הרא"ש לקמן כה. ד"ה והמדקדק) דהדין דצריך להרחיק הוא כיון דכתיב "דרכיה דרכי נועם וכל נתיבותיה שלום", והתורה הקפידה שאדם לא יעשה בתוך שלו, דבר שגורם נזק לחבירו.

דברי הרא"ש בתשו' דל"מ חזקה לנזיקין גדולים ולכן החמירו לומר דמודה ר"י בכל ההרחקות

1. והוסיף הרא"ש בתשו' דלנזיקין גדולים לא מהני חזקה לעולם ולכן ביארו הגאונים (עי' אות ‎ב) דמודה ר"י בכל ההרחקות, כדי להחמיר בדיני ההרחקות, והוסיף הרא"ש בתשו' דכן החמירו בדיני ההרחקות שאף שהרחיק כשיעור מ"מ חייב לשלם. [עי' במ"ש הרא"ש בתשו' (הובא בסימן ' אות כ"ז) בדין תשלומין בהרחקת נזיקין].

דברי הרא"ש בשם רב מתתיהו גאון דכל שהוא מזיק לחבירו צריך להרחיק אף שהרחיק כשיעור

1. והביא הרא"ש בתשו' (כלל ק"ח סי' י', הועתק בגמ' מהדו' עוז והדר בתוס' הרא"ש לקמן כה. ד"ה ושוב) את דברי האביאסף דכתב בשם רב מתתיהו גאון דבהרחיק בית הכסא מבור מים כמו השיעור דששה טפחים, ועדיין הוא מזיק את מי בורו של חבירו, דצריך להרחיק בכדי שלא יזיק, [ושיעור ההרחקה דששה טפחים הוא באר"י דהוא ארץ הרים, אבל בקרקע רפויה צריך להרחיק אף חמישים אמה], ולא מהני חזקה כיון דאין חזקה לנזיקין, והוסיף האביאסף בשם רב עמרם גאון דכן מוכח מהא דלא אמרו חכמים דבכל ההרחקות צריך להרחיק ג"ט, אלא אמרו בכל דבר שיעור בפני עצמו, דמשמע ששיעור ההרחקה הוא בכדי שלא יזיק, וכן מוכח מהא דאיתא בגמ' לקמן (יט.) דיש חילוק בשיעור ההרחקה בנברכת הכובסין בין המחמצן לנדיין, דצריך להרחיק כל דבר בכדי שלא יזיק.

# ביאור החזו"א ברא"ש דבנזק ניכר ל"מ שיעור וחייב להרחיק

בי' החזו"א ברא"ש דהשיעור הוא כשלא ניכר נזק או שצריך לדקדק אבל בנזק ניכר מרחיק יותר

1. במ"ש הטור (עי' אות ‎סג) בשם הרא"ש בתשו' דבאופן שהניזק אינו יכול להשתמש במרתף דירתו מחמת הנזק, מודה ר"י שמרחיק אף שאינו גירי דיליה, כיון שהנזק גדול, והתשמיש של הניזק הוא קבוע, כתב החזו"א (ב"ב סי' י"ד סקי"ג ד"ה טור) דאעפ"י שהוא הרחיק כשיעור ג"ט, מ"מ כיון שיש נזק שניכר לכל הוא חייב להרחיק, וכל השיעורים שאמרו חכמים, הם במקום שאין הנזק ניכר לבנ"א, או במקום שצריך לדקדק בנזק ובתשמיש, אבל בנזק ניכר ודאי חייב להרחיק, אף יותר מהשיעור. [וכדכתב הרא"ש בתשו' (עי' אות ‎ע) בשם רב מתתיהו גאון דבהרחיק ועדיין הוא מזיק צריך להרחיק בכדי שלא יזיק].

# בי' החזו"א ברא"ש דחיוב ההרחקה כשמזיק את עיקר תשמישו

בי' החזו"א ברא"ש דכשהנזק לאח"ז ודמי לאילן ובור מ"מ מודה ר"י בתשמיש קבוע דל"ד לבור

1. ובמה שהוצרך הרא"ש בתשו' לומר דבמקום שההיזק גדול, והתשמיש של הניזק קבוע מודה ר"י, כתב החזו"א (ב"ב סי' י"ד סקי"ג ד"ה טור) דכיון דהרא"ש בתשו' איירי באופן שחופר בור שבשעת החפירה אין כל נזק, ואף המים שבבור אינם מזיקים מיד, אלא דלאח"ז כשיש הרבה מים הם נכנסים לרשות חבירו, ואיירי במים שבאים מאליהם לבור, ולכן אפש"ל דלא חשיב כגירי דיליה, ודמי לאילן ובור, ולכן כתב הרא"ש דהוא נזק גדול בתשמיש קבוע, ולא דמי לבור אינו נחשב לתשמיש קבוע כ"כ, וגם ההיזק של השורשים אינו נזק גדול כ"כ.

בי' החזו"א ברא"ש דבמזיק בדבר שאינו עיקר התשמיש ואין הניזק יכול להשמר חשיב כג"ד

1. וכתב החזו"א (ב"ב סי' י"ד סקי"ג סוד"ה טור) דלדעת הרא"ש בתשו' חיוב ההרחקה תלוי בעיקר התשמיש, ובכמה יכול הניזק להשמר מהנזק, ולכן במקום שהמזיק עושה דבר שאינו עיקר תשמישו, והניזק אינו להשמר מנזק זה, דבכ"ג לא חשיב כעושה בתוך שלו, אלא חשיב כעושה בתוך של חבירו, ולכן חשיב כגירי דיליה, ורק באילן ובור שהאילן הוא עיקר התשמיש, והבור אינו עיקר התשמיש, חשיב כנוטע אילן בתוך שלו.

דברי החזו"א דבמים שנופלים מעליה לבית דהעליון חייב מים והתחתון יכול להשמר ל"ה ג"ד

1. וכתב החזו"א דכן ביאר הרא"ש בתשו' (עי' אות ‎סו) בהא דאיתא בגמ' בב"מ (קי"ז.) דבבית ועליה, שרצפת העליה נפחתה מעט, וכשהיה העליון נוטל ידיו, היו המים יורדין לתוך הבית, דהנדון אינו רק על מי לשלם את תיקון רצפת העליה, אלא כיון שא"א להתשמש בבית בלי מים, לכן ס"ל לר"י דעל הניזק להרחיק את עצמו, ולא חשיב כגירי דיליה, וכתב החזו"א דאם לא היה התחתון יכול לשמור את עצמו מהנזק, לא היה העליון רשות להזיק לתחתון, אף באופן דתמו מיא, דאמרינן בגמ' בב"מ דאינו גירי דיליה.

# בי' החזו"א ברמב"ן הטעם דעיקר בב"מ דלעליון יש זכות שימוש

ביאור החזו"א ברמב"ן דאף דמים ל"ה ג"ד מ"מ עיקר הטעם הוא שלעליון יש זכות שימוש במים

1. וכתב החזו"א (ב"ב סי' י"ד סקי"ג סוד"ה טור) דאעפ"י דהרמב"ן בדינא דגרמי (עי' אות ‎ט) כתב דבבית ועליה בתמו מיא, לא חשיב גירי דיליה, מ"מ עיקר הטעם שמותר לראשון להשתמש במים, הוא כיון שיש לו זכות שימוש במים בביתו, ולכן על הניזק להרחיק את עצמו.

# דברי החזו"א דברשותו ובלא ג"ד ל"ה מזיק ותלוי בשיקול הדעת

דברי החזו"א דגדר ג"ד תלוי בשיקול הדעת ומותר רק בתוך שלו וזהו תשמישו דאין לו שם מזיק

1. כתב החזו"א (ב"ב סי' י"ד סקי"ג ד"ה טור) דגירי דיליה הוא תלוי בשיקול הדעת, דהא ודאי אם נכנס אדם לתוך רשותו של חבירו ועושה לו נזק בדבר שאינו גירי דיליה, כנוטע אילן סמוך לבור או סומך חרדל לדבורים, דודאי שהוא בכלל מזיק בגרמא, ורק כשעושה כן בתוך שלו וזהו התשמיש לו אין לו שם של מזיק.

דברי החזו"א דאף במשתמש בשלו ואף בשובך שאינו שימוש קבוע כ"כ מ"מ בג"ד צריך להרחיק

1. וכתב החזו"א דצריך לשקול בפלס מהי הזכות של המזיק, ומהי הזכות של הניזק, כדאיתא בגמ' לקמן (כב:) דהנמיה שקופצת לשובך בשעה שמניח את הסולם, לא מהני לו הזכות שהוא עושה בתוך שלו, וחשיב מזיק בגירי דיליה, והוסיף כתב החזו"א (ב"ב סי' י"ד סוסקי"ג סוד"ה נמצינו) דאי הנמיה אינה קופצת לשובך בשעה שמניח את הסולם, א"א לחייב את המזיק להרחיק, כיון שהשימוש של השובך אינו שימוש קבוע כ"כ, ולכן רק בגירי דיליה עליו להרחיק.

דברי החזו"א דבדייק שומשמין אף שהוא עיקר תשמישו מ"מ מזיק בידים וחשיב כמזיק

1. וכתב החזו"א (ב"ב סי' י"ד סקי"ג ד"ה טור) דבהא דאיתא בגמ' לקמן (כו.) דבדייק שומשמין בתוך שלו, ובזמן שהוא מכה הוא מנדנד את חצר חבירו, עד שכיסוי שעל פי החבית מתנדנד, דאף שזהו עיקר תשמישו ויש למזיק זכות בתשמיש זה, מ"מ כיון שהוא מזיק בידים, הכריעו חכמים דחשיב מזיק, וע"ע במ"ש החזו"א (ב"ק סי' י"א סק"כ ד"ה והנה) בגדר הרחקת נזיקין.

בי' הרי"ף דג"ד במזיק לפני גמר המעשה

# ביאור הרי"ף דגירי דיליה היינו שלא נגמר המעשה לפני ההיזק

דברי הרי"ף דר"י מתיר במשרה וירק דהא תמו מיא ומתיר ר"י בכל דבר שמזיק לאחר זמן כאילן

1. הביאו הרי"ף לקמן (יג. מדה"ר) והעיטור (או' מ' (מודעה) [מחאה] דף נג:, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תנ"ב) בשם רב שרירא גאון דר"י מודה בחיוב ההרחקה במשרה וירק, ופליג על רבנן רק בטעם ההרחקה, והקשה הרי"ף דלא משמע כן בגמ', אלא ביאר הרי"ף דבמשרה וירק פליג ר"י כיון שאינו גירי דיליה, ואינו אף גרמא דגירי דהמים של המשרה מזיקים את הירק לאחר שנגמרו המים, וכתב הרי"ף דאי מודה ר"י במשרה וירק א"כ אין כל הרחקת נזיקין דפליג ר"י, דהרי הנזק במשרה וירק הוא לאחר זמן, וא"כ הוא כאילן ובור, דאמר ר"י דזה חופר בתוך שלו וזה נוטע בתוך שלו, ועי' במ"ש ר"ח (עי' אות ‎ד) בגדר גירי דיליה, ובמ"ש העיטור (עי' אות ‎מד), ובמה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צח) בדעת הרי"ף.

דברי הרי"ף דמודה ר"י דבמשרה וירק מרחיק מעט שלא יהיה ג"ד כדמודה ר"י בבור ואמת המים

1. וכתב הרי"ף לקמן (יג: מדה"ר) דאעפ"י דפליג ר"י במשרה וירק, מ"מ צריך להרחיק במשרה וירק בכדי שלא יהיה כגירי דיליה, [וכתב הנימוק"י (יג. מדה"ר , מהדו' עוז והדר עמ' ל"ה) דהרמב"ם (עי' אות ‎פג) כתב דהוא ג' טפחים], כמו שצריך להרחיק בבור שיח ומערה ואמת המים, כיון דר"י מודה בכולי פירקין דכל שלא הרחיק כשיעור, חשיב גירי דיליה או גרמא דגירי.

קושית העיטור דמשרה לא דמי לבור דאין שם כותל ועוד דאף באמת המים הנזק אחר דתמו מיא

1. והקשה העיטור (או' מ' (מודעה) [מחאה] דף נג:, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תנ"ב) על הרי"ף דהאיך אפש"ל דבמשרה וירק צריך להרחיק בכדי שלא יחשב כגירי דיליה, כמו שצריך להרחיק בשיח ומערה, והרי בשיח ומערה צריך להרחיק מכותל כיון שהמתונתא מזיקה את הכותל, ואילו במשרה וירק אין כותל, ועוד הקשה העיטור דהרי באמת המים דג"כ הנזק הוא לאחר שנגמרו המים, וא"כ אמת המים היא דלא כר"י, אלא כתב העיטור דמוכח כדברי רב שרירא גאון (עי' אות ‎עט) דמודה ר"י אף במשרה וירק. [ועי' במה שביארו הרמב"ן (עי' אות ‎יא) והר"ן (עי' אות ‎לו) ורבינו יונה (עי' אות ‎טז) אמאי מתונתא הוי גירי דיליה].

בי' הרמב"ם דג"ד הוא כמזיק בידו

# בי' הרמב"ם דג"ד הוא במזיק בשעת עשייתו כמזיק בידו

דברי הרמב"ם דבמשרה וירק על הניזק להרחיק דהמים נבלעים ונגמר המעשה ועושה בתוך שלו

1. כתב הרמב"ם (שכנים פ"י ה"ה) דקיי"ל כר"י במתני' לקמן (כה.) דמתיר לסמוך משרה לירק וכרישין לבצלים וחרדל לדבורים, כיון שהמים של המשרה נבלעים בארץ ואח"כ מזיקים את הירק, ועל הניזק להרחיק את עצמו לפני שיגיע הנזק אליו, כיון שהוא עושה כן בתוך שלו, והנזק בא מאיליו לאחר שנגמר המעשה של המזיק.

דברי הרמב"ם דג"ד היינו כשמזיק בשעת עשייתו דהוא כמזיק בידו ומודה ר"י בכל ההרחקות

1. ובהא דמודה ר"י בגירי דיליה, כתב הרמב"ם דבמקום שהמזיק עושה מעשה ברשותו, ומעשיו מזיקין את חבירו בשעת עשיית המעשה, חשיב כמזיק בידו, וכל שלא הרחיק מחבירו הוא כמזיק בגירי דיליה, ולכן צריך להרחיק במשרה וירק וחרדל ודבורים וכרישין מהבצלים ג' טפחים או מעט יותר, כדי שלא יזיק את חבירו בידים, אך א"צ להרחיק עד בכדי שלא יבוא לחבירו נזק מאיליו, והוסיף הרמב"ם דכל ההרחקות שכתב לפני דין משרה וירק הם כגירי דיליה, והיינו בכל המשניות מתחילת הפרק ועד לסיפא דמתני' לקמן (כה.) דמתיר ר"י לסמוך בדין משרה וירק. [דכתבם הרמב"ם (בהל' שכנים בכל פ"ט ובפ"י ה"א עד ה"ד)].

דברי הרמב"ם דבמים שנפלו מבית לעליה אי פסקי ל"ה ג"ד ובנופלים מיד הוי כמזיק בג"ד

1. ובהא דאיתא בגמ' בב"מ (קי"ז.) דבבית ועליה, שרצפת העליה נפחתה מעט, וכשהיה העליון נוטל ידיו, היו המים יורדין לתוך הבית, כתב הרמב"ם (שכנים פ"י ה"ו) דאם יש מעזיבה בין הבית לעליה, שהמים נבלעים בה בשעה ששופכם, ואחר שהעליון מפסיק לשפוך ונבלעו המים, הם יורדים ונוטפים על התחתון, צריך התחתון לתקן את המעזיבה, ולהרחיק את עצמו מהנזק, ואם אין מעזיבה בין הבית לעליה, שהמים יורדים על התחתון, מיד בזמן ששופכם העליון, כתב הרמב"ם דחשיב העליון כמזיק בחיציו, ועליו לתקן את המעזיבה, או שלא ישפוך מים, וכן כל כיוצא בזה.

דברי הרמב"ם דבמזיק בסיוע הרוח חשיב ג"ד וחייב להרחיק שלא יזיק חבירו אף שהוא ע"י הרוח

1. ועוד כתב הרמב"ם (שכנים פי"א ה"א) דבדבר שמזיק בסיוע הרוח, כגורן קבוע, ובית הכסא, או מלאכה שיש בה אבק ועפר, שהרוח מסייעת להוליך את המוץ והעפר והריח ונעורת פשתן, דחייב להרחיק בכדי שלא יגיעו לחבירו ויזיקוהו, אף שהם באים ע"י רוח מצויה, דחשיב כגירי דיליה, [אך כתב הרמב"ם (שכנים פי"א ה"ב) דאף שחייב להרחיק, מ"מ הם הוליכה הרוח את המוץ והעפר והזיקה בהם, הוא פטור מלשלם, כיון שהרוח מסייעתו ואין הנזק בא מכח המזיק בעצמו], ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קב) בדברי הרמב"ם. [ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום לקמן (כב: או' נ' ד"ה בהא דמבואר, הובא בסימן ג' אות קי"א) בדברי הרמב"ם בדין תשלומין בהרחקת נזיקין].

# ביאור המאירי דג"ד היינו במזיק או מתחיל היזק בשעת המעשה

דברי המאירי דג"ד היינו כשהנזק מגיע משעת המעשה או שמתחיל משעת המעשה

1. כתב המאירי (ד"ה אמר המאירי) דנזק שאינו גירי דיליה דקיי"ל דעל הניזק להרחיק את עצמו, היינו באופן שעכשיו אינו עושה שום נזק לחבירו, אלא דע"י המעשה שעושה עכשיו, נולד לאחר זמן דבר שיגיע ממנו נזק ברשות חבירו, כנוטע אילן סמוך לבורו של חבירו, דהשורשים שנולדים מהאילן לאחר זמן מזיקים את הבור, ובגירי דיליה דעל המזיק להרחיק, ביאר המאירי דהוא באופן שהנזק מגיע בשעת המעשה, אוף אף באופן שהנזק מתחיל בשעת המעשה, כגון בחפירת הבור, שבשעת החפירה הוא מחליש את כותלי הבור, דבכה"ג חשיב כגירי דיליה דהוא כעומד ברשותו ויורה חיצים לחצר חבירו, ואומר ברשותי אני עושה, דמדינא יכול חבירו לעכב עליו.

דברי רבינו גרשום דג"ד כמעשה בידים

# בי' רבינו גרשום דבג"ד מרחיק אף בעושה בשלו כמו אדם המזיק

בי' רבינו גרשום דאעפ"י דלר"י בעושה בשלו א"צ להרחיק מודה בג"ד שמזיק בחץ אותה זריקה

1. כתב רבינו גרשום לקמן (כב: ד"ה מודה) דאעפ"י דס"ל לר"י דבעושה בתוך שלו א"צ להרחיק, [דעל הניזק להרחיק את עצמו], מ"מ מודה ר"י דשאני גירי דיליה משאר הרחקות, דהוא כעין שאדם זורק חץ ובאותה הזריקה של החץ הוא מזיק דהוא חייב לשלם, וכן באדם המזיק בידים דודאי חייב לשלם, אעפ"י שעושה בתוך שלו, וכ"כ רבינו גרשום לקמן (כה: ד"ה מודה) דהא דמודה ר"י בגירי דיליה, היינו דאעפ"י שהוא עושה בתוך שלו, מ"מ חייב לשלם, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎ק) בדעת רבינו גרשום.

דברי רבינו גרשום דג"ד היינו רק באופן שהוא כמזיק בידים ולא בגרמא כגון בסולם לשובך

1. ובהא דמקשה הגמ' לקמן (כב:) דבסומך סולם לשובך ובהדי דמנח קפצה הנמיה דהוא גרמא, ביאר רבינו גרשום לקמן (כב: ד"ה והא) דהנמיה רק קופצת מחמת הגרמא שלו, אבל הוא לא עושה מעשה בידים, דהא אינו מאכיל את היונים לנמיה, וכתב רבינו גרשום דכ"מ דמודה ר"י בגירי דיליה, היינו כדאיתא בגמ' בב"מ (קי"ז.) דבבית ועליה, שרצפת העליה נפחתה מעט, וכשהיה העליון נוטל ידיו, היו המים יורדין לתוך הבית, דאמרינן דמודה ר"י בגירי דיליה, דכיון שהמים של העליון נופלים על התחתון, חשיב כמזיק בידים, אבל במקרב סולם לשובך הוא רק גרמא, ואינו מזיק בידים.



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

בי' הגרנ"פ ברש"י דג"ד כאדם המזיק

# ביאור הגרנ"פ ברש"י דג"ד הוא מזיק מידו וחשיב כאדם המזיק

דברי הגרנ"פ דמבואר ברש"י דג"ד היינו במזיק מידו דחשיב כאדם המזיק ולכן הוא מועד לעולם

1. במ"ש רש"י לקמן (עי' אות ‎נד) שיש הרבה משניות שהם ודאי דלא כר"י, ובמה שביאר רש"י לקמן (עי' אות ‎נח) דגירי דיליה היינו חיצים שבאים לניזק מיד גופו של בעל הבית ממש, כתב בחי' רבי נחום לקמן (כב: או' מ"ו ד"ה ונראה) דס"ל לרש"י דהא דמודה ר"י בגירי דיליה היינו באופן שהגירי דיליה הם מידים אדם המזיק, וכמבואר ברש"י בב"מ (עי' אות ‎נט) דכתב דאעפ"י דס"ל לר"י דעל הניזק להרחיק את עצמו, היינו דוקא במקום שהאדם עצמו אינו מזיק, כאילן ובור שבשעת נטיעת האילן אינו מזיקו, אבל במקום שהאדם עצמו זורק את חיציו בניזק ומזיקו, מודה ר"י דעל המזיק להרחיק, וכל שהוא מזיק ממש ואינו גרמא בנזיקין חייב, דאדם מועד לעולם, וכתב בחי' רבי נחום דמוכח דיסוד הדין בגירי דיליה הוא דחשיב אדם המזיק, ולכן הוא מועד לעולם.

קושית הגרנ"פ על רש"י דהא דאדם מועד לעולם הוא דין לענין תשלומין ול"ש להרחקת נזיקין

1. אך הקשה בחי' רבי נחום על רש"י דהא דינא דאדם מועד לעולם, הוא דין בחיוב התשלומין, ואינו שייך כל לדין גירי דיליה, דהוא בדיני הרחקת נזיקין.

ביאור הגרנ"פ ברש"י דכמו דאדם מועד לעולם ואין על הניזק להרחיק לכן מודה ר"י בג"ד

1. וביאר בחי' רבי נחום דס"ל לרש"י דהא דמודה ר"י בגירי דיליה, הוא כיון דבאדם המזיק לא אמרינן דעל הניזק להרחיק את עצמו, ולמד ר"י כן מהא דאמרינן דאדם מועד לעולם, דהא בדין הבית והעליה בגמ' בב"מ (קיז.) דהניזק יכול להרחיק את עצמו, ע"י שיתקן את המעזיבה היטב, ומ"מ מודה ר"י בגירי דיליה, כיון דהוא אדם המזיק, ולא אמרינן בכה"ג דעל הניזק להרחיק, ועי' במה שהוסיף בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צז) לבאר בדעת רש"י.

בי' הגרנ"פ בר"ח דאין רשות לסמוך מזיק

# ביאור הגרנ"פ בר"ח דגדר ג"ד דאסור לסמוך מזיק לחבירו

בי' הגרנ"פ בר"ח וברא"ש דג"ד היינו כשהתשמיש עצמו מזיק דאסור לסמוך מזיק לחבירו

1. ובדעת ר"ח (עי' אות ‎ב) דס"ל דמודה ר"י בכל המשניות בפירקין דהוי גירי דיליה, ביאר בחי' רבי נחום לקמן (כב: או' מ"ו ד"ה אמנם דעת) דס"ל לר"ח דגירי דיליה היינו במקום שהתשמיש עצמו הוא המזיק, ובכה"ג מודה ר"י, כיון דכ"מ דאמר ר"י דעל הניזק להרחיק את עצמו, היינו דוקא באופן שהתשמיש עצמו אינו מזיק, אבל כשהוא מזיק אין לו כל רשות לסמוך, וכדביאר הרא"ש (עי' אות ‎כ) בדעת ר"ח דגירי דיליה היינו דבדבר שסומך הוא עצמו מזיק, וכתב בחי' רבי נחום דמשמע מדברי הרא"ש דדין גירי דיליה אינו שייך כלל לאדם שמניח את הדבר סמוך לרשות חבירו, אלא על הדבר הנסמך עצמו, דאין לו רשות לסמוך דבר שהוא מזיק.

קושית הגרנ"פ דצ"ל דאף סולם חשיב מזיק והיאך חשיב מזיק כשהנמיה קופצת בשעה שמניחו

1. וכתב בחי' רבי נחום דלפי"ז תירוץ הגמ' לקמן (כב:) בדין סולם ושובך, דבשעה שמניח את הסולם קופצת הנמיה, היינו דהסולם הוא דבר המזיק, אך הקשה בחי' רבי נחום על ר"ח דמאי נ"מ בזה שהנמיה באה מיד, בכדי שיחשב שהסולם הוא המזיק.

דברי הגרנ"פ דמשמע בגמ' דידעה דמודה ר"י בשאר ההרחקות ולכן מקשה הגמ' רק בדין סולם

1. והוסיף בחי' רבי נחום לקמן (כב: או' מ"ו ד"ה ויל"ע) דלדעת ר"ח יש להקשות דאמאי מקשה הגמ' לימא מתני' דלא כר"י, רק בדין הרחקת סולם משובך, ותירצה הגמ' דמודה ר"י בגירי דיליה, ולא מקשה כן הגמ' בכל המשניות מתחילת הפרק, אעפ"י דמודה בהו ר"י, וא"כ הגמ' כבר ידעה דמודה ר"י בגירי דיליה.

# בי' הגרנ"פ דבמזיק ממקומו פשיטא דמודה ר"י והחידוש בג"ד

ביאור הגרנ"פ דבמזיק ממקומו פשיטא דמודה ר"י והחידוש בג"ד דאף כשמזיק במק"א מודה ר"י

1. וכתב בחי' רבי נחום לקמן דצ"ל דבכל דבר שמזיק במקומו פשיטא דאסור אף לר"י, וכל החידוש הוא בדבר שמזיק במקום אחר, דאף בכה"ג מודה ר"י בגירי דיליה, והביא בחי' רבי נחום לקמן דכן מבואר בדברי הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎ז) דכל דבר שמזיק באותו מקום שהניחו שם, חשיב כמזיק אף יותר מגירי, דהוא עצמו המזיק, ולכן אף שמזיק רק לאחר זמן מודה ר"י דחייב לסלק את ההיזק, וכתב הר"ן לקמן (עי' אות ‎ז) דבכה"ג לא נחלק ר"י מעולם.

# ספק הגרנ"פ ברמב"ן אי ג"ד כאדם המזיק או דאין לו רשות

ספק הגרנ"פ בדעת הרמב"ן אי ג"ד כאדם המזיק דבמקומו הוא כאדם או דאין רשות לסמוך מזיק

1. אך כתב בחי' רבי נחום לקמן דמ"מ לא מבואר ברמב"ן לקמן (עי' אות ‎ז) אי ס"ל כרש"י (עי' אות ‎פט) דגירי דיליה הוא מדין אדם המזיק, ולכן כל שמזיק במקומו חשיב אדם המזיק, דהוא הניח את הדבר המזיק, או דס"ל להרמב"ן דבגירי דיליה אין לו רשות לסמוך כדביאר הרא"ש (עי' אות ‎כ) בדעת ר"ח, וכשמזיק במקומו חשיב תשמיש שמזיק יותר, ולכן מודה בזה ר"י.

בי' הגרנ"פ בפלוג' רש"י והרי"ף בגדר ג"ד

# בי' הגרנ"פ דלרש"י דג"ד כאדם המזיק א"כ לא שייך רשות בזה

בי' הגרנ"פ ברש"י דג"ד כאדם המזיק ממש א"כ מודה ר"י כיון דלא שייך שיהיה לו רשות לסמוך

1. והוסיף בחי' רבי נחום לקמן (כב: או' מ"ז ד"ה והנה) דלפי דברי רש"י בב"מ (עי' אות ‎פט) דגירי דיליה היינו דהוא אדם המזיק ממש, א"כ הא דס"ל לר"י דבגירי דיליה לא אמרינן דעל הניזק להרחיק את עצמו, וזה חופר בתוך שלו וזה נוטע בתוך שלו, הוא כיון דבאדם המזיק לא שייך שיהיה לו רשות לעשות כן, ואף בקדם וסמך לא מהני כלל, דלא שייך אדם המזיק ברשות.

# בי' הגרנ"פ ברי"ף דבג"ד אין לו רשות להזיק ול"מ דעושה בשלו

בי' הגרנ"פ ברי"ף דבג"ד אין לו רשות להזיק ובמזיק ברשות ס"ל לר"י דעל הניזק להרחיק

1. ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום לקמן (יז: או' י"ח ד"ה והנראה בדעת, או' כ"ד ד"ה והנה ברי"ף) בדעת הרי"ף (עי' אות ‎עט) והנימוק"י (י: מדה"ר ד"ה מקול) דעיקר טעמא דר"י דזה חופר בתוך שלו וזה נוטע בתוך שלו, ועל הניזק להרחיק את עצמו, הוא כיון דסמך ברשות בתוך שלו, וכל שהוא מזיק ברשות על הניזק להרחיק, וכתב בחי' רבי נחום לקמן (כב: או' מ"ז ד"ה והנה) דלפי"ז לדעת הרי"ף והנימוק"י הא דמודה ר"י בגירי דיליה, הוא כיון דבגירי דיליה אין לו רשות להזיק.

# דברי הגרנ"פ דרש"י והרי"ף פליגי ביסוד סברת ר"י

דברי הגרנ"פ דלרש"י לא שייך היתר להזיק ברשות וסברת ר"י דרק באדם המזיק אסור לסמוך

1. וכתב בחי' רבי נחום לקמן (כב: או' מ"ז ד"ה והנה) דלדעת רש"י דגירי דיליה הוא אדם המזיק ממש, א"כ ודאי דלא מהני מה שסמך ברשות, דבאדם המזיק לא אמרינן דעל הניזק להרחיק את עצמו, וא"כ מבואר דרש"י פליג על הרי"ף והנימוק"י ביסוד סברת ר"י, דלדעת רש"י הא דבגירי דיליה על הניזק להרחיק את עצמו, אינו מחמת שהוא שאין לו רשות להזיק, אלא דבאדם המזיק לא מהני רשות להזיק.

בי' הגרנ"פ בר"ג דבג"ד ל"מ בתוך שלו

# ביאור הגרנ"פ ברבינו גרשום דבג"ד אין היתר בעושה בתוך שלו

ביאור הגרנ"פ ברבינו גרשום דר"י מתיר בעושה בתוך שלו ובג"ד ל"מ ההיתר דעושה בתוך שלו

1. כתב בחי' רבי נחום לקמן (כב: או' נ' ד"ה ביד רמ"ה) דמדברי רבינו גרשום (עי' אות ‎פז) מבואר דס"ל דהא דמודה ר"י בגירי דיליה, היינו דמותר לעשות בתוך שלו, אלא דבגירי דיליה אעפ"י שהוא עושה בתוך שלו מ"מ חייב להרחיק.

בי' הגרנ"פ ברמ"ה דג"ד מזיק בשל חבירו

# בי' הגרנ"פ ברמ"ה דבשלו אף בידים מותר וג"ד הוא בשל חבירו

ביאור הגרנ"פ ברמ"ה דג"ד כעושה בשל חבירו ובעושה בתוך שלו אף במזיק בידים מותר

1. במ"ש היד רמ"ה (עי' אות ‎נ) דגירי דיליה היינו דמשעת הנחתו או מהזמן שעשה המזיק מעשה ברשותו, ד חשיב שעושה מעשה ברשות חבירו ואף לר"י על המזיק להרחיק את עצמו, כתב בחי' רבי נחום לקמן (כב: או' נ' ד"ה ביד רמ"ה) דמבואר דרק במקום דחשיב כעושה בתוך של חבירו, מודה ר"י, והיינו כיון דביאר היד הרמ"ה דס"ל לר"י דכל שהוא עושה בתוך שלו א"צ להרחיק, אף כשהוא מזיק בידים, ולכן הוצרך היד הרמ"ה לבאר דבגירי דיליה חשיב כעושה בתוך שלו חבירו.

בי' הגרנ"פ ברמב"ם דג"ד הוא אף בגרמא

# ביאור הגרנ"פ ברמב"ם דג"ד הוא אף בגרמא דמזיק בשל חבירו

ביאור הגרנ"פ ברמב"ם דבנזק שאינו מכחו אף שהוא גרמא ופטור מלשלם מ"מ בג"ד מרחיק

1. במ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎פה) דבדבר שמזיק בסיוע הרוח חייב להרחיק דחשיב כגירי דיליה, אך מ"מ הם הוליכה הרוח את המוץ והעפר והזיקה בהם, הוא פטור מלשלם, כיון שהרוח מסייעתו ואין הנזק בא מכח המזיק בעצמו, כתב בחי' רבי נחום לקמן (כב: או' נ' ד"ה בהא דמבואר) דמוכח מדברי הרמב"ם דכל שאין הנזק בא מכחו, אף שהוא גירי דיליה, מ"מ פטור מלשלם, וכדאיתא בגמ' לקמן (כב:) דנמיה שקופצת לשובך בשעה שמניח את הסולם, הוא גרמא ופטור מלשלם, אלא דאעפ"י שאינו מכחו, והוא חיציו שבאים ע"י גרמא, מ"מ חייב להרחיק.

ביאור הגרנ"פ ברמב"ם דג"ד כעושה בשל חבירו ולכן אף בגרמא חשיב ג"ד ומרחיק

1. וביאר בחי' רבי נחום דס"ל להרמב"ם כמבואר מדברי היד רמ"ה (עי' אות ‎קא) דחיוב הרחקה בגירי דיליה, הוא במקום שחשיב כעושה בתוך של חבירו, ולכן אף בגרמא שאינו כחו, מ"מ חשיב גירי דיליה לענין דין הרחקה, ורק לענין תשלומין צריך שיזיק בכחו.

דברי הגרנ"פ דלהרמב"ם אף באדם המזיק מותר בתוך שלו ורק בג"ד דהוא בשל חבירו אסור

1. וכתב בחי' רבי נחום דאפש"ל דס"ל להרמב"ם דאף באדם המזיק, כל שעושה בתוך שלו מותר ואינו חייב להרחיק, ורק במקום דחשיב כעושה בשל חבירו חייב להרחיק, דחיוב ההרחקה אינו מדין אדם המזיק, אלא רק מחמת דעושה בשל חבירו, ולכן אף כשאינו מזיק בכחו, כל שהוא עושה בשל חבירו חייב להרחיק. [וע"ע במה שביאר בחי' רבי נחום לקמן (כו. או' ע"ו ד"ה ונראה, הובא בסימן י"ד אות ק"ח) דס"ל להרמב"ם דרבינא ומר בר רב אשי נחלקו בגמ' לקמן (כו.) אי בדבר שמזיק בסיוע הרוח חשיב כעושה בתוך שלו ואינו חייב להרחיק, או דחשיב כעושה בתוך של חבירו, וחייב להרחיק דהוא כגירי דיליה, ובזה נחלקו גם לענין גץ היוצא מתחת הפטיש דהוא אדם המזיק].

סימן ב'

בגדר חיוב הרחקת נזיקין לר"י ולרבנן

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## [הקושיות מ"ש הרחקת נזיקין מכל מזיק](#_Toc77106864)

[קושית הנתיה"מ מ"ש הרחקות נזיקין מד' אבות נזיקין](#_Toc77106865)

1. [קו' הנתיה"מ דהרחקת נזיקין הוא בכלל מזיק דד' אבות נזיקין כבור המתגלגל ודבר שמזיק ברוח](#_Toc77106866)

[קושית הרמב"ן מ"ש שורשי אילן משורו שחייב לשמור שלא יזיק](#_Toc77106867)

[קושית הרמב"ן דשורשי אילן הם ממונו והיה לו לשומרם שלא יזיקו לבור כדין שמירת שורו](#_Toc77106868)

[קושיות הראשונים מ"ש רקתא מאסו"מ דחייב בנזקן כאש](#_Toc77106869)

[קושית הראשונים אמאי ברקתא אינו חייב מדין אש שמזיקה ברוח כדין אסו"מ ברוח מצויה](#_Toc77106870)

[קושית הנתיה"מ על תוס' אמאי הקשו רק ברקתא מאש ולא הקשו כן על כל דין הרחקת נזיקין](#_Toc77106871)

## [בי' הרמב"ן דשורשים נולדו ול"ד לשור](#_Toc77106872)

[בי' הרמב"ן דהשורשים הם נולד ול"ד לשורו ולצרורות ולאש](#_Toc77106873)

[קושית הרמב"ן דשורשי אילן הם ממונו והיה לו לשומרם שלא יזיקו לבור כדין שמירת שורו](#_Toc77106874)

[תירוץ הרמב"ן דהאילן עצמו לא מזיק והשורשים מזקי ממילא ואף שהם ממונו פטור עליהם](#_Toc77106875)

[דברי הרמב"ן דא"א לחייב על השורשים מדין צרורות דהם נולד ואינם מכחו של האילן שנטע](#_Toc77106876)

[דברי הרמב"ן דשורשים רק נולדו מחמת האילן ולא דמו לאש דהשלהבת עצמה שהבעיר מזיקה](#_Toc77106877)

[התי' הב' ברמב"ן דא"א לשמור שורשים שבתוך הקרקע](#_Toc77106878)

[דברי הרמב"ן דהשורשים שבתוך הקרקע א"א לשומרם ודמי לנפרצה בלילה דפטור](#_Toc77106879)

[דברי הרמב"ן דא"א לדמות בנזיקין נזק אחד לנזק אחר ודינם מבואר בגמ'](#_Toc77106880)

## [בי' הרמב"ן דדבורים ל"ה שן דאינם שלו](#_Toc77106881)

[בי' הרמב"ן והר"ן דדבורים ויונים ל"ה ממש שלו ולא חייב כשורו](#_Toc77106882)

[דברי הרמב"ן דמהא דאין חיוב בדבורים מדין שן מוכח שהם שלו רק מפני דרכי שלום](#_Toc77106883)

[דברי הר"ן דהרחקת שובך מהעיר הוא מדין מזיק דשן דאף שאינם ממש שלו החמירו כשלו](#_Toc77106884)

## [קושית הראשונים מ"ש רקתא מאש](#_Toc77106885)

[קו' התוס' והרמב"ן מ"ש רקתא מאסו"מ שהם כאש ברוח מצויה](#_Toc77106886)

[קו' הרמב"ן דברקתא המזיק נעשה בלא סיוע הרוח ואמאי אינו כאסו"מ ברוח מצויה דהוא כאש](#_Toc77106887)

## [בי' הרמב"ן דברקתא הרוח יצרה מזיק](#_Toc77106888)

[דברי הרמב"ן דלולי הרוח הרקתא נופלת והרוח יצרה את המזיק](#_Toc77106889)

[תי' הרמב"ן דבלי הרוח הייתה נופלת לקרקע ולא מזיקה כלל והאדם גורם לרוח ליצור את המזיק](#_Toc77106890)

[בי' הרמב"ן דאף שהרקתא היא גרמא הוא גרמא דגירי דהאדם גורם לעיקר הנזק אף שלא מסייע](#_Toc77106891)

[דברי הרמב"ן דאסו"מ הם מזיק כאש והאדם יצר את המזיק והרוח רק מוליכתם לפי הכח שיצר](#_Toc77106892)

## [בי' תוס' דברקתא וגורן הרוח מזיקה לבד](#_Toc77106893)

[ביאור תוס' דברקתא כל הנזק הוא ע"י הרוח ומתני' דגורן כרבנן](#_Toc77106894)

[תירוץ התוס' דברקתא כל הנזק נעשה ע"י הרוח ובלי הרוח לא הייתה הרקתא הולכת כלל](#_Toc77106895)

[דברי התוס' דבגורן לר"י אין חיוב הרחקה לר"י דל"ה ג"ד כיון דהרוח מסייעתו כמו ברקתא](#_Toc77106896)

[בי' החזו"א דרקתא ל"ה מזיק וההיזק מיד ונח' אי הוי גירי דיליה](#_Toc77106897)

[ביאור החזו"א בתוס' דבאסו"מ האדם עשה מזיק גמור ואף שהנזק לאח"ז מ"מ המזיק כבר נעשה](#_Toc77106898)

[בי' החזו"א בתוס' דברקתא שהרוח משתתפת בעשיית המזיק א"א לחייבו מדיני מזיק כלל](#_Toc77106899)

[בי' החזו"א דלענין הרחקת נזיקין לרבנן אף שלא עשה מזיק מ"מ לא גרע מאילן דאסור לסמוך](#_Toc77106900)

[דברי החזו"א דס"ל למר בר רב אשי דאף שאינו עושה מזיק הנזק הוא מיד והוי ג"ד ומרחיק לר"י](#_Toc77106901)

[דברי החזו"א דס"ל לרבינא דכיון שהאדם אינו עושה את הרקתא למזיק בלא הרוח ל"ה ג"ד](#_Toc77106902)

## [ד' הראב"ד דבשלו ולא פשע מותר באש](#_Toc77106903)

[דברי הראב"ד בשיטמ"ק דרקתא כאש ונח' בהיתר בתוך שלו](#_Toc77106904)

[דברי הראב"ד דלמרימר ומר בר"א רקתא דמי לגץ וחייב כמזיק דאש ולרבינא לא דמי ופטור](#_Toc77106905)

[דברי הראב"ד דלרבינא ברקתא אף שהוא כאש בעושה בשלו שאינו מקום פשיעה מותר](#_Toc77106906)

## [ד' התורי"ד דבמזיק שיכול להשמר מותר](#_Toc77106907)

[דברי התורי"ד דמזיק באש ברשותו ויכול הניזק להשמר מותר](#_Toc77106908)

[דברי התורי"ד דאף במזיק דאש כל שאינו ג"ד ועושה בתוך שלו והניזק יכול לשמור עצמו מותר](#_Toc77106909)

[דברי התורי"ד דהחיוב במזיק באש הוא רק באופן שיצאה מרשותו ואין הניזק יכול להשמר ממנה](#_Toc77106910)

[דברי התורי"ד דבמניח אסו"מ בגג הסמוך לחצר ויכולים ליפול ולשבור כלים על הניזק להרחיק](#_Toc77106911)

[בי' התורי"ד בפלוג' רבינא ומר בר"א אי רקתא הוי ג"ד](#_Toc77106912)

[בי' התורי"ד דלרבינא רקתא כאש ול"ה ג"ד והניזק יכול להשמר ומותר ולמר בר"א הוא ג"ד](#_Toc77106913)

## [דעת העיטור דהרחקת נזיקין מדין ממונו](#_Toc77106914)

[דברי העיטור דכל ההרחקות לר"י הם מדין ממונו המזיק](#_Toc77106915)

[בי' העיטור דבכוליה פירקין חייב להרחיק מדין ממונו המזיק אבל השורשים הם פנים חדשות](#_Toc77106916)

[בי' העיטור דהרחקת שובך ואילן מעיר ומשרה מירק הוא מדין ממונו המזיק ולכן מודה בזה ר"י](#_Toc77106917)

## [ד' הנתיה"מ דמזיק א"צ לבטל רשותו](#_Toc77106918)

[קושיות הנתיה"מ מ"ש הרחקות נזיקין מד' אבות נזיקין](#_Toc77106919)

[קו' הנתיה"מ דהרחקת נזיקין הוא בכלל מזיק דד' אבות נזיקין כבור המתגלגל ודבר שמזיק ברוח](#_Toc77106920)

[קושית הנתיה"מ מ"ש שורשים דאילן ודבורים ויונים משורו ובורו דחייב לשלם דממונו מזיק](#_Toc77106921)

[קושית הנתיה"מ על תוס' אמאי הקשו רק ברקתא מאש ולא הקשו כן על כל דין הרחקת נזיקין](#_Toc77106922)

[בי' הנתיה"מ דאין חיוב לשמור ממונו המזיק ע"י שיבטל רשותו](#_Toc77106923)

[בי' הנתיה"מ דבמקום שצריך לבטל תשמישו ורשותו לא חייבה התורה בשמירת ממונו שלא יזיק](#_Toc77106924)

[ראית הנתיה"מ דבביטול תשמיש אינו מזיק מהא דמהני חזקה להרחקת נזיקין ול"מ חזקה למזיק](#_Toc77106925)

[בי' הנתיה"מ דלר"י על הניזק להרחיק כיון דהמזיק א"צ לבטל רשותו והניזק יכול להשמר](#_Toc77106926)

## [אי הרחקת נזיקין מדאו' או מדרבנן](#_Toc77106927)

[משמעות ר"ת והבעה"מ דהרחקת נזיקין הוא תקנת חכמים](#_Toc77106928)

[דברי ר"ת דתיקנו הרחקה במקום שיש לחוש שאחד יזיק לחבירו אבל בשניהם ניזוקים א"צ לתקן](#_Toc77106929)

[דברי הבעה"מ דבמקום ששניהם ניזוקים הוא מילתא דלא שכיח ולא גזרו להחמיר הרחקה בזה](#_Toc77106930)

[דחיית הרמב"ן דהרחקת נזיקין אינה גזירה כמו באיסורים דאפש"ל דבלא שכיחא לא תיקנו](#_Toc77106931)

[דברי המבי"ט דדיני ההרחקות דרבנן דמדאו' רק חייב לשלם](#_Toc77106932)

[דברי המבי"ט דבכל מזיק והרחקת נזיקין מדאו' יש חיוב תשלומין והאיסור וחיוב הרחקה דרבנן](#_Toc77106933)

[דברי הרא"ש בתשו' דהרחקת נזיקין הוא מדין דרכי נועם](#_Toc77106934)

[דברי הרא"ש דדין הרחקת נזיקין הוא מדין דרכי שלום שלא יעשה בשלו דבר שמזיק לחבירו](#_Toc77106935)

[דברי הרמ"ה דבגרמא יש לפני עור או מדין ואהבת לרעך כמוך](#_Toc77106936)

[דברי הרמ"ה דהא דבגרמא חייב להרחיק דאסור מדין לפני עור או מדין ואהבת לרעך כמוך](#_Toc77106937)

[בי' הגר"א ברמב"ם וברא"ש דאיסור הרחקת נזיקין מדאו'](#_Toc77106938)

[בי' הגר"א ברמב"ם דבספק אי חייב להרחיק או שקדם לשני אזלינן לחומרא דחיוב הרחקה דאו'](#_Toc77106939)

[בי' הגר"א ברא"ש דאעפ"י דחיוב הרחקת נזיקין דאו' מ"מ בספק אזלינן לקולא כיון שהוא ממון](#_Toc77106940)

[דברי החזו"א דהרחקת נזיקין מסורה לחכמים מהו שימוש המותר](#_Toc77106941)

[דברי החזו"א דא"א לצמצם שימושו רק ברשותו והוא מסור לחכמים שישקלו כפי טבע העולם](#_Toc77106942)

[דברי החזו"א דבשימוש שהתירו חכמים חלק השני משועבד לראשון ואי מונעו הניזק הוא כגזלן](#_Toc77106943)

## [דברי הרא"ש בנזק גדול ותשמיש קבוע](#_Toc77106944)

[דברי הרא"ש דבנזק גדול ותשמיש קבוע מודה ר"י אף בלא ג"ד](#_Toc77106945)

[דברי הרא"ש דבנזק גדול ותשמיש קבוע מודה ר"י דעל המזיק להרחיק אף שאינו ג"ד](#_Toc77106946)

[בי' הרא"ש דבאילן ובור הניזק יכול להרחיק בקל והבור אינו תשמיש קבוע ואין הנזק גדול](#_Toc77106947)

[דברי הרא"ש דבבית ועליה העליון אינו יכול בלא מים מועטים והתחתון יכול לתקן בקל](#_Toc77106948)

[דברי הרא"ש דבמקום ששיערו חכמים את הנזק יש שיעור ובשאר נזיקין מרחיק בכדי שלא יזיק](#_Toc77106949)

[דברי הרא"ש בשם רב מתתיהו גאון דכל שהוא מזיק לחבירו צריך להרחיק אף שהרחיק כשיעור](#_Toc77106950)

[ביאור החזו"א ברא"ש דבנזק ניכר ל"מ שיעור וחייב להרחיק](#_Toc77106951)

[בי' החזו"א ברא"ש דהשיעור הוא כשלא ניכר נזק או שצריך לדקדק אבל בנזק ניכר מרחיק יותר](#_Toc77106952)

[בי' החזו"א ברא"ש דחיוב ההרחקה כשמזיק את עיקר תשמישו](#_Toc77106953)

[בי' החזו"א ברא"ש דכשהנזק לאח"ז ודמי לאילן ובור מ"מ מודה ר"י בתשמיש קבוע דל"ד לבור](#_Toc77106954)

[בי' החזו"א ברא"ש דבמזיק בדבר שאינו עיקר התשמיש ואין הניזק יכול להשמר חשיב כג"ד](#_Toc77106955)

[דברי החזו"א דבמים שנופלים מעליה לבית דהעליון חייב מים והתחתון יכול להשמר ל"ה ג"ד](#_Toc77106956)

[בי' החזו"א ברמב"ן דעיקר הטעם בב"מ דלעליון יש זכות שימוש](#_Toc77106957)

[ביאור החזו"א ברמב"ן דאף דמים ל"ה ג"ד מ"מ עיקר הטעם הוא שלעליון יש זכות שימוש במים](#_Toc77106958)

[דברי החזו"א דברשותו ובלא ג"ד ל"ה מזיק ותלוי בשיקול הדעת](#_Toc77106959)

[דברי החזו"א דגדר ג"ד תלוי בשיקול הדעת ומותר רק בתוך שלו וזהו תשמישו דאין לו שם מזיק](#_Toc77106960)

[דברי החזו"א דאף במשתמש בשלו ואף בשובך שאינו שימוש קבוע כ"כ מ"מ בג"ד צריך להרחיק](#_Toc77106961)

[דברי החזו"א דבדייק שומשמין אף שהוא עיקר תשמישו מ"מ מזיק בידים וחשיב כמזיק](#_Toc77106962)

## [ד' הריצב"א דר"י מתיר רק בעיקר דירה](#_Toc77106963)

[דעת הריצב"א דר"י מתיר רק בדבר שהוא עיקר היישוב והדירה](#_Toc77106964)

[דברי הריצב"א דלר"י רק בעיקר תשמישו א"צ לבטל תשמישו ולהרחיק כדמוכח בתוספתא](#_Toc77106965)

[דברי הריצב"א דהתיר ר"י רק בישוב העולם אך מודה בג"ד דהוא מזיק אף שהוא עיקר הישוב](#_Toc77106966)

[דברי הראבי"ה דכשא"א לניזק להשמר יכול למנוע מהמזיק להכנס לרשותו ולקצוץ שורשיו](#_Toc77106967)

[דברי הריב"ש דבעושה ג"ד במקום הפקר וסמך לו א"צ להרחיק](#_Toc77106968)

[דברי הריב"ש דבג"ד במקום הפקר ואח"כ בא השני חשיב שמזיק א"ע בכוונה וא"צ להרחיק](#_Toc77106969)

## [~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~](#_Toc77106970)

## [קו' הגר"ח והברכ"ש על סברת ר"י](#_Toc77106971)

[דברי הגר"ח והברכ"ש בק' הרמב"ן דחייב בשורשים מדין ממונו](#_Toc77106972)

[דברי הגר"ח דאף דכשגדלו השורשים אינו עושה מעשה עדיין קשה קו' הרמב"ן דהוי ממונו](#_Toc77106973)

[קושית הברכ"ש דאמאי על הנזיק להרחיק ומה מהני שעושה ברשותו ומ"ש מכל נזקי גופו וממונו](#_Toc77106974)

## [בי' הגר"ח דנח' ר"י ורבנן אי חשיב מזיק](#_Toc77106975)

[ביאור הגר"ח דחיוב מזיק כשבא לניזק והזיקו ולא בנדון הרחקה](#_Toc77106976)

[תי' הגר"ח דחיוב מזיק הוא כשבא לניזק אבל בנדון על מי מהם להרחיק אין כח לא' יותר מהשני](#_Toc77106977)

[ביאור הברכ"ש בגר"ח דבשעת הסמיכה אינו עושה מעשה מזיק](#_Toc77106978)

[בי' הברכ"ש בשם הגר"ח דבשעת הסמיכה אינו עושה מעשה מזיק ואינו בכלל נזקי גופו וממונו](#_Toc77106979)

[בי' הגר"ח דמודה ר"י דאסור לסמוך מזיק וג"ד הוא מעשה מזיק](#_Toc77106980)

[בי' הגר"ח דלר"י במעשה הסמיכה אינו מזיק ובזכות תביעה להרחיק ס"ל לר"י דהניזק מרחיק](#_Toc77106981)

[בי' הגר"ח דבג"ד מודה ר"י כיון דבשעה שסומך עושה מעשה מזיק ואסור לסמוך מזיק לחבירו](#_Toc77106982)

[בי' הגר"ח דבמעשה סמיכה כיורה חץ לחבירו וכמזיק בידים מדין שכנים וממילא דינו ככל מזיק](#_Toc77106983)

[דברי הגר"ח דכמו דלרבנן יש חילוק אי בעל האילן קדם אף לר"י בג"ד אסור לסמוך מזיק לחבירו](#_Toc77106984)

[בי' הגר"ח דלר"י אינו מזיק ובנדון ההרחקה על הניזק להרחיק](#_Toc77106985)

[דברי הגר"ח דלר"י סומך אילן לבור גם דאינו עושה מעשה מזיק וגם כיון שהנדון על מי להרחיק](#_Toc77106986)

[הבי' הא' בגר"ח דלרבנן מרחיק באילן דהוי ג"ד דממונו](#_Toc77106987)

[הבי' הא' בגר"ח דלרבנן אף דהאילן אינו ג"ד ואינו מזיק מ"מ הוי ג"ד של השורשים דהם ממונו](#_Toc77106988)

[הבי' הב' בגר"ח דלרבנן אף סמיכת אילן חשיב מעשה מזיק](#_Toc77106989)

[הבי' הב' בגר"ח דמודו לר"י דמדין ממונו אין חיוב הרחקה אך ס"ל דאף בלא ג"ד הוא מזיק](#_Toc77106990)

[ביאור הגר"ח דלרבנן אף שבשעת הנזק נגמר המעשה חשיב כנזקי גופו מחמת מעשהו הראשון](#_Toc77106991)

[הוכחת הגר"ח דר"י ורבנן פליגי בגדר מזיק ולא בחיוב ממונו](#_Toc77106992)

[הוכחת הגר"ח דלרבנן חשיב מזיק מהא דהשורשים שחוץ לט"ז אינם ממונו ואפ"ה צריך להרחיק](#_Toc77106993)

[דברי הגר"ח דלר"י אף בשורשים בתוך ט"ז שהם ממונו אין חיוב הרחקה מדין גירי דממונו](#_Toc77106994)

[דברי הגר"ח דמוכח דר"י ורבנן פליגי אי חשיב מזיק כשאינו ג"ד ולא פליגי בהרחקה מדין ממונו](#_Toc77106995)

[דברי הגר"ח דבשלו לא חשיב מזיק וברה"ר הוא גירי דממונו](#_Toc77106996)

[דברי הגר"ח דאי נטע אילן ברה"ר חייב מדין אדם המזיק אף דאינו ג"ד כיון שלא שמר ממונו](#_Toc77106997)

[דברי הגר"ח דבעושה ברשותו אפשר לחייבו רק על מעשה הסמיכה ולר"י דאין לו שם מזיק פטור](#_Toc77106998)

[בי' הגרב"ב דבאש מעשה ההבערה נמשך ובאילן נגמר המעשה](#_Toc77106999)

[בי' הגר"ח דבאש מעשה ההבערה נמשך כל הזמן אבל באילן אפשר לחייב רק במעשה הראשון](#_Toc77107000)

[הוכחת הברכ"ש מהרמב"ן דלר"י אין לסמיכה שם של מזיק](#_Toc77107001)

[דברי הברכ"ש דמוכח ברמב"ן דלר"י כשאינו ג"ד חשיב גרמא דעושה ברשותו ולא חשיב מזיק](#_Toc77107002)

[דברי הגרב"ב דנח' ר"י ורבנן אי חשיב אדם המזיק](#_Toc77107003)

[דברי הגרב"ב דלפי ביאור הגר"ח נח' ר"י ורבנן אי הרחקת נזיקין בכלל אדם המזיק דמועד לעולם](#_Toc77107004)

[בי' הברכ"ש בריב"ש דהאיסור בסמיכה הוא רק כשנחשב מזיק](#_Toc77107005)

[דברי הברכ"ש דמוכח בריב"ש דהאיסור הוא במעשה הסמיכה אבל בסמך בהיתר אינו מזיק](#_Toc77107006)

[בי' הברכ"ש דבסמך אילן במקום שאינו רשותו הוא אדם המזיק בפשיעה ורק בשלו התיר ר"י](#_Toc77107007)

[ביאור הברכ"ש בקו' ותי' הרמב"ן אי שורשים דמו לשורו](#_Toc77107008)

[ביאור הברכ"ש בקו' הרמב"ן דאף שאין בסמיכתו מעשה מזיק יתחייב מדין שמירת ממונו](#_Toc77107009)

[בי' הברכ"ש בתירוץ הרמב"ן דהאילן והשורשים הם ב' דברים נפרדים ואין לאילן שם של מזיק](#_Toc77107010)

[בי' הברכ"ש ברמב"ן דשורשים ל"ה צרורות דאינם כחו של האילן ול"ד לצרורות דהם כח השור](#_Toc77107011)

[בי' הברכ"ש בגר"ח דלרמב"ן אין דין שמירת ממונו בשעת הנטיעה ואין דין גרמי בממונו](#_Toc77107012)

[הבי' הב' בגר"ח דר"י ורבנן פליגי בדין כלו לו חיציו](#_Toc77107013)

[בי' הגר"ח דלר"י כל שאינו ג"ד חשיב כלו חיציו דהמעשה שלו נגמר והנזק נעשה ממילא](#_Toc77107014)

[בי' הגר"ח דלרבנן בהרחקה לא חשיב כלו חיציו דהוא המשך המעשה שלו אף שהנזק ממילא](#_Toc77107015)

[דברי הגר"ח דכיון שעושה מעשה ברשותו חשיב דכלו לו חיציו כזורק חץ למקום שאין אדם](#_Toc77107016)

## [בהא דאין חיוב בשורשים מדין ממונו](#_Toc77107017)

[הבי' הא' בדברי יחזקאל דשורשים הם אשו דממונו ולא אש שלו](#_Toc77107018)

[בי' הדברי יחזקאל בשם ג"א ברמב"ן דשורשי האילן דמי לאש שנולדה ע"י ממונו ולכן פטור](#_Toc77107019)

[דחיית הדברי יחזקאל דבעל האילן פשע בשורשים ע"י שנטע אילן ואף שנולדו אח"כ חייב](#_Toc77107020)

[בי' הדברי יחזקאל דאין חיוב לשמור ממונו לפני שנולד הממון](#_Toc77107021)

[ביאור הדברי יחזקאל דחיוב שמירת ממונו לא חל לפני שנולד המזיק והשורשים מזיקם כשנולדו](#_Toc77107022)

## [הרחקת נזיקין מדין מזיק או מדין שכנים](#_Toc77107023)

[בי' הגרנ"פ דכשיכול הניזק לשמור עצמו יש הרחקה מדין שכנים](#_Toc77107024)

[דברי הגרנ"פ דברמב"ן מוכח דאף בדין הרחקות יש חיוב שמירה מדין מזיק ודלא כנתיה"מ](#_Toc77107025)

[בי' הגרנ"פ בר"ח ובתורי"ד דכשהניזק יכול להשמר המזיק אינו חייב שמירה דהניזק פשע בעצמו](#_Toc77107026)

[דברי הגרנ"פ דבהרחקת נזיקין יש חיוב מדין מזיק וגם מדין שכנים וכשא"צ להרחיק אין דין מזיק](#_Toc77107027)

[דברי הגרנ"פ דאף כשיכול הניזק להשמר ואין חיוב שמירת מזיק יש הרחקה מדין שכנים](#_Toc77107028)

[בי' המשנת ר"א ברמב"ם דהרחקת נזיקין מדין שכנים ואינו מזיק](#_Toc77107029)

[ביאור המשנת ר"א ברמב"ם דמדינא אין דין הרחקה ורק מחמת דין מחודש דשכנים מרחיק](#_Toc77107030)

[בי' המשנת ר"א דהרחקת נזיקין מדין מזיק דאסור להזיק לחבירו](#_Toc77107031)

[ביאור המשנת ר"א בראב"ד דהרחקת נזיקין מדין מזיק דאסור להשתמש בשלו ולהזיק לשכנו](#_Toc77107032)

## [בפלוג' ר"י ורבנן בגדר הרחקת נזיקין](#_Toc77107033)

[בי' הגרש"ר דלר"י הרחקת נזיקין מדין מזיק ולרבנן מתקנ"ח](#_Toc77107034)

[ביאור הגרש"ר דלרבנן הרחקת נזיקין מדין שכנים ולר"י מדין מזיק ולכן מרחיק רק בג"ד](#_Toc77107035)

[ביאור הגרא"ל דנח' ר"י ורבנן בזכות השימוש ולא בדין מזיק](#_Toc77107036)

[דברי הגרא"ל דכשאינו ג"ד ר"י ורבנן פליגי בזכות שימוש אף שמזיק לחבירו ולא בדין הרחקה](#_Toc77107037)

[דברי הגרא"ל דמוכח בתוספתא ומדברי הריצב"א דר"י פליג על רבנן בזכות התשמיש](#_Toc77107038)

[הוכחת הגרא"ל מהרמב"ן דלר"י יש למזיק זכותו לעשות ברשותו כרצונו וממילא אינו כמזיק](#_Toc77107039)

[ביאור הגרא"ל מאלין דבג"ד מודה ר"י לעיקר דין הרחקת נזיקין](#_Toc77107040)

[ספק הגרא"ל מאלין אי ר"י פליג על דין הרחקה ובג"ד הוא מזיק או דמודה לדין הרחקה בג"ד](#_Toc77107041)

[הוכחת הגרא"ל מהתוס' דבתחילת נזק בג"ד מודה ר"י דבג"ד אף לר"י יש דין הרחקת נזיקין](#_Toc77107042)

[דברי הגרא"ל דר"י ורבנן פליגי בזכות השימוש ולא בדין ההרחקה ובג"ד מודה ר"י לדין הרחקה](#_Toc77107043)

[ביאור הגרנ"פ דהשם מזיק תלוי בחיוב ההרחקה לרבנן ולר"י](#_Toc77107044)

[ביאור הגרנ"פ דלר"י בעושה בתוך שלו פשע הניזק כשלא הרחיק וממילא אין לו דין של מזיק](#_Toc77107045)

[בי' הגרנ"פ דלרבנן לעולם המזיק צריך להרחיק וממילא הוי מזיק ובג"ד מודה ר"י דצריך להרחיק](#_Toc77107046)

[דברי הגרנ"פ דמוכח ברא"ש דכשאין הניזק יכול להרחיק מודה ר"י דממילא יש לו דין מזיק](#_Toc77107047)

[הוכחת הגרנ"פ מהרמב"ן דהשם מזיק תלוי בחיוב ההרחקה מדנח' ר"י ורבנן בחיוב התשלומין](#_Toc77107048)

[דברי הגרנ"פ דאף לתוס' דל"פ ר"י ורבנן בתשלומין צ"ל דכוונתם דלא נחלקו ר"י ורבנן בדין מזיק](#_Toc77107049)

[דברי הגרנ"פ בגדר מזיק במקום שיש ספק אי חייב להרחיק](#_Toc77107050)

[בי' הגרנ"פ ברא"ש דאף שיש איסור בהרחקת נזיקין כל שמספק א"צ להרחיק אין לו דין מזיק](#_Toc77107051)

[בי' הגרנ"פ ברמ"ה וברמב"ם דכיון דבג"ד חשיב כעושה בשל חבירו אף אף בספק מרחיק](#_Toc77107052)

[דברי הגרנ"פ דנח' התוס' והרמב"ן אי חיוב מזיק הוא כיון שחייב להרחיק או כיון שאסור להזיק](#_Toc77107053)

## [בי' הגרנ"פ בהא דעל הניזק לשמור עצמו](#_Toc77107054)

[דברי הגרנ"פ דכשאינו ג"ד מודו התוס' והרמב"ן לתורי"ד](#_Toc77107055)

[בי' הגרנ"פ בתורי"ד דאף לרבנן על הניזק לשמור עצמו אלא דמדין הרחקה יש למזיק שם מזיק](#_Toc77107056)

[דברי הגרנ"פ דאף לתוס' ולרמב"ן כשיכול הניזק להשמר לא חשיב מזיק אך אש לעולם הוא ג"ד](#_Toc77107057)

## [בי' האבהא"ז בזכות שימוש דמזיק וניזק](#_Toc77107058)

[בי' האבאה"ז בריצב"א וברא"ש דההרחקה תלויה בזכות שימוש](#_Toc77107059)

[בי' האבהא"ז בריצב"א דלר"י יש למזיק זכות שלא ימנע הניזק ממנו להשתמש ברשותו](#_Toc77107060)

[בי' האבהא"ז בריצב"א דבתשמיש שאינו ישוב העולם מודה ר"י דאין למזיק זכות אף שאינו ג"ד](#_Toc77107061)

[בי' האבהא"ז בריצב"א דלרבנן אף שאין לאחד מהם זכות יותר מחבירו מ"מ על המזיק להרחיק](#_Toc77107062)

[בי' האבאה"ז דלרבנן דאי אין ישוב העולם בבורות אין האילן כמזיק דאין לניזק זכות בבורו](#_Toc77107063)

[בי' האבהא"ז ברא"ש דבתשמיש שאינו ישוב העולם למזיק אף לר"י אסור למנוע שימוש מהניזק](#_Toc77107064)

[בי' הגרב"ב באבהא"ז דלרבנן המזיק מרחיק כשאינו ג"ד מדיני שכנים ולא מדין מזיק כגר"ח](#_Toc77107065)

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

הקושיות מ"ש הרחקת נזיקין מכל מזיק

# קושית הנתיה"מ מ"ש הרחקות נזיקין מד' אבות נזיקין

קו' הנתיה"מ דהרחקת נזיקין הוא בכלל מזיק דד' אבות נזיקין כבור המתגלגל ודבר שמזיק ברוח

1. עי' במה שהקשה הנתיה"מ (עי' אות ‎לב) על כל ההרחקות בפירקין, דכולם הם בכלל ד' אבות נזיקין, דהמים בבורו שמזיקים במתונתא, לא גרעי מבור המתגלגל ברגלי אדם, או מדבר שהולך ומזיק ע"י רוח מצויה, וכתב הנתיה"מ דכן קשה בכל ההרחקות בפירקין, ובפרט במה ששיערו חכמים, שהמזיק ילך מעצמו, דהוא ככל מזיק, ואמאי יש לו רק דין הרחקות ואין חיוב כד' אבות נזיקין, ועי' במה שביאר הנתיה"מ (עי' אות ‎לה) בזה. [ועי' במ"ש העיטור (עי' אות ‎ל) דחיוב הרחקת נזיקין הוא מדין ממונו המזיק].

# קושית הרמב"ן מ"ש שורשי אילן משורו שחייב לשמור שלא יזיק

קושית הרמב"ן דשורשי אילן הם ממונו והיה לו לשומרם שלא יזיקו לבור כדין שמירת שורו

1. וע"ע במה שהקשה הרמב"ן בדינא דגרמי (עי' אות ‎ה) דבשורשי אילן שהזיקו לבור, אמאי בעל האילן פטור מלשלם, הא השורשים הם כשורו, והיה לו לעמוד בפניהם שלא יזיקו, ועי' במ"ש בשיעורי הגר"ח לב"ב (עי' אות ‎סה) ובברכ"ש (עי' אות ‎סח) בשם הגר"ח.

# קושיות הראשונים מ"ש רקתא מאסו"מ דחייב בנזקן כאש

קושית הראשונים אמאי ברקתא אינו חייב מדין אש שמזיקה ברוח כדין אסו"מ ברוח מצויה

1. ועוד הקשו התוס' והרמב"ן (עי' אות ‎יג) והראב"ד (עי' אות ‎כד) והתוס' רי"ד (עי' אות ‎כו) בהא דאיתא בגמ' לקמן (כו.) דהמנפץ פשתן, והרקתא שהיה מנער מהפשתן אזלא והזיקה ברוח, דהוא כזורה ורוח מסייעתו, דאמאי אינו חייב מדין אש וכדאיתא בגמ' בב"ק (ו.) דאבנו סכינו ומשאו שהניחם בראש גגו, ונפלו ברוח מצויה דהם כאש וחייב לשלם.

קושית הנתיה"מ על תוס' אמאי הקשו רק ברקתא מאש ולא הקשו כן על כל דין הרחקת נזיקין

1. וע"ע במה שהקשה הנתיה"מ (עי' אות ‎לד) דאמאי הקשו התוס' כן רק ברקתא, ולא הקשו מהגמ' לקמן (יח.) דצריך להרחיק את הדבורים מהחרדל, וכן מהא דתנן לקמן (כג.) דצריך להרחיק יונים מהשדות, דהוא ממש כשורו המזיק, וכן בכל ההרחקות שהם בכלל ד' אבות נזיקין. [והביא הנתיה"מ את דברי הרמב"ן במלחמות (עי' אות ‎יא) דכתב דהא דבדבורים וחרדל אינו חייב לשלם מדין שן, הוא כיון שהדבורים אינם שלו ממש, וקונה אותם רק מפני דרכי שלום, [וכ"כ הר"ן (עי' אות ‎יב) ביונים], אך כתב הנתיה"מ דדברי הרמב"ן הם דוחק].

בי' הרמב"ן דשורשים נולדו ול"ד לשור

# בי' הרמב"ן דהשורשים הם נולד ול"ד לשורו ולצרורות ולאש

קושית הרמב"ן דשורשי אילן הם ממונו והיה לו לשומרם שלא יזיקו לבור כדין שמירת שורו

1. הקשה הרמב"ן בדינא דגרמי (בסוף דינא דגרמי ד"ה ואכתי) דבשורשי אילן שהזיקו לבור, אמאי בעל האילן פטור מלשלם, הא השורשים הם כשורו, והיה לו לעמוד בפניהם שלא יזיקו, וכן הקשה הנתיה"מ (עי' אות ‎לג), ועי' במ"ש העיטור (עי' אות ‎ל), ובמה שתירץ בשיעורי הגר"ח לב"ב (עי' אות ‎סז) ובמה שביאר הברכ"ש (עי' אות ‎פז) בדברי הרמב"ן.

תירוץ הרמב"ן דהאילן עצמו לא מזיק והשורשים מזקי ממילא ואף שהם ממונו פטור עליהם

1. ותירץ הרמב"ן בדינא דגרמי דכיון שהאילן עצמו אינו מזיק את הבור, ורק השורשים דממילא אזלי מזיקים את הבור, לכן אעפ"י שהם ממונו הוא פטור עליהם, אלא דמ"מ יש לבעל הבור רשות לקצוץ את השורשים שלא יזיקוהו, אעפ"י שהם ממונו של בעל האילן, ועי' במה שביארו הברכ"ש (עי' אות ‎פח) והדברי יחזקאל (עי' אות ‎צד) בדברי הרמב"ן.

דברי הרמב"ן דא"א לחייב על השורשים מדין צרורות דהם נולד ואינם מכחו של האילן שנטע

1. וביאר הרמב"ן בדינא דגרמי דשורשים לא דמו לשור שהזיק בצרורות, דחייב לשלם, כיון שהצרורות הם כחו דשור, וחשיב כמו נגיחת השור ממש וחייבה תורה לשלם על נגיחתו, אבל השורשים הם נולד, ואינם מכחו של האילן שהוא נטע, ולכן אין שמירתן עליו ופטור, ועי' במה שביאר הברכ"ש (עי' אות ‎פט) בדברי הרמב"ן.

דברי הרמב"ן דשורשים רק נולדו מחמת האילן ולא דמו לאש דהשלהבת עצמה שהבעיר מזיקה

1. ועוד כתב הרמב"ן בדינא דגרמי דשורשים לא דמו לאש שהיא הולכת ומזיקה, דבאש כיון שהמבעיר ליבה את האש, א"כ עיקר השלהבת הולכת ומזיקה, אבל השורשים הם נולד, ולכן אעפ"י שמחמת האילן הוא מזיק את הבור, מ"מ פטור מלשלם.

# התי' הב' ברמב"ן דא"א לשמור שורשים שבתוך הקרקע

דברי הרמב"ן דהשורשים שבתוך הקרקע א"א לשומרם ודמי לנפרצה בלילה דפטור

1. ועוד תירץ הרמב"ן בדינא דגרמי דשורשי אילן שהזיקו לבור, לא דמו לשורו שחייב לעמוד בפניו שלא יזיק, כיון שהשורשים הם בתוך הקרקע ואינו רואה אותם, ואינו יכול לעמוד בפניהם, ודמי למתני' בב"ק (נה:) דהכונס צאן לדיר ונפרצה בלילה והזיקה, דפטור מלשלם.

דברי הרמב"ן דא"א לדמות בנזיקין נזק אחד לנזק אחר ודינם מבואר בגמ'

1. והוסיף הרמב"ן בדינא דגרמי דא"א לדמות בנזיקין נזק אחד לנזק אחר, כיון שהם דברים עמוקים והחילוקים ביניהם דקים כחוט השערה, ודינם כמבואר בגמ'.

בי' הרמב"ן דדבורים ל"ה שן דאינם שלו

# בי' הרמב"ן והר"ן דדבורים ויונים ל"ה ממש שלו ולא חייב כשורו

דברי הרמב"ן דמהא דאין חיוב בדבורים מדין שן מוכח שהם שלו רק מפני דרכי שלום

1. כתב הרמב"ן במלחמות לקמן (ט: מדה"ר ד"ה עוד כתב אלא בתו"ד, מהדו' עוז והדר עמ' כ"ה ד"ה ומסתברא) דאי הדבורים הם ממונו מדאו', א"כ היינו שן דחייב מדאו', אלא מוכח דהדבורים הם שלו רק מדין דרכי שלום, ורק במקום דשכיח היזקא כשובך של יונים צריך לסלק את ההיזק, ועי' בנתיה"מ (עי' אות ‎לג) דכתב דדברי הרמב"ן הם דוחק.

דברי הר"ן דהרחקת שובך מהעיר הוא מדין מזיק דשן דאף שאינם ממש שלו החמירו כשלו

1. בהא דתנן לקמן (כג.) שצריך להרחיק את השובך מהעיר חמישים אמה, ביאר הר"ן לקמן (כב: ד"ה לימא) דהא דמודה ר"י שצריך להרחיק, הוא מדין מזיק של שן, דהיונים הם כמו שורו, שהוא מחויב לעמוד בפניהם שלא יזיקו, וכתב הר"ן דאעפ"י שהיונים אינם לגמרי שלו, דהרי אין בהם איסור גזל רק מפני דרכי שלום, מ"מ לענין דין הרחקת נזיקין עשאוהו כשלו שחייב להרחיק.

קושית הראשונים מ"ש רקתא מאש

# קו' התוס' והרמב"ן מ"ש רקתא מאסו"מ שהם כאש ברוח מצויה

קו' הרמב"ן דברקתא המזיק נעשה בלא סיוע הרוח ואמאי אינו כאסו"מ ברוח מצויה דהוא כאש

1. בהא דאיתא בגמ' לקמן (כו.) דהמנפץ פשתן, והרקתא שהיה מנער מהפשתן הזיקה ברוח, דהרקתא אינו גירי דיליה, כיון שהרוח מביאה את הרקתא וע"י הרוח היא מזיקה, והוא כזורה ורוח מסייעתו, הקשו התוס' לקמן (כו. ד"ה זיקא, הובא בסימן י"ד אות א') והרמב"ן בדינא דגרמי (ד"ה והך שמעתא) דמ"ש מהא דאיתא בגמ' בב"ק (ו.) דאבנו סכינו ומשאו שהניחם בראש גגו, ונפלו ברוח מצויה דהם כאש וחייב לשלם, וא"כ ה"ה ברקתא שהיא הולכת ע"י רוח מצויה, והוסיף הרמב"ן בדינא דגרמי דברקתא דהמזיק נעשה בלי הסיוע של הרוח, והרוח רק מביאתו למקום ההיזק, [ועיי"ש עוד במה שהוסיף הרמב"ן בדינא דגרמי על ביאור הרי"ף ור"ח בדינא דרקתא], ועי' במ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎יד) והתוס' (עי' אות ‎יז) והראב"ד (עי' אות ‎כד) והתוס' רי"ד (עי' אות ‎כו), ועי' במ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קיט).

בי' הרמב"ן דברקתא הרוח יצרה מזיק

# דברי הרמב"ן דלולי הרוח הרקתא נופלת והרוח יצרה את המזיק

תי' הרמב"ן דבלי הרוח הייתה נופלת לקרקע ולא מזיקה כלל והאדם גורם לרוח ליצור את המזיק

1. ותירץ הרמב"ן בדינא דגרמי (ד"ה ודקא קשיא, הובא בסימן י"ד אות ה') דברקתא כוונתם שהיא תיפול לקרקע, ואי נפלה לקרקע הרוח אינה מוליכתה, וכשהרקתא הזיקה הוא באופן שהרוח הוליכתה לפני שנפלה, מחמת שהיא דקה ונדושה, וא"כ חשיב שכל ההיזק הוא רק ע"י הרוח, והאדם לא סייע לרוח להזיקה כלל, כיון שאם נפלה הרקתא מכחו הייתה נופלת לקרקע, וא"כ חשיב שהרוח יצרה את המזיק, והאדם רק גורם לרוח שתבא על הרקתא ותוליך אותה, כיון שאם לא היה מנפץ את הפשתן לא הייתה הרוח יכולה להזיק.

בי' הרמב"ן דאף שהרקתא היא גרמא הוא גרמא דגירי דהאדם גורם לעיקר הנזק אף שלא מסייע

1. וכתב הרמב"ן בדינא דגרמי דלכן אמרינן בגמ' לקמן דרקתא הוא גרמא בנזיקין, אך כתב הרמב"ן דהוא גרמא דגירי, כיון דמאותו הזמן שהרוח מזומנת להוליך את הרקתא, הוא גורם לעיקר הנזק, אעפ"י שאינו מסייע להולכת הרוח.

דברי הרמב"ן דאסו"מ הם מזיק כאש והאדם יצר את המזיק והרוח רק מוליכתם לפי הכח שיצר

1. וכתב הרמב"ן בדינא דגרמי דא"כ מבואר דרקתא לא דמי לאבנו וסכינו ומשאו, דכיון שהניחם בראש הגג, הם חשיבי כאש, והרוח רק מוליכה אותם, ומקרבת אותם אל הניזק, ולא דמי לרקתא שהרוח יצרה את המזיק, אלא הם כמבעיר אש, והרוח מוליכתה לגדיש של חבירו דהמבעיר חייב, דהרוח מוליכה את האש לפי הכח שהוא יצר את המזיק, ולא להיפך מהכח שלו כמו ברקתא, [כדביאר הרמב"ן (עי' אות ‎יד)], ועיי"ש במה שביאר הרמב"ן בדינא דגרמי בהא דדימתה הגמ' לקמן את רקתא לגץ היוצא מתחת הפטיש.

בי' תוס' דברקתא וגורן הרוח מזיקה לבד

# ביאור תוס' דברקתא כל הנזק הוא ע"י הרוח ומתני' דגורן כרבנן

תירוץ התוס' דברקתא כל הנזק נעשה ע"י הרוח ובלי הרוח לא הייתה הרקתא הולכת כלל

1. וכעי"ז תירץ ר"י בתוס' לקמן (כו. ד"ה זיקא, הובא בסימן י"ד אות ב') דרקתא לא דמי לאש, כיון שבאש האדם עושה את האש לבדו בלא סיוע הרוח, והרוח רק מוליכה את האש, אבל ברקתא כל הנזק נעשה ע"י הרוח, ובלא הרוח לא הייתה הרקתא הולכת כלל, וכתבו התוס' דדמי לליבה וליבתו הרוח דאיתא בגמ' בב"ק (ס.) דפטור.

דברי התוס' דבגורן לר"י אין חיוב הרחקה לר"י דל"ה ג"ד כיון דהרוח מסייעתו כמו ברקתא

1. אך הקשו התוס' לקמן על רבינא דאמר בגמ' לקמן (כו.) דהרקתא אינה גירי דיליה וא"צ להרחיק לר"י, דהא אעפ"י דברקתא כל הנזק נעשה ע"י הרוח, מ"מ יתחייב להרחיק כמו בגורן במתני' לקמן (כד:) אעפ"י שהרוח מביאה את המוץ ומזיקה, ותירצו התוס' לקמן דמתני' דגורן היא לדעת רבנן, אבל לר"י א"צ להרחיק בגורן כיון שאינו גירי דיליה[[5]](#footnote-5).

# בי' החזו"א דרקתא ל"ה מזיק וההיזק מיד ונח' אי הוי גירי דיליה

ביאור החזו"א בתוס' דבאסו"מ האדם עשה מזיק גמור ואף שהנזק לאח"ז מ"מ המזיק כבר נעשה

1. וביאר החזו"א (ב"ב סי' י' סק"א) דכוונת התוס' לקמן (עי' אות ‎יז) לומר דבאבנו וסכינו ומשאו שיכולים ליפול ברוח מצויה ולהזיק, חשיב שהכין מזיק גמור שיכול לילך ברוח מצויה, והוא תולדה דאש, וא"כ אעפ"י שהנזק עצמו נעשה לאחר זמן, מ"מ האדם כבר הכין את המזיק, ואי"ז שייך כלל לדברי ר"י, דזה חופר בתוך שלו וזה נוטע בתוך שלו.

בי' החזו"א בתוס' דברקתא שהרוח משתתפת בעשיית המזיק א"א לחייבו מדיני מזיק כלל

1. וכתב החזו"א דבמחלוקת בגמ' לקמן (כו.) ברקתא, ביארו התוס' לקמן דכיון דהאדם אינו עושה את המזיק של הרקתא לבדו, והרוח משתתפת בעשיית המזיק, דהרוח עוקרת את הרקתא מהקרקע יחד עם הכאת האדם, א"כ בדיני נזיקין ודאי דפטור.

בי' החזו"א דלענין הרחקת נזיקין לרבנן אף שלא עשה מזיק מ"מ לא גרע מאילן דאסור לסמוך

1. וכתב החזו"א דלענין הרחקת נזיקין לדעת רבנן, ודאי שבני העיר יכולים לעכב שלא יעשו את הרקתא, דלא גרע מנוטע אילן דאעפ"י שהאילן ודאי לא חשיב למזיק, ומ"מ יכול בעל הבור לחייבו להרחיק, וה"ה ברקתא דאף שהרקתא לא חשיבא כמזיק שהאדם יצר, דהא הרוח משתתפת בהכנת המזיק, מ"מ כל שהוא גורם הפסד לבני העיר, ודאי שהם יכולים לעכב עליו.

דברי החזו"א דס"ל למר בר רב אשי דאף שאינו עושה מזיק הנזק הוא מיד והוי ג"ד ומרחיק לר"י

1. וכתב החזו"א דבדעת ר"י ס"ל למר בר רב אשי בגמ' לקמן (כו.) דכיון שההפסד ע"י הרקתא נעשה מיד, דהרוח מוליכה את הרקתא על האדם ומזיקתו, א"כ מודה ר"י דהוא גירי דיליה וחייב להרחיק.

דברי החזו"א דס"ל לרבינא דכיון שהאדם אינו עושה את הרקתא למזיק בלא הרוח ל"ה ג"ד

1. וכתב החזו"א דרבינא ס"ל דכיון שברקתא האדם אינו נותן לה שם של מזיק לבדו, בלא סיוע הרוח, א"כ לא חשיב כגירי דיליה, וא"צ להרחיק לר"י.

ד' הראב"ד דבשלו ולא פשע מותר באש

# דברי הראב"ד בשיטמ"ק דרקתא כאש ונח' בהיתר בתוך שלו

דברי הראב"ד דלמרימר ומר בר"א רקתא דמי לגץ וחייב כמזיק דאש ולרבינא לא דמי ופטור

1. כתב הרי"ף לקמן (יג: מדה"ר, הובא בסימן י"ד אות ל"ה) דהא דאמרינן בגמ' לקמן (כו.) דהמנפץ פשתן, והרקתא שהיה מנער מהפשתן אזלא והזיקה ברוח, הוא כזורה ורוח מסייעתו, היינו לענין איסור, דאסור לגרום נזק לחבריו, אבל לענין התשלומין הוא פטור מלשלם, כדאיתא בגמ' בב"ק (ס.) דהא דאמרינן דזורה ורוח מסייעתו חייב היינו לענין שבת, ולא לענין נזיקין, והקשה הראב"ד בשיטמ"ק לקמן (כו. ד"ה וזה לשון הראב"ד, הובא בסימן י"ד אות מ"א) על הרי"ף דמ"ש רקתא מאש דכח אחר מעורב בו וחייב, ועוד הקשה הראב"ד דאמאי הגמ' לקמן (כו.) מקשה על רבינא דרקתא אינו גירי דיליה, דמ"ש מגץ היוצא מתחת הפטיש, ואף לדעת הרי"ף צריך להקשות אף על מרימר ורב אשי דאמאי פטור מלשלם, אלא כתב הראב"ד בשיטמ"ק דמוכח דלמרימר ורב אשי רקתא דמי לגץ היוצא מתחת הפטיש וחייב לשלם[[6]](#footnote-6).

דברי הראב"ד דלרבינא ברקתא אף שהוא כאש בעושה בשלו שאינו מקום פשיעה מותר

1. וכתב הראב"ד בשיטמ"ק לקמן דהא דרבינא בגמ' לקמן (כו.) מתיר ברקתא לכתחילה, היינו אעפ"י דהרקתא כאש, מ"מ כיון דהיה מנפץ את הפשתן במקום שאינו פשיעה ואינו מקום שמירה, ולכן כל שעשה כן בתוך שלו, ולא ניחא ליה דליזיל ס"ל לרבינא דמותר לסמוך אף לכתחילה. [אבל באש וגץ היוצא מתחת הפטיש כתב הראב"ד דכיון שהם במקום פשיעה, דניחא ליה דליזיל, אסור וחייב לשלם, כיון דכל העושה דבר בפשיעה חשיב כמזיק בידים, וה"ה בהא דאיתא בגמ' בב"ק (ג:) דחייב באבנו וסכינו ומשאו שהניחם בראש גגו, דכיון שהוא מקום פשיעה, הם כאש].

ד' התורי"ד דבמזיק שיכול להשמר מותר

# דברי התורי"ד דמזיק באש ברשותו ויכול הניזק להשמר מותר

דברי התורי"ד דאף במזיק דאש כל שאינו ג"ד ועושה בתוך שלו והניזק יכול לשמור עצמו מותר

1. ובתוס' רי"ד לקמן (כו. או' ט"ו ד"ה פיסקא) כתב דודאי דרקתא הוא מזיק דאש גמור, ומ"מ ס"ל לרבינא בגמ' לקמן (כו.) דפטור, דכיון דס"ל לר"י דעל הניזק להרחיק את עצמו, א"כ כל שמבעיר אש ברשותו, והניזק סמך לו מצידו וראה את האש והוזק מהאש, דאין המבעיר חייב, דאומר לניזק היה לך להרחיק את עצמך, דמותר לו לעשות בתוך רשותו כל מה שהוא רוצה ועל הניזק להרחיק או לשמור את עצמו שלא ינזק, ורק במקום דהאש הוא גירי דיליה, מודה ר"י דעל המזיק להרחיק את עצמו, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קיט) בדברי התוס' רי"ד.

דברי התורי"ד דהחיוב במזיק באש הוא רק באופן שיצאה מרשותו ואין הניזק יכול להשמר ממנה

1. וביאר התוס' רי"ד לקמן דבמזיק דאש דמודה ר"י דחייב, היינו באופן שהבעיר אש ברשותו, ויצאה מרשותו והדליקה את גדישו של חבירו, דהניזק לא היה שם, ולא היה יכול להשמר מפני האש, או להרחיק את עצמו, או שאינו יכול להרחיק את כל הגדיש, וה"ה באבנו וסכינו ומשאו שהניחם בראש גגו, ונפלו ברוח מצויה והזיקו דחייב, כיון שההולכים ברה"ר אינם יכולים לראותם ולהזהר מהם שלא יעברו תחת הגג.

דברי התורי"ד דבמניח אסו"מ בגג הסמוך לחצר ויכולים ליפול ולשבור כלים על הניזק להרחיק

1. והוסיף התוס' רי"ד דה"ה במניח חפצים בגגו הסמוך לחצר חבירו, דאין חבירו יכול לחייבו לפנות את גגו, כדי שלא יפלו לרשותו ברוח מצויה, וישברו את הכלים שבחצירו, כיון דעל הניזק להרחיק את עצמו.

# בי' התורי"ד בפלוג' רבינא ומר בר"א אי רקתא הוי ג"ד

בי' התורי"ד דלרבינא רקתא כאש ול"ה ג"ד והניזק יכול להשמר ומותר ולמר בר"א הוא ג"ד

1. וכתב התוס' רי"ד לקמן (כו. או' ט"ו ד"ה פיסקא) דלדעת רבינא בגמ' לקמן (כו.) דפטור, הוא כיון דס"ל אף דהרקתא היא כאש, מ"מ הרקתא אינו גירי דיליה ממש, כיון שהרוח מוליכה אותה, ואיירי דהיו מנפצים את הפשתן בתוך רשותם, והעוברים ברה"ר היו רואים אותם והם יכולים להזהר ולהרחיק את עצמם שלא לעבור בסמוך ולא ינזקו, ולכן ס"ל לרבינא דמותר להם לנפץ ברשותם, וכתב התוס' רי"ד לקמן דמר בר רב אשי הקשה דהוא דומיא דזורה ורוח מסייעתו, והיינו דחשיב שהרקתא היא מכחו והוי גירי דיליה[[7]](#footnote-7).

דעת העיטור דהרחקת נזיקין מדין ממונו

# דברי העיטור דכל ההרחקות לר"י הם מדין ממונו המזיק

בי' העיטור דבכוליה פירקין חייב להרחיק מדין ממונו המזיק אבל השורשים הם פנים חדשות

1. הביא העיטור (או' מ' (מודעה) [מחאה] דף נג:, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תנ"ב) את דברי ר"ח לקמן (כב: ד"ה לימא, הובא בסימן א' אות ב') והרי"ף לקמן (יג: מדה"ר) דהוכיחו דמודה ר"י בכל המשניות, וביארו דחשיבי כגירי דיליה, ועי' במה שדחה העיטור (הובא בסימן א' אות מ"ד) דא"א לומר דחשיב כגירי דיליה, אלא ביאר העיטור דהטעם דמודה ר"י בכל המשניות הוא כיון דהוי ממונו המזיק את ממון חבירו, והא דפליג ר"י באילן ובור, הוא כיון דהשרשים הם פנים חדשות. [ועי' במ"ש התוס' (עי' אות ‎יז) והרמב"ן (עי' אות ‎ו) והתוס' רי"ד (עי' אות ‎כו) והראב"ד (עי' אות ‎כה)].

בי' העיטור דהרחקת שובך ואילן מעיר ומשרה מירק הוא מדין ממונו המזיק ולכן מודה בזה ר"י

1. וכתב העיטור דבהא דתנן לקמן (כג., כד:, כה.) דצריך להרחיק השובך והאילן מהעיר, ואת המשרה מהירק, ההרחקה היא כיון דהוי ממונו המזיק את ממון חבירו, [ולכן מודה בהו ר"י, אעפ"י דלא הוי גירי דיליה, והא דאמר ר"י דא"צ להרחיק במשרה וירק, כתב העיטור דהיינו דוקא בלוקח], וע"ע במ"ש העיטור (או' מ' (מודעה) [מחאה] דף נג., הועתק בקובץ שיטות קמאי בב" ח"א עמ' תי"ב, הובא בסימן ג' אות כ"ב) דבהרחקת נזיקין בדבר שנזקו ידוע, והנזק ניכר לדיינים, חייב לשלם כיון דממונו הזיק.

ד' הנתיה"מ דמזיק א"צ לבטל רשותו

# קושיות הנתיה"מ מ"ש הרחקות נזיקין מד' אבות נזיקין

קו' הנתיה"מ דהרחקת נזיקין הוא בכלל מזיק דד' אבות נזיקין כבור המתגלגל ודבר שמזיק ברוח

1. הקשה הנתיה"מ (סי' קנ"ה סקי"ח ד"ה לכן) על כל ההרחקות בפירקין, דכולם הם בכלל ד' אבות נזיקין, דהמים בברו שמזיקים במתונתא, לא גרעי מבור המתגלגל ברגלי אדם, או מדבר שהולך ומזיק ע"י רוח מצויה, וכן הקשה הנתיה"מ מהגמ' לקמן (כג.) מהא דהמקיז דם צריך להרחיק מהדקלים, כיון שהיו עורבים שהביאו את הדם לדקלים ולכלכו את התמרים, דמאי שנא מהא דאיתא בב"ק (יט:) דדליל שלא הצניעו, והוציאו תרנגול של הפקר והזיק בו, דבעל הדליל חייב, וה"ה המקיז דם צריך להתחייב, וכתב הנתיה"מ דכן קשה בכל ההרחקות בפירקין, ובפרט במה ששיערו חכמים, שהמזיק ילך מעצמו, דהוא ככל מזיק, ואמאי יש לו רק דין הרחקות ואין חיוב כד' אבות נזיקין.

קושית הנתיה"מ מ"ש שורשים דאילן ודבורים ויונים משורו ובורו דחייב לשלם דממונו מזיק

1. וכן הקשה הנתיה"מ (סי' קנ"ה סקי"ח ד"ה ולפי"ז) מהא דתנן לקמן (כה:) דצריך להרחיק אילן מהבור, כדי שהשורשים לא יזיקו לבור, דאמאי אין השורשים חשיבי כשורו ובורו המזיקין, וחייב לשלם, וכבר הקשה כן הרמב"ן בדינא דגרמי (עי' אות ‎ה), וכן הקשה הנתיה"מ מהגמ' לקמן (יח.) דצריך להרחיק את הדבורים מהחרדל, וכן מהא דתנן לקמן (כג.) דצריך להרחיק יונים מהשדות, דהוא ממש כשורו המזיק, והביא הנתיה"מ את דברי הרמב"ן במלחמות (עי' אות ‎יא) דכתב דהא דבדבורים וחרדל אינו חייב לשלם מדין שן, הוא כיון שהדבורים אינם שלו ממש, וקונה אותם רק מפני דרכי שלום, אך כתב הנתיה"מ דדברי הרמב"ן הם דוחק.

קושית הנתיה"מ על תוס' אמאי הקשו רק ברקתא מאש ולא הקשו כן על כל דין הרחקת נזיקין

1. והביא הנתיה"מ את דברי התוס' לקמן (עי' אות ‎יג) דהקשו מהא דהמנפץ פשתן, והרקתא שהיה מנער מהפשתן אזלא והזיקה ברוח, דאמאי אינו חייב מדין אש, כאבנו סכינו ומשאו שהניחם בראש גגו והזיקו, והקשה הנתיה"מ על התוס' דאמאי הקשו כן רק ברקתא, ולא הקשו מדבורים ויונים שהם כמו שור, וכן בכל ההרחקות שהם בכלל ד' אבות נזיקין.

# בי' הנתיה"מ דאין חיוב לשמור ממונו המזיק ע"י שיבטל רשותו

בי' הנתיה"מ דבמקום שצריך לבטל תשמישו ורשותו לא חייבה התורה בשמירת ממונו שלא יזיק

1. אלא ביאר הנתיה"מ (סי' קנ"ה סקי"ח ד"ה וע"כ צ"ל) דכל החיוב בד' אבות נזיקין, הוא באופן שהמזיק יכול להחזיק את הדבר המזיק ברשותו ולהזהר שלא יזיק, דבכה"ג חייבתו תורה לשמור וכשלא שמר חייב לשלם[[8]](#footnote-8), אבל בהרחקות בפירקין איירי באופן שאם יתחייב לשלם על ההיזק, לא יוכל להשתמש בדבר ברשותו כלל, ויתבטל השימוש של הזה מרשותו, כיון שאינו יכול לשומרו שלא יזיק, וא"כ אם יחוייב להזהר שלא להזיק תתבטל רשותו, ולא חייבתו תורה לבטל את רשותו[[9]](#footnote-9), וכתב הנתיה"מ (סי' קנ"ה סקי"ח ד"ה ולפי"ז) דלפי"ז מבואר אמאי באילן הסמוך לבור, לא חשיבי השורשים כשורו ובורו המזיקין, כיון שהמזיק יכול להזהר מלהזיק רק אם יבטל את רשותו, ולא יטע בה אילנות, ואילו הניזק יכול להשמר שלא יוזק. [אך הקשה בחי' רבי נחום לקמן (כו. או' ע"ד ד"ה ובנתה"מ) על ביאור הנתיה"מ דא"כ מה מקשה הגמ' לקמן (כו.) מגץ היוצא מתחת הפטיש, הא הניזק אינו יכול להזהר, וע"ע במ"ש בחו"ש הגרב"ב (עי' הערה[[10]](#footnote-10)) על סברת הנתיה"מ].

ראית הנתיה"מ דבביטול תשמיש אינו מזיק מהא דמהני חזקה להרחקת נזיקין ול"מ חזקה למזיק

1. והביא הנתיה"מ (סי' קנ"ה סקי"ח ד"ה וראיה) ראיה מהא דאיתא הגמ' לקמן לקמן (כג.) מהא דהמקיז דם תחת דקלים, ועורבים הביאו את הדם לדקלים ולכלכו את התמרים, דמקשה הגמ' דאמאי צריך להרחיק מהדקלים, והא החזיק להקיז שם דם, וכתב הנתיה"מ דמוכח דאינו נחשב למזיק כד' אבות נזיקין, דהא לא מהני חזקה שלא להשמר מלהזיק, והוסיף הנתיה"מ דכן משמע ברש"י לקמן (כג. ד"ה אפיקו) דבעל הדקלים תבע שלא יקיזו דם ליד הדקלים, ומוכח דאיירי בדברים שא"א לשמור שלא יזיקו, אלא דתובע הניזק לבטל את התשמיש מרשות זו לגמרי.

בי' הנתיה"מ דלר"י על הניזק להרחיק כיון דהמזיק א"צ לבטל רשותו והניזק יכול להשמר

1. וכתב הנתיה"מ דלכן ס"ל לר"י במתני' לקמן (כה:) דעל הניזק להרחיק את עצמו, כיון שאינו יכול לתבוע לבטל את הרשות של המזיק, וס"ל דהניזק צריך לבטל את רשותו, דהוא יכול להשמר שלא יוזק, משא"כ בד' אבות נזיקין, דהניזק אינו יכול להשמר מהנזק, כיון שאינו יודע מתי המזיק יבוא ויזיקו, ואילו המזיק יכול לשמור את הדבר המזיק שלא יזיק לאחרים[[11]](#footnote-11).

אי הרחקת נזיקין מדאו' או מדרבנן

# משמעות ר"ת והבעה"מ דהרחקת נזיקין הוא תקנת חכמים

דברי ר"ת דתיקנו הרחקה במקום שיש לחוש שאחד יזיק לחבירו אבל בשניהם ניזוקים א"צ לתקן

1. כתב ר"ת בספר הישר (חי' סי תרט"ז, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תמ"ג) דבמשרה וירק שאחד מזיק, והשני אינו מזיק, הוא תקנתא מעלייתא לחייבו להרחיק, כיון דהוא מילתא דשכיחא שאדם סומך לחבירו, ואינו חושש להפסידו, אבל בחרדל ודבורים ששניהם מזיקים אחד לשני, הוא מילתא דלא שכיחא שהם סומכים אחד לצד השני, דכ"א מהם חושש על ההפסד שלו, וא"כ אין כל סברא לתקן הרחקה בכה"ג, והוסיף ר"ת בספר הישר דאעפ"י שמותר לאדם לחבול בעצמו ואסור לו להזיק לחבירו, מ"מ רבנן אינם צריכים לתקן תקנה בכה"ג, כיון ששניהם מזיקים אחד לשני. [ומשמע מדברי ר"ת בספר הישר דחיוב הרחקת נזיקין הוא תקנה דרבנן].

דברי הבעה"מ דבמקום ששניהם ניזוקים הוא מילתא דלא שכיח ולא גזרו להחמיר הרחקה בזה

1. וכעי"ז כתב הבעה"מ לקמן (ט: מדה"ר סוד"ה ה"ג, [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ה סוד"ה ודיוקא]) דבחרדל ודבורים ששניהם מזיקים אחד לשני, הוא מילתא דלא שכיחא, ולא גזרו בה, ולא החמירו להצריכם להרחיק אחד מהשני. [ומשמע מדברי הבעה"מ דחיוב הרחקת נזיקין הוא תקנה דרבנן].

דחיית הרמב"ן דהרחקת נזיקין אינה גזירה כמו באיסורים דאפש"ל דבלא שכיחא לא תיקנו

1. ודחה הרמב"ן במלחמות לקמן (ט: מדה"ר ד"ה עוד כתב, [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ה ד"ה והטעם]) את דברי הבעה"מ דההרחקה אינה גזירה שאמרו חכמים להחמיר באיסורים, דאפש"ל דלא שכיחא ולא תיקנו בה, והוסיף הרמב"ן דאף בבורות ובשורשים ששניהם מזיקין הם צריכים להרחיק.

# דברי המבי"ט דדיני ההרחקות דרבנן דמדאו' רק חייב לשלם

דברי המבי"ט דבכל מזיק והרחקת נזיקין מדאו' יש חיוב תשלומין והאיסור וחיוב הרחקה דרבנן

1. כתב המבי"ט בקרית ספר (שכנים פ"ט) דדיני הרחקת נזיקין שהביא הרמב"ם (פ"ט, פ"י, פי"א) הם מדרבנן, דהא מדאו' הדין הוא שאם הזיק חייב לשלם, [וא"כ כל שלא הזיק אין לו דין להרחיק], ותיקנו חכמים שירחיק כדי שלא ינזק חבירו מחמתו, וכתב הקרית ספר דלכן כל שעשה דבר שהזיק את חבירו בשעת עשייתו הוי כמזיק מרשותו בגירי דיליה, ומדאו' חייב לשלם את הנזק. [וכדכתב המבי"ט בקרית ספר (נזקי ממון פ"ה) דבכל דין מזיק, הא דאסור לאדם להזיק ולשלם, הוא מדרבנן ולא מדאו'].

# דברי הרא"ש בתשו' דהרחקת נזיקין הוא מדין דרכי נועם

דברי הרא"ש דדין הרחקת נזיקין הוא מדין דרכי שלום שלא יעשה בשלו דבר שמזיק לחבירו

1. כתב הרא"ש בתשו' (כלל ק"ח סי' י', הועתק בגמ' מהדו' עוז והדר בתוס' הרא"ש לקמן כה. ד"ה והמדקדק) דהדין דצריך להרחיק הוא כיון דכתיב "דרכיה דרכי נועם וכל נתיבותיה שלום", והתורה הקפידה שאדם לא יעשה בתוך שלו, דבר שגורם נזק לחבירו**[[12]](#footnote-12)**. [ואולי כוונת הרא"ש לבאר את דבריו דביאר דאף במקום שאינו גירי דיליה, מודה ר"י בנזק מרובה, מדין דרכי נועם, אבל בגירי דיליה, חייב להרחיק מדינא, יעויי"ש היטב בדבריו].

# דברי הרמ"ה דבגרמא יש לפני עור או מדין ואהבת לרעך כמוך

דברי הרמ"ה דהא דבגרמא חייב להרחיק דאסור מדין לפני עור או מדין ואהבת לרעך כמוך

1. כתב היד רמ"ה לקמן (כה: או' ק"ז ד"ה וההיא) דבהרחקת נזיקין בדבר שהוא גרמא בעלמא, דאמרינן בגמ' לקמן דגרמא בנזיקין אסור, האיסור הוא משום לפני עור לא תתן מכשול, או משום ואהבת לרעך כמוך, וביאר היד רמ"ה לקמן (כה: או' ק"ז ד"ה ואי אהנו) דהטעם דקיי"ל כר"י, הוא כיון דאי כ"א יוכל לעכב את חבירו לעשות ברשותו, דבר שאינו מזיקו מיד, א"כ אין לדבר סוף.

# בי' הגר"א ברמב"ם וברא"ש דאיסור הרחקת נזיקין מדאו'

בי' הגר"א ברמב"ם דבספק אי חייב להרחיק או שקדם לשני אזלינן לחומרא דחיוב הרחקה דאו'

1. ועי' במ"ש הגר"א (סי' קנ"ה סק"ח) בדין אוצר שע"ג חנות, במקום שבעל האוצר קדם והכין את העליה לאוצר, שיש ספק בגמ' לקמן (כ:) אי בעל העליה יכול לעכב את בעל החנות שלא יעשה בה דברים שמעלים הבל, דדעת הרמב"ם (שכנים פ"ט הי"ג) דבעל האוצר יכול לעכב, אך אם עבר ועשה תנור אינו יכול לסלקו, וביאר הגר"א דס"ל להרמב"ם דכיון דנזיקין אסורים מדאו', לכן אזלינן לחומרא, ויכול לעכב עליו, אך לאחר שעשה אינו יכול לסלקו מדין המוציא מחבירו עליו הראיה.

בי' הגר"א ברא"ש דאעפ"י דחיוב הרחקת נזיקין דאו' מ"מ בספק אזלינן לקולא כיון שהוא ממון

1. ובדעת הרא"ש (סי' ו') דכתב דכיון שהספק בגמ' לא נפשט, לכן אינו יכול לעכב עליו אף בתחילה, ביאר הגר"א דס"ל להרא"ש דאעפ"י דנזיקין אסורים מדאו', מ"מ כיון דהוא ממונות אזלינן לקולא, ועי' במה שביארו בברכ"ש (סי' ט"ז או' א' סוד"ה הנה) ובחי' רבי נחום לקמן (כו. או' פ"ג ד"ה אכן, כב: או' מ"ט ד"ה ובעיקר הדבר) את דברי הגר"א בפלוגתת הרמב"ם והרא"ש.

# דברי החזו"א דהרחקת נזיקין מסורה לחכמים מהו שימוש המותר

דברי החזו"א דא"א לצמצם שימושו רק ברשותו והוא מסור לחכמים שישקלו כפי טבע העולם

1. כתב החזו"א (ב"ב סי' י"א סק"א) דדין הרחקת נזיקין, הוא דין שמסור לחכמים, כיון דאדם אינו יכול לצמצם את כל תשמישיו רק בתוך חלקו, דהרי החופר בור בצד המיצר, הוא משתמש בחלק חבירו לכותל בורו, והנוטע אילן, השורשים נכנסים לרשות חבירו, וכן בחלונות דרואה לתוך רשות חבירו, וה"ה בכל ההרחקות בפירקין, דהם נמסרו לחכמים שישקלו את דינם כפי טבע העולם. [ומשמע מדברי החזו"א דעיקר חיוב ההרחקה הוא מדאו', והשיעורים הם מדרבנן].

דברי החזו"א דבשימוש שהתירו חכמים חלק השני משועבד לראשון ואי מונעו הניזק הוא כגזלן

1. וכתב החזו"א דבשימוש שהתירו חכמים לסמוך, חשיב שחלק שמעון משעובד לחלקו של ראובן לשימוש זה, ואם שמעון מוחה באלימות כנגד ראובן הוא כמזיק בגרמא, והוי אביזרייהו דגזל, ובשימוש שאסור חכמים לסמוך, אם סומך באלימות ה"ה מזיק לחבירו, וע"ע במ"ש החזו"א (ב"ק סי' י"א סק"כ ד"ה והנה) בגדר הרחקת נזיקין.

דברי הרא"ש בנזק גדול ותשמיש קבוע

# דברי הרא"ש דבנזק גדול ותשמיש קבוע מודה ר"י אף בלא ג"ד

דברי הרא"ש דבנזק גדול ותשמיש קבוע מודה ר"י דעל המזיק להרחיק אף שאינו ג"ד

1. כתב הרא"ש בתשו' (כלל ק"ח ריש סי' י', הועתק בגמ' מהדו' עוז והדר בתוס' הרא"ש לקמן כה. ד"ה נ"ל) [הובא בקיצור בטור (סי' קנ"ה כ')] דבנזק גדול ותשמיש קבוע, כגון באופן שהניזק אינו יכול להשתמש במרתף דירתו מחמת הנזק, [עיי"ש דאיירי באופן שחפר גומא בחצרו למי גשמים, וכשיש הרבה מים הם נכנסים למרתף שמעון וכתב הרא"ש דא"א לדירה בלא מרתף], דבכה"ג מודה ר"י דעל המזיק להרחיק, דאעפ"י דס"ל לר"י דכל שאין הנזק גירי דיליה, דעל הניזק להרחיק את עצמו, מ"מ במקום שההיזק גדול, והתשמיש של הניזק הוא קבוע מודה ר"י, ועי' במה שביארו החזו"א (עי' אות ‎עא) והאבאה"ז (עי' אות ‎קכד) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎קיב) בדברי הרא"ש.

בי' הרא"ש דבאילן ובור הניזק יכול להרחיק בקל והבור אינו תשמיש קבוע ואין הנזק גדול

1. וביאר הרא"ש דהא דלר"י א"צ להרחיק אילן מבור, הוא כיון דסתם בור יש בו מים שמכונסים בו, והניזק יכול לסלק את עצמו בקלות ולהרחיק את הבור מהאילן כ"ה אמה, ובור אינו נחשב לתשמיש קבוע כ"כ, וגם ההיזק של השורשים אינו נזק גדול כ"כ, וכתב הרא"ש דלכן הקילו בו חכמים שצריך בעל הבור לשלם לבעל האילן, ולכן ס"ל לר"י דעל הניזק להרחיק את עצמו, והוסיף הרא"ש דזהו הטעם דפליג ר"י במתני' לקמן (כה.) במשרה וירק וחרדל.

דברי הרא"ש דבבית ועליה העליון אינו יכול בלא מים מועטים והתחתון יכול לתקן בקל

1. והוסיף הרא"ש בתשו' (כלל ק"ח סי' י', הועתק בגמ' מהדו' עוז והדר בתוס' הרא"ש לקמן כה. סוד"ה נ"ל) דהא דאיתא בגמ' בב"מ (קי"ז.) דבבית ועליה, שרצפת העליה נפחתה מעט, וכשהיה העליון נוטל ידיו, היו המים יורדין לתוך הבית, דבמיא פסקי והדר נפלי, לא חשיב כגירי דיליה, היינו דוקא כיון שהעליון אינו יכול להיות בלי מים, והתחתון יכול לתקן את רצפת העליה בקלות, אבל בנזק גדול, אף במיא דפסקי מודה ר"י, ואם היה העליון משתמש במים רבים שאינם נבלעים בתקרה, מודה ר"י דעל העליון לתקן אף דמיא פסקי והדר נפלי, וביאר הרא"ש דכיון שבכה"ג התחתון אינו יכול להנצל מהנזק של העליון בקלות, רק אם יבנה כיפת אבנים, לכן לא אטרחוהו רבנן, ואף לר"י העליון צריך לסלק את הזיקו, והביא הרא"ש דכ"כ האביאסף דרק מים מועטים פליג ר"י אבל במים מרובים שמזיקים תדיר דרך הכותל, חשיב כגירי דיליה, ועי' במה שביאר החזו"א (עי' אות ‎עד) בדברי הרא"ש.

דברי הרא"ש דבמקום ששיערו חכמים את הנזק יש שיעור ובשאר נזיקין מרחיק בכדי שלא יזיק

1. והוסיף הרא"ש בתשו' (כלל ק"ח סי' י', הועתק בגמ' מהדו' עוז והדר בתוס' הרא"ש לקמן כה. ד"ה והמדקדק) דהמדקדק בפירקין רואה שבכל דבר שיערו חכמים לפי מה שהוא ראוי להזיק, ובמקום שידעו עד כמה הוא ראוי להזיק, כתבו חכמים שיעור, ובמקום שאינו ידוע, כתבו שצריך להרחיק בכדי שלא יזיק, כדתנן לקמן (כד:) דצריך להרחיק גורן מנטיעות ומניר חבירו, בכדי שלא יזיק, והוסיף הרא"ש בתשו' (כלל ק' סי' ד', הועתק בגמ' מהדו' עוז והדר בתוס' הרא"ש לקמן כ: סוד"ה מרחיקין) דכוונת המשנה לרמוז דאסור לעשות בתוך שלו דבר שמזיק לחבירו אף שהרחיק הרבה.

דברי הרא"ש בשם רב מתתיהו גאון דכל שהוא מזיק לחבירו צריך להרחיק אף שהרחיק כשיעור

1. והביא הרא"ש בתשו' (כלל ק"ח סי' י', הועתק בגמ' מהדו' עוז והדר בתוס' הרא"ש לקמן כה. ד"ה ושוב) את דברי האביאסף דכתב בשם רב מתתיהו גאון דבהרחיק בית הכסא מבור מים כמו השיעור דששה טפחים, ועדיין הוא מזיק את מי בורו של חבירו, דצריך להרחיק בכדי שלא יזיק, [ושיעור ההרחקה דששה טפחים הוא באר"י דהוא ארץ הרים, אבל בקרקע רפויה צריך להרחיק אף חמישים אמה], ולא מהני חזקה כיון דאין חזקה לנזיקין, והוסיף האביאסף בשם רב עמרם גאון דכן מוכח מהא דלא אמרו חכמים דבכל ההרחקות צריך להרחיק ג"ט, אלא אמרו בכל דבר שיעור בפני עצמו, דמשמע ששיעור ההרחקה הוא בכדי שלא יזיק, וכן מוכח מהא דאיתא בגמ' לקמן (יט.) דיש חילוק בשיעור ההרחקה בנברכת הכובסין בין המחמצן לנדיין, דצריך להרחיק כל דבר בכדי שלא יזיק.

# ביאור החזו"א ברא"ש דבנזק ניכר ל"מ שיעור וחייב להרחיק

בי' החזו"א ברא"ש דהשיעור הוא כשלא ניכר נזק או שצריך לדקדק אבל בנזק ניכר מרחיק יותר

1. במ"ש הטור (עי' אות ‎סג) בשם הרא"ש בתשו' דבאופן שהניזק אינו יכול להשתמש במרתף דירתו מחמת הנזק, מודה ר"י שמרחיק אף שאינו גירי דיליה, כיון שהנזק גדול, והתשמיש של הניזק הוא קבוע, כתב החזו"א (ב"ב סי' י"ד סקי"ג ד"ה טור) דאעפ"י שהוא הרחיק כשיעור ג"ט, מ"מ כיון שיש נזק שניכר לכל הוא חייב להרחיק, וכל השיעורים שאמרו חכמים, הם במקום שאין הנזק ניכר לבנ"א, או במקום שצריך לדקדק בנזק ובתשמיש, אבל בנזק ניכר ודאי חייב להרחיק, אף יותר מהשיעור. [וכדכתב הרא"ש בתשו' (עי' אות ‎ע) בשם רב מתתיהו גאון דבהרחיק ועדיין הוא מזיק צריך להרחיק בכדי שלא יזיק].

# בי' החזו"א ברא"ש דחיוב ההרחקה כשמזיק את עיקר תשמישו

בי' החזו"א ברא"ש דכשהנזק לאח"ז ודמי לאילן ובור מ"מ מודה ר"י בתשמיש קבוע דל"ד לבור

1. ובמה שהוצרך הרא"ש בתשו' לומר דבמקום שההיזק גדול, והתשמיש של הניזק קבוע מודה ר"י, כתב החזו"א (ב"ב סי' י"ד סקי"ג ד"ה טור) דכיון דהרא"ש בתשו' איירי באופן שחופר בור שבשעת החפירה אין כל נזק, ואף המים שבבור אינם מזיקים מיד, אלא דלאח"ז כשיש הרבה מים הם נכנסים לרשות חבירו, ואיירי במים שבאים מאליהם לבור, ולכן אפש"ל דלא חשיב כגירי דיליה, ודמי לאילן ובור, ולכן כתב הרא"ש דהוא נזק גדול בתשמיש קבוע, ולא דמי לבור אינו נחשב לתשמיש קבוע כ"כ, וגם ההיזק של השורשים אינו נזק גדול כ"כ.

בי' החזו"א ברא"ש דבמזיק בדבר שאינו עיקר התשמיש ואין הניזק יכול להשמר חשיב כג"ד

1. וכתב החזו"א (ב"ב סי' י"ד סקי"ג סוד"ה טור) דלדעת הרא"ש בתשו' חיוב ההרחקה תלוי בעיקר התשמיש, ובכמה יכול הניזק להשמר מהנזק, ולכן במקום שהמזיק עושה דבר שאינו עיקר תשמישו, והניזק אינו להשמר מנזק זה, דבכ"ג לא חשיב כעושה בתוך שלו, אלא חשיב כעושה בתוך של חבירו, ולכן חשיב כגירי דיליה, ורק באילן ובור שהאילן הוא עיקר התשמיש, והבור אינו עיקר התשמיש, חשיב כנוטע אילן בתוך שלו.

דברי החזו"א דבמים שנופלים מעליה לבית דהעליון חייב מים והתחתון יכול להשמר ל"ה ג"ד

1. וכתב החזו"א דכן ביאר הרא"ש בתשו' (עי' אות ‎סו) בהא דאיתא בגמ' בב"מ (קי"ז.) דבבית ועליה, שמי העליון נופלים על התחתון, דהנדון אינו רק על מי לשלם את תיקון רצפת העליה, אלא כיון שא"א להשתמש בבית בלי מים, לכן ס"ל לר"י דעל הניזק להרחיק את עצמו, ולא חשיב כגירי דיליה, וכתב החזו"א דאם לא היה התחתון יכול לשמור את עצמו מהנזק, לא היה לעליון רשות להזיק לתחתון, אף באופן דתמו מיא, דאמרינן בגמ' בב"מ דאינו גירי דיליה.

# בי' החזו"א ברמב"ן דעיקר הטעם בב"מ דלעליון יש זכות שימוש

ביאור החזו"א ברמב"ן דאף דמים ל"ה ג"ד מ"מ עיקר הטעם הוא שלעליון יש זכות שימוש במים

1. וכתב החזו"א (ב"ב סי' י"ד סקי"ג סוד"ה טור) דאעפ"י דהרמב"ן בדינא דגרמי (סוף דינא דגרמי ד"ה מכלל, הובא בסימן א' אות ט') כתב דבבית ועליה בתמו מיא, לא חשיב גירי דיליה, מ"מ עיקר הטעם שמותר לראשון להשתמש במים, הוא כיון שיש לו זכות שימוש במים בביתו, ולכן על הניזק להרחיק את עצמו.

# דברי החזו"א דברשותו ובלא ג"ד ל"ה מזיק ותלוי בשיקול הדעת

דברי החזו"א דגדר ג"ד תלוי בשיקול הדעת ומותר רק בתוך שלו וזהו תשמישו דאין לו שם מזיק

1. כתב החזו"א (ב"ב סי' י"ד סקי"ג ד"ה טור) דגירי דיליה הוא תלוי בשיקול הדעת, דהא ודאי אם נכנס אדם לתוך רשותו של חבירו ועושה לו נזק בדבר שאינו גירי דיליה, כנוטע אילן סמוך לבור או סומך חרדל לדבורים, דודאי שהוא בכלל מזיק בגרמא, ורק כשעושה כן בתוך שלו וזהו התשמיש לו אין לו שם של מזיק.

דברי החזו"א דאף במשתמש בשלו ואף בשובך שאינו שימוש קבוע כ"כ מ"מ בג"ד צריך להרחיק

1. וכתב החזו"א דצריך לשקול בפלס מהי הזכות של המזיק, ומהי הזכות של הניזק, כדאיתא בגמ' לקמן (כב:) דהנמיה שקופצת לשובך בשעה שמניח את הסולם, לא מהני לו הזכות שהוא עושה בתוך שלו, וחשיב מזיק בגירי דיליה, והוסיף כתב החזו"א (ב"ב סי' י"ד סוסקי"ג סוד"ה נמצינו) דאי הנמיה אינה קופצת לשובך בשעה שמניח את הסולם, א"א לחייב את המזיק להרחיק, כיון שהשימוש של השובך אינו שימוש קבוע כ"כ, ולכן רק בגירי דיליה עליו להרחיק.

דברי החזו"א דבדייק שומשמין אף שהוא עיקר תשמישו מ"מ מזיק בידים וחשיב כמזיק

1. וכתב החזו"א (ב"ב סי' י"ד סקי"ג ד"ה טור) דבהא דאיתא בגמ' לקמן (כו.) דבדייק שומשמין בתוך שלו, ובזמן שהוא מכה הוא מנדנד את חצר חבירו, עד שכיסוי שעל פי החבית מתנדנד, דאף שזהו עיקר תשמישו ויש למזיק זכות בתשמיש זה, מ"מ כיון שהוא מזיק בידים, הכריעו חכמים דחשיב מזיק.

ד' הריצב"א דר"י מתיר רק בעיקר דירה

# דעת הריצב"א דר"י מתיר רק בדבר שהוא עיקר היישוב והדירה

דברי הריצב"א דלר"י רק בעיקר תשמישו א"צ לבטל תשמישו ולהרחיק כדמוכח בתוספתא

1. כתב ההג' מיימוניות (שכנים פ"י ה"ה) בשם הריצב"א דהא דס"ל לר"י דעל הניזק להרחיק את עצמו, היינו דוקא בדברים שהם עיקר התשמיש או היישוב והדירה של המזיק, דאינו צריך לבטל את יישובו ודירתו ותשמישו, אבל בשאר דברים מודה ר"י דעל המזיק להרחיק, והביא הריצב"א ראיה מהא דתניא בתוספתא (פ"א ה"ח) דהא דמתיר ר"י לסמוך אילן לבור, הוא כיון שלא ניתנו שדות אלא לנטיעה, והוסיף הריצב"א דכן משמע בירושלמי (פ"ב ה"י, ז.) דטעמייהו דרבנן דאסור לסמוך כיון שישוב העולם בבורות, ור"י ס"ל דישוב העולם הם אף באילנות.

דברי הריצב"א דהתיר ר"י רק בישוב העולם אך מודה בג"ד דהוא מזיק אף שהוא עיקר הישוב

1. וכתב הריצב"א דה"ה במשרה וכרישים וחרדל כולם הם בכל יישוב ותשמיש, וכן בכל מה שהתיר ר"י הוא מחמת שהוא בכלל ישוב העולם, אבל בגירי דיליה דהוא מעשה של מזיק אף שהוא עיקר הישוב, מודה ר"י דאסור לסמוך, ועי' במה שביארו בחי' רבי אריה לייב (עי' אות ‎קה) ובאבאה"ז (עי' אות ‎קכ) בדברי הריצב"א.

דברי הראבי"ה דכשא"א לניזק להשמר יכול למנוע מהמזיק להכנס לרשותו ולקצוץ שורשיו

1. כתב הראבי"ה (סו"ס אלף י"ג ד"ה כללו) דבמקום שהנזק נכנס לרשות הניזק, ואינו יכול להרחיק את עצמו, מודה ר"י דיכול הניזק לעשות דין לעצמו, ולכן מודה ר"י דמותר לניזק לקצוץ את השורשים שברשותו, דהא אמרינן בגמ' בב"ק (כז:) דעביד איניש דינא לנפשיה במקום שיש לו פסידא, וכתב הראבי"ה דהא דאמרינן בגמ' בב"מ (קי"ז.) דבמים שנפלו מהבית לעליה, דלדעת ר"י כל שתמו מיא ואינו גירי דיליה, על התחתון לתקן, הוא כיון שא"א למנוע שהמים יכנס ולתוך שלו בלי שיתקן את התקרה, אבל במקום שהוא יכול למנוע מהמזיק להכנס לרשותו, מותר לו לעשות כן אף שאינו גירי דיליה, ואף שהוא מפסיד בזה את המזיק, ולכן מותר לו לקצוץ את השורשים שברשותו, אך כתב הראבי"ה דרק את מה שברשותו מותר לו לקצוץ, אבל את עיקר האילן שברשות המזיק, אסור לניזק לקצוץ.

# דברי הריב"ש דבעושה ג"ד במקום הפקר וסמך לו א"צ להרחיק

דברי הריב"ש דבג"ד במקום הפקר ואח"כ בא השני חשיב שמזיק א"ע בכוונה וא"צ להרחיק

1. כתב הריב"ש (סי' שכ"ב ד"ה תשובה) דכשאחד עשה דבר שמזיק בגירי דיליה במקום הפקר, ואח"כ בא אחר וזכה מן ההפקר בקרקע שבצדו, ובנה בה בתים, דאין השני יכול לחייב את הראשון לסלק את המזיק, וכתב הריב"ש דאעפ"י שהוא גירי דיליה, מ"מ חשיב שהשני הביא את הנזק על עצמו, ודמי לזורק חץ במקום שאין בנ"א, ובא אחד והכניס את ראשו בכוונה וניזק, ועי' במה שביאר הברכ"ש (עי' אות ‎פה) בדברי הריב"ש.



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

קו' הגר"ח והברכ"ש על סברת ר"י

# דברי הגר"ח והברכ"ש בק' הרמב"ן דחייב בשורשים מדין ממונו

דברי הגר"ח דאף דכשגדלו השורשים אינו עושה מעשה עדיין קשה קו' הרמב"ן דהוי ממונו

1. כתב בשיעורי הגר"ח לב"ב (יח: ד"ה ונראה לומר דהנה) דהא דאמרינן בגמ' (ע"ב) דבאילן ובור אמר ר"י דמותר לסמוך, כיון "דבעידנא דקא נטע ליתנהו לשרשיו דמזקי לה לבור", היינו דלכן לא חשיב גירי דיליה, כשגדלים השורשים לאחר זמן, דהא כשגדלים השורשים אינו עושה כל מעשה, אך כתב הגר"ח דעדיין קשה קושית הרמב"ן בדינא דגרמי (עי' אות ‎ה) דאמאי לא חשיב גירי דיליה מדין ממונו המזיק, דהא השורשים הם כשורו, והיה לו לעמוד בפניהם שלא יזיקו, ועי' במ"ש הנתיה"מ (עי' אות ‎לה).

קושית הברכ"ש דאמאי על הנזיק להרחיק ומה מהני שעושה ברשותו ומ"ש מכל נזקי גופו וממונו

1. וכן הקשה בברכ"ש (סי' י"ג א' ד"ה הנה) ובחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' ג' ד"ה הנה צריך) על עיקר סברת ר"י דעל הניזק להרחיק את עצמו, דמ"ש מכל נזיקין דבין בנזקי גופו ובין בנזקי ממונו, חיוב השמירה הוא על המזיק ולא על הניזק, דהא יותר יש לו לשמור שלא יזיק משלא יוזק, וביאר בחו"ש הגרב"ב דבהרחקת נזיקין כל מה שהוא עושה הוא רק ברשות עצמו ולא ברשות חבירו, ולכן אי"ז כלול בדין נזיקין דגופו, וס"ל לר"י דאין למזיק דין שמירה, ואעפ"י שיותר יש לו לשמור שלא יזיק משלא יוזק, מ"מ היינו דוקא באופן שהוא נכנס לרשות חבירו ומזיקו, אך כתב בחו"ש הגרב"ב דעדיין צ"ב היאך מה שעושה ברשות עצמו פוטר אותו, ומ"ש מרשות המיוחדת למזיק ולניזק דחייב לשלם. [ועי' במה שהביא בחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' ג' ד"ה והנה הרמב"ן) ובהערה בברכ"ש (סי' י"ד הערה ה') בשם האור גדול שתירץ את קושית הרמב"ן].

בי' הגר"ח דנח' ר"י ורבנן אי חשיב מזיק

# ביאור הגר"ח דחיוב מזיק כשבא לניזק והזיקו ולא בנדון הרחקה

תי' הגר"ח דחיוב מזיק הוא כשבא לניזק אבל בנדון על מי מהם להרחיק אין כח לא' יותר מהשני

1. ותירץ בשיעורי הגר"ח לב"ב (יח: ד"ה ונראה לומר דהנה) דכל החיוב בממונו המזיק, הוא באופן שהממון בא לניזק והזיקו, ולא שייך דין הרחקה בכה"ג, אבל במקום שממונו עומד והניזק עומד, והנדון הוא על מי להרחיק, כתב הגר"ח דבכה"ג ס"ל לר"י דאין עדיפות לניזק על פני המזיק, ומי שתובע את ההרחקה, עליו להרחיק, וזו כוונת ר"י דעל הניזק להרחיק את עצמו, כיון דזה נוטע בתוך שלו וזה חופר בתוך שלו, והיינו שאין כח לאחד מהם לכפות את חבירו להרחיק, ומי שניזק ותובע את ההרחקה, עליו להרחיק, ועי' במ"ש הברכ"ש (עי' אות ‎צ).

# ביאור הברכ"ש בגר"ח דבשעת הסמיכה אינו עושה מעשה מזיק

בי' הברכ"ש בשם הגר"ח דבשעת הסמיכה אינו עושה מעשה מזיק ואינו בכלל נזקי גופו וממונו

1. ובברכ"ש (סי' י"ג א' ד"ה וראיתי, סי' י"ד א' ד"ה וראיתי) ובחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' ג' ד"ה והנה אומר) הביא בשם הגר"ח דביאר דהא דחייבה תורה את האדם בנזקי גופו ובשמירת ממונו, היינו דוקא כשעושה מעשה של פשיעה שהולך ומזיק ברשות חבירו, ובשעת הנזק האדם או ממונו עושה את מעשה ההיזק, אבל בהרחקת נזיקין דבשעת המעשה שנוטע את האילן, שהוא מעשה ההיזק, אין עדיין שום נזק לחבירו, ורק אח"כ גדלים השורשים ומזיקים את בורו של חבירו, א"כ מעשה נטיעת האילן אינו מעשה ברשות חבירו, ואינו בכלל נזקי גופו, וע"ע במה שהוסיף הברכ"ש (סי' י"ט או' א' ד"ה ונראה לבאר, הובא בסימן ג' אות פ"ד) לבאר בזה לענין חיוב תשלומין בהרחקת נזיקין.

# בי' הגר"ח דמודה ר"י דאסור לסמוך מזיק וג"ד הוא מעשה מזיק

בי' הגר"ח דלר"י במעשה הסמיכה אינו מזיק ובזכות תביעה להרחיק ס"ל לר"י דהניזק מרחיק

1. ובדעת ר"י דעל הניזק להרחיק את עצמו, ביאר הברכ"ש (סי' י"ד א' ד"ה וראיתי) בשם הגר"ח דכיון דבסמיכה אין מעשה מזיק, לכן ס"ל לר"י דבהרחקת נזיקין אין כל איסור ואין לו שם של מזיק, ולכן אמר ר"י דעל הניזק להרחיק את עצמו, כיון שהוא מזיק את עצמו, דהא למעשה הסמיכה אין כל שם של מזיק, והוסיף בחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' ג' ד"ה והנה אומר) דכ"מ שאפשר לחייבו להרחיק, הוא רק אם יש לחבירו זכות תביעה שלא יניח ברשותו דבר שמזיק, ובזה ס"ל לר"י דבכה"ג על הניזק להרחיק ואין לו כל זכות תביעה על המזיק, ועי' במה שהוסיף הברכ"ש (עי' אות ‎פ) לבאר בזה בשם הגר"ח.

בי' הגר"ח דבג"ד מודה ר"י כיון דבשעה שסומך עושה מעשה מזיק ואסור לסמוך מזיק לחבירו

1. ובהא דמודה ר"י בגירי דיליה, כתב בשיעורי הגר"ח לב"ב (יח: ד"ה והנה לקמן) דאף כשהוא גירי דיליה ס"ל לר"י דעל הניזק להרחיק את עצמו, דכיון שהמזיק אינו בא לניזק ואיירי דממונו עומד והניזק עומד, והנדון הוא על מי להרחיק, לכן אין הניזק יכול לחייב את המזיק להרחיק, אלא דכ"ז הוא רק לענין חיוב ההרחקה, אבל מודה ר"י דכיון שהוא גירי דיליה, א"כ בשעת המעשה הוי מעשה מזיק בגירי דיליה, ואסור למזיק להעמיד מזיק סמוך לחבירו, וביאר הברכ"ש (סי' י"ד א' ד"ה וראיתי) בשם הגר"ח דאף בגירי דיליה לא חשיב שעושה מעשה שנכנס ברשות חבירו, [דבשעת הנזק ברשות חבירו, כבר נגמר המעשה של נטיעת האילן], וכ"מ שאפשר לחייבו הוא רק אי אמרינן דמעשה סמיכת האילן חשיב כמעשה מזיק.

בי' הגר"ח דבמעשה סמיכה כיורה חץ לחבירו וכמזיק בידים מדין שכנים וממילא דינו ככל מזיק

1. והוסיף בברכ"ש (סי' י"ג א' ד"ה ובזה) בשם הגר"ח דחשיב גירי של מעשה הסמיכה הראשון שנטע את האילן, וכדכתב הרמב"ם (שכנים פ"י ה"ה) דגירי דיליה הוא כמזיק בידים, ודמי לעומד ברשותו ויורה חיצים לחצר חבירו, דאף שאומר ברשותי אני עושה מונעין אותו, ובחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' ג' ד"ה והנה אומר) הוסיף לביאר בשם הגר"ח דבגירי דיליה חשיב כמזיק בידים, ומדין נזקי שכנים חשיב שהוא כמזיק, וממילא יש עליו חיוב שמירה ככל דיני נזיקין, בין לענין ההרחקה ובין לענין התשלומין.

דברי הגר"ח דכמו דלרבנן יש חילוק אי בעל האילן קדם אף לר"י בג"ד אסור לסמוך מזיק לחבירו

1. והוסיף בשיעורי הגר"ח לב"ב (יח: ד"ה והנה לקמן) דהא אף לדעת רבנן דאסרו לסמוך אילן לבור, יש חילוק בין אם בעל האילן קדם, לבין אם בעל הבור קדם, וא"כ בדעת ר"י בגירי דיליה, ג"כ אפש"ל שיש חילוק בין אם בא להעמיד את המזיק דהוא אסור, לבין אם כבר העמידו ברשות דא"צ להרחיק.

# בי' הגר"ח דלר"י אינו מזיק ובנדון ההרחקה על הניזק להרחיק

דברי הגר"ח דלר"י סומך אילן לבור גם דאינו עושה מעשה מזיק וגם כיון שהנדון על מי להרחיק

1. וכתב בשיעורי הגר"ח לב"ב (יח: ד"ה והנה לקמן) דא"כ מבואר דהא דס"ל לר"י דמותר לסמוך אילן לבור, היינו מחמת ב' טעמים, הטעם הא' הוא בשעת הסמיכה, דאעפ"י דמודה ר"י שאסור לסמוך מזיק לחבירו, כדמוכח בגירי דיליה, מ"מ בשעת נטיעת האילן דעדיין לא גדלו השורשים, לא חשיב האילן מזיק, ולכן מותר לסומכו, והטעם הב' הוא לאחר שגדלו השורשים, דאעפ"י שהוא ממונו המזיק, מ"מ ס"ל לר"י דכל החיוב בממונו המזיק הוא באופן שהממון בא לניזק והזיקו, אבל בשורשי אילן שממונו עומד והניזק עומד, והנדון הוא על מי להרחיק, בכה"ג ס"ל לר"י דאין עדיפות לניזק על פני המזיק, ומי שתובע את ההרחקה, עליו להרחיק.

# הבי' הא' בגר"ח דלרבנן מרחיק באילן דהוי ג"ד דממונו

הבי' הא' בגר"ח דלרבנן אף דהאילן אינו ג"ד ואינו מזיק מ"מ הוי ג"ד של השורשים דהם ממונו

1. וכתב בשיעורי הגר"ח לב"ב (יח: ד"ה ועוד לא) דבדעת רבנן דס"ל דאסור לסמוך אילן לבור, אפשר לבאר בב' ביאורים, הביאור הא' כתב הגר"ח דמודו רבנן לר"י דכיון שהאילן אינו גירי דיליה לכן לא חשיב מזיק, אלא דמ"מ אסור לו לנטוע את האילן, כיון שאח"כ יגדלו השורשים ויזיקו את הבור, והוא גירי דיליה של השורשים, וס"ל לרבנן דאף בכה"ג יש חיוב מדין ממונו המזיק. [וע"ע במ"ש בשיעורי רבי שמואל (או' א') בדין גירי דיליה דממונו].

# הבי' הב' בגר"ח דלרבנן אף סמיכת אילן חשיב מעשה מזיק

הבי' הב' בגר"ח דמודו לר"י דמדין ממונו אין חיוב הרחקה אך ס"ל דאף בלא ג"ד הוא מזיק

1. והביאור הב' כתב בשיעורי הגר"ח לב"ב (יח: ד"ה ועוד לא) דבדין ממונו המזיק מודו רבנן לר"י, דכל החיוב בממונו המזיק הוא באופן שהממון בא לניזק והזיקו, אבל בשורשי אילן שממונו עומד והניזק עומד, והנדון הוא על מי להרחיק, בכה"ג אין עדיפות לניזק על פני המזיק, ומי שתובע את ההרחקה, עליו להרחיק, אלא דס"ל לרבנן דחייב להרחיק כיון שאף במקום שאינו גירי דיליה, חשיב כמזיק, ואסור לו לסמוך מזיק לחבירו, וא"כ עיקר האיסור הוא בהעמדת המזיק בנטיעת האילן.

ביאור הגר"ח דלרבנן אף שבשעת הנזק נגמר המעשה חשיב כנזקי גופו מחמת מעשהו הראשון

1. והוסיף לבאר בחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' ג' ד"ה והנה אומר) בשם הגר"ח דלדעת רבנן דס"ל דחייב להרחיק אף כשאינו גירי דיליה, אעפ"י שבשעת הנזק לאחר זמן כשגדלו השורשים, כבר נגמר המעשה שלו שנטע את האילן, מ"מ כיון שבתחילה בשעת נטיעת האילן הוא עשה מעשה, והנזק הוא מחמת המעשה שלו, לכן ס"ל לרבנן דחשיב כנזקי גופו והוי כמזיק בידים.

# הוכחת הגר"ח דר"י ורבנן פליגי בגדר מזיק ולא בחיוב ממונו

הוכחת הגר"ח דלרבנן חשיב מזיק מהא דהשורשים שחוץ לט"ז אינם ממונו ואפ"ה צריך להרחיק

1. וכתב בשיעורי הגר"ח לב"ב (יח: ד"ה אכן נראה) דמהא דאיתא בגמ' לקמן (כו:) דשורשים של אילן שבתוך שדה של אחר, דמחוץ לט"ז אמה מהאילן הם של בעל השדה, ואפ"ה ס"ל לרבנן דצריך להרחיק אילן מבור כ"ה אמה, וס"ל לרבנן דחייב להרחיק, אף מחמת הנזק של השורשים שמחוץ לט"ז אמה שאינם ממונו, וכתב הגר"ח דא"כ מוכח כביאור הב' (עי' אות ‎עה), דלדעת רבנן חיוב ההרחקה הוא כיון דחשיב מזיק אף במקום שאינו גירי דיליה, ואסור לו לסמוך מזיק לחבירו.

דברי הגר"ח דלר"י אף בשורשים בתוך ט"ז שהם ממונו אין חיוב הרחקה מדין גירי דממונו

1. וכתב בשיעורי הגר"ח לב"ב דמ"מ לדעת ר"י דס"ל דמותר לסמוך אילן לבור, אעפ"י דבתוך ט"ז אמה לאילן, השורשים הם ממונו, וא"כ הם גירי דממונו, ומוכח דס"ל לר"י דאף במקום שהוא גירי דיליה על הניזק להרחיק את עצמו. [וכדביאר הגר"ח (עי' אות ‎עג) דאעפ"י דמודה ר"י שאסור לסמוך מזיק לחבירו, מ"מ בשעת נטיעת האילן דעדיין לא גדלו השורשים, לא חשיב האילן מזיק, ולכן מותר לסומכו].

דברי הגר"ח דמוכח דר"י ורבנן פליגי אי חשיב מזיק כשאינו ג"ד ולא פליגי בהרחקה מדין ממונו

1. וכתב בשיעורי הגר"ח לב"ב דא"כ מבואר דכל פלוגתת ר"י ורבנן, היא רק דלרבנן אף במקום שאינו גירי דיליה הוא חשיב כמזיק, ולר"י רק בגירי דיליה הוא חשיב כמזיק, אבל בחיוב ההרחקה לא נחלקו ר"י ורבנן כלל, ומודו רבנן לר"י דעל הניזק להרחיק, [ונ"מ לסמך בהיתר וללוקח, עיי"ש בשיעורי הגר"ח לב"ב במה שהאריך בזה], ועי' במ"ש בחו"ש הגרב"ב (עי' אות ‎פד). [ועי' במ"ש בחו"ש הגרב"ב (עי' אות ‎קכה) דלדברי האבאה"ז (עי' אות ‎קכ) חיוב ההרחקה הוא מדיני שכנים, ולא מדין אדם המזיק].

# דברי הגר"ח דבשלו לא חשיב מזיק וברה"ר הוא גירי דממונו

דברי הגר"ח דאי נטע אילן ברה"ר חייב מדין אדם המזיק אף דאינו ג"ד כיון שלא שמר ממונו

1. עוד כתב הברכ"ש (סי' י"ג א' ד"ה וראיתי) בשם הגר"ח דהנוטע אילן ברה"ר, והזיק את בורו של חבירו, דודאי שחייב מדין אדם המזיק, אף שאינו גירי דיליה, כיון שלא שמר את השורשים שלא יזיקו[[13]](#footnote-13), וביאר הברכ"ש בשם הגר"ח דבנוטע ברה"ר א"צ לחייבו מדין גירי דיליה על מעשה הנטיעה הראשונה, אלא כל שלא שמר את השורשים, דינו כדאיתא בב"ק (יט:) דדליל שלא הצניעו, והוציאו תרנגול של הפקר והזיק בו, דבעל הדליל חייב.

דברי הגר"ח דבעושה ברשותו אפשר לחייבו רק על מעשה הסמיכה ולר"י דאין לו שם מזיק פטור

1. אבל בעושה ברשותו וסומך לחבירו, כתב הברכ"ש בשם הגר"ח דכל מה שאפשר לחייבו, הוא רק מחמת מעשה הסמיכה הראשונה שסמך, ואף בגירי דיליה החיוב הוא על מעשה הסמיכה, אבל אם אין למעשה הסמיכה שם של מזיק, אין בו כל איסור, וזו כוונת ר"י דכשאינו גירי דיליה על הניזק להרחיק, כיון שאין למעשה הסמיכה שם של מזיק.

# בי' הגרב"ב דבאש מעשה ההבערה נמשך ובאילן נגמר המעשה

בי' הגר"ח דבאש מעשה ההבערה נמשך כל הזמן אבל באילן אפשר לחייב רק במעשה הראשון

1. והוסיף בחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' ג' ד"ה והנה אומר) בשם הגר"ח דלא דמי לאש שהנזק נעשה לאחר מעשה ההבערה, כיון דהחיוב באש הוא על ההבערה, והאש הולכת ובוערת כל הזמן, ע"י רוח מצויה, ומעשה ההבערה נמשך תמיד, ואף בשעת ההיזק חשיב שעדיין נמשך מעשה ההבערה שהבעיר בתחילה, אבל בנטיעת האילן אין המעשה שלו נמשך אח"כ, וא"כ כ"מ שאפש"ל שהוא מזיק אחר שגדלו השורשים, היינו מחמת המעשה שעשה בתחילה כשנטע את האילן, וס"ל לר"י דאי"ז שייך לדין נזקי גופו כלל, כיון שהמעשה שלו כבר נגמר, וע"ע במה שביאר הברכ"ש (סי' י"ח או' ג' ד"ה והרי, הובא בסימן ג' אות ס"ב) בחילוק בין מזיק דאש לסמיכת אילן לבור, לענין חיוב התשלומין.

# הוכחת הברכ"ש מהרמב"ן דלר"י אין לסמיכה שם של מזיק

דברי הברכ"ש דמוכח ברמב"ן דלר"י כשאינו ג"ד חשיב גרמא דעושה ברשותו ולא חשיב מזיק

1. וכתב בברכ"ש (סי' י"ד או' ה' ד"ה ודע) ובחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' ג' ד"ה חזינן) דכביאור הגר"ח (עי' אות ‎סט) דלר"י בהרחקת נזיקין אין כל איסור ואין לו שם של מזיק, כן מוכח מדברי הרמב"ן בדינא דגרמי (ד"ה ומעתה) דכתב דבגרמא שאינו גירי דיליה אעפ"י שהוא גורם להפסד, מ"מ פטור ומותר, כדקיי"ל כר"י דזה חופר בתוך שלו וזה נוטע בתוך שלו, [עי' בדברי הרמב"ן (הובא בסימן ג' אות ג') בדין תשלומין בהרחקת נזיקין], וכתב הברכ"ש דמוכח מדברי הרמב"ן דעיקר טעמא דר"י הוא דחשיב גרמא, כיון שלא עשה מעשה שמזיק בידים, לכן במקום שאינו גירי דיליה, מותר לו לכתחילה לסמוך, כיון דהמעשה שסמך הוא גרמא בעלמא, ואינו כמעשה מזיק, דעושה כן ברשותו, וממילא הנזק שבא אח"כ הוא כנולד, ועל הניזק להרחיק ולא על המזיק, ולכן גם אינו חייב לשלם אם הזיק, דאין כאן מעשה מזיק כלל[[14]](#footnote-14).

# דברי הגרב"ב דנח' ר"י ורבנן אי חשיב אדם המזיק

דברי הגרב"ב דלפי ביאור הגר"ח נח' ר"י ורבנן אי הרחקת נזיקין בכלל אדם המזיק דמועד לעולם

1. וכתב בחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' ג' ד"ה חזינן) דלפי"ז פלוגתת ר"י ורבנן היא אמאי הרחקת נזיקין אינה בכלל אדם המזיק, שהוא מועד לעולם, ועי' במ"ש בשיעורי הגר"ח לב"ב (עי' אות ‎עט). [ועי' במ"ש בחו"ש הגרב"ב (עי' אות ‎קכה) דלדברי האבאה"ז (עי' אות ‎קכ) חיוב ההרחקה הוא מדיני שכנים, ולא מדין אדם המזיק].

# בי' הברכ"ש בריב"ש דהאיסור בסמיכה הוא רק כשנחשב מזיק

דברי הברכ"ש דמוכח בריב"ש דהאיסור הוא במעשה הסמיכה אבל בסמך בהיתר אינו מזיק

1. והביא הברכ"ש (סי' י"ד א' ד"ה ודומה) את דברי הריב"ש (עי' אות ‎סד) דכתב דבעשה דבר שמזיק בגירי דיליה במקום הפקר, וסמך לו אחר דא"צ להרחיק וחשיב שהביא את הנזק על עצמו, ודמי לזורק חץ במקום שאין בנ"א, ובא אחד והכניס את ראשו בכוונה וניזק, וכתב הברכ"ש דמבואר מדברי הריב"ש דכל האיסור הוא בסמיכה, אבל אם סמך בהיתר לא חשיב מזיק כלל.

בי' הברכ"ש דבסמך אילן במקום שאינו רשותו הוא אדם המזיק בפשיעה ורק בשלו התיר ר"י

1. וכתב הברכ"ש דודאי שאם סמך לבור אילן ברשות שאינה שלו, דודאי שהוא מזיק גמור, דאף אי מעשה הסמיכה לא נחשב למזיק, מ"מ חשיב כאדם המזיק בפשיעה, והנזק הוא גירי של הפשיעה שלו, ורק בנוטע בתוך שלו, דאינו פושע ולא חשיב כאדם המזיק, א"כ אפש"ל דהוא מזיק רק ע"י מעשה הסמיכה, ובזה נחלקו ר"י ורבנן במקום שאינו גירי דיליה, אי מעשה הסמיכה חשיב כמעשה מזיק, או דרק בגירי דיליה חשיבא הסמיכה כמעשה מזיק.

# ביאור הברכ"ש בקו' ותי' הרמב"ן אי שורשים דמו לשורו

ביאור הברכ"ש בקו' הרמב"ן דאף שאין בסמיכתו מעשה מזיק יתחייב מדין שמירת ממונו

1. ולפי"ז ביאר הברכ"ש (סי' י"ד או' ב' ד"ה ובזה) את קושית הרמב"ן בדינא דגרמי (עי' אות ‎ה) דבשורשי אילן שהזיקו לבור, אמאי בעל האילן פטור מלשלם, הא השורשים הם כשורו, והיה לו לעמוד בפניהם שלא יזיקו, דכוונתו להקשות דאף שבסמיכת האילן אין מעשה מזיק, מ"מ השורשים את ממונו המזיק, והוא צריך לשומרו, וממילא חשיב כמעשה מזיק בידים מדין ממונו המזיק, וא"כ בעל האילן יהיה מחוייב לקצוץ את האילן מדין ממונו המזיק.

בי' הברכ"ש בתירוץ הרמב"ן דהאילן והשורשים הם ב' דברים נפרדים ואין לאילן שם של מזיק

1. ובמה שתירץ הרמב"ן בדינא דגרמי (עי' אות ‎ו) דכיון שהאילן עצמו אינו מזיק את הבור, ורק השורשים דממילא אזלי מזיקים את הבור, לכן אעפ"י שהם ממונו הוא פטור עליהם, ביאר הברכ"ש דאילן והשורשים הם ב' דברים נפרדים, דאף שהאילן מזיק ע"י השורשים, מ"מ אין האילן עצמו נחשב למזיק.

בי' הברכ"ש ברמב"ן דשורשים ל"ה צרורות דאינם כחו של האילן ול"ד לצרורות דהם כח השור

1. ובמה שהוסיף הרמב"ן בדינא דגרמי (עי' אות ‎ז) דהשורשים לא חשיבי אף כצרורות של האילן, כיון שהשורשים הם נולד, וביאר הברכ"ש דלכן לא שייך לחייבו לקצוץ את האילן, מדין שמירת ממונו המזיק כשור, דכ"מ שחייבה תורה לשמור את ממונו, היינו באופן שהשור הוא מזיק בגופו או בכחו, אבל האילן אינו מזיק לא בגופו ולא בכחו, ולא שייך לחייבו לקצוץ את האילן כדי שלא יבואו אח"כ שורשים שיזיקו.

בי' הברכ"ש בגר"ח דלרמב"ן אין דין שמירת ממונו בשעת הנטיעה ואין דין גרמי בממונו

1. וביאר בחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' ג' ד"ה ויש להבין) בשם הגר"ח (עי' אות ‎סז) והגרי"ז דמבואר מדברי הרמב"ן דמדין ממון המזיק, כל החיוב שמירה הוא רק בשעת ההיזק, אבל בשעה שנוטע את האילן אין כל נזק, ויתכן שגם לא יגרם מחמתו כל נזק, וא"כ מדין שמירת ממונו המזיק א"א לתובעו שלא ינטע את האילן, והשורשים שבאים אח"כ הם נולד ממעשה שורו, ואין כל חיוב שמירה כשאינו מעשה של שורו, ואף אי חשיב כגרמי, אפשר לחייבו רק מדין אדם המזיק, ולא מחמת גרמי דממונו.

# הבי' הב' בגר"ח דר"י ורבנן פליגי בדין כלו לו חיציו

בי' הגר"ח דלר"י כל שאינו ג"ד חשיב כלו חיציו דהמעשה שלו נגמר והנזק נעשה ממילא

1. ועוד כתב בברכ"ש (סי' י"ד ב' ד"ה והנה בבאור) ובחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' ג' ד"ה והנה עוד) דלפי תירוץ הרמב"ן בדינא דגרמי (עי' אות ‎ו) ביאר הגר"ח את פלוגתת ר"י ורבנן, דנחלקו בדין כלו לו חיציו, דאיתא בגמ' בב"ק (כג.) דקיי"ל כריו"ח דאשו משום חיציו, ובמקום דכלו לו חיציו מודה ריו"ח דחייב באשו משום ממונו, וכתב הברכ"ש בשם הגר"ח דבמקום שאינו גירי דיליה ס"ל לר"י דחשיב כלו לו חיציו, כיון שאין למעשה הסמיכה שם של מעשה מזיק, והנזק נעשה ממילא, ולכן חשיב דכלו לו חיציו,

בי' הגר"ח דלרבנן בהרחקה לא חשיב כלו חיציו דהוא המשך המעשה שלו אף שהנזק ממילא

1. וכתב הברכ"ש בשם הגר"ח דרבנן ס"ל דאף כשאינו גירי דיליה, לא חשיב דכלו לו חיציו, כיון שהנזק הוא המשך של המעשה שלו, ולכן אעפ"י שהנזק נעשה ממילא, ובשעת הנזק כבר נגמר המעשה, מ"מ חשיב שהנזק נולד מהמעשה שלו, וחייב מדין אדם המזיק, ולכן ס"ל לרבנן דאף כשאינו גירי דיליה אסור לו לסמוך.

דברי הגר"ח דכיון שעושה מעשה ברשותו חשיב דכלו לו חיציו כזורק חץ למקום שאין אדם

1. וביאר הברכ"ש (סי' י"ג א' ד"ה וראיתי) בשם הגר"ח דכיון שעושה מעשה ברשותו ואינו עושה מעשה ברשות חבירו, חשיב ככלו לו חיציו, וכתב הברכ"ש דדמי למ"ש הריב"ש (עי' אות ‎סד) דהזורק חץ למקום שאין שם אדם, והוציא אחד ראשו בכוונה דודאי פטור דכלו לו חיציו, והוסיף הברכ"ש (סי' י"ט או' ג' ד"ה ואין סתירה , הובא בסימן ג' אות צ"ט) לבאר את כוונת הגר"ח דלרבנן חשיב דלא כלו לו חיציו לענין דלא פקע ממנו דין מזיק, ואין הניזק מחוייב להרחיק את עצמו, דכיון דלא כלו לו חיציו לא חשיב כעושה בתוך שלו, אך מ"מ מודו רבנן דבמקום שאינו גירי דיליה, אי"ז נחשב למעשה הבערה של האדם, ודמי לגרמא דגירי לר"י דמודה ר"י דחייב להרחיק.

בהא דאין חיוב בשורשים מדין ממונו

# הבי' הא' בדברי יחזקאל דשורשים הם אשו דממונו ולא אש שלו

בי' הדברי יחזקאל בשם ג"א ברמב"ן דשורשי האילן דמי לאש שנולדה ע"י ממונו ולכן פטור

1. במ"ש הרמב"ן בדינא דגרמי (עי' אות ‎ו) דכיון שהאילן עצמו אינו מזיק את הבור, ורק השורשים דממילא אזלי מזיקים את הבור, לכן אעפ"י שהם ממונו הוא פטור עליהם, והוסיף הרמב"ן בדינא דגרמי (עי' אות ‎ז) דהשורשים לא חשיבי אף כצרורות של האילן, כיון שהשורשים הם נולד, והביא הדברי יחזקאל (סי' מ"ט או' ה') בשם גדול אחד דביאר דכוונת הרמב"ן לומר דהשורשים הם כמו האש של האילן, ואינו חייב על אש של ממונו, וכדכתבו התוס' בב"ק (כב. ד"ה לאו) דאינו חייב על אש שהדליק שורו, וא"כ כיון שהשורשים חשיבי כאש ועל ידי השורשים נולדה אש שהזיקה לכן פטור מלשלם. [וע"ע במ"ש בשיעורי רבי שמואל (או' א') בדין גירי דיליה דממונו].

דחיית הדברי יחזקאל דבעל האילן פשע בשורשים ע"י שנטע אילן ואף שנולדו אח"כ חייב

1. ודחה הדברי יחזקאל דכ"מ דפטור על אש שהדליק שורו, היינו באופן שמעשה השור הדליק את האש, ובעל השור לא פשע באש כלל, ולכן לא קרינן לבעל השור המבעיר את הבערה, כמבואר בתוס' בב"ק (מח. ד"ה איש) אבל בנוטע אילן בשעת הנטיעה פשע בעל האילן עצמו, על השורשים שיוולדו אח"כ מהאילן, ועוד הקשה הדברי יחזקאל דאף אי נימא דבאש אינו חייב על מה שיוולד אח"כ, מ"מ מה תירץ הרמב"ן על קושיתו משור, והא ודאי דחייב מדין מזיק בשור שהוא ממונו, אף על מה שנולד אח"כ, כגון בשור שנפל לו בירושה.

# בי' הדברי יחזקאל דאין חיוב לשמור ממונו לפני שנולד הממון

ביאור הדברי יחזקאל דחיוב שמירת ממונו לא חל לפני שנולד המזיק והשורשים מזיקם כשנולדו

1. אלא ביאר הדברי יחזקאל (סי' מ"ט סוף או' ה') דכוונת הרמב"ן לומר דכל החיוב תשלומין בממונו המזיק, הוא דוקא במקום שהתחייב בשמירה לפני שנעשה הנזק, דהמזיק כבר היה בעולם, וחל על הבעלים חיוב שמירה, ואח"כ ממונו הזיק, אבל בשורשים לפני שנעשה הנזק בבור, לא היו השורשים בעולם, ולא חל חיוב שמירה על המזיק, ואחר שנולדו השורשים, נולד עמהם גם הנזק, ולאחר הנזק אין לבעלים כל חיוב שמירה, וכתב הדברי יחזקאל דאעפ"י שהוא יכול לשמור שלא יבא המזיק לעולם, מ"מ אי"ז מחיוב שמירת נזיקין, וכ"מ שאפשר לחייבו הוא מדין הרחקת נזיקין. [אך ציין הדברי יחזקאל לדברי היד רמ"ה לקמן (כה: או' ק"ה ד"ה ואפילו , הובא בסימן ג' אות מ"ב) דכתב דבעל האילן חייב לשלם מדין אש].

הרחקת נזיקין מדין מזיק או מדין שכנים

# בי' הגרנ"פ דכשיכול הניזק לשמור עצמו יש הרחקה מדין שכנים

דברי הגרנ"פ דברמב"ן מוכח דאף בדין הרחקות יש חיוב שמירה מדין מזיק ודלא כנתיה"מ

1. במ"ש הנתיה"מ (עי' אות ‎לה) דהחיוב שמירה בד' אבות נזיקין, הוא האופן שיכול להחזיק את הדבר המזיק ברשותו ולהזהר שלא יזיק, אבל בהרחקות נזיקין שאם יתחייב יתבטל השימוש של הזה מרשותו, כיון שאינו יכול לשומרו שלא יזיק, לא חייבתו תורה לבטל את רשותו, כתב בחי' רבי נחום (או' א' ד"ה יעוי') דמבואר מדברי הנתיה"מ דבהרחקות בפירקין אין דין שמירת מזיק כלל, ויש חידוש דין נוסף שהוא הרחקת נזיקין, אך כתב בחי' רבי נחום דמהא דהקשה הרמב"ן בדינא דגרמי (עי' אות ‎ה) דשורשי האילן הם כשור, מוכח דלא כהנתיה"מ, דאף בדיני ההרחקות שייך דין שמירה מדין מזיק, וס"ל להרמב"ן דאף שאם יתחייב על השורשים תתבטל רשותו, מ"מ אפשר לחייבו מדין ממונו המזיק.

בי' הגרנ"פ בר"ח ובתורי"ד דכשהניזק יכול להשמר המזיק אינו חייב שמירה דהניזק פשע בעצמו

1. אלא ביאר בחי' רבי נחום (או' א' ד"ה ולכן) דחיוב שמירה בד' אבות נזיקין, הוא במקום שהניזק א"צ להרחיק כיון שאינו יודע שיכול להנזק, דבכה"ג חיוב השמירה הוא על המזיק, אבל באופן שהניזק יכול להזהר ולשמור את עצמו, א"כ כל שלא הרחיק הוא פשע בעצמו והמזיק פטור, וכתב בחי' רבי נחום דאעפ"י דהתוס' בב"ק (כז: ד"ה אמאי) כתבו דיותר צריך לשמור שלא יזיק, מלשמור שלא יוזק, היינו דוקא במקום שהניזק אינו יכול להשמר מהנזק, והביא בחי' רבי נחום דכן מוכח מדברי אביי בב"ק (כג:) דבהמה שאכלה בשדה שאינה גדורה פטורה, דהיה לבעל השדה לגדור את שדהו, וכתב ר"ח בב"ק (כג: ד"ה הנהו) דקיי"ל כאביי, וכתב בחי' רבי נחום דא"כ מוכח דעל הניזק להרחיק במקום שיודע שיכול להנזק, וכן מוכח מדברי התוס' רי"ד (עי' אות ‎כו) דאף באש כל שהניזק יכול להשמר, עליו להרחיק.

דברי הגרנ"פ דבהרחקת נזיקין יש חיוב מדין מזיק וגם מדין שכנים וכשא"צ להרחיק אין דין מזיק

1. וכתב בחי' רבי נחום (או' א' ד"ה ולפי"ז) דא"כ מבואר דלא כהנתיה"מ (עי' אות ‎לה) דבדין הרחקת נזיקין יש חיוב שמירה ותשלומין מדין ד' אבות נזיקין, אף באופן שצריך לבטל את רשותו, אלא דבכ"מ שהניזק יכול להשמר עליו להרחיק, ואין כל חיוב שמירה ותשלומין על המזיק, אך כתב בחי' רבי נחום דמ"מ נתחדש בפירקין דין נוסף, שיש חיוב הרחקה מדיני שכנים, וכל שמצד דיני שכנים עליו להרחיק, ואין על הניזק להשמר ממנו, ממילא כל שהזיק הוא חייב מדין מזיק דד' אבות נזיקין, ולכן הקשה הרמב"ן בדינא דגרמי (עי' אות ‎ה) דהשורשים הם כשורו ועליו לשומרם, דכיון שחייב להרחיק את האילן, א"כ הוקשה לרמב"ן אמאי אינו חייב לשלם.

דברי הגרנ"פ דאף כשיכול הניזק להשמר ואין חיוב שמירת מזיק יש הרחקה מדין שכנים

1. וכתב בחי' רבי נחום דלפי"ז בדין הרחקות בנזקי שכנים, התחדש דין דאף במקום שהניזק יכול להשמר, ומחמת ההרחקה יצטרך המזיק לבטל את תשמישיו, מ"מ הוא חייב להרחיק, וחיוב זה הוא רק מדיני ההרחקה ולא מחמת איסור מזיק, וכתב בחי' רבי נחום דבדין הרחקה זה נחלקו רבנן ור"י במקום שאינו גירי דיליה, דלר"י כיון דעל הניזק להרחיק את עצמו, ממילא אין בזה כל איסור מזיק.

# בי' המשנת ר"א ברמב"ם דהרחקת נזיקין מדין שכנים ואינו מזיק

ביאור המשנת ר"א ברמב"ם דמדינא אין דין הרחקה ורק מחמת דין מחודש דשכנים מרחיק

1. עי' בדברי המשנת ר"א (הל' שכנים עמ' צ"ה [מהדו' חד' ב"ב סי' י"ג] ענף ג' סק"ט ד"ה ומעתה סק"י ד"ה אמנם סקי"א ד"ה והמבואר, , הובא בסימן י"א' אות צ"ג) דהביא את פלוגתת הרמב"ם והראב"ד (שכנים פ"ה ה"ה) בדין חזקת נזיקין דלהרמב"ם כל ששתק מחל לו וחזקתן לאלתר, ולהראב"ד לא מהני חזקת נזיקין לאלתר, וביאר המ"מ (שכנים פ"ה ה"ה) דלהרמב"ם חזקת נזיקין כדין חזקת תשמישין, ולהראב"ד חזקת נזיקין היא רק לאחר ג"ש, ולא דמי לחזקת תשמישין, וכתב המשנת ר"א דנחלקו הרמב"ם והראב"ד ביסוד דין הרחקת נזיקין, וביאר המשנת ר"א דלדעת הרמב"ם מדינא א"צ להרחיק כלל, דכל שיש לו רשות להשתמש, [כיון שעושה כן בתוך רשותו], אף שהוא גורם נזק לחבירו, אינו צריך להרחיק מדין מזיק, וכל חיוב ההרחקה הוא דין מחודש בדיני שכנים, דמדיני שכנים אין זכות לכ"א מהשכנים להשתמש ברשותו, בתשמיש שמזיק לשכנו, [וביאר המשנת ר"א דלכן ס"ל להרמב"ם דחזקת נזיקין היא לאלתר, דכל שהשתמש בשימוש שמזיק לשכנו ולא מחה בו, הוא מחל על זכותו, וזוכה המזיק בזכות השימוש לאלתר, ואחר שבדיני שכנים זכה המזיק בזכות התשמיש, ממילא מדין מזיק א"צ להרחיק כלל, דכל שהוא משתמש ברשות אין בו דין הרחקה מדין מזיק], וע"ע במ"ש המשנת ר"א (שכנים על דף יז: סי' א' או' ה' עמ' פ' ד"ה ונראה דיש לחקור) דבדיני שכנים לא שייך חיוב הרחקה מדין מזיק, עיי"ש בדבריו.

# בי' המשנת ר"א דהרחקת נזיקין מדין מזיק דאסור להזיק לחבירו

ביאור המשנת ר"א בראב"ד דהרחקת נזיקין מדין מזיק דאסור להשתמש בשלו ולהזיק לשכנו

1. ובדעת הראב"ד ביאר המשנת ר"א (שכנים רמב"ם פי"א ה"ד סי' ג' סקי"א עמ' צ"ו ד"ה אולם) דס"ל דאף דין הרחקה בנזקי שכנים, הוא מדין מזיק, ואף שיש לכ"א מהשכנים רשות להשתמש בתוך שלו, מ"מ אין לו רשות להזיק לשכנו. [וביאר המשנת ר"א דלכן ס"ל להראב"ד דרק בדין חזקת תשמישין מהני חזקה לאלתר, כיון שהחזקה היא בגוף התשמיש, ובתשמיש קבוע כל שהתחיל להשתמש מיד הוי חזקה, אבל בנזיקין לא שייך להחזיק בתשמיש, כיון שאין לו כל זכות לתשמיש שמזיק לחבירו, וכל החזקה היא בזכות להזיק, ובזכות זו צריך חזקת ג"ש, כיון שזכות ההיזק לא חשיבא כדבר קבוע, והוסיף המשנת ר"א (שכנים רמב"ם פי"א ה"ד סי' ג' סקי"א עמ' צ"ה ד"ה ולפי) דלהרמב"ם כיון שהחזקה היא מדין תשמיש, סגי בשתיקה, אבל להראב"ד דהחזקה היא שמחזיק בזכות להזיק, לא סגי בשתיקה וצריך קנין].

בפלוג' ר"י ורבנן בגדר הרחקת נזיקין

# בי' הגרש"ר דלר"י הרחקת נזיקין מדין מזיק ולרבנן מתקנ"ח

ביאור הגרש"ר דלרבנן הרחקת נזיקין מדין שכנים ולר"י מדין מזיק ולכן מרחיק רק בג"ד

1. כתב בשיעורי רבי שמואל (או' ב' ד"ה ובאמת) דבעיקר חיוב הרחקת נזיקין יש לחקור, אי הוא מדין מזיק, וצריך להרחיק כיון שיש איסור להזיק, או שהוא מדיני שכנים, ודין ההרחקה הוא ככל התקנות שתיקנו חכמים בדיני שכנים, וכתב בשיעורי רבי שמואל דבפשטות משמע דבזה נחלקו ר"י ורבנן, דלדעת רבנן הרחקת נזיקין הוא תקנת חכמים, ואינו מדין מזיק כלל, ולכן אין כל נ"מ אי מזיק בגירי דיליה, דהתקנה היא דבכל נזק על המזיק להרחיק, ור"י ס"ל דהרחקת נזיקין הוא מדין מזיק, ולכן במקום שאינו גירי דיליה, א"א לחייבו לשמור שלא יזיק, או מחמת דהוא משתמש בשלו, או כיון שאינו חייב לבטל את רשותו בכדי שלא יזיק, [כסברת הנתיה"מ (עי' אות ‎לה)], ורק בגירי דיליה שהוא ממש מזיק חייב להרחיק, ועי' במ"ש בשיעורי רבי שמואל (הובא בסימן ג' אות קי"ד) דלדעת השו"ע (סי' קנ"ה ל"ג, הובא בסימן ג' אות ל"ט) בדין חיוב תשלומין בהרחקת נזיקין צ"ל דאף לר"י אינו חייב מדין מזיק

# ביאור הגרא"ל דנח' ר"י ורבנן בזכות השימוש ולא בדין מזיק

דברי הגרא"ל דכשאינו ג"ד ר"י ורבנן פליגי בזכות שימוש אף שמזיק לחבירו ולא בדין הרחקה

1. כתב בחי' רבי אריה לייב (סי' צ"ז ד"ה והנראה בזה בתו"ד) דיש לחקור בעיקר דעת ר"י דס"ל דא"צ להרחיק במקום שאינו גירי דיליה, והצד הא' כתב בחי' רבי אריה לייב דס"ל לר"י כיון דפליג על עיקר דין הרחקה בנזקי שכנים, וס"ל דלא תיקנו הרחקה בשכנים, והצד הב' כתב בחי' רבי אריה לייב דס"ל לר"י דכל אחד יש זכות שימוש ברשותו בכל האופנים שיכול להשתמש, ואף במקום שעי"ז הוא מונע את שימשו של חבירו, דלא יוכל לחפור בור ברשותו, מ"מ יש לו זכות לעשות ברשותו כל מה שהוא רוצה, ולכן על הניזק להרחיק את עצמו, ולכן ס"ל לר"י דאין דין הרחקה מדין מזיק, כיון שיש לו זכות לנטוע אילן בשדהו, וכתב בחי' רבי אריה לייב דלפי"ז רבנן ס"ל דכל הזכות שימוש שיש לכ"א ברשותו, הוא רק כשאינו מונע מחבירו את השימוש ברשותו, וכתב בחי' רבי אריה לייב דכן נראה כהצד הב' דנחלקו ר"י ורבנן בזכות השימוש, ולא בעיקר דין ההרחקה.

דברי הגרא"ל דמוכח בתוספתא ומדברי הריצב"א דר"י פליג על רבנן בזכות התשמיש

1. וכתב בחי' רבי אריה לייב (סי' צ"ז ד"ה והנה בתוספתא) דכן מבואר מהא דתניא בתוספתא (פ"א ה"ח) דהא דמתיר ר"י לסמוך אילן לבור, הוא כיון שלא ניתנו שדות אלא לנטיעה, ומשמע דעיקר סברת ר"י היא כיון שיש לו זכות בשדה לנטוע אילנות, אעפ"י דעי"ז לא יוכל חבירו לחפור בור ברשותו, והביא בחי' רבי אריה לייב את דברי ההג' מיימוניות (עי' אות ‎סא) בשם הריצב"א דרק בדברים שהם עיקר התשמיש והדירה, ס"ל לר"י דעל הניזק להרחיק את עצמו, דהמזיק אינו צריך לבטל את יישובו ודירתו, אבל בשאר דברים שאינם עיקר התשמיש, מודה ר"י לרבנן דצריך להרחיק, וכתב בחי' רבי אריה לייב דמוכח דעיקר סברת ר"י היא שיש לו זכות בדיני שכנים, דכל שיש לו זכות להשתמש כן ברשותו, א"צ להרחיק.

הוכחת הגרא"ל מהרמב"ן דלר"י יש למזיק זכותו לעשות ברשותו כרצונו וממילא אינו כמזיק

1. ועוד הביא בחי' רבי אריה לייב (סי' צ"ז ד"ה והנה הרמב"ן) את דברי הרמב"ן בדינא דגרמי הרמב"ן בדינא דגרמי (ד"ה ומעתה) דכתב דמבואר בגמ' דאף שהאילן גורם היזק גמור לבור, דהשורשים מלקין את קרקע הבור, מ"מ לדעת ר"י על הניזק להרחיק את עצמו, אף לדעת ר"מ דדאין דינא דגרמי, וכמו דלרבנן אין בעל האילן נקרא למזיק, ה"ה לדעת ר"מ, [עי' בדברי הרמב"ן (הובא בסימן ג' אות ג') בדין תשלומין בהרחקת נזיקין], וביאר בחי' רבי אריה לייב דכוונת הרמב"ן לומר דעיקר הפטור לר"י דאינו נחשב למזיק בדינא דגרמי, הוא כיון שעל הניזק להרחיק את עצמו, וכיון שהמזיק א"צ להרחיק ממילא אין לו דין מזיק, וכתב בחי' רבי אריה לייב דמוכח מדברי הרמב"ן דסברת ר"י היא דלמזיק יש זכות לעשות ברשותו מה שירצה, ולכן אין לו דין מזיק.

# ביאור הגרא"ל מאלין דבג"ד מודה ר"י לעיקר דין הרחקת נזיקין

ספק הגרא"ל מאלין אי ר"י פליג על דין הרחקה ובג"ד הוא מזיק או דמודה לדין הרחקה בג"ד

1. ובהא דמודה ר"י בגירי דיליה, כתב בחי' רבי אריה לייב (סי' צ"ז ד"ה והנראה בזה) דיש להסתפק אי ר"י פליג על כל דין הרחקת נזיקין, ובגירי דיליה מודה דצריך להרחיק מדין מזיק, או דבגירי דיליה מודה ר"י לדין הרחקת נזיקין.

הוכחת הגרא"ל מהתוס' דבתחילת נזק בג"ד מודה ר"י דבג"ד אף לר"י יש דין הרחקת נזיקין

1. והביא בחי' רבי אריה לייב את דברי התוס' (ד"ה לא) דכתבו דהא דצריך להרחיק בבור הוא מחמת המתונתא והא דאמרינן דבכל מרא ומרא שחפר את הבור בקרקע, הוא מרפה את הקרקע שלו, היינו דהתחלת הנזק היא משעת חפירת הבור, וכיון שבתחילת הנזק הוא מזיק בגירי דילי, אף ר"י מודה דצריך להרחיק, וכתב בחי' רבי אריה לייב דאי בגירי דיליה ס"ל לר"י דצריך להרחיק רק מדין מזיק, א"כ בחופר בור שאין בו מים, אין בו דין מזיק, וא"כ אין כל סברא לומר דחייב להרחיק לדעת ר"י, אלא כתב בחי' רבי אריה לייב דמוכח מדברי התוס' דבגירי דיליה מודה ר"י לדין הרחקת נזיקין, ולכן כתבו התוס' דכיון שבתחילת הנזק יש דין הרחקה, מודה ר"י דבכה"ג צריך להרחיק אף כשעיקר הנזק אינו בגירי דיליה.

דברי הגרא"ל דר"י ורבנן פליגי בזכות השימוש ולא בדין ההרחקה ובג"ד מודה ר"י לדין הרחקה

1. וכתב בחי' רבי אריה לייב (סי' צ"ז ד"ה והנראה בזה, סוד"ה והנה הרמב"ן) דמסברא נראה דבגירי דיליה מודה ר"י לדין הרחקת נזיקין, כיון דפלוגתת ר"י ורבנן היא בזכות השימוש של כ"א ברשותו, ולא בעיקר דין ההרחקה, דלר"י יש לו זכות שימוש בחצירו אף כשמזיק לחבירו, ולכן על הניזק להרחיק את עצמו, [כדהוכיח בחי' רבי אריה לייב (עי' אות ‎קה) מדברי הריצב"א והרמב"ן], וא"כ מבואר דלעיקר דין ההרחקה מודה ר"י, ולכן ממילא יש לו דין מזיק, אבל אי ס"ל שאין דין הרחקה אף בגירי דיליה, והא דצריך להרחיק הוא מדין מזיק, א"כ לא שייך לומר דכיון שיש לו זכות שימוש בחצירו ועל הניזק להרחיק את עצמו, דלא יהיה לו דין מזיק.

# ביאור הגרנ"פ דהשם מזיק תלוי בחיוב ההרחקה לרבנן ולר"י

ביאור הגרנ"פ דלר"י בעושה בתוך שלו פשע הניזק כשלא הרחיק וממילא אין לו דין של מזיק

1. כתב בחי' רבי נחום (או' ב' ד"ה אמנם נראה טפי) דבפשטות לדעת ר"י הא דא"צ להרחיק בגירי דיליה, הוא כיון דבכה"ג לא נחשב כמזיק שמחייבו להרחיק, אך כתב בחי' רבי נחום דנראה דעיקר סברת ר"י היא דעל הניזק להרחיק את עצמו, דכיון שהמזיק נוטע אילן בתוך שלו, הוא יכול לטעון לניזק שעליו להרחיק, ואינו נחשב כסומך מזיק לחבירו, דהניזק פשע במה שקירב את הבור לאילן ולא הרחיקו, וכתב בחי' רבי נחום דהא דאמר ר"י במתני' לקמן (כה:) דזה נוטע בתוך שלו וזה חופר בתוך שלו, הוא הסברא שמחמתה על הניזק להרחיק את עצמו, וכתב בחי' רבי נחום דממילא לר"י כיון שאינו מחוייב להרחיק, א"כ אין לבעל האילן שם של מזיק כלל.

בי' הגרנ"פ דלרבנן לעולם המזיק צריך להרחיק וממילא הוי מזיק ובג"ד מודה ר"י דצריך להרחיק

1. וכתב בחי' רבי נחום דרבנן דפליגי על ר"י ס"ל דלעולם על המזיק להרחיק את עצמו, וממילא כל שאינו מרחיק יש לו שם של מזיק, וא"כ הא דמודה ר"י בגירי דיליה, אינו מחמת דבכה"ג מודה ר"י שיש לו שם של מזיק, אלא דבגירי דיליה אין לו את ההיתר דזה חופר בתוך שלו וזה נוטע בתוך שלו, וממילא הוא מחוייב בהרחקה, ולכן יש לו שם של מזיק, אבל במקום שיש את הסברא דעל הניזק להרחיק, אין למזיק כל דין הרחקה, ולא חשיב מזיק כלל, ולכן אי ר"י לא היה מודה בגירי דיליה, אף במקום שהוא מזיק בידים, לא היה חשיב כמזיק.

דברי הגרנ"פ דמוכח ברא"ש דכשאין הניזק יכול להרחיק מודה ר"י דממילא יש לו דין מזיק

1. וכתב בחי' רבי נחום (או' ב' ד"ה ויעוי' בטור) דכן מוכח בדברי הטור (עי' אות ‎סג) דכתב בשם הרא"ש בתשו' דבאופן שהניזק אינו יכול להרחיק, מודה ר"י דעל המזיק להרחיק, ומבואר דכ"מ דס"ל לר"י דעל הניזק להרחיק, אינו מחמת שאין למזיק שם של מזיק, אלא כיון שיש חיוב על הניזק להרחיק, ולכן במקום שאינו יכול להרחיק ממילא יש חיוב הרחקה על המזיק, אעפ"י שאינו גירי דיליה, וכדביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צח) בדעת הרמב"ן דבכל מקום שיש למזיק חיוב הרחקה, ממילא יש לו דין מזיק.

הוכחת הגרנ"פ מהרמב"ן דהשם מזיק תלוי בחיוב ההרחקה מדנח' ר"י ורבנן בחיוב התשלומין

1. והוסיף בחי' רבי נחום (או' ב' ד"ה והנה ברמב"ן) דכן מוכח מדברי הרמב"ן בדינא דגרמי (ד"ה עוד יש שאלה) דכתב דלדעת רש"י דפליג ר"י בכל ההרחקות על רבנן, א"כ קיי"ל כר"י וודאי פטור מלשלם, ולדעת הגאונים דמודה ר"י בכל המשניות, כתב הרמב"ן דחיוב התשלומין במקום שהזיק, תלוי בפלוגתת ר"מ ורבנן בדינא דגרמי, וכתב בחי' רבי נחום דמבואר מדברי הרמב"ן דלדעת ר"י במקום שאינו מחויב בהרחקה אין לו שם של מזיק, ולכן אינו חייב לשלם, ולרבנן שיש לו חיוב הרחקה, ממילא חשיב כמזיק וחייב לשלם, והוסיף בחי' רבי נחום (או' ב' ד"ה והדברים מבוארים) דכן משמע ממ"ש הרמב"ן בדינא דגרמי (ד"ה ומעתה) דלמ"ד דדאין דינא דגרמי, בעל האילן פטור על נזקי הבור, דכיון דפטור לדעת ר"י אליבא דרבנן דלא דייני דינא דגרמי, א"כ ה"ה לר"מ דדאין דינא דגרמי דלר"י אמרינן לניזק הרחק את עצמך, ואין בעל האילן נקרא גורם להיזק לר"מ, כמו שאינו נקרא מזיק לרבנן, ומוכח מדבריו דהא דפטור לר"י הוא כיון דאמרינן לניזק שעליו להרחיק את עצמו, וממילא אין למזיק שם של מזיק. [עי' בדברי הרמב"ן (הובא בסימן ג' אות ג') בדין תשלומין בהרחקת נזיקין].

דברי הגרנ"פ דאף לתוס' דל"פ ר"י ורבנן בתשלומין צ"ל דכוונתם דלא נחלקו ר"י ורבנן בדין מזיק

1. אך כתב בחי' רבי נחום לקמן (כו. או' ע"ד ד"ה שם בתוס') דממ"ש התוס' לקמן (כו. ד"ה זיקא) דפלוגתת ר"י ורבנן היא רק לענין דין ההרחקה, ולא נחלקו לענין תשלומין, [עי' בדברי התוס' (הובא בסימן ג' אות ל') בדין תשלומין בהרחקת נזיקין], א"כ בפשטות משמע דהתוס' לא ס"ל כדביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קיג) בדעת הרמב"ן דלר"י כיון שאין לו חיוב הרחקה, אינו מזיק ופטור מלשלם, ולרבנן דחייב להרחיק הוי מזיק חייב לשלם, אך כתב בחי' רבי נחום דאפש"ל דכוונת התוס' לומר דאי לדעת רבנן חשיב כמזיק גמור של אש וחייב לשלם, א"כ אף ר"י מודה בזה, דהא לא פליג ר"י במזיק גמור של אש, ומודה דחייב להרחיק וממילא חייב גם בתשלומין, ולא נחלקו ר"י ורבנן בדין מזיק כלל.

# דברי הגרנ"פ בגדר מזיק במקום שיש ספק אי חייב להרחיק

בי' הגרנ"פ ברא"ש דאף שיש איסור בהרחקת נזיקין כל שמספק א"צ להרחיק אין לו דין מזיק

1. במ"ש הגר"א (עי' אות ‎מה) בדעת הרא"ש דבספק בהרחקת נזיקין, אינו יכול לעכב עליו אף בתחילה, דאעפ"י דנזיקין אסורים מדאו', מ"מ כיון דהוא ממונות אזלינן לקולא, ביאר בחי' רבי נחום לקמן (כו. או' פ"ג ד"ה אכן) דס"ל להרא"ש דודאי שיש איסור מזיק בהרחקת נזיקין, אלא דכיון שכל האיסור הוא מחמת שיש על המזיק תביעה להרחיק את עצמו, ואף בגירי דיליה חשיב כעושה בתוך שלו, ורק מחמת שמחוייב להרחיק אין לו את ההיתר דעושה בתוך שלו, [כדביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צט)], ולכן בספק שאינו יכול לתבוע ממנו להרחיק, ממילא אין לו דין מזיק, כיון שהוא עושה בתוך שלו.

בי' הגרנ"פ ברמ"ה וברמב"ם דכיון דבג"ד חשיב כעושה בשל חבירו אף אף בספק מרחיק

1. אך כתב בחי' רבי נחום לקמן הובא בסימן א' אות ק) דלדעת היד רמ"ה לקמן (כב: או' ע"ח ד"ה ושמעינן נמי דלא, כה: או' ק"ה ד"ה והא, הובא בסימן א' אות נ') דס"ל דכל שהוא גירי דיליה, חשיב כעושה בתוך של חבירו, א"כ אף בספק חייב להרחיק. [וכדעת הרמב"ם (עי' אות ‎מד)]. [וכן לפי מה שביאר בחי' רבי נחום לקמן (כב: או' נ' ד"ה בהא דמבואר, הובא בסימן א' אות ק"ב) בדעת הרמב"ם דס"ל כהי"ד רמ"ה דכל שהוא גירי דיליה, חשיב כעושה בתוך של חבירו].

דברי הגרנ"פ דנח' התוס' והרמב"ן אי חיוב מזיק הוא כיון שחייב להרחיק או כיון שאסור להזיק

1. ועיי"ש עוד במה שביאר בחי' רבי נחום לקמן (כו. או' פ"ג) דלדעת התוס' לקמן (כו. ד"ה אנא) דחיוב מזיק בהרחקת נזיקין הוא במקום שהוא חייב להרחיק, ולדעת הרמב"ן לקמן (כו. ד"ה הא) חיוב הרחקת נזיקין הוא כיון שיש איסור להזיק, עיי"ש בדבריו.

בי' הגרנ"פ בהא דעל הניזק לשמור עצמו

# דברי הגרנ"פ דכשאינו ג"ד מודו התוס' והרמב"ן לתורי"ד

בי' הגרנ"פ בתורי"ד דאף לרבנן על הניזק לשמור עצמו אלא דמדין הרחקה יש למזיק שם מזיק

1. במ"ש התוס' רי"ד (עי' אות ‎כו) דכל שמבעיר אש ברשותו, והניזק סמך לו מצידו וראה את האש והוזק מהאש, דאין המבעיר חייב, דאומר לניזק היה לך להרחיק את עצמך, דמותר לו לעשות בתור רשותו כל מה שהוא רוצה ועל הניזק להרחיק או לשמור את עצמו שלא ינזק, כתב בחי' רבי נחום לקמן (כו. או' ע"ד) דכוונת התוס' רי"ד לומר דאף לרבנן כל שהניזק יכול לשמור את עצמו, אין דין מזיק, אלא דס"ל לרבנן דמדין הרחקת נזיקין על המזיק להרחיק, ולכן יש לו שם של מזיק, כדביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צח).

דברי הגרנ"פ דאף לתוס' ולרמב"ן כשיכול הניזק להשמר לא חשיב מזיק אך אש לעולם הוא ג"ד

1. והוסיף בחי' רבי נחום לקמן (כו. או' ע"ד ד"ה והתוס') דאף התוס' והרמב"ן בדינא דגרמי (עי' אות ‎יג) שהקשו מ"ש רקתא מאש, מודו לדברי התוס' רי"ד דכל שהניזק יכול לשמור את עצמו, אין דין מזיק, אלא דס"ל דאש הוא גירי דיליה, וא"כ על המזיק להרחיק, וכדמוכח מדברי הרמב"ן בדינא דגרמי (עי' אות ‎ח) דכתב דבעל האילן אינו חייב על השורשים מדין שורו, כיון שאין למזיק חיוב שמירה, ועל הנזיק להרחיק, והיינו כסברת התוס' רי"ד, ואפ"ה הקשה הרמב"ן דמ"ש מאש, וכתב בחי' רבי נחום דמוכח דס"ל דבאש לעולם חייב דהוי גירי דיליה.

בי' האבהא"ז בזכות שימוש דמזיק וניזק

# בי' האבאה"ז בריצב"א וברא"ש דההרחקה תלויה בזכות שימוש

בי' האבהא"ז בריצב"א דלר"י יש למזיק זכות שלא ימנע הניזק ממנו להשתמש ברשותו

1. במ"ש ההג' מיימוניות (עי' אות ‎סא) בשם הריצב"א דרק בדברים שהם עיקר התשמיש והדירה, ס"ל לר"י דעל הניזק להרחיק את עצמו, דהמזיק אינו צריך לבטל את יישובו ודירתו, ביאר האבאה"ז (שכנים פ"י ה"ה ד"ה והנה בהגה"מ) את סברת הריצב"א דס"ל לר"י דכ"מ שהניזק יכול לחייב את המזיק להרחיק, הוא רק מדיני שכנים שיש לכ"א זכות שימוש בחצירו, שלא ימנע חבירו את שימושו, ולכן רק בגירי דיליה ס"ל לר"י דעל המזיק להרחיק, אבל במקום שאינו גירי דיליה ס"ל לר"י דכמו שבדיני שכנים יש לניזק זכות שלא להמנע מתשמישו, אף למזיק יש זכות שלא ימנע ממנו הניזק להשתמש בחצירו, וזו כוונת ר"י בירושלמי דכמו שיש ישוב העולם בבורות, כמו"כ יש ישוב העולם באילנות, דאין זכות לבעל הבור לחייב את בעל האילן להרחיק, ולמנוע ממנו את תשמישו.

בי' האבהא"ז בריצב"א דבתשמיש שאינו ישוב העולם מודה ר"י דאין למזיק זכות אף שאינו ג"ד

1. וכתב האבאה"ז דזו כוונת הריצב"א דבתשמיש שאינו ישוב העולם, מודה ר"י דעל המזיק להרחיק, אף כשאינו גירי דיליה, דכיון שאין בתשמיש של המזיק ישוב העולם, א"כ כל הזכות היא רק של הניזק שלא להמנע מתשמיש שהוא ישוב העולם, אבל למזיק אין כל זכות.

בי' האבהא"ז בריצב"א דלרבנן אף שאין לאחד מהם זכות יותר מחבירו מ"מ על המזיק להרחיק

1. ובמה שהביא הריצב"א (עי' אות ‎סב) את דברי הירושלמי דטעמייהו דרבנן הוא כיון דישוב העולם בבורות, ביאר האבאה"ז (שכנים פ"י ה"ה ד"ה והנה בהגה"מ) דלא מסתבר לומר דלרבנן אין ישוב העולם באילנות, אלא דס"ל לרבנן דכיון שישוב העולם הוא בין בבורות ובין באילנות, א"כ על המזיק להרחיק את עצמו, כיון שחיוב ההרחקה אינו מחמת הזכות שיש לניזק בחצרו, למנוע מהמזיק להשתמש בחצירו כדי שלא יזיק אותו, דא"כ אף המזיק יכול לומר לניזק דאם הוא מחייבו להרחיק הוא מונע את תשמישיו ואת זכותו בחצירו, אלא דס"ל לרבנן דאף שאין לניזק כל זכות בחצר המזיק, מ"מ על המזיק להרחיק.

בי' האבאה"ז דלרבנן דאי אין ישוב העולם בבורות אין האילן כמזיק דאין לניזק זכות בבורו

1. וביאר האבהא"ז את דברי הירושלמי דטעמייהו דרבנן הוא כיון דישוב העולם בבורות, דכוונת רבנן לומר דאי לא היה ישוב העולם בבורות, א"כ בעל האילן לא חשיב כמזיק כלל, כיון שאין לניזק זכות לחפור בור בחצירו, ולמנוע עי"ז את תשמישו של בעל האילן לנטוע אילנות, ורק כיון שיש ישוב העולם בבורות, יש לניזק זכות לחייב את המזיק להרחיק.

בי' האבהא"ז ברא"ש דבתשמיש שאינו ישוב העולם למזיק אף לר"י אסור למנוע שימוש מהניזק

1. ולפי"ז ביאר האבאה"ז (שכנים פ"י ה"ה ד"ה ובשיטת הריב"א) את דברי הטור (עי' אות **‎סג)** בשם הרא"ש בתשו' דבאופן שהניזק אינו יכול להשתמש במרתף דירתו מחמת הנזק, מודה ר"י דעל המזיק להרחיק, דאעפ"י דס"ל לר"י דכל שאין הנזק גירי דיליה, דעל הניזק להרחיק את עצמו, מ"מ במקום שההיזק גדול, והתשמיש של הניזק הוא קבוע מודה ר"י, וכתב האבהא"ז דלפי דברי הריצב"א (עי' אות ‎קכ) מבואר דבתשמיש כזה שאינו ישוב העולם מצד המזיק, והוא מונע את השימוש והדירה של הניזק, מודה ר"י דעל המזיק להרחיק.

בי' הגרב"ב באבהא"ז דלרבנן המזיק מרחיק כשאינו ג"ד מדיני שכנים ולא מדין מזיק כגר"ח

1. ובחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' ד' ד"ה הנה כבר) ביאר את דברי האבאה"ז (עי' אות ‎קכ) דהא דס"ל לרבנן דעל המזיק להרחיק את עצמו, אף כשאינו גירי דיליה, היינו מדין נזקי שכנים, ולא כביאור הגר"ח (עי' אות **‎צא)** דלרבנן צריך להרחיק מדין אדם המזיק בגופו, דהוא בכלל ד' אבות נזיקין.

סימן ג'

בחיוב תשלומין בהרחקת נזיקין

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## [דברי הרמב"ן דבגרמא דגירי פטור](#_Toc77107491)

[דברי הרמב"ן דברקתא ובסולם דגרמא דגירי והזיק פטור משלם](#_Toc77107492)

1. [דברי ר"ח והרי"ף דברקתא אעפ"י דהוא גרמא ופטור מלשלם מ"מ מרחיק דהוא גרמא דגירי](#_Toc77107493)

[בי' הרמב"ן דבגרמא דגירי כרקתא והזיק פטור וכן בדין סולם ושובך דהוא גרמא ופטור אבל אסור](#_Toc77107494)

[דברי הרמב"ן דבגרמא שאינו ג"ד כאילן ובור פטור ומותר לר"י](#_Toc77107495)

[דברי הרמב"ן דבאילן ובור דאינו אף גרמא דגירי קיי"ל כר"י דמותר ופטור אף מדינא דגרמי](#_Toc77107496)

[דברי הרמב"ן דא"א לומר דסומך ובהזיק חייב דא"כ בדין הבית והעליה כל יום יתבענו לב"ד](#_Toc77107497)

[דברי הרמב"ן דאף בתנור שאם הזיק חייב לשלם חייב להרחיק ואינו יכול לומר שיסמוך וישלם](#_Toc77107498)

## [דברי הרמב"ן בדין תשלומין בג"ד](#_Toc77107499)

[ספק הרמב"ן בשם הר"א אב"ד בחיוב תשלומין בהזיק בג"ד](#_Toc77107500)

[ספק הר"א אב"ד בדין תשלומין בהרחקות [שאינם גרמא דגירי] כהרחקות דמתני' בריש פירין](#_Toc77107501)

[בי' הרמב"ן ברש"י דבאינו ג"ד בין לר"י ובין לרבנן פטור לשלם](#_Toc77107502)

[דברי הרמב"ן דלרש"י דדמתני' דריש פירקין ל"ה ג"ד ולר"י א"צ להרחיק א"כ קיי"ל כר"י דפטור](#_Toc77107503)

[בי' הרמב"ן דלרבנן דמרחיק מ"מ אם הזיק פטור כשור שהבאיש מריחו דאינם גירי דבעל השור](#_Toc77107504)

[ספק הרמב"ן בשאר הרחקות להגאונים אי חייב לשלם לדעת ר"י](#_Toc77107505)

[דברי הרמב"ן דלגאונים דמודה ר"י בכוליה פירקין יש להסתפק בכל ההרחקות אי חייב לשלם](#_Toc77107506)

[הצד הא' ברמב"ן דבשאר ההרחקות דאינם גירי של האדם עצמו חשיבא כגרמא דגירי ופטור](#_Toc77107507)

[הצד הב' ברמב"ן דכיון דלגאונים צריך להרחיק בכל ההרחקות דמתני' א"כ אם הזיק חייב לשלם](#_Toc77107508)

[דברי הרמב"ן דבנזק של חפירה כבור פשיטא דחייב אף למ"ד דפוטר בגרמי דהוא כמזיק בידים](#_Toc77107509)

## [ד' הרמב"ן דשאר הרחקות הוי גרמי וחייב](#_Toc77107510)

[דברי הרמב"ן דבשאר הרחקות הוא תלוי במח' בדינא גרמי](#_Toc77107511)

[בי' הרמב"ן דלגאונים בשאר הרחקות הוי גרמי ואם הזיק וחייב לר"מ דדאין דינא דגרמי](#_Toc77107512)

[דברי הרמב"ן דלרבנן דפוטרים בדינא דגרמי בשאר ההרחקות אם הזיק פטור דהנזק הוא לאח"ז](#_Toc77107513)

[בי' הרמב"ן דלר"מ אף דהנזק לאח"ז דמי למחיצת הכרם דחייב דהסומך לכותל כמניח גחלת](#_Toc77107514)

[ספק הרמב"ן במתונתא אי חייב אף לרבנן או רק לר"מ](#_Toc77107515)

[הצד הא' ברמב"ן דבמתנותא חייב לר"מ ולא לרבנן כמו בסלעים שחייב על ההבל רק לר"מ](#_Toc77107516)

[הצד הב' ברמב"ן דבמתונתא חייב אף לרבנן דהם מזיקים מחמת עצמם כגחלת ששורפת לאח"ז](#_Toc77107517)

[בי' הרמב"ן דהסלעים לא מזקי ורק מחמת ששוהים ההבל מזיק והאדם שסמכם חייב לר"מ בגרמי](#_Toc77107518)

[דברי הרמב"ן דאפש"ל דאף הבל הוא כגחלת וחייב אף לרבנן](#_Toc77107519)

[דברי רמב"ן דאפש"ל דההבל נמצא בסלעים והם כגחלת וחייב אף לרבנן דפטרי בדינא דגרמי](#_Toc77107520)

[דברי הרמב"ן דבלשון מתני' אין הוכחה דפטור מלשלם](#_Toc77107521)

[קושית הראב"ד דמהא דלא תנן חייב או פטור וכן מדאמרינן לקמן דגרמא אסור מוכח דפטור](#_Toc77107522)

[תי' הרמב"ן דכיון שהנזק לא ניכר מיד אי תני לשון חיוב ופטור הו"א שא"צ להרחיק לכתחילה](#_Toc77107523)

## [הסוברים דבכל ההרחקות אם הזיק חייב](#_Toc77107524)

[דברי העיטור דבכל ההרחקות חייב בהזיק אף שהרחיק כשיעור](#_Toc77107525)

[דברי הנימוק"י בשם העיטור דבתנור ובכל ההרחקות דאף שהרחיק כשיעור אם הזיק חייב לשלם](#_Toc77107526)

[דברי העיטור דבנזק ידוע וניכר והרחיק חייב ובי' החזו"א דהתברר שלא סגי בשיעור ואינו אונס](#_Toc77107527)

[דברי הרא"ש דבכל ההרחקות חייב לשלם אם הזיק חוץ מבגרמא](#_Toc77107528)

[דברי הנימוק"י והטור בשם הרא"ש דבכל ההרחקות חייב חוץ מסולם ורקתא שהם גרמא](#_Toc77107529)

[ביאור הנימוק"י והטור ברא"ש דרק בסולם ורקתא שאינם יכולים להזיק לבדם הוי גרמא ופטור](#_Toc77107530)

[דברי השו"ע דבסמך באיסור והזיק י"א דפטור מלשלם וי"א דחייב לשלם](#_Toc77107531)

[דברי הנתיה"מ דהשו"ע לא כתב כעיטור דאף בהרחיק חייב אלא הביא י"א דחייב בסמך באיסור](#_Toc77107532)

[ביאור החזו"א ברא"ש דחיוב התשלומין הוא רק במקום שהיה חייב להרחיק ולא הרחיק](#_Toc77107533)

[דברי הרא"ש בתשו' דבהרחקת נזיקין חייב לשלם](#_Toc77107534)

[דברי הרא"ש בתשו' דהחמירו בכל ההרחקות שאף בהרחיק כשיעור חייב לשלם כד' רבנן בתנור](#_Toc77107535)

[בי' הרא"ש דאין חילוק בין הרחקה בתנור שלא פשע באש לשאר הרחקות ובתנור קיי"ל דחייב](#_Toc77107536)

[דברי הרא"ש דאמרו חכמים את שיעורי ההרחקה לפי הרגילות שמזיק אך אם הרחיק והזיק חייב](#_Toc77107537)

## [ד' תוס' דל"פ ר"י ורבנן בתשלומין דפטור](#_Toc77107538)

[דברי התוס' דר"י ורבנן נח' בדין ההרחקה ולכו"ע פטור מלשלם](#_Toc77107539)

[דברי התוס' דר"י ורבנן פליגי רק בדין ההרחקה ברקתא אי הוי ג"ד אבל לכו"ע חייב לשלם](#_Toc77107540)

[ביאור המהר"ם בתוס' דבמקום שאינו ג"ד מודו רבנן דאף שחייב להרחיק אם הזיק פטור מלשלם](#_Toc77107541)

## [ד' הראב"ד דאף לר"י פטור דהוא גרמא](#_Toc77107542)

[דברי הראב"ד דאף בג"ד דמרחיק לר"י פטור מלשלם אם הזיק](#_Toc77107543)

[דברי הרמב"ן בשם הראב"ד דאף דמודה ר"י בג"ד דחייב להרחיק אם הזיק הוי גרמא ופטור](#_Toc77107544)

[הוכחת הראב"ד דמוכח דפטור מהא דתנן מרחיקין ולא תנן חייב וכן מהא דאמרינן דגרמא אסור](#_Toc77107545)

[דברי הטור בשם הראב"ד דפטור מלשלם אף כשחייב להרחיק](#_Toc77107546)

[דברי הנימוק"י והטור בשם הראב"ד דבהרחיק כשיעור והזיק פטור אך מ"מ חייב להרחיק](#_Toc77107547)

[ספק החזו"א בראב"ד אי כיון שלא מזיק מיד ובודאי הוי גרמא או כיון דהוא עושה בתוך שלו](#_Toc77107548)

[דברי הראב"ד בשיטמ"ק דלרבינא רקתא אינה במקום פשיעה](#_Toc77107549)

[דברי הרי"ף דרקתא לכו"ע פטור וקו' הראב"ד על הרי"ף דמ"ש רקתא מאש ועוד דל"מ כן בגמ'](#_Toc77107550)

[דברי הראב"ד דלמרימר ור"א חייב לשלם ברקתא דהיא מזיקה בעצמה כאש וגץ](#_Toc77107551)

[בי' הראב"ד דלרבינא מותר לסמוך רקתא דהוא בתוך שלו ואינו מקום פשיעה ול"ד לאסו"מ](#_Toc77107552)

## [ד' הרמ"ה דחיוב תשלום תלוי בדיני מזיק](#_Toc77107553)

[דברי הרמ"ה בגדר ג"ד דבמזיק בלא עיכוב חשיב כברשות חבירו](#_Toc77107554)

[ביאור הרמ"ה דגירי דיליה הוא דמזיק משעת ההנחה בלא עיכוב דחשיב כמעשה ברשות חבירו](#_Toc77107555)

[בי' הרמ"ה דחיוב התשלומין ל"ש לפלוג' ר"י ורבנן ולכו"ע חייב](#_Toc77107556)

[דברי הרמ"ה דר"י ורבנן פליגי רק בהרחקה אבל אם הזיק אף שהרחיק כשיעור חייב לכו"ע](#_Toc77107557)

[בי' הרמ"ה דבג"ד בתולדה דד' אבות חייב ובגרמא דגירי פטור](#_Toc77107558)

[בי' הרמ"ה דחיוב תשלומין ל"ש לפלוגתת ר"י ורבנן בהרחקה ובג"ד חייב אף שהנזק אינו מכחו](#_Toc77107559)

[דברי הרמ"ה דבאינו ג"ד אי חשיב כתולדה דאבות נזיקין חייב ובגרמא פטור אף בגרמא דגירי](#_Toc77107560)

[דברי הרמ"ה דבתנור חייב דהוי ג"ד ובגרמא דגירי כרקתא וסולם אף שגורם לזמן את הנזק פטור](#_Toc77107561)

[דברי הרמ"ה דבשורשי אילן אף דהוא גרמא חייב מדין ממונו](#_Toc77107562)

[דברי הרמ"ה דבשורשי אילן אף שהוא גרמא מנטיעת האילן חייב מדין ממונו דלא גרע מאש](#_Toc77107563)

[דברי הרמ"ה דברקתא לכו"ע חייב לשלם ונח' רק בדין הרחקה](#_Toc77107564)

[דברי הרמ"ה דברקתא לכו"ע חייב לשלם אם הזיק דאל"ה היה לגמ' להקשות מגץ לכו"ע](#_Toc77107565)

## [דברי הרמב"ם דבג"ד והנזק מכחו חייב](#_Toc77107566)

[דברי הרמב"ם דבג"ד ואין הנזק מכחו פטור ואם הנזק מכחו חייב](#_Toc77107567)

[דברי הרמב"ם דבמזיק בסיוע הרוח חשיב ג"ד אך מ"מ פטור מלשלם דאין הנזק מכח המזיק עצמו](#_Toc77107568)

[דברי הרמב"ם דבדייק שומשמין דהוי ג"ד חייב להרחיק ואם הזיק חייב לשלם דהנזק בא מכחו](#_Toc77107569)

## [דברי הר"ן בחילוק בין ג"ד לגרמא דגירי](#_Toc77107570)

[דברי הר"ן דבמזיק ממקומו כמזיק בידים ובגרמא דגירי מרחיק](#_Toc77107571)

[דברי הר"ן דבמזיק ממקומו הוא כמזיק בידים ובגרמא דגירי חייב להרחיק ואינו ג"ד מותר לסמוך](#_Toc77107572)

[דברי הנימוק"י דגרמי היינו כשהאדם עושה מעשה מזיק ובגרמא הוא גורם לדבר שע"י יש נזק](#_Toc77107573)

## [ד' הרא"ה דבכל ג"ד חייב וסולם הוי גרמי](#_Toc77107574)

[דברי הרא"ה דבקפצה בשעת הנחתו הוי גירי דיליה וחייב לשלם](#_Toc77107575)

[דברי הרא"ה דבסומך סולם לשובך כיון שיש אופנים שהוא ג"ד כל שלא הרחיק חשיב ג"ד](#_Toc77107576)

[דברי הרא"ה דאי קפצה בזמן שהניח את הסולם הוי גירי דיליה וחייב לשלם](#_Toc77107577)

[דברי הרשב"א בתשו' דגרמא דפטור אבל אסור היינו כשקפצה אחר שהניח את הסולם](#_Toc77107578)

## [~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~](#_Toc77107579)

## [בי' הברכ"ש בחיוב תשלומין להראב"ד](#_Toc77107580)

[ביאור הברכ"ש בראב"ד דחיוב מזיק דאש הוא רק במקום פשיעה](#_Toc77107581)

[בי' הברכ"ש בראב"ד דבכל ג"ד הוא גרמא ופטור כיון שעושה כן במקום שאינו שמור ואינו פושע](#_Toc77107582)

[בי' הברכ"ש בראב"ד דבמזיק דאש כשלא פשע אינו מזיק ובעושה בשלו אינו פושע ואינו מזיק](#_Toc77107583)

[דברי הברכ"ש דברקתא במקום פשיעה הוא חיציו ובעשה ברשותו אינו מקום פשיעה ואינו כאש](#_Toc77107584)

[דברי הברכ"ש דא"א לחייב ברקתא מדין ממונו המזיק דבעושה בשלו אינו חייב בשמירת ממונו](#_Toc77107585)

[בי' הברכ"ש בראב"ד דחיוב אש בחוץ לרשותו או במקום פשיעה וברקתא א"א לחייבו מדין אש](#_Toc77107586)

[דברי הברכ"ש בראב"ד בחילוק בין ג"ד לזורק חץ ממש](#_Toc77107587)

[בי' הברכ"ש בראב"ד דבג"ד פטור מלשלם דמהא דמהני סמך בהיתר מוכח דל"ד לזורק חץ ממש](#_Toc77107588)

[בי' הברכ"ש בראב"ד דבזורק חץ הוא מזיק ובעושה בשלו בג"ד הוא כמזיק להרחקה ולא לחיוב](#_Toc77107589)

[בי' הברכ"ש בראב"ד דבג"ד אין לו שם מזיק לענין תשלומין](#_Toc77107590)

[בי' הברכ"ש דבנזק הבא מכחו הוא כמזיק בידים וחייב אף שלא במקום פשיעה ולא דמי לאש](#_Toc77107591)

[בי' הברכ"ש בראב"ד דלענין ההרחקה מהני הג"ד אך ל"מ הג"ד להחשיבו כמזיק לחיוב תשלומין](#_Toc77107592)

[בי' הברכ"ש דכיון שהוא בתוך שלו ולא פשע בסמיכתו ס"ל להראב"ד דהנזק לא מכחו ואינו מזיק](#_Toc77107593)

[בי' הברכ"ש בראב"ד דג"ד הוי גרמא אך אין היתר בתוך שלו](#_Toc77107594)

[בי' הברכ"ש דאעפ"י דלראב"ד ג"ד הוי גרמא מ"מ אין לו היתר דעושה בשלו כמו דאסור בשבת](#_Toc77107595)

[דברי הברכ"ש דמהא דלר"י מרחיק אף בגרמא דגירי מוכח דבג"ד חשיב כעושה ברשות חבירו](#_Toc77107596)

[דברי הברכ"ש דאף שהוא כעושה ברשותו חבירו מ"מ כיון שאינו בידים ולא פשע הוי גרמא](#_Toc77107597)

[בי' הברכ"ש דלהראב"ד קו' הגמ' דהוי גרמא היא בכל ההרחקות](#_Toc77107598)

[בי' הברכ"ש בראב"ד דקו' הגמ' דהוי גרמא היינו בכל ההרחקות כדמשמע מלשון מתני'](#_Toc77107599)

[בי' הברכ"ש דהגמ' מקשה דכיון שהוא גרמא אינו מזיק אף להרחקה ותי' דגרמא אסור ומרחיק](#_Toc77107600)

[בי' הברכ"ש בראב"ד דמהא דבסולם שהוא גרמא מרחיק מוכח דבכל ההרחקות הוי גרמא](#_Toc77107601)

[בי' הברכ"ש בספק הר"א אב"ד אי ג"ד כרשות חבירו והוי פשיעה](#_Toc77107602)

[בי' הברכ"ש בצד הא' בר"א אב"ד דג"ד חשיב כעושה ברשות חבירו והוא מקום פשיעה והוי מזיק](#_Toc77107603)

[בי' הברכ"ש בצד הב' בר"א אב"ד דג"ד כברשות חבירו להרחקה ולא למקום פשיעה והוי גרמא](#_Toc77107604)

[בי' הברכ"ש בראב"ד דר"י ורבנן פליגי בג"ד רק בחיוב הרחקה](#_Toc77107605)

[דברי הברכ"ש דהראב"ד פסק דג"ד הוא גרמא בעלמא ומהני להרחקה ול"מ לחיוב תשלומין](#_Toc77107606)

[דברי הברכ"ש דהראב"ד ס"ל דר"י ורבנן פליגי רק בדין הרחקה ודלא כרמ"ה ודלא כרמב"ן](#_Toc77107607)

## [ביאור הברכ"ש ברמב"ן דג"ד כחץ ממש](#_Toc77107608)

[בי' הברכ"ש ברמב"ן דג"ד כחיציו ממש והוי אדם המזיק דחייב](#_Toc77107609)

[בי' הברכ"ש ברמב"ן דלחיוב תשלומין א"צ פשיעה מדין אש ובג"ד הוא כאדם המניח גחלת](#_Toc77107610)

[בי' הברכ"ש ברמב"ן דג"ד הוא כחיציו ממש והוי מזיק בידים ואף דלא פשע חייב לשלם](#_Toc77107611)

[בי' הברכ"ש ברמב"ן דבג"ד חייב רק על נזק שמכח מעשה הסמיכה ובזורק חץ חייב אף על אונס](#_Toc77107612)

[בי' הברכ"ש ברמב"ן דג"ד כחץ ול"מ בתוך שלו דהיא כגחלת](#_Toc77107613)

[דברי הברכ"ש דמוכח בדברי הרמב"ן דג"ד הוא חיציו ממש ואין כל היתר בעושה בתוך שלו](#_Toc77107614)

[בי' הברכ"ש ברמב"ן דכיון דג"ד הוא חיציו א"כ הסומך גפת לכותל שמזיק ממקומו כמניח גחלת](#_Toc77107615)

[בי' הברכ"ש ברמב"ן דאי ההבל מעצמו כאש ואי מעלמא כגרמי](#_Toc77107616)

[בי' הברכ"ש דמספקא לרמב"ן אי ההבל והמתונא הם מעצם והוי כאש או מעלמא והוי גרמי](#_Toc77107617)

[בי' הברכ"ש ברמב"ן דבג"ד חשיב כמזיק וחייב ואל"ה הוי גרמא](#_Toc77107618)

[בי' הברכ"ש ברמב"ן דלרבנן דאסור לסמוך הוי מזיק בידים וחייב ולר"י דמותר הוי גרמא ופטור](#_Toc77107619)

[בי' הברכ"ש דבמעשה אינו מזיק ובסומך בשלו בהיתר הוי גרמא](#_Toc77107620)

[קו' הברכ"ש דלרמב"ן דבסמך והזיק חייב לשלם מ"ש הרחקת נזיקין לר"י מחיוב שמירת ממונו](#_Toc77107621)

[קושית הברכ"ש על הרמב"ן דאף בסומך גפת דמי לאסו"מ ואמאי הק' תוס' רק ברקתא ולא בגפת](#_Toc77107622)

[תי' הברכ"ש דבשעת הסמיכה אינו מזיק וכל שאינו חייב להרחיק ועושה בשלו הוי גרמא ופטור](#_Toc77107623)

[בי' הברכ"ש דגפת מזיקה ממקומה ובג"ד כשסומך הוי מזיק](#_Toc77107624)

[בי' הברכ"ש ברמב"ן דגפת כאש או כגרמי אך ל"ד לאש ממש שברשות חבירו וחייב על המעשה](#_Toc77107625)

[בי' הברכ"ש ברמב"ן דדין מזיק בגפת תלוי בג"ד דאי אינו ג"ד ומותר לסמוך פקע ממנו שם מזיק](#_Toc77107626)

[תי' הברכ"ש דבגפת לא קשה דיתחייב כאש דהגפת מזיקה ממקומה ואינה כאש ברשות חבירו](#_Toc77107627)

## [חקירת הברכ"ש אי חייב לרבנן באינו ג"ד](#_Toc77107628)

[חקירת הברכ"ש אי לרבנן באינו ג"ד חייב לשלם אם הזיק](#_Toc77107629)

[חקירת הברכ"ש ברמב"ן לרבנן דמרחיק באילן ובור אף שאינו ג"ד אי כשהזיק חייב לשלם](#_Toc77107630)

[הבי' הא' בברכ"ש ברבנן באינו ג"ד וסמך והזיק חייב מדין ממונו](#_Toc77107631)

[בי' הברכ"ש דלרבנן שאסור לסמוך אין היתר דבתוך שלו והוי פושע וחייב על השורשים כדליל](#_Toc77107632)

[בי' הגרב"ב ברמב"ן דבמחיצת הכרם לרבנן כאדם המזיק](#_Toc77107633)

[דברי הגרב"ב דמוכח ברמב"ן בדין מחיצת הכרם דאף לרבנן חייב לשלם מדין אדם המזיק](#_Toc77107634)

[הבי' הא' בברכ"ש דלתוס' רק ברקתא פטור ובאילן מודו דחייב](#_Toc77107635)

[בי' הברכ"ש בתוס' דרק ברקתא מודו רבנן דפטור מלשלם כיון דהנזק ע"י הרוח ולא ע"י האדם](#_Toc77107636)

[דברי הברכ"ש דבאילן ובור מודו התוס' דלרבנן חייב לשלם דהנזק מכח מעשה האדם שסמך](#_Toc77107637)

[הבי' הא' בברכ"ש דברמב"ן מוכח דלרבנן בסמך באיסור חייב](#_Toc77107638)

[בי' הברכ"ש ברמב"ן דלרבנן בסמך שלא ברשות ופשע חשיב כחץ וחייב כאסו"מ ברשות חבירו](#_Toc77107639)

[מסקנת הברכ"ש דמוכח ברמב"ן דבאינו ג"ד הוי גרמא ופטור](#_Toc77107640)

[מסקנת הברכ"ש דהספק בד' רבנן אי לא כלו חיציו גם לענין חיוב מזיק או דהוא נולד והוי גרמא](#_Toc77107641)

[הוכחת הברכ"ש דפטור לרבנן מדבי' הרמב"ן ברש"י דבאינו ג"ד דמי לשור שהבאיש מימיו](#_Toc77107642)

[בי' הברכ"ש דלרבנן באינו ג"ד אין לו שם מזיק ואין מעשה הבערה כדמוכח בבי' הרמב"ן ברש"י](#_Toc77107643)

[בי' הברכ"ש דלרש"י דשאר הרחקות ל"ה ג"ד ואינו הבערה א"א לחייב כממונו דאינו מעשה שורו](#_Toc77107644)

[בי' הברכ"ש ברמב"ן דלגאונים דכל ההרחקות הוי ג"ד חשיב שהנזק הוא ע"י מעשה הסמיכה](#_Toc77107645)

[בי' הברכ"ש בגר"ח דאף דלא כלו חיציו לרבנן אין לו שם מזיק](#_Toc77107646)

[דברי הברכ"ש דאעפ"י דביאר הגר"ח דלרבנן לא כלו לו חיציו מ"מ אפש"ל דאינו מעשה האדם](#_Toc77107647)

[בי' הברכ"ש בגר"ח דלא כלו חיציו לענין שם מזיק אך אינו מעשה שלו ודמי לגרמא דגירי](#_Toc77107648)

[מסקנת הברכ"ש בתוס' דבאינו ג"ד מודו רבנן לר"י דפטור](#_Toc77107649)

[מסקנת הברכ"ש בתוס' דר"י ורבנן פליגי בהרחקה ולא בחיוב תשלומין דבאינו ג"ד לכו"ע פטור](#_Toc77107650)

[בי' הברכ"ש בגר"ח דבאינו ג"ד חשיב ברשות חבירו ואינו מזיק](#_Toc77107651)

[הוכחת הברכ"ש דלרבנן לענין שם מזיק כלו חיציו דהא בסולם הוי גרמא דגירי וכ"ש באינו ג"ד](#_Toc77107652)

[בי' הברכ"ש בגר"ח דבגרמא דגירי לענין ההרחקה חשיב כברשות חבירו וה"ה לרבנן באינו ג"ד](#_Toc77107653)

[דברי הברכ"ש במסקנתו דמוכח בתוס' לקמן וברמב"ן דלרבנן אין חיוב תשלומין באילן ובור](#_Toc77107654)

## [בי' הברכ"ש ברמ"ה דלרבנן סומך ומשלם](#_Toc77107655)

[בי' הברכ"ש ברמ"ה דנח' ר"י ורבנן אי יש רשות לסמוך ולשלם](#_Toc77107656)

[דברי הברכ"ש דאפשר לבאר ברמ"ה דחייב לשלם מדין אדם המזיק או מדין מומנו המזיק](#_Toc77107657)

[בי' הברכ"ש ברמ"ה דכל שסמך והזיק חייב ונח' ר"י ורבנן אי יש רשות מב"ד לסמוך ע"מ לשלם](#_Toc77107658)

[דברי הברכ"ש במסקנת שיטות הרמב"ן והראב"ד והרמ"ה](#_Toc77107659)

[בי' הברכ"ש דלרמב"ן ג"ד מחייב ולראב"ד ג"ד מהני רק לאיסור ולרמ"ה אף לרבנן בלא ג"ד חייב](#_Toc77107660)

## [בי' הגרנ"פ ברמ"ה דאף בשלו חשיב מזיק](#_Toc77107661)

[בי' הגרנ"פ ברמ"ה דאף בשלו הוי מזיק ובג"ד כעושה בחבירו](#_Toc77107662)

[ביאור הגרנ"פ ברמ"ה דג"ד כעושה בשל חבירו ובעושה בתוך שלו אף במזיק בידים מותר](#_Toc77107663)

[בי' הגרנ"פ ברמ"ה דבשלו וא"צ להרחיק חשיב מזיק וחייב לשלם ובג"ד חשיב כעושה בשל חבירו](#_Toc77107664)

[בי' הגרנ"פ ברמב"ן דבשלו ל"ה מזיק ובג"ד כמזיק בידים וחייב](#_Toc77107665)

[ביאור הגרנ"פ ברמב"ן דבשלו אינו מזיק ולכן א"צ להרחיק ובג"ד כמזיק בידים ולכן חייב לשלם](#_Toc77107666)

[בי' הגרנ"פ ברמב"ם דג"ד כעושה בשל חבירו ובנזק מכחו חייב](#_Toc77107667)

[בי' הגרנ"פ ברמב"ם דבג"ד כל שאין הנזק מכחו פטור כדמוכח בדין סולם דהוא מכחו והוי גרמא](#_Toc77107668)

[בי' הגרנ"פ ברמב"ם דס"ל כרמ"ה דמרחיק במקום דחשיב כעושה בשל חבירו ואף בגרמא הוי ג"ד](#_Toc77107669)

[בי' הגרנ"פ דאפש"ל דלהרמב"ם אף באדם המזיק מותר בשלו ורק כשחשיב כבשל חבירו מרחיק](#_Toc77107670)

## [בי' הגרש"ר בשו"ע דחייב בסמך באיסור](#_Toc77107671)

[בי' הגרש"ר בשו"ע דג"ד כגרמי ובהרחיק פטור דהוי גרמי בשוגג](#_Toc77107672)

[קושית הגרש"ר על השו"ע דבגרמא אף בסמך באיסור פטור ואי חשיב מזיק אף בהרחיק חייב](#_Toc77107673)

[ביאור הגרש"ר בשו"ע דג"ד אינו ממש כאש אלא הוא כגרמי ובהרחיק דלא פשע הוי שוגג ופטור](#_Toc77107674)

[בי' הגרש"ר בעיטור דג"ד כחיציו אך משמע דחייב מדין ממונו](#_Toc77107675)

[בי' הגרש"ר בעיטור דג"ד הוא כחיציו ממש ואף בהרחיק חייב אך משמע בטור דהוא ממונו המזיק](#_Toc77107676)

[בי' הגרש"ר בשו"ע דבהרחיק א"צ לבטל רשותו ופטור על ממונו](#_Toc77107677)

[ביאור הגרש"ר בשו"ע דכשלא הרחיק חייב מדין ממונו המזיק ובהרחיק פטור דא"צ לבטל רשותו](#_Toc77107678)

[דברי הגרש"ר דבעיטור מוכח דלא כנתיה"מ וחייב לבטל רשותו](#_Toc77107679)

[דברי הגרש"ר דבעיטור מוכח דאף כשצריך לבטל רשותו חייב מדין ממונו המזיק ודלא כנתיה"מ](#_Toc77107680)

[דברי הגרש"ר דברמ"ה כתב להדיא דחייב בשורשים מדין ממונו המזיק וצ"ל דכן ס"ל להעיטור](#_Toc77107681)

[דברי הגרש"ר דהא דבגפת מרחיק מדין ג"ד ולא מדין ממונו כיון דבלא ג"ד על הניזק להרחיק](#_Toc77107682)

[דברי הגרש"ר דחייב לשלם כאדם המזיק או כממונו או כגרמי](#_Toc77107683)

[דברי הגרש"ר דחיוב התשלומין הוא או מדין אדם המזיק או מדין ממונו המזיק או מדין גרמי](#_Toc77107684)

[בי' הגרש"ר דלר"י גרמא דגירי חשיב כמזיק ולכן צריך להרחיק](#_Toc77107685)

[קושית הגרש"ר דבסולם ושובך כיון שהוא גרמא אינו גירי דיליה ואמאי מודה ר"י דמרחיק](#_Toc77107686)

[בי' הגרש"ר דלר"י חיוב הרחקה מדין מזיק וקמ"ל הגמ' לקמן דאף בגרמא דגירי יש לו שם מזיק](#_Toc77107687)

[בי' הגרש"ר בשו"ע דבהרחיק פטור דא"צ לבטל תשמישו](#_Toc77107688)

[בי' הגרש"ר בשו"ע דבג"ד חייב כאדם המזיק ובהרחיק א"צ לשמור בשלו דההרחקה מדין שכנים](#_Toc77107689)

[בי' הגרש"ר בשו"ע דבסמך באיסור חייב מדין מזיק דאין לו טענה שא"צ לבטל תשמישו](#_Toc77107690)

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

דברי הרמב"ן דבגרמא דגירי פטור

# דברי הרמב"ן דברקתא ובסולם דגרמא דגירי והזיק פטור משלם

דברי ר"ח והרי"ף דברקתא אעפ"י דהוא גרמא ופטור מלשלם מ"מ מרחיק דהוא גרמא דגירי

1. הביא הרמב"ן בדינא דגרמי (ד"ה והוו בה) את דברי הרי"ף לקמן (יג: מדה"ר, הובא בסימן י"ד אות ל"ה) והר"ח לקמן (כו. ד"ה ורקת, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תקצ"ז) דכתבו דקיי"ל כדעת מר בר רב אשי בגמ' לקמן (כו.) דהמנפץ פשתן, והרקתא שהיה מנער מהפשתן אזלא והזיקה ברוח, דחייב להרחיק, ואעפ"י דקיי"ל כרב אשי דאמר בגמ' בב"ק (ס.) דהזורה ורוח מסייעתו הוא גרמא ופטור מלשלם, מ"מ חייב להרחיק דכיון דהוא גרמא דגירי אסור להזיק, וחייב לסלק את ההיזק, ועי' במה שהקשו הראב"ד (עי' אות ‎לח) והיד רמ"ה (עי' אות ‎מז) על הרי"ף.

בי' הרמב"ן דבגרמא דגירי כרקתא והזיק פטור וכן בדין סולם ושובך דהוא גרמא ופטור אבל אסור

1. וכתב הרמב"ן בדינא דגרמי דמ"מ אם הרחיק והזיק פטור מלשלם, כדאיתא בגמ' לקמן (כב:) בדין הרחקת סולם משובך, דזאת אומרת גרמא בנזיקין אסור, [באופן שהנמיה קפצה לשובך בזמן שהניח את הסולם, דהוא גירי דיליה], וכתב הרמב"ן דכוונת הגמ' לומר דאף דגרמא אסור, מ"מ אם הזיק פטור מלשלם. [ועיי"ש במה שהאריך הרמב"ן בדינא דגרמי לבאר את דין רקתא].

# דברי הרמב"ן דבגרמא שאינו ג"ד כאילן ובור פטור ומותר לר"י

דברי הרמב"ן דבאילן ובור דאינו אף גרמא דגירי קיי"ל כר"י דמותר ופטור אף מדינא דגרמי

1. וכתב הרמב"ן בדינא דגרמי (ד"ה ומעתה) דבגרמא שאינו גירי דיליה אעפ"י שהוא גורם להפסד, מ"מ פטור ומותר, כדקיי"ל כר"י דזה חופר בתוך שלו וזה נוטע בתוך שלו, ואעפ"י דקיי"ל כר"מ בגמ' בב"ק (צח:) דדאין דינא דגרמי, מ"מ כיון דמבואר בגמ' דאף שהאילן גורם נזק גמור לבור, דהשורשים מלקין את קרקע הבור, ואפ"ה הוא פטור לדעת ר"י אליבא דרבנן דלא דייני דינא דגרמי, א"כ ה"ה לר"מ דדאין דינא דגרמי, דלר"י אמרינן לניזק הרחק את עצמך, ואין בעל האילן נקרא גורם להיזק לר"מ, כמו שאינו נקרא מזיק לרבנן, ועי' במה שהאריך הברכ"ש (עי' אות ‎עה) לבאר בדעת הרמב"ן.

דברי הרמב"ן דא"א לומר דסומך ובהזיק חייב דא"כ בדין הבית והעליה כל יום יתבענו לב"ד

1. וכתב הרמב"ן בדינא דגרמי (ד"ה ואי קשיא) דא"א לומר דלר"י אם האילן הזיק את הבור חייב לשלם, דא"כ לא היה ר"י אומר דא"צ לקצוץ את האילן, כיון שלא יתכן שחייב לשלם ויכול להזיק, והביא הרמב"ן דכן מוכח בגמ' בב"מ (קי"ז.) דבבית ועליה, שרצפת העליה נפחתה מעט, וכשהיה העליון נוטל ידיו, היו המים יורדין לתוך הבית, דאמרינן דעל הניזק להרחיק את עצמו, ואי העליון חייב לשלם את מה שהוא מזיק לתחתון, דלא יתכן לומר דמותר לו להזיק ולומר שאח"כ ישלם, דא"כ התחתון יצטרך להתעצם עם העליון בב"ד כל יום ויום, [ועיי"ש במה שהקשה הרמב"ן בדינא דגרמי בדין מחיצת הכרם שנפרצה], ועי' בדברי היד רמ"ה (עי' אות ‎מב) דכתב דמותר לסמוך ואם הזיק חייב.

דברי הרמב"ן דאף בתנור שאם הזיק חייב לשלם חייב להרחיק ואינו יכול לומר שיסמוך וישלם

1. והוסיף הרמב"ן בדינא דגרמי דאף בשיעור ההרחקה בכירה, דתנן לקמן (כ:) דמרחיק טפח ואם הזיק משלם מה שהזיק, דאעפ"י שחייב לשלם, מ"מ הוא חייב להרחיק, דיכול חבירו לחייבו להרחיק ולומר לו שאינו רוצה שיזיק אותו וישלם לו, דקשה גזל שנאכל דאיתא בב"ק (ס.) דהגוזל אף שהוא משלם נקרא רשע, כדכתיב "חבול ישיב רשע גזילה ישלם", והביא הרמב"ן בדינא דגרמי דכ"כ רש"י לקמן (כ: ד"ה ואם הזיק) דבכירה אף שכשהרחיק צריך לשלם אם הזיק, מ"מ יכול חבירו לעכב עליו להרחיק כדינו, שמא ידליק את בתיהם ולא יהיה לו מה לשלם. [ועיי"ש במה שביאר הרמב"ן בדינא דגרמי בדין מחיצת הכרם שנפרצה].

דברי הרמב"ן בדין תשלומין בג"ד

# ספק הרמב"ן בשם הר"א אב"ד בחיוב תשלומין בהזיק בג"ד

ספק הר"א אב"ד בדין תשלומין בהרחקות [שאינם גרמא דגירי] כהרחקות דמתני' בריש פירין

1. כתב הרמב"ן בדינא דגרמי (ד"ה עוד יש שאלה) דהר"א אב"ד הסתפק מה הדין בהרחקות במתני' כגון שיח ומערה ואמת המים ונברכת הכובסין, וגפת וזבל ומלח וסיד וסלעים, וזרעים ומחרישה ומי רגלים וריחים, במקום שהזיקו והפילו את כותל חבירו, אי חייב לשלם אם הזיק, ועי' במה שביאר הברכ"ש (עי' אות ‎עא) את ספיקו של הר"א אב"ד. [והיינו דבריש דבריו דן הרמב"ן בדינא דגרמי (עי' אות ‎א) בדין ההרחקות המפורשות בגמ' שהם גרמא כרקתא וסולם, וכתב הרמב"ן בדינא דגרמי (עי' אות ‎ב) דאף שצריך להרחיק מ"מ פטור מלשלם, והוסיף הרמב"ן בדינא דגרמי (עי' אות ‎ג) דה"ה בהרחקת אילן מבור לדעת רבנן, דאף שצריך להרחיק מ"מ פטור מלשלם, ועתה דן הרמב"ן בשאר ההרחקות במתני' דלא מפורש שהם רק גרמא].

# בי' הרמב"ן ברש"י דבאינו ג"ד בין לר"י ובין לרבנן פטור לשלם

דברי הרמב"ן דלרש"י דדמתני' דריש פירקין ל"ה ג"ד ולר"י א"צ להרחיק א"כ קיי"ל כר"י דפטור

1. וכתב הרמב"ן בדינא דגרמי (ד"ה עוד יש שאלה) דלדעת רש"י לקמן (כב: ד"ה לימא, הובא בסימן א' אות נ"ד) דס"ל דשאר ההרחקות אינם גירי דיליה, ופליג ר"י על מתני' דריש פירקין, וס"ל דבשיח ומערה ואמת המים וגפת וכו' א"צ להרחיק, א"כ פשיטא דאם הזיק פטור מלשלם, דהא קיי"ל כר"י. [וכדביאר הרמב"ן בדינא דגרמי (עי' אות ‎ד) דבמקום שא"צ להרחיק, ודאי דאם הזיק פטור מלשלם].

בי' הרמב"ן דלרבנן דמרחיק מ"מ אם הזיק פטור כשור שהבאיש מריחו דאינם גירי דבעל השור

1. אך כתב הרמב"ן בדינא דגרמי דאף לדעת רבנן אפש"ל דא"צ לשלם כיון שאינם גירי דיליה, וביאר הרמב"ן דלדעת רבנן אעפ"י שצריך להרחיק, מ"מ פטור כיון דדמי להא דאיתא בב"ק (מח:) דשור שנפל לבור והבאיש את מימי הבור מריחו פטור, כיון שאינם גירי דבעל השור, ועי' במה שביאר הברכ"ש (עי' אות ‎צה) בדברי הרמב"ן. [וע"ע במ"ש בחי' רבי נחום (או' ב' ד"ה והנה ברמב"ן, הובא בסימן ב' אות קי"ג) בדברי הרמב"ן].

# ספק הרמב"ן בשאר הרחקות להגאונים אי חייב לשלם לדעת ר"י

דברי הרמב"ן דלגאונים דמודה ר"י בכוליה פירקין יש להסתפק בכל ההרחקות אי חייב לשלם

1. אך כתב הרמב"ן בדינא דגרמי דלהסכמת כל הגאונים [כדכתבו הרמב"ן והתוס' לקמן (כב: ד"ה לימא, הובא בסימן א' אות ב') בשם ר"ח] דס"ל דמודה ר"י בכל המשניות בפירקין דהוי גירי דיליה, א"כ יש להסתפק במקום שהזיק אי חייב לשלם.

הצד הא' ברמב"ן דבשאר ההרחקות דאינם גירי של האדם עצמו חשיבא כגרמא דגירי ופטור

1. וכתב הרמב"ן בדינא דגרמי דאפש"ל דכיון שאינם גירי של האדם עצמו, לכן חשיב כגרמא דגירי, ודמי לגמ' לקמן (כב:) בסולם ושובך דהוא רק גרמא דגירי, כיון שהנמיה היא שהזיקה, והוא עצמו לא גורם ולא מזיק, והוא רק מסייע שעל ידו הזיקה הנמיה כיון שהניח את הסולם, [היינו לפי תירוץ הגמ' דהוא גירי דיליה, דאיירי באופן שהנמיה קפצה בזמן שהניח את הסולם, ומ"מ הוא עצמו אינו מזיק], וכתב הרמב"ן בדינא דגרמי דלפי"ז בכל ההרחקות במתני' הוא פטור אבל אסור.

הצד הב' ברמב"ן דכיון דלגאונים צריך להרחיק בכל ההרחקות דמתני' א"כ אם הזיק חייב לשלם

1. אך כתב הרמב"ן בדינא דגרמי דאפש"ל דלדעת הגאונים בכל ההרחקות במתני', כיון דחשיבי כגירי דיליה וחייב להרחיק, לכן אם הזיקו יהיה חייב לשלם, ועי' במה שביאר הברכ"ש (עי' אות ‎צח) בדברי הרמב"ן. [ועי' במה שביאר הרמב"ן לקמן (כב: ד"ה לימא, הובא בסימן א' אות ז') דחיוב ההרחקה בשאר ההרחקות לר"י, הוא כיון דכל דבר שמזיק באותו מקום שהניחו שם, דאעפ"י שעכשיו אין בו גירי, והוא מזיק רק לאחר זמן, מ"מ דמי לגירי דיליה, והוא חשיב כמזיק אף יותר מגירי].

דברי הרמב"ן דבנזק של חפירה כבור פשיטא דחייב אף למ"ד דפוטר בגרמי דהוא כמזיק בידים

1. וכתב הרמב"ן בדינא דגרמי דבהיזק של חפירה דבור ושיח ומערה, פשיטא דחייב לשלם, כיון בכל מרא ומרא הוא מרפה את הקרקע, הוא כמזיק בידים, ואף לרבנן דפליגי על ר"מ ופוטרים בדינא דגרמי, מ"מ הכא ודאי דמודו דחייב לשלם, אך בשאר ההרחקות כתב הרמב"ן בדינא דגרמי דעדיין יש להסתפק לדעת הגאונים אם חייב לשלם.

ד' הרמב"ן דשאר הרחקות הוי גרמי וחייב

# דברי הרמב"ן דבשאר הרחקות הוא תלוי במח' בדינא גרמי

בי' הרמב"ן דלגאונים בשאר הרחקות הוי גרמי ואם הזיק וחייב לר"מ דדאין דינא דגרמי

1. וכתב הרמב"ן בדינא דגרמי (סוף דינא דגרמי ד"ה וזו) דלדעת הגאונים דס"ל דמודה ר"י בכל המשניות בפירקין דהוי גירי דיליה, דנראה לומר דבהרחקות במתני' כשיח ומערה ואמת המים וגפת וכו', חיוב התשלומין תלוי בפלוגתת ר"מ ורבנן בב"ק (צח:), דלר"מ דדאין דינא דגרמי חייב, ולרבנן פטור.

דברי הרמב"ן דלרבנן דפוטרים בדינא דגרמי בשאר ההרחקות אם הזיק פטור דהנזק הוא לאח"ז

1. וביאר הרמב"ן בדינא דגרמי דלרבנן דלא דייני דינא דגרמי, פטור כיון דההיזק נעשה לאחר זמן ואינו מזיק בידים, כסומך סלעים לכותל שכשהסלעים שוהים בסמוך לכותל הם מזיקים מחמת ההבל.

בי' הרמב"ן דלר"מ אף דהנזק לאח"ז דמי למחיצת הכרם דחייב דהסומך לכותל כמניח גחלת

1. ובדעת ר"מ ביאר הרמב"ן בדינא דגרמי דחייב כיון דדמי להא דאיתא בגמ' לעיל (ב.) דמחיצת הכרם שנפרצה לשדה תבואה, דהגפנים אוסרים את התבואה בכלאים כשהוסיפו מאתיים לאחר זמן, דבעל הכרם חייב, והוסיף הרמב"ן בדינא דגרמי דאעפ"י דבמחיצת הכרם החיוב הוא מחמת שהתייאש מלגדור, כדביאר הרמב"ן לעיל (ב. ד"ה אומר), ה"ה במניח סלעים סמוך לכותל, שבשעת ההנחה הוא גורם את שיבא הנזק אח"כ.

# ספק הרמב"ן במתונתא אי חייב אף לרבנן או רק לר"מ

הצד הא' ברמב"ן דבמתנותא חייב לר"מ ולא לרבנן כמו בסלעים שחייב על ההבל רק לר"מ

1. והוסיף הרמב"ן בדינא דגרמי (סוף דינא דגרמי ד"ה וזו) דה"ה באמת המים ונברכת הכובסין דמרחיק מחמת המתונתא, דלדעת ר"מ אם הזיק חייב, ועי' במה שביאר הברכ"ש (עי' אות ‎פ) בדברי הרמב"ן.

הצד הב' ברמב"ן דבמתונתא חייב אף לרבנן דהם מזיקים מחמת עצמם כגחלת ששורפת לאח"ז

1. אך כתב הרמב"ן בדינא דגרמי דאפש"ל דבאמת המים ונברכת הכובסין דמרחיק מחמת המתונתא, אם הזיק חייב אף לדעת רבנן, כיון שהלחות שלהם היא מחמת עצמם, [ואי"ז רק גרמי, אלא הם עצמם המזיקים], ולכן מתונתא דמי למניח גחלת על בגד של חבירו, שהיא מבעירה והולכת ולאחר זמן שורפת, וה"ה המתונתא שהיא מלקה את הכותל עד שלאחר זמן הוא נופל.

בי' הרמב"ן דהסלעים לא מזקי ורק מחמת ששוהים ההבל מזיק והאדם שסמכם חייב לר"מ בגרמי

1. אבל בסלעים שהוא דבר שמוסיף הבל, כתב הרמב"ן בדינא דגרמי דהדבר עצמו אינו מזיק, ורק מחמת ששוהה סמוך לכותל הוא מזיק, והסלעים הם רק גורמים שיהיה הבל, והאדם שסמך את הסלעים הוא גורם לגרמת ההבל, ולכן חייב רק לדעת ר"מ דדאין דינא דגרמי, כמו במחיצת הכרם, ועי' במה שביאר הברכ"ש (עי' אות ‎פ) בדברי הרמב"ן.

# דברי הרמב"ן דאפש"ל דאף הבל הוא כגחלת וחייב אף לרבנן

דברי רמב"ן דאפש"ל דההבל נמצא בסלעים והם כגחלת וחייב אף לרבנן דפטרי בדינא דגרמי

1. אך כתב הרמב"ן בדינא דגרמי (סוף דינא דגרמי ד"ה וזו) דמסתבר לומר דאף רבנן מודו דחייב בסומך סלעים לכותל, כיון שאין ההבל של הסלעים נוסף רק לאחר זמן, אלא הסלעים עצמם חמים כבר עכשיו, רק אין חממימותן ניכרת עד לאחר ששוהין זמן, א"כ חשיבי כגחלת שמזיקה לאחר זמן מרובה, ולכן אף לרבנן חייב, וכתב הרמב"ן בדינא דגרמי דכן מוכח מלשון שקראוהו גירי, [וכ"כ הרמב"ן לקמן (כב: ד"ה לימא, הובא בסימן א' אות כ"ו) דסיד וסלעים שיש בהם הבל כבר מעכשיו דמו לגחלת, ולכן חשיבי כגירי דיליה], וביאר החזו"א (ב"ב סי' י"ד סקי"ד ד"ה והא) דהרמב"ן חזר בו ממ"ש (עי' אות ‎יח) דההבל הוא דבר שמתחדש והוי גרמא ופטור, אלא מסיק הרמב"ן דההבל הוא כגחלת וחייב בתשלומין, כמו דביאר הרמב"ן (עי' אות ‎יז) בדין מתונתא דהוא ודאי מזיק, דהיא כגחלת ואינה גרמא, ועי' במ"ש הברכ"ש (עי' אות ‎עח) בדברי הרמב"ן.

# דברי הרמב"ן דבלשון מתני' אין הוכחה דפטור מלשלם

קושית הראב"ד דמהא דלא תנן חייב או פטור וכן מדאמרינן לקמן דגרמא אסור מוכח דפטור

1. אך הקשה הרמב"ן בדינא דגרמי (סוף דינא דגרמי סוד"ה וזו) דהא הראב"ד הוכיח דאעפ"י דמודה ר"י בגירי דיליה, מ"מ הוא גרמא בנזיקין ופטור מלשלם, מהא דבכל דיני נזיקין תנן במתני' לשון חייב או פטור, אבל בדיני הרחקת נזיקין אמרינן לשון "לא יחפור", או מרחיקין", ולא אמרינן דהוא חייב או פטור, והוסיף הרמב"ן דעוד הוכיח הראב"ד דמהא דאמרינן בגמ' לקמן (כב:) דמודה ר"י בגירי דיליה, הוכיחה הגמ' דגרמא בנזיקין אסור. [ומוכח דהוא גרמא ופטור מלשלם].

תי' הרמב"ן דכיון שהנזק לא ניכר מיד אי תני לשון חיוב ופטור הו"א שא"צ להרחיק לכתחילה

1. ותירץ הרמב"ן בדינא דגרמי דאעפ"י דבהרחקת נזיקין אם הזיק חייב לשלם, מ"מ תנן במתני' לשון "לא יחפור", או לשון "מרחיקין", ולא אמרינן דהוא חייב או פטור, כיון דבהרחקת נזיקין הנזק אינו ניכר מיד, ורק לאחר זמן מרובה יש נזק, ולכן אי אמרינן דהוא חייב או פטור, היה משמע דכיון שההיזק אינו מצוי אינו חייב להרחיק, וכוונת המשנה לומר דאף אם הרחיק חייב לשלם, כדאיתא בגמ' לקמן (כ.) דבתנור מרחיק רק ג"ט, ואם הזיק חייב לשלם, ולכן תנן לשון לא יחפור ולשון מרחיקין, לומר שיש חיוב הרחקה.

הסוברים דבכל ההרחקות אם הזיק חייב

# דברי העיטור דבכל ההרחקות חייב בהזיק אף שהרחיק כשיעור

דברי הנימוק"י בשם העיטור דבתנור ובכל ההרחקות דאף שהרחיק כשיעור אם הזיק חייב לשלם

1. בהא דתנן לקמן (כ:) דבתנור אם הרחיק כשיעור והזיק, דקיי"ל כרבנן דמשלם את מה שהזיק, הביאו הנימוק"י לקמן (י. מדה"ר ד"ה ואם הזיק) והטור (סי' קנ"ה ל"ג) את דברי העיטור (או' מ' (מודעה) [מחאה] דף נג., הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תי"ב) דכתב דמסתבר לומר דה"ה בכל שיעורי ההרחקות שנאמרו מתחילת הפרק ועד מתני' דתנור, דאעפ"י שהרחיק כשיעור, מ"מ אם הזיק חייב לשלם[[15]](#footnote-15), וביאר העיטור דהא דתני לה במתני' רק בדין תנור, הוא כיון שהנזק של האש הוא נזק שניכר לכל והוא נזק גדול, [וברור כמה הזיק], אבל בשאר הנזיקין הנזק שלהם לא ידוע. [וא"כ לא ברור אם יכול לתבוע מהמזיק לשלם].

דברי העיטור דבנזק ידוע וניכר והרחיק חייב ובי' החזו"א דהתברר שלא סגי בשיעור ואינו אונס

1. וכתב העיטור דבכל דבר שנזקו ידוע, והנזק ניכר לדיינים, חייב לשלם כיון דממונו הזיק, ובכל דבר שלא נתנו חכמים רשות לסמוך וסמך אף ר"ש לקמן (כ:) דפליג בתנור מודה דחייב, וביאר החזו"א (ב"ב סי' י"ד סקי"ד ד"ה ודעת בעה"ע) דס"ל להעיטור דכל השיעורים שנאמרו בהרחקות הם השיעור בסתמא, אבל במקום שאף שהרחיק כשיעור עדיין הוא מזיק, התברר למפרע שלא סגי בשיעור זה, וכתב החזו"א דאי"ז נחשב לאונס, דודאי היה אפשר לברר בתחילה דסופו להזיק.

# דברי הרא"ש דבכל ההרחקות חייב לשלם אם הזיק חוץ מבגרמא

דברי הנימוק"י והטור בשם הרא"ש דבכל ההרחקות חייב חוץ מסולם ורקתא שהם גרמא

1. והביאו הנימוק"י לקמן (י. מדה"ר ד"ה ואם הזיק) והטור (סי' קנ"ה ל"ג) דכן דעת הרא"ש דבכל הרחקות נזיקין אם הזיק חייב לשלם, ורק בהא דאיתא גמ' לקמן (כב:) בדין הרחקת סולם משובך, [באופן שהנמיה קפצה לשובך בזמן שהניח את הסולם, דהוא גירי דיליה], דחייב להרחיק דגרמא בנזיקין אסור, דכתב הרא"ש (סי' י"ז) דמ"מ הוא פטור מלשלם כדאמרינן בגמ' דהוא גרמא, וכן בהא דאיתא בגמ' לקמן (כו.) דהמנפץ פשתן, והרקתא שהיה מנער מהפשתן אזלא והזיקה ברוח, כתב הרא"ש (סי' כ"ז) דאף דחייב להרחיק דגרמא בנזיקין אסור, מ"מ הוא פטור כדאמר רב אשי בגמ' בב"ק (ס.) דהזורה ורוח מסייעתו רק לענין שבת הוא חייב, כיון דמלאכת מחשבת אסרה תורה, אבל בנזיקין הוא גרמא ופטור.

ביאור הנימוק"י והטור ברא"ש דרק בסולם ורקתא שאינם יכולים להזיק לבדם הוי גרמא ופטור

1. וביארו הנימוק"י והטור את דברי הרא"ש דדוקא בהרחקת סולם משובך ורקתא ס"ל דהוא גרמא בנזיקין ופטור, כיון שהנזק אינו יכול לבא בלא הנמייה והרוח, אבל בשאר ההרחקות דהנזק נעשה רק ע"י מעשיו חייב לשלם. [וביאר הב"ח (סי' קנ"ה מ"ט ד"ה ומ"ש וכן) דלמד הטור (עי' אות ‎כד) בדעת הרא"ש דבכל ההרחקות חייב לשלם, מהא דהאריך הרא"ש (סי' י"ז) לחלק בין דין גרמא בסומך סולם לשובך דפטור, לבין דין גרמי דחייב, ורק בדין רקתא כתב הרא"ש (סי' כ"ז) דהוא ג"כ גרמא ופטור, ומשמע דבשאר ההרחקות ס"ל להרא"ש דחייב לשלם, כיון שהנזק אינו יכול לבא רק מכח מעשיו].

דברי השו"ע דבסמך באיסור והזיק י"א דפטור מלשלם וי"א דחייב לשלם

1. כתב השו"ע (סי' קנ"ה ל"ג) דכל שסמך במקום שהיה חייב להרחיק, י"א דפטור, [וכתב הבאר הגולה (סי' קנ"ה פ') דהיא דעת הראב"ד (עי' אות ‎לו)], וי"א דחייב לשלם. [וכתב הבאר הגולה (סי' קנ"ה צ') דהיא דעת העיטור (עי' אות ‎כב) והרא"ש (עי' אות ‎כד)].

דברי הנתיה"מ דהשו"ע לא כתב כעיטור דאף בהרחיק חייב אלא הביא י"א דחייב בסמך באיסור

1. וכתב הנתיה"מ (סי' קנ"ה סקי"ז) דאעפ"י דהטור (עי' אות ‎כב) כתב בשם העיטור דאף במקום שהרחיק חייב לשלם אם הזיק, מ"מ השו"ע לא פסק כן, וס"ל דבהרחיק כפי השיעור פטור מלשלם, ועי' במה שביאר החזו"א (עי' אות ‎כח) בדעת הרא"ש, ועי' במ"ש בשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קיד) בזה.

ביאור החזו"א ברא"ש דחיוב התשלומין הוא רק במקום שהיה חייב להרחיק ולא הרחיק

1. ועי' במה שכתב החזו"א (ב"ב סי' י"ד סקי"ד ד"ה ודעת הרא"ש) דמדברי הרא"ש שהביא הטור (עי' אות ‎כד) משמע דחיוב התשלומין הוא רק במקום שיש לו חיוב להרחיק, וסמך ולא הרחיק, אבל במקום שהרחיק כשיעור, כתב החזו"א דמשמע ברא"ש שהוא פטור, ודלא כדעת העיטור דס"ל דאף בהרחיק כשיעור חייב לשלם. [ויל"ע בדברי הנימוק"י והטור (עי' אות ‎כד) שהביאו את דברי העיטור דאף בהרחיק חייב לשלם, וכתבו דכ"כ הרא"ש, ולא חילקו בין דעת הרא"ש לדעת העיטור, ואולי כוונת החזו"א לבאר את דברי השו"ע (עי' אות ‎כו) דמ"ש די"א דחייב לשלם במקום שהיה לו להרחיק, הוא דעת הרא"ש, ולא דעת העיטור].

# דברי הרא"ש בתשו' דבהרחקת נזיקין חייב לשלם

דברי הרא"ש בתשו' דהחמירו בכל ההרחקות שאף בהרחיק כשיעור חייב לשלם כד' רבנן בתנור

1. וכ"כ להדיא הרא"ש בתשו' (כלל ק"ח סי' י', הועתק בגמ' מהדו' עוז והדר בתוס' הרא"ש לקמן כה. ד"ה והמדקדק) דלנזיקין גדולים לא מהני חזקה לעולם ולכן ביארו הגאונים [כדכתבו הרמב"ן והתוס' לקמן (כב: ד"ה לימא, הובא בסימן א' אות ב') והרא"ש (סי' ט"ז, הובא בסימן א' אות כ') בשם ר"ח] דמודה ר"י בכל ההרחקות, כדי להחמיר בדיני ההרחקות, והוסיף הרא"ש בתשו' דכן החמירו בדיני ההרחקות שאף שהרחיק כשיעור מ"מ חייב לשלם, כרבנן במתני' לקמן (כ:) דס"ל דבתנור אף שהרחיק כשיעור מ"מ משלם מה שהזיק.

בי' הרא"ש דאין חילוק בין הרחקה בתנור שלא פשע באש לשאר הרחקות ובתנור קיי"ל דחייב

1. וכתב הרא"ש בתשו' דמסתבר לומר דה"ה בכל שיעורי ההרחקות, כיון שאין כל חילוק בנזק של התנור שלא פשע בשמירת האש, לבין שאר הנזקין, דהא אי שיעור ההרחקה בתנור היה פשיעה בשמירת האש, א"כ היאך ס"ל לר"ש במתני' לקמן (כ:) דכל שיעור ההרחקה נאמר בכדי שאם הזיק פטור.

דברי הרא"ש דאמרו חכמים את שיעורי ההרחקה לפי הרגילות שמזיק אך אם הרחיק והזיק חייב

1. וכתב הרא"ש בתשו' דשיעורי ההרחקה שאמרו חכמים בכל דבר, הוא כמו הרגילות שהוא רגיל להזיק, אך הזהירו חכמים את הסומך לחבירו שאם הזיק יתחייב לשלם, ועי' במ"ש בזה החזו"א (ב"ב סי' י"א סק"א, הובא בסימן ב' אות מ"ו).

ד' תוס' דל"פ ר"י ורבנן בתשלומין דפטור

# דברי התוס' דר"י ורבנן נח' בדין ההרחקה ולכו"ע פטור מלשלם

דברי התוס' דר"י ורבנן פליגי רק בדין ההרחקה ברקתא אי הוי ג"ד אבל לכו"ע חייב לשלם

1. כתבו התוס' לקמן (כו. סוד"ה זיקא) דהא דהגמ' לקמן מקשה על רקתא מגץ, ולא תירצה דמתני' דגץ היא כרבנן, הוא כיון דכל פלוגתת ר"י ורבנן היא רק לענין דין ההרחקה, ולא נחלקו לענין תשלומין, ועי' במה שביאר בברכ"ש ובחו"ש הגרב"ב (עי' אות ‎צא) דכוונת התוס' לומר כן רק ברקתא ולא בשאר ההרחקות, ובמ"ש הברכ"ש במסקנת דבריו (עי' אות ‎קא) בדעת התוס'.

ביאור המהר"ם בתוס' דבמקום שאינו ג"ד מודו רבנן דאף שחייב להרחיק אם הזיק פטור מלשלם

1. וביאר המהר"ם לקמן (כו. על תוד"ה זיקא) דכוונת התוס' (עי' אות ‎לב) לומר דבדבר שאינו גירי דיליה, אף רבנן מודו דפטור מלשלם, ואילו בגץ תנן דחייב לשלם, וא"כ א"א לתרץ דמתני' דגץ היא כרבנן, ומוכח דכיון דבגץ חייב לשלם, חשיב כחו לגמרי, וא"כ ה"ה לר"י דחייב, ולכן מקשה הגמ' מגץ על רקתא.

ד' הראב"ד דאף לר"י פטור דהוא גרמא

# דברי הראב"ד דאף בג"ד דמרחיק לר"י פטור מלשלם אם הזיק

דברי הרמב"ן בשם הראב"ד דאף דמודה ר"י בג"ד דחייב להרחיק אם הזיק הוי גרמא ופטור

1. הביא הרמב"ן בדינא דגרמי (סוף דינא דגרמי סוד"ה וזו) את דברי הראב"ד דכתב דאעפ"י דמודה ר"י בגירי דיליה, מ"מ הוא גרמא בנזיקין ופטור מלשלם, ועי' במה שהאריך הברכ"ש (עי' אות ‎ס) טובא לבאר את דעת הראב"ד וע"ע במ"ש בחי' רבי נחום לקמן (כב: או' מ"ט ד"ה וע"כ בספק).

הוכחת הראב"ד דמוכח דפטור מהא דתנן מרחיקין ולא תנן חייב וכן מהא דאמרינן דגרמא אסור

1. וכתב הרמב"ן בשם הראב"ד דכן מוכח מהא דבכל דיני נזיקין אמרינן לשון חייב או פטור, אבל בדיני הרחקת נזיקין תנן במתני' לשון "לא יחפור", או לשון "מרחיקין", ולא אמרינן דהוא חייב או פטור, והוסיף הרמב"ן בשם הראב"ד דמהא דאמרינן דמודה ר"י בגירי דיליה, הוכיחה הגמ' לקמן (כב:) הוכיחה הגמ' דגרמא בנזיקין אסור, [ומוכח דהוא גרמא ופטור מלשלם], ועי' במה שביאר הברכ"ש (עי' אות ‎סח) בדברי הראב"ד.

# דברי הטור בשם הראב"ד דפטור מלשלם אף כשחייב להרחיק

דברי הנימוק"י והטור בשם הראב"ד דבהרחיק כשיעור והזיק פטור אך מ"מ חייב להרחיק

1. וכן הביאו הנימוק"י לקמן (י. מדה"ר ד"ה ואם הזיק) והטור (סי' קנ"ה ל"ג) בשם הראב"ד דבהרחקות נזיקין, כל שהרחיק כשיעור וגרם היזק לחבירו, פטור מלשלם, כדמוכח בגמ' לקמן (כו.) דהמנפץ פשתן, והרקתא שהיה מנער מהפשתן אזלא והזיקה ברוח דפטור, וכן בגמ' לקמן (כב:) בדין הרחקת סולם משובך, דאמרינן זאת אומרת גרמא בנזיקין אסור, [באופן שהנמיה קפצה לשובך בזמן שהניח את הסולם, דהוא גירי דיליה], ומשמע דאם הזיק פטור מלשלם, וכתב הטור בשם הראב"ד דה"ה בכל ההרחקות, והוסיף הטור בשם הראב"ד דאעפ"י שא"צ לשלם אם הזיק, מ"מ יכול חבירו לעכב עליו להרחיק לכתחילה כדי שלא יזיקו, והוסיף הטור בשם הראב"ד דאעפ"י שברקתא הנזק אינו מגיע מיד כשמנפץ את הרקתא, אלא רק ע"י הרוח שמסייעת לו ומוליכה את הרקתא למקום אחר הוא מזיק, מ"מ יכול למונעו מלסמוך לו. [אמנם יעוי' בדברי הראב"ד בשיטמ"ק (עי' אות ‎לט) דביאר דלמרימר ומר בר רב אשי ברקתא חייב לשלם, ורק לרבינא דמותר לסמוך פטור מלשלם, ועי' במ"ש הברכ"ש (עי' אוות ‎נו)].

ספק החזו"א בראב"ד אי כיון שלא מזיק מיד ובודאי הוי גרמא או כיון דהוא עושה בתוך שלו

1. וכתב החזו"א (ב"ב סי' י"ד סקי"ד ד"ה ודעת הרא"ש) דמשמע מדברי הטור בשם הראב"ד דאף אם נכנס לתוך רשותו של חבירו, והניח גפת סמוך לכותל דפטור מלשלם, אעפ"י שאינו עושה בתוך שלו, וביאר החזו"א דכיון שאינו מזיק בשעת הנחתו, ולא ברור שיזיק אח"כ, חשיב רק גרמא, אך כתב החזו"א דאפש"ל דס"ל להראב"ד דהא דאין לו דין מזיק, הוא רק בעושה בתוך שלו, ואף שאין לו דין מזיק, מ"מ הוא נחשב לגרמא, כיון שחייבוהו חכמים להרחיק.

# דברי הראב"ד בשיטמ"ק דלרבינא רקתא אינה במקום פשיעה

דברי הרי"ף דרקתא לכו"ע פטור וקו' הראב"ד על הרי"ף דמ"ש רקתא מאש ועוד דל"מ כן בגמ'

1. כתב הרי"ף לקמן (יג: מדה"ר, הובא בסימן י"ד אות ל"ה) דהא דאמרינן בגמ' לקמן (כו.) דהמנפץ פשתן, והרקתא שהיה מנער מהפשתן אזלא והזיקה ברוח, הוא כזורה ורוח מסייעתו, היינו לענין איסור, דאסור לגרום נזק לחבריו, אבל לענין התשלומין הוא פטור מלשלם, כדאיתא בגמ' בב"ק (ס.) דהא דאמרינן דזורה ורוח מסייעתו חייב היינו לענין שבת, ולא לענין נזיקין, והקשה הראב"ד בשיטמ"ק לקמן (כו. ד"ה וזה לשון הראב"ד, הובא בסימן י"ד אות מ"א) על הרי"ף דמ"ש רקתא מאש דכח אחר מעורב בו וחייב, ועוד הקשה הראב"ד דאמאי הגמ' לקמן (כו.) מקשה על רבינא דרקתא אינו גירי דיליה, דמ"ש מגץ היוצא מתחת הפטיש, ולדעת הרי"ף צריך להקשות אף על מרימר ורב אשי דאמאי פטור מלשלם, וכן הקשה היד רמ"ה (עי' אות ‎מז), ועי' במ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎א) על דברי הרי"ף.

דברי הראב"ד דלמרימר ור"א חייב לשלם ברקתא דהיא מזיקה בעצמה כאש וגץ

1. אלא כתב הראב"ד בשיטמ"ק דמוכח דלמרימר ורב אשי רקתא דמי לגץ היוצא מתחת הפטיש, וחייב לשלם, וביאר הראב"ד בשיטמ"ק לקמן דהא דאמר רב אשי בגמ' בב"ק (ס.) דזורה ורוח מסייעתו חייב רק לענין שבת אבל לענין נזיקין הוא גרמא בעלמא, היינו דוקא דדמי למלבה ולבתו הרוח ואין בליבוי כדי ללבות לבדו בלא הרוח, דבכה"ג הוא גרמא בעלמא, כיון שלולי הרוח הגחלת הייתה נכבית, אבל באש ורקתא וגץ היוצא מתחת הפטיש, יש בהם עצמם בכדי להזיק, והרוח רק מסייעת להליכתם, וכתב הראב"ד בשיטמ"ק דא"כ אפש"ל דמרימר ומר בר רב אשי בגמ' לקמן דס"ל דאין חילוק בין שבת לנזיקין בדין זורה ורוח מסייעתו, היינו דוקא לענין התשלומין. [אמנם יעוי' בדברי הטור והנימוק"י (עי' אות ‎לו) דהביאו בשם הראב"ד דכתב דבכל הרחקת נזיקין אם הרחיק והזיק פטור מלשלם, כדמוכח ברקתא דפטור מלשלם, וכ"כ הרמב"ן (עי' אות ‎לד) בשם הראב"ד דבכל ההרחקות אם הזיק פטור, ועי' במ"ש הברכ"ש (עי' אות ‎נו)].

בי' הראב"ד דלרבינא מותר לסמוך רקתא דהוא בתוך שלו ואינו מקום פשיעה ול"ד לאסו"מ

1. וכתב הראב"ד בשיטמ"ק לקמן דהא דרבינא בגמ' לקמן (כו.) מתיר ברקתא לכתחילה, [וא"כ ס"ל לרבינא דלא דמי לאבנו וסכינו ומשאו, דחייב עליהם מדין אש, אלא ברקתא מותר לסומכו, ואם הזיק פטור מלשלם], היינו כיון דהם היו מנפצים את הפשתן במקום שאינו פשיעה ואינו מקום שמירה, ולכן כל שעשה כן בתוך שלו, ולא ניחא ליה דליזיל ס"ל לרבינא דמותר לסמוך אף לכתחילה, אבל באש וגץ היוצא מתחת הפטיש דהם במקום פשיעה, וניחא ליה דליזיל, אסור וחייב לשלם, כיון דכל העושה דבר בפשיעה חשיב כמזיק בידים, וה"ה בהא דאיתא בגמ' בב"ק (ג:) דחייב באבנו וסכינו ומשאו שהניחם בראש גגו, דכיון שהוא מקום פשיעה, הם כאש, ועי' במה שהאריך הברכ"ש (עי' אות ‎נה) לבאר בדעת הראב"ד.

ד' הרמ"ה דחיוב תשלום תלוי בדיני מזיק

# דברי הרמ"ה בגדר ג"ד דבמזיק בלא עיכוב חשיב כברשות חבירו

ביאור הרמ"ה דגירי דיליה הוא דמזיק משעת ההנחה בלא עיכוב דחשיב כמעשה ברשות חבירו

1. כתב היד רמ"ה לקמן (כב: או' ע"ח ד"ה ושמעינן נמי דלא, כה: או' ק"ה ד"ה והא) דגירי דיליה היינו דמשעת הנחתו או מהזמן שעשה המזיק מעשה ברשותו, ההיזק אינו מתעכב אלא הולך עד שמגיע לדבר הניזק ומזיקו, דבכה"ג חשיב שעושה מעשה ברשות חבירו ואף לר"י על המזיק להרחיק את עצמו, אבל במקום שאין הנזק הולך משעת הנחתו, לא חשיב גירי דיליה, אעפ"י שלאחר זמן הוא הולך ומזיק, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קא) בדברי היד רמ"ה.

# בי' הרמ"ה דחיוב התשלומין ל"ש לפלוג' ר"י ורבנן ולכו"ע חייב

דברי הרמ"ה דר"י ורבנן פליגי רק בהרחקה אבל אם הזיק אף שהרחיק כשיעור חייב לכו"ע

1. כתב היד רמ"ה לקמן (כה: או' ק"ה ד"ה ואפילו) דבדבר שאינו גירי דיליה, כאילן ובור דקיי"ל כר"י דזה נוטע בתוך שלו וזה חופר בתוך שלו, היינו דוקא שא"צ להרחיק לכתחילה, אבל אם הזיק משלם את מה שהזיק, [ואף כשהבור למעלה והאילן למטה], וכתב היד רמ"ה דהא דפליג ר"י הוא רק על חיוב ההרחקה, ולא על חיוב התשלומין, במקום שהרחיק כמו השיעור ויצא ממנו נזק לאחר זמן, ובכל מקום דלדעת רבנן צריך להרחיק ואם הזיק משלם את מה שהזיק, אף לר"י חייב לשלם, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קא) בדברי היד רמ"ה.

# בי' הרמ"ה דבג"ד בתולדה דד' אבות חייב ובגרמא דגירי פטור

בי' הרמ"ה דחיוב תשלומין ל"ש לפלוגתת ר"י ורבנן בהרחקה ובג"ד חייב אף שהנזק אינו מכחו

1. וביאר היד רמ"ה לקמן (כה: או' ק"ה ד"ה ואפילו) דהדין אם הזיק משלם את מה שהזיק, אינו שייך למחלוקת של ר"י ורבנן, והוא מטעם אחר, דהא בכל מקום שהזיק בגירי חייב אף שאין הנזק הולך מכחו.

דברי הרמ"ה דבאינו ג"ד אי חשיב כתולדה דאבות נזיקין חייב ובגרמא פטור אף בגרמא דגירי

1. וכתב היד רמ"ה דבמקום שאינו גירי דיליה, אפשר לחלק בדבר דחשיב כתולדה של אחד מהאבות נזיקין שחייבה תורה בתשלומין, הוא חייב לשלם, ובדבר שהוא גרמא בעלמא פטור, אעפ"י שהוא גרמא דגירי.

דברי הרמ"ה דבתנור חייב דהוי ג"ד ובגרמא דגירי כרקתא וסולם אף שגורם לזמן את הנזק פטור

1. וכתב היד רמ"ה לקמן דבהא דתנן לקמן (כ:) דבתנור אם הרחיק כשיעור והזיק, דקיי"ל כרבנן דמשלם את מה שהזיק, הוא רק כיון דהתנור חשיב גירי דיליה, לכן חייב בעל התנור אף לאחר שהרחיק כשיעור ההרחקה, אבל בדבר דלא חשיב גירי דיליה, לא שייך בו חיוב מדין אבות נזיקין, אף בדבר שהוא גרמא דגירי, דהיינו שהוא גורם לזמן את הדבר המזיק, כגון ללבה ולבתו הרוח, כשאינו יכול ללבות לבדו בלא הרוח, וכן כגון בסומך סולם לשובך דהוא גורם לקפיצת הנמיה, דבכל אלו א"א לחייבו מדין אבות נזיקין. [וע"ע במה שביאר היד רמ"ה (עי' הערה[[16]](#footnote-16)) באלו הרחקות בפירקין חשיב גרמא ופטור, ובאלו הרחקות חשיב שהנזק נעשה ע"י מעשיו וחייב לשלם].

# דברי הרמ"ה דבשורשי אילן אף דהוא גרמא חייב מדין ממונו

דברי הרמ"ה דבשורשי אילן אף שהוא גרמא מנטיעת האילן חייב מדין ממונו דלא גרע מאש

1. וכתב היד רמ"ה לקמן (כה: או' ק"ה סוד"ה ואפילו) דבשורשי אילן שהזיקו לבור לאחר זמן, אעפ"י שהוא עצמו לא נטע את השורשים, ומה שהוא נטע את האילן הוא רק גרמא שיגדלו השורשים לאחר זמן, מ"מ כיון שהשורשים באים מגוף האילן שהוא ממונו חייב לשלם, דלא גרע מאשו שנתלתה האש בדבר שאינו ממונו והזיקה, ומ"מ אף במקום שנפסקו גירי דיליה שהדליק מעיקרא, אפ"ה חייב מדין ממונו המזיק, ועי' במ"ש בשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קיט).

# דברי הרמ"ה דברקתא לכו"ע חייב לשלם ונח' רק בדין הרחקה

דברי הרמ"ה דברקתא לכו"ע חייב לשלם אם הזיק דאל"ה היה לגמ' להקשות מגץ לכו"ע

1. וכתב היד רמ"ה לקמן (כה: או' ק"ז ד"ה ואי קשיא, הובא בסימן י"ד אות מ"ז) דמוכח בגמ' לקמן (כו.) דברקתא לכו"ע חייב לשלם, [ודלא כהרי"ף (עי' אות ‎לח) דכתב דלכו"ע פטור, ודלא כהראב"ד (עי' אות ‎לט) דכתב דלמרימר ורב אשי חייב ולרבינא פטור], וכתב היד רמ"ה דא"א לומר דרבינא ומר בר רב אשי נחלקו רק לענין חיוב ההרחקה, אבל לענין חיוב תשלומין אף למר בר רב אשי פטור, דא"כ אמאי מקשה הגמ' מגץ רק על רבינא הא אף על מר בר רב אשי קשה דאמאי חייב בגץ, אלא מוכח דמר בר רב אשי ס"ל רק דצריך להרחיק, ולרבינא כיון שא"צ להרחיק כ"ש דפטור מלשלם אם הזיק, וכן הקשה הראב"ד (עי' אות ‎לח) על הרי"ף.

דברי הרמב"ם דבג"ד והנזק מכחו חייב

# דברי הרמב"ם דבג"ד ואין הנזק מכחו פטור ואם הנזק מכחו חייב

דברי הרמב"ם דבמזיק בסיוע הרוח חשיב ג"ד אך מ"מ פטור מלשלם דאין הנזק מכח המזיק עצמו

1. כתב הרמב"ם (שכנים פי"א ה"א) דבדבר שמזיק בסיוע הרוח, כגורן קבוע, ובית הכסא, או מלאכה שיש בה אבק ועפר, שהרוח מסייעת להוליך את המוץ והעפר והריח ונעורת פשתן, דחייב להרחיק בכדי שלא יגיעו לחבירו ויזיקוהו, אף שהם באים ע"י רוח מצויה, דחשיב כגירי דיליה, אך כתב הרמב"ם (שכנים פי"א ה"ב) דאף שחייב להרחיק, מ"מ הם הוליכה הרוח את המוץ והעפר והזיקה בהם, הוא פטור מלשלם, כיון שהרוח מסייעתו ואין הנזק בא מכח המזיק בעצמו, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קב) בדברי הרמב"ם.

דברי הרמב"ם דבדייק שומשמין דהוי ג"ד חייב להרחיק ואם הזיק חייב לשלם דהנזק בא מכחו

1. ועוד כתב הרמב"ם (שכנים פי"א ה"ג) דבדייק שומשמין בתוך שלו, ובזמן שהוא מכה הוא מנדנד את חצר חבירו, עד שכיסוי שעל פי החבית מתנדנד, חשיב כמזיק בגירי דיליה וחייב להרחיק, כדאיתא בגמ' לקמן (כו.), וכתב הרמב"ם דאם הזיק חייב לשלם, כיון שהנזק בא מכחו.

דברי הר"ן בחילוק בין ג"ד לגרמא דגירי

# דברי הר"ן דבמזיק ממקומו כמזיק בידים ובגרמא דגירי מרחיק

דברי הר"ן דבמזיק ממקומו הוא כמזיק בידים ובגרמא דגירי חייב להרחיק ואינו ג"ד מותר לסמוך

1. כתבו הר"ן לקמן (כב: ד"ה נמצא) והנימוק"י לקמן (יב. מדה"ר) דלדעת ר"י דקיי"ל כוותיה, יש ג' אופנים בהרחקת נזיקין, האופן הא' הוא כשסמך בדבר שמזיק ממקומו כאמת המים וגפת וסלעים, שאם הזיק חייב לשלם, דהוא כמזיק בידים, והאופן הב' הוא גרמא דגירי, כסומך סולם לשובך דחייב להרחיק, אבל אם לא הרחיק והזיק אינו חייב לשלם, והאופן הג' הוא בסומך אילן לבור, דאינו לא גירי דיליה ולא גרמא דגירי, ומותר לכחתחילה לסמוך, ואצ"ל שאם הזיק פטור מלשלם. [והנימוק"י לקמן כתב דבאופן השלישי פטור לשלם, כיון שכשהזיקו השורשים הוא גרמא].

דברי הנימוק"י דגרמי היינו כשהאדם עושה מעשה מזיק ובגרמא הוא גורם לדבר שע"י יש נזק

1. והוסיף הנימוק"י לקמן דהא דקיי"ל בגמ' בב"ק (ק.) כמ"ד דדאין דינא דגרמי וחייב לשלם, היינו באופן שהאדם עצמו עושה מעשה מזיק, כגון בשורף שטרותיו של חבירו, או מוחל שטר חוב שמכר לחבירו, אבל בגרמא בנזיקין שהוא רק גורם לדבר, וע"י אותו דבר נעשה הנזק, אבל האדם עצמו אינו מזיק כלל, ולכן הוא פטור מלשלם, [באופנים השני והשלישי שהוא גרמא], וכ"כ היד רמ"ה (עי' הערה16).

ד' הרא"ה דבכל ג"ד חייב וסולם הוי גרמי

# דברי הרא"ה דבקפצה בשעת הנחתו הוי גירי דיליה וחייב לשלם

דברי הרא"ה דבסומך סולם לשובך כיון שיש אופנים שהוא ג"ד כל שלא הרחיק חשיב ג"ד

1. עי' בדברי הרא"ה בשיטמ"ק בב"ק (נו. ד"ה ומיהו) דמשמע מדבריו דביאר בהא דאיתא בגמ' לקמן (כב:) דצריך להרחיק את הסולם מהשובך, כדי שלא תקפוץ הנמיה, וביארה הגמ' דהוי גירי דיליה, כיון דזמנין דבהדי דמנח ליה יתבא בחור וקפצה, כוונת הגמ' לומר דכיון שיש אופנים שהנמיה יכולה לקפוץ בזמן שהניח את הסולם, לכן כל שלא הרחיק אף שבאה הנמיה לאחר זמן, חשיב כגירי דיליה, לענין חיוב ההרחקה.

דברי הרא"ה דאי קפצה בזמן שהניח את הסולם הוי גירי דיליה וחייב לשלם

1. וכתב הרא"ה בשיטמ"ק בב"ק דהא דאמרינן בגמ' לקמן דזאת אומרת גרמא בנזיקין אסור, היינו דלענין התשלומין אם קפצה בזמן שהניח את הסולם חייב לשלם, ואם לא הרחיק ובאה הנמיה אח"כ וקפצה הוי גרמא ופטור, ומ"מ אסור לסמוך דגרמא בנזיקין אסור, וכתב החזו"א (ב"ק סי' ב' סק"ב סוד"ה ונראה דאפי') דמשמע מדברי הרא"ה דלענין התשלומין אם קפצה בזמן שהניח את הסולם חייב לשלם, אעפ"י שהיא קפצה מעצמה, ותמה החזו"א על הרא"ה דהא בגמ' מבואר דבכה"ג הוא גרמא ופטור. [וא"כ להרא"ה אין אופן שהוא גרמא דגירי, דמודה בו ר"י דחייב להרחיק אך אין בו חיוב תשלומין, דבסולם אם קפצה בזמן שהניח הוי גירי דיליה וחייב לשלם, ואסור להניח סולם שמא תקפוץ בזמן שמניחו, אבל אם הניח ואח"כ קפצה אינו גירי דיליה, ורק באופן הזה אמרינן בגמ' דהוא גרמא ופטור מלשלם, והא דאסור לסמוך את הסולם אף כשאינה קופצת בזמן שמניחו, צ"ל כדביארו הרמב"ן לקמן (כב: ד"ה ומה, הובא בסימן א' אות ל"ח) והרשב"א לקמן (כב: ד"ה הכא) והר"ן לקמן (כב: סוד"ה לימא) דכל שיש בו צד גירי חייב להרחיק, אף באופן שאינו גירי, ואינו יכול לומר שהוא ישמור את הסולם שלא תקפוץ הנמיה].

דברי הרשב"א בתשו' דגרמא דפטור אבל אסור היינו כשקפצה אחר שהניח את הסולם

1. וכן משמע מדברי הרשב"א בתשו' (ח"ז מיוחסות סי' ר"מ ד"ה תשובה בזה) דכתב דגרמא בנזיקין דפטור אבל אסור, היינו כשאינו עושה מעשה בגוף הדבר, כגון שזוקף את הסולם וקפצה הנמיה שלא בשעת הנחתו, ומשמע מדברי הרשב"א בתשו' דאי קפצה בזמן שהניח את הסולם, אינו גרמא וחייב לשלם.



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

בי' הברכ"ש בחיוב תשלומין להראב"ד

# ביאור הברכ"ש בראב"ד דחיוב מזיק דאש הוא רק במקום פשיעה

בי' הברכ"ש בראב"ד דבכל ג"ד הוא גרמא ופטור כיון שעושה כן במקום שאינו שמור ואינו פושע

1. במ"ש הרמב"ן בדינא דגרמי בשם הראב"ד (עי' אות ‎לד) דס"ל דפטור מתשלומין, כתב הברכ"ש (סי' י"ח א' ד"ה והרמב"ן, סי' י"ט או' ד' ד"ה ונראה לבאר) דס"ל להראב"ד דכל גירי דיליה הוא גרמא, ולכן אינו חייב לשלם, ומהני גירי דיליה רק לחייבו בהרחקת נזיקין, כתב הברכ"ש דביאור דברי הרמב"ן בדינא דגרמי בשם הראב"ד, הוא כמ"ש הראב"ד בשיטמ"ק לקמן (עי' אות ‎מ) דברקתא אין חיוב מדין אש, כיון דאיירי שהיה מנפץ את הפשתן במקום שאינו פשיעה ואינו מקום שמירה, ולכן לא דמי לאבנו וסכינו ומשאו שהניחם בראש גגו, דכיון שהוא מקום פשיעה, הם כאש.

בי' הברכ"ש בראב"ד דבמזיק דאש כשלא פשע אינו מזיק ובעושה בשלו אינו פושע ואינו מזיק

1. ועיי"ש במה שביאר הברכ"ש (סי' י"ח א' ד"ה והרמב"ן) את דברי הראב"ד בשיטמ"ק לקמן דבמזיק דאש כל דנטר כדנטרי אינשי ולא פשע בה, אין לה דין מזיק, ופטור מלשלם, וכתב הברכ"ש דא"כ ברקתא כיון שהוא עושה בתוך שלו, א"א לחייבו מדין אש דחייב ברוח מצויה, כיון דעשה בתוך שלו חשיב שלא עשה מעשה הבערה, ואף דבאש כל שפשע בה חייב, מ"מ ברקתא כיון דלא ניחא ליה דליזיל, לא חשיב שהוא מקום פשיעה, אף שאינו מקום שמירה, ולכן אין כאן מעשה הבערה שאפשר לחייבו עליו מדין אש, וכתב הברכ"ש (סי' י"ח א' סוד"ה והרמב"ן) דאעפ"י דנראה שיש סתירה בראב"ד, [היינו בין דברי הראב"ד (עי' אות ‎לד) שהביא הרמב"ן, לבין דברי הראב"ד בשיטמ"ק (עי' אות ‎מ)‎מה)], מ"מ כתב הברכ"ש דלפי דבריו הכל מבואר. [אמנם יעוי' במ"ש הנימוק"י והטור (עי' אות ‎לו) בשם הראב"ד דמוכח מרקתא דבכל ההרחקות פטור מתשלומין, ולכאו' הוא סותר להדיא לדברי הראב"ד בשיטמ"ק].

דברי הברכ"ש דברקתא במקום פשיעה הוא חיציו ובעשה ברשותו אינו מקום פשיעה ואינו כאש

1. והוסיף הברכ"ש (סי' י"ט או' ד' ד"ה ונראה לבאר) לבאר דמדברי הראב"ד בשיטמ"ק לקמן (עי' אות ‎מ) מבואר דמדינא אפשר לחייב ברקתא מדין אשו משום חיציו, ורק כיון שעשה כן במקום שאינו מקום פשיעה, אינו חייב מדין אש, וביאר הברכ"ש דהחיוב באשו משום חיציו, הוא דוקא במקום פשיעה, וברקתא כיון שעשה כן בתוך רשותו, ואינו מקום פשיעה הוא פטור, משא"כ באבנו וסכינו ומשאו שהניחם בראש גגו, דאעפ"י שעשה כן בתוך רשותו, מ"מ כיון שהוא מקום פשיעה חייב מדין אש.

דברי הברכ"ש דא"א לחייב ברקתא מדין ממונו המזיק דבעושה בשלו אינו חייב בשמירת ממונו

1. וכתב הברכ"ש דכיון שא"א לחייב ברקתא מדין אש, א"כ שייך בו חיוב מזיק רק מדין ממונו המזיק, כשורו שלא עמד בפניו, אלא דכיון שהוא עושה בתוך שלו, א"כ אין לו חיוב שמירה מדין ממונו המזיק.

בי' הברכ"ש בראב"ד דחיוב אש בחוץ לרשותו או במקום פשיעה וברקתא א"א לחייבו מדין אש

1. וכתב הברכ"ש דכוונת הראב"ד בשיטמ"ק לומר דא"א לחייב ברקתא מדין אש, כיון דהחיוב באש הוא כשהיא הולכת למקום אחר ושורפת מחוץ לרשותו, ובאבנו וסכינו ומשאו, אעפ"י שאינם הולכים ומזיקים כמו אש, מ"מ חייב עליהם מדין אש מחמת הפשיעה שפשע בהנחתם, וברקתא שלא פשע, ולא עשה מעשה הבערה, א"א לחייבו כאש.

# דברי הברכ"ש בראב"ד בחילוק בין ג"ד לזורק חץ ממש

בי' הברכ"ש בראב"ד דבג"ד פטור מלשלם דמהא דמהני סמך בהיתר מוכח דל"ד לזורק חץ ממש

1. וכתב הברכ"ש (סי' י"ח או' ג' ד"ה ונראה) דמ"ש הרמב"ן בדינא דגרמי (עי' אות ‎לד) בשם הראב"ד דאעפ"י דמודה ר"י בגירי דיליה, מ"מ הוא גרמא בנזיקין ופטור מלשלם, הוא כיון דודאי שיש חילוק בין גירי דיליה לזורק חץ, כדמוכח מהא דלדעת התוס' (יז: ד"ה אביי) מהני סמך בהיתר, ובחץ ודאי אם זרקו לרשות חבירו, ודאי שהוא מזיק אף כשסמך בהיתר.

בי' הברכ"ש בראב"ד דבזורק חץ הוא מזיק ובעושה בשלו בג"ד הוא כמזיק להרחקה ולא לחיוב

1. וביאר הברכ"ש (סי' י"ח או' ג' ד"ה הרי) דבזורק חץ לרשות חבירו, הוא מזיק מצד עצמו אף בלא דין גירי דיליה, דהא אף בפושע שאינו עושה מעשה כלל יש לו דין מזיק, משא"כ בהרחקת נזיקין, דיש לו היתר דעושה בתוך שלו, וכ"מ שיש לו שם מזיק הוא מחמת דהוא גירי דיליה, ולכן ס"ל להראב"ד דכ"מ דהגירי דיליה מחשיבו למזיק, ומבטל את ההיתר שהוא עושה בתוך שלו, היינו רק לענין חיוב הרחקה, אבל לענין חיוב תשלומין אין הגירי דיליה מחשיבו למזיק כלל, וכתב הברכ"ש דלכן כתב הרמב"ן בדינא דגרמי בשם הראב"ד דגירי דיליה לר"י הוא גרמא בנזיקין, דאינו נחשב למזיק כלל. [ועי' במ"ש הברכ"ש (עי' אות ‎עז) בדעת הרמב"ן בזה].

# בי' הברכ"ש בראב"ד דבג"ד אין לו שם מזיק לענין תשלומין

בי' הברכ"ש דבנזק הבא מכחו הוא כמזיק בידים וחייב אף שלא במקום פשיעה ולא דמי לאש

1. וביאר הברכ"ש (סי' י"ח או' ג' ד"ה הרי) דכוונת הראב"ד לומר דאי היה מזיק בידים, א"כ הוא מזיק אף אם לא עשה כן במקום פשיעה, ורק במקום שצריך לחייבו מדין אש, צריך שיעשה כן במקום פשיעה, כדביאר הראב"ד בשיטמ"ק לקמן (עי' אות ‎מ), אבל במקום שהנזק נעשה מחמת כחו, הוא כמזיק בידים, ואף אי עשה כן שלא במקום פשיעה הוא מזיק.

בי' הברכ"ש בראב"ד דלענין ההרחקה מהני הג"ד אך ל"מ הג"ד להחשיבו כמזיק לחיוב תשלומין

1. וביאר הברכ"ש (סי' י"ח או' ג' ד"ה הרי) דס"ל להראב"ד דבגירי דיליה לענין חיוב תשלומין, לא חשיב מזיק כלל, דהא כלו לו חיציו, ורק לענין חיוב הרחקה חשיב כמזיק.

בי' הברכ"ש דכיון שהוא בתוך שלו ולא פשע בסמיכתו ס"ל להראב"ד דהנזק לא מכחו ואינו מזיק

1. והוסיף הברכ"ש (סי' י"ח או' ב' ד"ה ביתר) לבאר דבכל עושה בתוך שלו, יש לדון אי כיון שאין פשיעה במעשה עצמו שסמך, לכן אעפ"י שע"י המעשה יש נזק בגירי דיליה, מ"מ חשיב רק גרמא דגירי, ואינו כמזיק בידים, או דכיון שע"י המעשה יש גירי דיליה, א"כ חשיב כמעשה בידים, ואף לענין חיוב תשלומין חשיב שהוא מזיק, וכתב הברכ"ש (סי' י"ח או' ב' סוד"ה ביתר) דהראב"ד ס"ל דלא חשיב שהנזק נעשה ממש מכחו, ולכן אינו חייב לשלם, דהוא גרמא דפטור, וכתב הברכ"ש דלהראב"ד גירי דיליה גרע אף מזורה ורוח מסייעתו. [ודלא כהרמב"ן (עי' אות ‎עו)].

# בי' הברכ"ש בראב"ד דג"ד הוי גרמא אך אין היתר בתוך שלו

בי' הברכ"ש דאעפ"י דלראב"ד ג"ד הוי גרמא מ"מ אין לו היתר דעושה בשלו כמו דאסור בשבת

1. אך כתב הברכ"ש (סי' י"ח א' ד"ה והרמב"ן) דמ"מ לענין האיסור ס"ל להראב"ד דכל גירי דיליה הוא כזורה ורוח מסייעתו, דלענין איסור אסור לו לסמוך, ואין לו את ההיתר דעושה בתוך שלו, דכמו דלענין שבת חייב בזורה ורוח מסייעתו, ה"ה לענין הרחקת נזיקין דהוא חייב להרחיק.

דברי הברכ"ש דמהא דלר"י מרחיק אף בגרמא דגירי מוכח דבג"ד חשיב כעושה ברשות חבירו

1. ועוד הוסיף הברכ"ש (סי' י"ט או' ד' ד"ה ונראה לבאר) לבאר דאעפ"י שהוא בתוך שלו ואינו פושע, [כדביאר הברכ"ש (עי' אות ‎נז)], מ"מ אפשר לחייבו להרחיק מחבירו, אף באופן שאינו מעשה הבערה, ולא חשיב מעשה בידים, [כדביאר הברכ"ש (עי' אות ‎סד)], דהא מהא דמודה ר"י שצריך להרחיק אף בגרמא דגירי, א"כ מבואר דאף כשאינו עושה מעשה בידים הוא חייב בהרחקה, וביאר הברכ"ש דכיון שהנזק נעשה ע"י המעשה שלו, חשיב שהוא עושה מעשה ברשות חבירו, ולא מהני מה שעשייתו היא ברשותו, ולכן הוא חייב להרחיק, וה"ה ברקתא דאפשר לחייבו בהרחקה, [וכתב הברכ"ש דלא דמי לשורשי אילן דהשורשים שנולדו אחר המעשה שלו הם המזיקים, ואין הנזק מכח המעשה שלו], וכתב הברכ"ש דהא דחשיב כעושה ברשות חבירו, כן מבואר מדברי הרמב"ם (שכנים פ"י ה"ה) דכתב דגירי דיליה הוא כמזיק בידים, ודמי לעומד ברשותו ויורה חיצים לחצר חבירו, דאף שאומר ברשותי אני עושה מונעין אותו

דברי הברכ"ש דאף שהוא כעושה ברשותו חבירו מ"מ כיון שאינו בידים ולא פשע הוי גרמא

1. אך כתב הברכ"ש דאף דחשיב כעושה בתוך של חבירו, אפ"ה חשיב כגרמא, כיון שאינו עושה את המעשה בידים, וכתב הברכ"ש דאף שאם היה נוטע אילן ברה"ר ומזיק לבור של חבירו, חשיב כמזיק בידים, היינו כיון שעשה כן במקום פשיעה, דברה"ר אין לו היתר לנטוע את האילן, אבל בעושה בתוך שלו שאינו מקום פשיעה, לא חשיב מזיק בידים, ולכן אף שהוא כעושה בשל חבירו, מ"מ חשיב כגרמא[[17]](#footnote-17).

# בי' הברכ"ש דלהראב"ד קו' הגמ' דהוי גרמא היא בכל ההרחקות

בי' הברכ"ש בראב"ד דקו' הגמ' דהוי גרמא היינו בכל ההרחקות כדמשמע מלשון מתני'

1. וכתב הברכ"ש (סי' י"ח או' ב' ד"ה ביתר) דהראב"ד ס"ל דקושית הגמ' לקמן (כב:) דהוא גרמא, אינה קושיה רק על הרחקת סולם משובך, אלא על כל הרחקת נזיקין, דפשיטא לגמ' דכיון שהוא עושה בתוך שלו אינו מזיק בידים, והוי רק גרמא, כדכתב הרמב"ן (עי' אות ‎לה) בשם הראב"ד דכך היא משמעות לשון המשנה, דתנן לשון "לא יחפור", ולשון "מרחיקין", דהוא איסור רק לענין הרחקה, ואינו מזיק בידים, ולכן אמרינן בגמ' "זאת אומרת גרמא בנזיקין אסור", דהיינו דאעפ"י שאינו מזיק ופטור מלשלם, מ"מ הוא אסור וחייב להרחיק, ועי' במ"ש בזה בחי' רבי נחום לקמן (כב: או' מ"ט ד"ה וע"כ בספק).

בי' הברכ"ש דהגמ' מקשה דכיון שהוא גרמא אינו מזיק אף להרחקה ותי' דגרמא אסור ומרחיק

1. ובמ"ש הרמב"ן בדינא דגרמי (עי' אות ‎לה) בשם הראב"ד דמהא דאמרינן דמודה ר"י בגירי דיליה, הוכיחה הגמ' לקמן (כב:) דגרמא בנזיקין אסור, ומוכח דהוא גרמא ופטור מלשלם, ביאר הברכ"ש (סי' י"ח או' ג' ד"ה הרי) את דברי הראב"ד דכוונת הגמ' לקמן להקשות שהוא גרמא, וא"כ אף לענין הרחקת נזיקין לא יהיה לו שם של מזיק, ותירצה הגמ' דמוכח דגרמא בנזיקין אסור, והיינו דכיון שאף בגרמא יש איסור, א"כ אף לענין חיוב הרחקה יש לו שם של מזיק.

בי' הברכ"ש בראב"ד דמהא דבסולם שהוא גרמא מרחיק מוכח דבכל ההרחקות הוי גרמא

1. והוסיף הברכ"ש (סי' י"ט או' ד' ד"ה ונראה לבאר בתו"ד) דהראב"ד ביאר דאין כוונת הגמ' לומר דרק בהרחקת סולם משובך הוא גרמא, אלא דבכל גירי דיליה, מוכח ממתני' דסולם ושובך דגרמא בנזיקין אסור, ולכן צריך להרחיק, וביאר הברכ"ש דהא בסולם א"א לומר דצריך להרחיק כיון שהוא חייב לשלם, דפשיטא לגמ' דהוא גרמא ופטור, ולכן אמרינן בגמ' דמוכח דחיוב ההרחקה בכל ההרחקות, הוא כיון דגרמא בנזיקין אסור. [אך הקשה הברכ"ש (סי' י"ט או' ד' סוד"ה אבל הרמב"ן) על הראב"ד דמ"ש גירי דיליה ממחיצת הכרם דחייב, וכתב הברכ"ש דאפש"ל דבמחיצת הכרם מודה הראב"ד לרמב"ן (עי' אות ‎טו) דהוא מזיק ממש, ואי"ז רק גירי דיליה, ואינו גרמא, ולכן חייב לשלם].

# בי' הברכ"ש בספק הר"א אב"ד אי ג"ד כרשות חבירו והוי פשיעה

בי' הברכ"ש בצד הא' בר"א אב"ד דג"ד חשיב כעושה ברשות חבירו והוא מקום פשיעה והוי מזיק

1. במ"ש הרמב"ן בדינא דגרמי (עי' אות ‎ו) דמספקא ליה להר"א אב"ד בחיוב תשלומין בהרחקת נזיקין ביאר הברכ"ש (סי' י"ט או' ד' ד"ה ונראה לבאר בתו"ד) דהספק הוא בגדר גירי דיליה, וכתב הברכ"ש דהצד הא' של הר"א אב"ד הוא דכיון דהוא גירי דיליה, א"כ חשיב שעושה כן ברשות חבירו, והוי מקום פשיעה וחייב אף מדין מזיק. [כדביאר הברכ"ש (עי' אות ‎סו) דמקום פשיעה הוא כעושה ברשות חבירו].

בי' הברכ"ש בצד הב' בר"א אב"ד דג"ד כברשות חבירו להרחקה ולא למקום פשיעה והוי גרמא

1. וכתב הברכ"ש דהצד הב' של הר"א אב"ד הוא דגירי דיליה מהני להחשיבו כעושה ברשותו חבירו, רק לענין דין ההרחקה, דעל המזיק להרחיק את עצמו, אבל לא מהני הגירי דיליה להחשיבו כמקום פשיעה, דיהיה לו דין של מזיק באש, וא"א לחייבו לשלם לא מדין חיציו, וכן לא מהני הגירי דיליה להחשיבו שעשה מעשה הבערה, וא"א לחייבו לשלם לא מדין מדין ממונו, אלא הוא כגרמא דגיריה דפטור מלשלם.

# בי' הברכ"ש בראב"ד דר"י ורבנן פליגי בג"ד רק בחיוב הרחקה

דברי הברכ"ש דהראב"ד פסק דג"ד הוא גרמא בעלמא ומהני להרחקה ול"מ לחיוב תשלומין

1. וכתב הברכ"ש (סי' י"ט או' ד' ד"ה ונראה לבאר בתו"ד)דהביא הרמב"ן בדינא דגרמי בשם הראב"ד (עי' אות ‎לד) דפסק כהצד הב' של הר"א אב"ד, דגירי דיליה לר"י הוא גרמא בעלמא, ולכן לא מהני הגירי דיליה לחייבו תשלומין, ומודה ר"י רק לענין חיוב ההרחקה.

דברי הברכ"ש דהראב"ד ס"ל דר"י ורבנן פליגי רק בדין הרחקה ודלא כרמ"ה ודלא כרמב"ן

1. וכתב הברכ"ש (סי' י"ט או ד' ד"ה והיוצא) דא"כ מבואר דלדעת הראב"ד בין לר"י ובין לרבנן, פטור מלשלם, ונחלקו רק בדין הרחקת נזיקין, ודלא כהיד רמ"ה (עי' אות ‎קו) דס"ל דלכו"ע חייב לשלם, ונחלקו אם מותר לו לסמוך ע"מ לשלם, ודלא כהרמב"ן (עי' אות ‎פא) דס"ל דחיוב התשלומין אם הזיק, הוא תלוי בחיוב ההרחקה, ובמקום שחייב להרחיק, אם הזיק חשיב כמזיק בידים ומשלם.

ביאור הברכ"ש ברמב"ן דג"ד כחץ ממש

# בי' הברכ"ש ברמב"ן דג"ד כחיציו ממש והוי אדם המזיק דחייב

בי' הברכ"ש ברמב"ן דלחיוב תשלומין א"צ פשיעה מדין אש ובג"ד הוא כאדם המניח גחלת

1. עי' במה שביאר הברכ"ש (עי' אות ‎נו) בדעת הראב"ד דבמזיק דאש כל דנטר כדנטרי אינשי ולא פשע בה, אין לה דין מזיק, ופטור מלשלם, וכתב הברכ"ש (סי' י"ח א' ד"ה אולם) דהרמב"ן בדינא דגמרי (עי' אות ‎יג) דפליג על הראב"ד וס"ל דגירי הוא חיציו ממש וחייב לשלם, היינו כיון דס"ל להרמב"ן דבכדי שיהיה חייב בתשלומין א"צ לומר שפשע וחייב מדין אש, [שהוא ממונו המזיק], אלא דאעפ"י דלא ניחא ליה דליזיל ואינו פשיעה, מ"מ חייב מדין אדם המזיק, וחשיב כהניח גחלת על בגדו דחייב מדין אדם המזיק, דכיון שהוא סמך לכותל חשיב אדם המזיק. [כדכתב הרמב"ן (עי' אות ‎יט) דהוא כמניח גחלת].

בי' הברכ"ש ברמב"ן דג"ד הוא כחיציו ממש והוי מזיק בידים ואף דלא פשע חייב לשלם

1. והוסיף הברכ"ש (סי' י"ח או' ב' ד"ה ביתר) לבאר דבכל מקום שעושה בתוך שלו, יש לדון אי כיון שאין פשיעה במעשה עצמו שסמך, לכן אעפ"י שע"י המעשה יש נזק בגירי דיליה, מ"מ חשיב רק גרמא דגירי, ואינו כמזיק בידים, או דכיון שע"י המעשה יש גירי דיליה, א"כ חשיב כמעשה בידים, ואף לענין חיוב תשלומין חשיב שהוא מזיק, וכתב הברכ"ש (סי' י"ח או' ב' ד"ה ביתר) דהרמב"ן ס"ל דגירי דיליה חשיב חיציו ממש, והוא כמזיק במעשה בידים, ולכן אעפ"י שלא פשע כלל דעשה בתוך שלו, [ולא ניחא ליה דילזיל], מ"מ אי"ז פוטרו מתשלומין, כיון שע"י המעשה שלו נעשה נזק לחבירו, וכמו דחשיב גירי דיליה לענין חיוב הרחקה, ה"ה דחשיב גירי דיליה לחייבו בתשלומין. [ודלא כהראב"ד (עי' אות ‎סד)].

בי' הברכ"ש ברמב"ן דבג"ד חייב רק על נזק שמכח מעשה הסמיכה ובזורק חץ חייב אף על אונס

1. אך כתב הברכ"ש דאף לדעת הרמב"ן אף לענין התשלומין יש חילוק בין גירי דיליה, לבין מזיק בידים ממש, דבמזיק בידים חייב על כל הנזק, וגם על מה שהתחדש לאחר שנגמר המעשה, ואילו בגירי דיליה, הוא חייב רק על הנזק שנעשה מכח מעשה הסמיכה שלו, אבל נזק שהתחדש אח"כ, ולא היה בכלל הסמיכה אין לו שם מזיק כלל ופטור, כיון דלענין זה אינו גירי דיליה, וכיון שהוא עושה בתוך שלו אינו נחשב למזיק, ולא דמי לזורק חץ ממש, דזריקת החץ היא פשיעה, וחייב גם על אונסין שנעשהו מכח זריקת החץ, מדין תחילתו בפשיעה וסופו באונס. [ועי' במ"ש הברכ"ש (עי' אות ‎סא) בדעת הראב"ד בזה].

# בי' הברכ"ש ברמב"ן דג"ד כחץ ול"מ בתוך שלו דהיא כגחלת

דברי הברכ"ש דמוכח בדברי הרמב"ן דג"ד הוא חיציו ממש ואין כל היתר בעושה בתוך שלו

1. והוסיף הברכ"ש (סי' י"ח או' ג' ד"ה הרי) לבאר דס"ל להרמב"ן דגירי דיליה הם חיציו ממש, ואינם רק גרמא, וכדברי הרמב"ן בדינא דגרמי (עי' אות ‎יט) דכן מוכח מלשון שקראוהו גירי, והיינו דהוא כמזיק בידים ממש, אף לענין חיוב שמירת ממונו שלא יזיק, והיינו כדכתב הרמב"ן (עי' אות ‎יט) דהוא כמניח גחלת על בגדו של חבירו, ולכן ס"ל להרמב"ן דלא שייך בזה ההיתר דהוא עושה בתוך שלו, ודלא כדברי הראב"ד (עי' אות ‎סא). [וכ"כ הרמב"ן לקמן (כב: ד"ה לימא, הובא בסימן א' אות כ"ו) דבסיד וסלעים שההבל שלהם הוא כבר מעכשיו דמו לגחלת, והוא כמו המניח אש בצד הכותל ומזיקו].

בי' הברכ"ש ברמב"ן דכיון דג"ד הוא חיציו א"כ הסומך גפת לכותל שמזיק ממקומו כמניח גחלת

1. והוסיף הברכ"ש (סי' י"ט או' ד' ד"ה אבל הרמב"ן) דכיון דס"ל להרמב"ן דכל דחשיב כגירי דיליה, חשיב שעשה מעשה הבערה, והוא חיציו של האדם ממש, [ודלא כביאור הברכ"ש (עי' אות ‎סד) בדעת הראב"ד], לכן כתב הרמב"ן (עי' אות ‎יט) דאף גפת שמזיק ממקומו הוא חיציו ממש, דכיון שהסמיכו לכותל חשיב שהניח גחלת על בגד של חבירו, שהיא מבעירה והולכת ולאחר זמן שורפת. [וכ"כ הרמב"ן לקמן (כב: ד"ה לימא, הובא בסימן א' אות כ"ו) דסיד וסלעים שיש בהם הבל כבר מעכשיו דמו לגחלת, ולכן חשיבי כגירי דיליה].

# בי' הברכ"ש ברמב"ן דאי ההבל מעצמו כאש ואי מעלמא כגרמי

בי' הברכ"ש דמספקא לרמב"ן אי ההבל והמתונא הם מעצם והוי כאש או מעלמא והוי גרמי

1. אך כתב הברכ"ש (סי' י"ט או' ד' ד"ה אבל הרמב"ן) דלענין חיוב תשלומין עדיין מספקא ליה להרמב"ן (עי' אות ‎טז) אי חשיב שההבל של הגפת, והמתונתא של הבור הוא מעצמם, וא"כ הם כאש ממש וחייב לשלם, או דההבל והמתונתא הם מעלמא והוא כגרמי וחייב רק לר"מ דמחייב בדינא דגרמי, וע"ז הוכיח הרמב"ן (עי' אות ‎יח) מדינא דמחיצת הכרם דחייב לשלם.

# בי' הברכ"ש ברמב"ן דבג"ד חשיב כמזיק וחייב ואל"ה הוי גרמא

בי' הברכ"ש ברמב"ן דלרבנן דאסור לסמוך הוי מזיק בידים וחייב ולר"י דמותר הוי גרמא ופטור

1. וכתב הברכ"ש (סי' י"ט או ד' ד"ה והיוצא) דא"כ מבואר דלדעת הרמב"ן פלוגתת ר"י ורבנן היא האם מותר לסמוך במקום שאינו גירי דיליה, וחיוב התשלומין אם הזיק, הוא תלוי בחיוב ההרחקה, דבמקום דחשיב גירי דיליה, ומודה ר"י שצריך להרחיק, חשיב שהוא מזיק אף לענין לחייבו בתשלומין, דכיון שעל המזיק להרחיק את עצמו, ממילא חשיב כמזיק בידים, אבל במקום שאינו גירי דיליה, דלר"י על הניזק להרחיק את עצמו, א"כ ודאי דאינו נחשב למזיק בידים, ואם הזיק הוא גרמא ופטור, ודלא כהראב"ד (עי' אות ‎עד) דס"ל דאף בגירי דיליה הוא פטור, ודלא כהיד רמ"ה (עי' אות ‎קו) דס"ל דאף במקום שאינו גירי דיליה, דלר"י א"צ להרחיק, מ"מ אם הזיק חייב לשלם.

# בי' הברכ"ש דבמעשה אינו מזיק ובסומך בשלו בהיתר הוי גרמא

קו' הברכ"ש דלרמב"ן דבסמך והזיק חייב לשלם מ"ש הרחקת נזיקין לר"י מחיוב שמירת ממונו

1. הקשה הברכ"ש (סי' י"ט או' א' ד"ה הנה) דכיון דס"ל להרמב"ן דבהרחקת נזיקין אם סמך והזיק חייב לשלם, וכדביאר הרמב"ן (עי' אות ‎יד) דהוא גרמי וחייב למ"ד דדאין דינא דגרמי, או כדביאר הרמב"ן (עי' אות ‎יט) דדמי למניח גחלת על בגד של חבירו, שהיא מבעירה והולכת ולאחר זמן שורפת, א"כ חוזרת הקושיה שהקשה הברכ"ש (סי' י"ג א' ד"ה הנה, הובא בסימן ב' אות ס"ו) על עיקר סברת ר"י דעל הניזק להרחיק את עצמו, דמ"ש מכל נזיקין דבין בנזקי גופו ובין בנזקי ממונו, חיוב השמירה הוא על המזיק ולא על הניזק, דהא יותר יש לו לשמור שלא יזיק משלא יוזק, ומה החילוק בין דין הרחקת נזיקין לכל דין מזיק, דהא אי חשיב מזיק כמו אש דחייב לשלם, א"כ הוא כמזיק בידים, דאשו או משום חיציו או משום ממונו.

קושית הברכ"ש על הרמב"ן דאף בסומך גפת דמי לאסו"מ ואמאי הק' תוס' רק ברקתא ולא בגפת

1. והוסיף הברכ"ש להקשות דכמו שהקשו התוס' לקמן (כו. ד"ה זיקא, הובא בסימן י"ד אות א') דאמאי ברקתא אינו חייב מדין אבנו סכינו ומשאו, כן יש להקשות אף בסומך גפת לכותל חבירו, דהוא גירי דיליה וחייב כמזיק, וא"כ אמאי מהני בכה"ג אם סמך בהיתר.

תי' הברכ"ש דבשעת הסמיכה אינו מזיק וכל שאינו חייב להרחיק ועושה בשלו הוי גרמא ופטור

1. ותירץ הברכ"ש (סי' י"ט או' א' ד"ה ונראה לבאר) על פי מה שביאר הברכ"ש (סי' י"ג א' ד"ה וראיתי, סי' י"ד א' ד"ה וראית, הובא בסימן ב' אות ס"ח) בשם הגר"ח דחיוב מזיק היינו דוקא במעשה בידים או בפשיעה, דבכה"ג חשיב שבשעת הנזק האדם או ממונו עושה את מעשה ההיזק, אבל בהרחקת נזיקין דבשעת המעשה שנוטע את האילן, שהוא מעשה ההיזק, אין עדיין שום נזק לחבירו, ואינו בכלל נזקי גופו, ואפשר לחייבו רק מדיני שכנים, וכל שחייב להרחיק יש לו דין מזיק, ובמקום שעל הניזק להרחיק אין לו דין מזיק, וכתב הברכ"ש דכל שאין לו דין מזיק, כיון שעושה בתוך שלו, חשיב שהוא מזיק רק בגרמא, ואף לענין חיוב התשלומין אין לו דין מזיק.

# בי' הברכ"ש דגפת מזיקה ממקומה ובג"ד כשסומך הוי מזיק

בי' הברכ"ש ברמב"ן דגפת כאש או כגרמי אך ל"ד לאש ממש שברשות חבירו וחייב על המעשה

1. וכתב הברכ"ש דא"כ אף דכתב הרמב"ן (עי' אות ‎עח) דגפת היא כאש או גרמי, מ"מ אינו כאש ממש, דהא הגפת מזיקה ממקומה, ואילו האש הולכת לרשות חבירו ומזיקה, וא"כ אפשר לחייבו רק על מעשה הסמיכה הראשון.

בי' הברכ"ש ברמב"ן דדין מזיק בגפת תלוי בג"ד דאי אינו ג"ד ומותר לסמוך פקע ממנו שם מזיק

1. וביאר הברכ"ש דלכן ס"ל להרמב"ן דדין המזיק בגפת הוא תלוי בדין גירי דיליה, דכל שבמעשה הסמיכה הראשון היה לו דין מזיק, הוא חייב, אבל במקום שסמך בהיתר ופקע ממנו שם מזיק, א"א לחייבו לא מדין אש, ולא מדין גרמי.

תי' הברכ"ש דבגפת לא קשה דיתחייב כאש דהגפת מזיקה ממקומה ואינה כאש ברשות חבירו

1. וכתב הברכ"ש דא"כ על דין סמיכת גפת לכותל חבירו, א"א להקשות את קושית התוס' לקמן (עי' אות ‎פג) דברקתא יתחייב מדין אש אף כשאינו גירי דיליה, כיון דהרקתא היא ממש כמו אש, דכל מה שהרקתא מזיקה אח"כ הוא מכח המעשה שלו, אבל הגפת אינה כאש ממש, דהיא מזיקה ממקומה, ואילו האש הולכת לרשות חבירו ומזיקה, ולכן בגפת אפשר לחייבו להרחיק רק מדין גירי דיליה[[18]](#footnote-18).

חקירת הברכ"ש אי חייב לרבנן באינו ג"ד

# חקירת הברכ"ש אי לרבנן באינו ג"ד חייב לשלם אם הזיק

חקירת הברכ"ש ברמב"ן לרבנן דמרחיק באילן ובור אף שאינו ג"ד אי כשהזיק חייב לשלם

1. כתב הברכ"ש (סי' כ' או' ג' ד"ה ויש) ובחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' ג' ד"ה ויש לחקור) דלהרמב"ן בדינא דגמרי (עי' אות ‎יג) דס"ל דבגירי דיליה חייב לשלם לר"י, יש לחקור בדעת רבנן דס"ל דחייב להרחיק אף במקום שאינו גירי דיליה, מה ס"ל לרבנן לענין חיוב תשלומין אם הזיק, אי כיון דחייב להרחיק חשיב מזיק ומשלם, או דס"ל לרבנן דרק חייב להרחיק, אבל אם הזיק פטור מלשלם.

# הבי' הא' בברכ"ש ברבנן באינו ג"ד וסמך והזיק חייב מדין ממונו

בי' הברכ"ש דלרבנן שאסור לסמוך אין היתר דבתוך שלו והוי פושע וחייב על השורשים כדליל

1. וכתב הברכ"ש (סי' כ' או' ג' ד"ה ונראה) דס"ל לרבנן דבמקום שמזיק בידים, או שלבסוף חשיב שמזיק בגרמי, חייב לשלם אף במקום שאינו גירי דיליה, אלא דהיינו דוקא באופן שלא עשה ברשותו, כגון שנטע אילן ברה"ר סמוך לבורו של חבירו דודאי חייב דהוא גרמי, [עי' במ"ש בפסקי הרי"ד (עי' הערה13)], כדכתב הרמב"ן בדינא דגרמי (עי' אות ‎יד), אבל בעשה ברשותו, כתב הברכ"ש דכיון שאינו פושע א"א לחייבו מדין אש, ולכן ס"ל לר"י דעל הניזק להרחיק את עצמו, אך כתב הברכ"ש לדעת רבנן כיון דאף בכה"ג על המזיק להרחיק את עצמו, א"כ ממילא אין לו היתר דעושה בתוך שלו, וכיון שהוא מחוייב להרחיק ממילא אם הזיק מתחייב בתשלומין, דהנזק נעשה ע"י השורשים שלו, ולא גרע מהא דאיתא בב"ק (יט:) דדליל שלא הצניעו, והוציאו תרנגול של הפקר והזיק בו, דבעל הדליל חייב, וכ"ש בשורשים שהם עצמם הזיקו, בלא צירוף של דבר אחר.

# בי' הגרב"ב ברמב"ן דבמחיצת הכרם לרבנן כאדם המזיק

דברי הגרב"ב דמוכח ברמב"ן בדין מחיצת הכרם דאף לרבנן חייב לשלם מדין אדם המזיק

1. וכתב בחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' ג' ד"ה ויש לחקור) דמהא דהקשו התוס' לעיל (ב. ד"ה אומר) ממחיצת הכרם שנפרצה, דאמאי חייב לשלם, והא על הניזק להרחיק את עצמו, ותירץ הרמב"ן לעיל (ב. ד"ה אומר) דהברייתא דמחיצת הכרם היא אליבא דרבנן דעל המזיק להרחיק את עצמו, וכתב הגרב"ב דמוכח דאף לענין תשלומין הוא כאדם המזיק, כיון דחשיב דלא כלו לו חיציו.

# הבי' הא' בברכ"ש דלתוס' רק ברקתא פטור ובאילן מודו דחייב

בי' הברכ"ש בתוס' דרק ברקתא מודו רבנן דפטור מלשלם כיון דהנזק ע"י הרוח ולא ע"י האדם

1. וכתב הברכ"ש (סי' כ' או' ג' ד"ה ומה) ובחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' ג' ד"ה ויש לחקור) דמ"ש התוס' לקמן (עי' אות ‎לב) דר"י ורבנן פליגי רק בדין הרחקת נזיקין, ולא פליגי בדין תשלומין, כוונת התוס' לומר כן רק בדין רקתא, דכיון שהיא גרמא בעלמא, דהוא כזורה ורוח מסייעתו, דמעשה המזיק אינו נעשה רק ע"י האדם עצמו, אלא בצירוף עם הרוח, לא חשיב כאדם המזיק, דהאדם אינו עושה את הנזק, והרוח היא המזיקה, ולכן בכה"ג מודו רבנן דא"א לחייבו בתשלומין, וחייב לרבנן רק להרחיק, ועי' במ"ש המהר"ם (עי' אות ‎לג) בביאור דברי התוס' ובמ"ש הברכ"ש במסקנת דבריו (עי' אות ‎קא).

דברי הברכ"ש דבאילן ובור מודו התוס' דלרבנן חייב לשלם דהנזק מכח מעשה האדם שסמך

1. אבל באילן ובור כתב הברכ"ש ובחו"ש הגרב"ב דמודו התוס' דלרבנן חייב לשלם, כיון שהנזק הוא ע"י מעשה האדם שנטע את האילן, דכיון דכל המעשה הוא מכח האדם המזיק, ובכה"ג אף שבשעת הנזק כבר כלה המעשה לגמרי, והנזק נעשה ממילא, מ"מ ס"ל לרבנן דכיון שהוא מכח המעשה שעשה בתחילה, חשיב כאדם המזיק אף לענין תשלומין. [וע"ע במה שביאר לפי"ז בחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' ג' ד"ה ועכשיו) את פלוגתת התוס' לעיל (ב. ד"ה אומר) והרמב"ן לעיל (ב. ד"ה אומר) בדין מחיצת הכרם, דלתוס' חייב כיון הוי גירי דיליה, ולרמב"ן דין מחיצת הכרם אינו שייך כלל לפלוגתת ר"י ורבנן בהרחקת נזיקין עיי"ש בדבריו].

# הבי' הא' בברכ"ש דברמב"ן מוכח דלרבנן בסמך באיסור חייב

בי' הברכ"ש ברמב"ן דלרבנן בסמך שלא ברשות ופשע חשיב כחץ וחייב כאסו"מ ברשות חבירו

1. וכתב הברכ"ש (סי' כ"א או' ב' ד"ה והנה לענין) דמדברי הרמב"ן בדינא דגרמי (עי' אות ‎יד) מבואר דלדעת רבנן כיון שסמך באיסור, חשיב שעשה שלא ברשות, ופשע במה שנטע את האילן או סמך את הגפת לכותל, ומחמת פשיעתו חשיב הנזק כחיציו, וחייב כמו זורק חץ ממש, כיון דע"י המעשה שלו נעשו מזיקים, ודמי לאבנו וסכינו ומשאו שהניחם בראש גגו, ופשע בהם, וביאר הברכ"ש דכל שסמך באיסור לא חשיב כעושה בתוך שלו, אלא כעושה בשל חבירו.

# מסקנת הברכ"ש דמוכח ברמב"ן דבאינו ג"ד הוי גרמא ופטור

מסקנת הברכ"ש דהספק בד' רבנן אי לא כלו חיציו גם לענין חיוב מזיק או דהוא נולד והוי גרמא

1. אך במסקנת דבריו כתב הברכ"ש (סי' כ"ב ד"ה והנה במה) דהביאור בספק בדעת רבנן אי חייב לשלם במקום שאינו גירי דיליה, הוא כיון דלדעת ר"י הא דא"צ להרחיק במקום שאינו גירי דיליה, הוא כיון דאינו כמזיק בידים, דבמעשה הסמיכה אין כל מעשה מזיק, ורק אח"כ נולד מזיק, לכן ס"ל לר"י דחשיב דכלו לו חיציו, [כדביאר הברכ"ש (עי' אות ‎צט) בשם הגר"ח], וא"כ בדעת רבנן יש להסתפק אי ס"ל דחשיב דלא כלו לו חיציו, וא"כ הוא כמזיק בידים, וחייב על הנזק שעשו השורשים אח"כ, או דרק לענין חיוב ההרחקה ס"ל לרבנן דלא כלו לו חיציו, אבל לענין מזיק אף לרבנן הוא גרמא, דהרי השורשים שנולדו אח"כ הם המזיקים, והמעשה שלו שנטע את האילן הוא גרמא בעלמא, וכמו דלר"י פטור בגרמא דגירי, ה"ה לרבנן במקום שאינו גירי דיליה כלל.

הוכחת הברכ"ש דפטור לרבנן מדבי' הרמב"ן ברש"י דבאינו ג"ד דמי לשור שהבאיש מימיו

1. וכתב הברכ"ש (סי' כ"ב ד"ה ונראה) במסקנת דבריו דמדברי הרמב"ן בדינא דגרמי (עי' אות ‎ח) מבואר דס"ל דלדעת רבנן פטור, מהא דכתב הרמב"ן דלדעת רש"י לקמן (כב: ד"ה לימא, הובא בסימן א' אות נ"ד) דס"ל דשאר ההרחקות בפירקין אינם גירי דיליה ולר"י א"צ להרחיק, א"כ אף לדעת רבנן אעפ"י שצריך להרחיק, מ"מ פטור מלשלם, כיון דדמי להא דאיתא בב"ק (מח:) דשור שנפל לבור והבאיש את מימי הבור מריחו פטור, דאינם גירי דבעל השור, וכתב הברכ"ש דא"כ מוכח דלרבנן ודאי פטור.

בי' הברכ"ש דלרבנן באינו ג"ד אין לו שם מזיק ואין מעשה הבערה כדמוכח בבי' הרמב"ן ברש"י

1. ועי' במה שביאר הברכ"ש (עי' אות ‎פה) בדעת הרמב"ן דלר"י רק בדבר שהוא גירי דיליה יש לו שם מזיק, וכתב הברכ"ש (סי' י"ט או' ב' ד"ה ואולם) דלפי"ז בדעת רבנן דס"ל שחייב להרחיק אף במקום שאינו גירי דיליה, ודאי דבגפת וכו' א"א לחייבו לשלם אם הזיק בכה"ג אף לדעת רבנן, דהא כיון שאינו גירי דיליה ודאי שאין לו שם מזיק, וכתב הברכ"ש דכן מבואר בדברי הרמב"ן בדינא דגרמי (עי' אות ‎ח) דכתב דלדעת רש"י לקמן (כב: ד"ה לימא, הובא בסימן א' אות נ"ד) דס"ל דאינם גירי דיליה ולר"י א"צ להרחיק, א"כ אף לדעת רבנן אעפ"י שצריך להרחיק, מ"מ פטור מלשלם, כיון דדמי להא דאיתא בב"ק (מח:) דשור שנפל לבור והבאיש את מימי הבור מריחו פטור, דאינם גירי דבעל השור, וביאר הברכ"ש דכוונת הרמב"ן לומר דבכל מקום שאינו גירי דיליה, א"כ לא חשיב שעשה מעשה הבערה כמו באש, ולכן לא שייך לחייבו מדין מזיק.

בי' הברכ"ש דלרש"י דשאר הרחקות ל"ה ג"ד ואינו הבערה א"א לחייב כממונו דאינו מעשה שורו

1. וכתב הברכ"ש דכיון דלדעת רש"י דאינו גירי דיליה, אי"ז מעשה הבערה של האדם, א"כ כ"מ שאפשר לחייבו הוא מחמת דחשיב כשורו, וע"ז כתב הרמב"ן דאי"ז מעשה של שורו, ודמי לשורו שהבאיש מריחו, דרק בגירי דיליה חשיב מעשה שלו.

בי' הברכ"ש ברמב"ן דלגאונים דכל ההרחקות הוי ג"ד חשיב שהנזק הוא ע"י מעשה הסמיכה

1. וכתב הברכ"ש דלכן כתב הרמב"ן בדינא דגרמי (עי' אות ‎ט) דרק לדעת הגאונים דס"ל דמודה ר"י בכל המשניות בפירקין דהוי גירי דיליה, יש להסתפק במקום שהזיק אי חייב לשלם, וביאר הברכ"ש דכיון דס"ל דחיוב ההרחקה בכל המשניות בפירקין הוא כיון דהוי גירי דיליה, א"כ חשיב מעשה הבערה של האדם, ואפשר לחייבו מדין אש, או מדין גרמי, [כדביאר הברכ"ש (עי' אות ‎פ) בדברי הרמב"ן], וביאר הברכ"ש דהמתונתא שהולכת ומלחלחת את הכותל, היא מחמת מעשה הסמיכה שלו, וחשיב שהכל הוא מעשה האדם.

# בי' הברכ"ש בגר"ח דאף דלא כלו חיציו לרבנן אין לו שם מזיק

דברי הברכ"ש דאעפ"י דביאר הגר"ח דלרבנן לא כלו לו חיציו מ"מ אפש"ל דאינו מעשה האדם

1. וכתב הברכ"ש (סי' י"ט או' ג' ד"ה ואין סתירה) דאין זה סותר למה שביאר בברכ"ש (סי' י"ד ב' ד"ה והנה בבאור, הובא בסימן ב' אות צ"א) בשם הגר"ח דעיקר פלוגתת ר"י ורבנן, דלר"י במקום שאינו גירי דגרמי חשיב דכלו לו חיציו, ולרבנן לא כלו לו חיציו, וכתב הברכ"ש דאפש"ל דאעפ"י דלא כלו לו חיציו, מ"מ אי"ז מעשה הבערה של האדם.

בי' הברכ"ש בגר"ח דלא כלו חיציו לענין שם מזיק אך אינו מעשה שלו ודמי לגרמא דגירי

1. וביאר הברכ"ש דכוונת הגר"ח הייתה לומר דלרבנן חשיב דלא כלו לו חיציו לענין דלא פקע ממנו דין מזיק, ואין הניזק מחוייב להרחיק את עצמו, דכיון דלא כלו לו חיציו לא חשיב כעושה בתוך שלו, אך מ"מ מודו רבנן דבמקום שאינו גירי דיליה, אי"ז נחשב למעשה הבערה של האדם, ודמי לגרמא דגירי לר"י דמודה ר"י דחייב להרחיק.

# מסקנת הברכ"ש בתוס' דבאינו ג"ד מודו רבנן לר"י דפטור

מסקנת הברכ"ש בתוס' דר"י ורבנן פליגי בהרחקה ולא בחיוב תשלומין דבאינו ג"ד לכו"ע פטור

1. וכתב הברכ"ש (סי' י"ט או' ג' ד"ה ואין סתירה) דזהו הביאור בדברי התוס' לקמן (עי' אות ‎לב) דכתבו דר"י ורבנן נחלקו רק לענין הרחקה, ולא נחלקו לענין תשלומין. [ועיי"ש במה שהאריך הברכ"ש (סי' י"ט או' ג' ד"ה ואין להקשות) לבאר את פלוגתת הרמב"ן והתוס' בדין מחיצת הכרם שנפרצה], וע"ע במ"ש הברכ"ש (עי' אות ‎קד), אבל בביאורו הא' ביאר בברכ"ש ובחו"ש הגרב"ב (עי' אות ‎צא) דכוונת התוס' לומר כן רק ברקתא ולא בשאר ההרחקות, ועי' במ"ש המהר"ם (עי' אות ‎לג) בביאור דברי התוס'.

# בי' הברכ"ש בגר"ח דבאינו ג"ד חשיב ברשות חבירו ואינו מזיק

הוכחת הברכ"ש דלרבנן לענין שם מזיק כלו חיציו דהא בסולם הוי גרמא דגירי וכ"ש באינו ג"ד

1. והוסיף הברכ"ש (סי' י"ד ב' ד"ה והנה ודאי) דמוכח שאין כוונת הגר"ח (עי' אות ‎צט) לומר דלרבנן במקום דאינו גירי דיליה, חשיב דלא כלו לו חיציו, אף לענין שאפשר לחייבו מדין מזיק, דהא אף בדבר שהוא גירי דיליה בסולם ונמיה, אמרינן בגמ' לקמן (כב:) דהוא גרמא בעלמא ופטור, כיון שההיזק אינו בא מכח ולא חשיב מזיק, וא"כ ודאי דבמקום שאינו גירי דיליה, כסומך אילן לבור דלא שייך לומר דהוא מזיק, דהוא רק גורם להיזק ע"י שסמך, ור"י ורבנן נחלקו רק אי בגרמא כזו מותר לסמוך, ולא נחלקו לענין חיוב התשלומין דלכו"ע פטור.

בי' הברכ"ש בגר"ח דבגרמא דגירי לענין ההרחקה חשיב כברשות חבירו וה"ה לרבנן באינו ג"ד

1. אלא ביאר הברכ"ש דכוונת הגר"ח (עי' אות ‎צט) לומר דכיון דהוא גרמא דגירי לכן אעפ"י שהוא עושה בתוך שלו ואין לו שם מזיק, מ"מ ס"ל לרבנן דאסור לו לסמוך כיון שהוא גרמא דגירי, וחשיב דלא כלו לו חיציו, [אעפ"י דלא מהני הגרמא דגירי לחייבו לשלם מדין מזיק], וכמו שביאר הרמב"ם (שכנים פ"י ה"ה) לדידן דקיי"ל כר"י, דגירי דיליה הוא כמזיק בידים, ודמי לעומד ברשותו ויורה חיצים לחצר חבירו, ה"ה לדעת רבנן אף במקום שאינו גירי דיליה, דלענין ההרחקה הוא נחשב כמזיק, ולא אמרינן דכלו לו חיציו, אלא הוא כזורק חץ מרשותו לרשות חבירו, דחשיב גורם להיזק ע"י שסמך, ונחלקו ר"י ורבנן אי בגרמא כזו מותר לסמוך.

דברי הברכ"ש במסקנתו דמוכח בתוס' לקמן וברמב"ן דלרבנן אין חיוב תשלומין באילן ובור

1. וכתב הברכ"ש דכן מבואר בדברי התוס' לקמן (עי' אות ‎לב) דר"י ורבנן לא נחלקו לענין חיוב תשלומין, וכ"כ להדיא הרמב"ן בדינא דגרמי (עי' אות ‎ח) דודאי דלרבנן אינו חייב באילן שאינו גירי דיליה, וע"ע במה שהוסיף הברכ"ש (סי' כ' או' ב' ד"ה והנה) לבאר בזה. [וע"ע במ"ש הברכ"ש (עי' אות ‎קא), אבל בביאורו הא' ביאר בברכ"ש ובחו"ש הגרב"ב (עי' אות ‎צא) דכוונת התוס' לומר כן רק ברקתא ולא בשאר ההרחקות, ועי' במ"ש המהר"ם (עי' אות ‎לג) בביאור דברי התוס'].

בי' הברכ"ש ברמ"ה דלרבנן סומך ומשלם

# בי' הברכ"ש ברמ"ה דנח' ר"י ורבנן אי יש רשות לסמוך ולשלם

דברי הברכ"ש דאפשר לבאר ברמ"ה דחייב לשלם מדין אדם המזיק או מדין מומנו המזיק

1. במ"ש היד רמ"ה (עי' אות ‎מב) דלכו"ע חייב לשלם, כתב הברכ"ש (סי' י"ח א' ד"ה והרמב"ן) דצריך לבאר אי ס"ל להרמ"ה דחייב לשלם מדין אדם המזיק, או מדין ממונו המזיק.

בי' הברכ"ש ברמ"ה דכל שסמך והזיק חייב ונח' ר"י ורבנן אי יש רשות מב"ד לסמוך ע"מ לשלם

1. וכתב הברכ"ש (סי' י"ט או ד' ד"ה והיוצא) דלדעת היד רמ"ה בין לר"י ובין לרבנן כל שהזיק ע"י שסמך לחבירו, [באופן שאינו גרמא], חשיב מעשה פשיעה וחייב לשלם, אלא דנחלקו בהיתר הסמיכה במקום שאינו גירי דיליה, ור"י ס"ל שיש למזיק רשות מב"ד לסמוך לחבירו, ע"מ שאם יזיק ישלם לו, כדין תנור במתני' לקמן (כ:), ורבנן ס"ל שאין לו רשות מב"ד וחייב להרחיק, ואינו יכול לומר שיזיק וישלם, ודלא כהראב"ד (עי' אות ‎עד) דס"ל דלכו"ע פטור מלשלם, ודלא כהרמב"ן (עי' אות ‎פא) דס"ל דחיוב התשלומין אם הזיק, הוא תלוי בחיוב ההרחקה, ובמקום שחייב להרחיק, אם הזיק חשיב כמזיק בידים ומשלם.

# דברי הברכ"ש במסקנת שיטות הרמב"ן והראב"ד והרמ"ה

בי' הברכ"ש דלרמב"ן ג"ד מחייב ולראב"ד ג"ד מהני רק לאיסור ולרמ"ה אף לרבנן בלא ג"ד חייב

1. כתב הברכ"ש (סי' י"ח א' ד"ה הרי) דלדעת הרמב"ן גירי דיליה מחייבו גם להרחיק וגם בתשלומין אם הזיק, ולדעת הראב"ד גירי דיליה מהני רק לענין איסור, דחייב להרחיק ואסור לו לסמוך, ולדעת היד רמ"ה אף לדעת רבנן דחייב להרחיק במקום שאינו גירי דיליה, מ"מ אם הזיק חייב לשלם.

בי' הגרנ"פ ברמ"ה דאף בשלו חשיב מזיק

# בי' הגרנ"פ ברמ"ה דאף בשלו הוי מזיק ובג"ד כעושה בחבירו

ביאור הגרנ"פ ברמ"ה דג"ד כעושה בשל חבירו ובעושה בתוך שלו אף במזיק בידים מותר

1. במ"ש היד רמ"ה (עי' אות ‎נ) דגירי דיליה היינו דמשעת הנחתו או מהזמן שעשה המזיק מעשה ברשותו, דחשיב שעושה מעשה ברשות חבירו ואף לר"י על המזיק להרחיק את עצמו, כתב בחי' רבי נחום לקמן (כב: או' נ' ד"ה ביד רמ"ה) דמבואר דר"י מודה רק במקום דחשיב כעושה בתוך של חבירו, והיינו כיון דביאר היד הרמ"ה דס"ל לר"י דכל שהוא עושה בתוך שלו א"צ להרחיק, אף כשהוא מזיק בידים, ולכן הוצרך היד הרמ"ה לבאר דבגירי דיליה חשיב כעושה בתוך שלו חבירו.

בי' הגרנ"פ ברמ"ה דבשלו וא"צ להרחיק חשיב מזיק וחייב לשלם ובג"ד חשיב כעושה בשל חבירו

1. וביאר בחי' רבי נחום דס"ל להרמ"ה דאף בעושה בתוך שלו דאינו חייב להרחיק, מ"מ חשיב כמזיק ואם הזיק חייב לשלם, דרק בדיני ההרחקה אמרינן דא"א לחייבו להרחיק כיון שהוא עושה בתוך שלו, ורק בגירי דיליה דחשיב כעושה בשל חבירו, יש חיוב הרחקה.

# בי' הגרנ"פ ברמב"ן דבשלו ל"ה מזיק ובג"ד כמזיק בידים וחייב

ביאור הגרנ"פ ברמב"ן דבשלו אינו מזיק ולכן א"צ להרחיק ובג"ד כמזיק בידים ולכן חייב לשלם

1. וכתב בחי' רבי נחום לקמן (כב: או' נ' ד"ה ביד רמ"ה) דמדברי הרמב"ן (עי' אות ‎ז) דבמקום שצריך להרחיק פטור מלשלם, מבואר דס"ל דכל שהוא עושה בתוך שלו אינו חשיב כמזיק כלל, ולכן אין לו חיוב הרחקה, ועל הניזק להרחיק את עצמו, ולכן אם הזיק פטור מלשלם, ובגירי דיליה שהוא מזיק, כיון שחשיב כעושה בידים ממש, לכן אף שעושה בתוך שלו מ"מ חייב להרחיק.

# בי' הגרנ"פ ברמב"ם דג"ד כעושה בשל חבירו ובנזק מכחו חייב

בי' הגרנ"פ ברמב"ם דבג"ד כל שאין הנזק מכחו פטור כדמוכח בדין סולם דהוא מכחו והוי גרמא

1. במ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎פה) דבדבר שמזיק בסיוע הרוח חייב להרחיק דחשיב כגירי דיליה, אך מ"מ הם הוליכה הרוח את המוץ והעפר והזיקה בהם, הוא פטור מלשלם, כיון שהרוח מסייעתו ואין הנזק בא מכח המזיק בעצמו, כתב בחי' רבי נחום לקמן (כב: או' נ' ד"ה בהא דמבואר) דמוכח מדברי הרמב"ם דכל שאין הנזק בא מכחו, אף שהוא גירי דיליה, מ"מ פטור מלשלם, וכדאיתא בגמ' לקמן (כב:) דנמיה שקופצת לשובך בשעה שמניח את הסולם, הוא גרמא ופטור מלשלם, אלא דאעפ"י שאינו מכחו, והוא חיציו שבאים ע"י גרמא, מ"מ חייב להרחיק.

בי' הגרנ"פ ברמב"ם דס"ל כרמ"ה דמרחיק במקום דחשיב כעושה בשל חבירו ואף בגרמא הוי ג"ד

1. וביאר בחי' רבי נחום דס"ל להרמב"ם כמבואר מדברי היד רמ"ה (עי' הערה16) דחיוב הרחקה בגירי דיליה, הוא במקום שחשיב כעושה בתוך של חבירו, ולכן אף בגרמא שאינו כחו, מ"מ חשיב גירי דיליה לענין דין הרחקה, ורק לענין תשלומין צריך שיזיק בכחו.

בי' הגרנ"פ דאפש"ל דלהרמב"ם אף באדם המזיק מותר בשלו ורק כשחשיב כבשל חבירו מרחיק

1. וכתב בחי' רבי נחום דאפש"ל דס"ל להרמב"ם דאף באדם המזיק, כל שעושה בתוך שלו מותר ואינו חייב להרחיק, ורק במקום דחשיב כעושה בשל חבירו חייב להרחיק, דחיוב ההרחקה אינו מדין אדם המזיק, אלא רק מחמת דעושה בשל חבירו, ולכן אף כשאינו מזיק בכחו, כל שהוא עושה בשל חבירו חייב להרחיק. [וע"ע במה שביאר בחי' רבי נחום לקמן (כו. או' ע"ו ד"ה ונראה, הובא בסימן י"ד אות ק"ח) דס"ל להרמב"ם דרבינא ומר בר רב אשי נחלקו בגמ' לקמן (כו.) אי בדבר שמזיק בסיוע הרוח חשיב כעושה בתוך שלו ואינו חייב להרחיק, או דחשיב כעושה בתוך של חבירו, וחייב להרחיק דהוא כגירי דיליה, ובזה נחלקו גם לענין גץ היוצא מתחת הפטיש דהוא אדם המזיק].

בי' הגרש"ר בשו"ע דחייב בסמך באיסור

# בי' הגרש"ר בשו"ע דג"ד כגרמי ובהרחיק פטור דהוי גרמי בשוגג

קושית הגרש"ר על השו"ע דבגרמא אף בסמך באיסור פטור ואי חשיב מזיק אף בהרחיק חייב

1. במ"ש הנתיה"מ (עי' אות ‎כז) דמדברי השו"ע (עי' אות ‎כו) מבואר דבהרחיק כפי השיעור פטור מלשלם, ודלא כהטור (עי' אות ‎כב) דכתב בשם העיטור דאף במקום שהרחיק חייב לשלם אם הזיק, הקשה בשיעורי רבי שמואל (או' ב') דמהי סברת השו"ע, והא אי חשיב כגרמא, א"כ הוא פטור אף כשלא הרחיק, ואי לא חשיב כגרמא, א"כ אף בהרחיק חייב, כדתנן לקמן (כ:) בתנור וכירה, דאף בהרחיק משלם מה שהזיק.

ביאור הגרש"ר בשו"ע דג"ד אינו ממש כאש אלא הוא כגרמי ובהרחיק דלא פשע הוי שוגג ופטור

1. וביאר בשיעורי רבי שמואל דהא דכתב השו"ע בשם י"א דחייב לשלם, אין כוונתו לדעת העיטור (עי' אות ‎כב) שהביא הטור, [ודלא כבאר הגולה (עי' אות ‎כו) והנתיה"מ (עי' אות ‎כז)], אלא דדעת הי"א היא דגירי דיליה לא חשיב גירי ממש כמו אש, אלא דמ"מ כיון שהנזק מגיע רק מחמת מעשיו חשיב כגרמי, ולכן רק כשלא הרחיק אפשר לחייב מדין גרמי, אבל בהרחיק ולא פשע, חשיב כגרמי בשוגג ופטור, ולא דמי לנמיה ורקתא דהנזק אינו נעשה רק ע"י מעשיו, אלא בצירוף הנמיה והרוח, ולכן הוא גרמא ופטור מלשלם, והביא בשיעורי רבי שמואל דכן מבואר בדברי הרמב"ן בדינא דגרמי (עי' אות ‎יג) דבגפת וזבל שמעשיו לבדם גרמו להיזק חשיב לכה"פ כגרמי. [או דחשיב ממש כאש].

# בי' הגרש"ר בעיטור דג"ד כחיציו אך משמע דחייב מדין ממונו

בי' הגרש"ר בעיטור דג"ד הוא כחיציו ממש ואף בהרחיק חייב אך משמע בטור דהוא ממונו המזיק

1. ובדעת העיטור (עי' אות ‎כב) דס"ל דאף במקום שהרחיק כשיעור חייב לשלם, כתב בשיעורי רבי שמואל דבפשטות ס"ל דגירי דיליה, הוא כחיציו ממש, ולכן דינו כאש בתנור וכירה דתנן לקמן (כ:) דאף כשהרחיק חייב לשלם, אך כתב בשיעורי רבי שמואל דבדברי הטור בשם העיטור (עי' אות ‎כג) לא משמע דחייב מדין אדם המזיק בחיציו, אלא מדין ממונו המזיק.

# בי' הגרש"ר בשו"ע דבהרחיק א"צ לבטל רשותו ופטור על ממונו

ביאור הגרש"ר בשו"ע דכשלא הרחיק חייב מדין ממונו המזיק ובהרחיק פטור דא"צ לבטל רשותו

1. וכתב בשיעורי רבי שמואל (או' ב' ד"ה ועפ"ז) דלפי"ז אפשר לבאר את דעת השו"ע (עי' אות ‎כו) דרק במקום שסמך באיסור ולא הרחיק, הוא חייב לשלם מדין ממונו המזיק, דהא ביאר הנתיה"מ (סי' קנ"ה סקי"ח ד"ה וע"כ צ"ל, הובא בסימן ב' אות ל"ה) דבדיני הרחקת נזיקין אין חיוב מדין ממונו המזיק, כיון שאם יחוייב להזהר שלא להזיק תתבטל רשותו, ולא חייבתו תורה לבטל את רשותו, ולכן ס"ל להשו"ע דבמקום שיש לו חיוב הרחקה, אם הרחיק כשיעור, א"א לחייבו מדין ממונו המזיק, דהא א"צ לבטל את רשותו, ומדין גירי א"כ לחייבו לשלם, דס"ל דהוא רק גרמא דגירי ופטור, אבל אם לא הרחיק כפי השיעור, כתב בשיעורי רבי שמואל דס"ל להשו"ע דחייב לשלם מדין ממונו המזיק, דהא אינו יכול לטעון שא"צ לבטל את רשותו, בכדי לשמור שלא יזיק, דהא מדיני הרחקת נזיקין הוא חייב להרחיק כפי השיעור, וע"ע במה שביאר בשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קכד) בדעת השו"ע דאף אי חייב בגירי דיליה מדין אדם המזיק, אפש"ל דבהרחיק פטור.

# דברי הגרש"ר דבעיטור מוכח דלא כנתיה"מ וחייב לבטל רשותו

דברי הגרש"ר דבעיטור מוכח דאף כשצריך לבטל רשותו חייב מדין ממונו המזיק ודלא כנתיה"מ

1. ובדעת העיטור (עי' אות ‎כב) דס"ל דאף בהרחיק כפי השיעור, מ"מ חייב לשלם מדין ממונו המזיק, כתב בשיעורי רבי שמואל דמוכח דס"ל דחיוב ממונו המזיק הוא אף באופן שצריך לבטל את תשמישו, [ודלא כנתיה"מ (סי' קנ"ה סקי"ח ד"ה וע"כ צ"ל, הובא בסימן ב' אות ל"ה)], ושיעור ההרחקה היינו דחשיב כמזיק במרשות כמו בתנור וכירה דחייב לשלם אם הזיק. [וכתב בחי' רבי שמואל דמה שהוכיח הנתיה"מ (סי' קנ"ה סקי"ח ד"ה ולפי"ז, הובא בסימן ב' אות ל"ג) מהא דאינו חייב מדין ממונו המזיק על השורשים בסומך אילן לבור, צ"ל כדביאר הרמב"ן בדינא דגרמי (בסוף דינא דגרמי ד"ה ואכתי, הובא בסימן ב' אות ו') דהשורשים הם נולד].

דברי הגרש"ר דברמ"ה כתב להדיא דחייב בשורשים מדין ממונו המזיק וצ"ל דכן ס"ל להעיטור

1. ועוד הביא בשיעורי רבי שמואל את דברי היד רמ"ה (עי' אות ‎מו) דכתב להדיא דאם השורשים הזיקו חייב לשלם מדין ממונו המזיק, והא דמותר לסמוך, היינו דהוא כמזיק ברשות ב"ד, וכתב בשיעורי רבי שמואל דא"כ אפש"ל דאף העיטור ס"ל כהרמ"ה.

דברי הגרש"ר דהא דבגפת מרחיק מדין ג"ד ולא מדין ממונו כיון דבלא ג"ד על הניזק להרחיק

1. והוסיף בשיעורי רבי שמואל דהא דאמרינן דבגפת וזבל חייב מדין גירי דיליה ולא אמרינן דהוא מדין ממונו המזיק, הוא כיון שאם אינו גירי דיליה א"צ להרחיק, ועל הניזק להרחיק את עצמו, [אמנם יעוי' בעיטור (או' מ' (מודעה) [מחאה] דף נג:, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תנ"ב, הובא בסימן א' אות נ"א) דכתב להדיא דהטעם דמודה ר"י בגפת וזבל וכו', אעפ"י דלא הוי גירי דיליה, מ"מ כיון שהוא ממונו שמזיק את ממון חבירו, לכן חייב להרחיק], ועוד כתב בשיעורי רבי שמואל דאפש"ל דגירי דיליה, הכוונה לגירי דממונו, וכדביאר הנתיה"מ (סי' קנ"ה סקכ"ב), [וכדביארו בשיעורי רבי שמואל (או' א')], אבל באילן אינו ממונו המזיק דהשורשים הם נולד.

# דברי הגרש"ר דחייב לשלם כאדם המזיק או כממונו או כגרמי

דברי הגרש"ר דחיוב התשלומין הוא או מדין אדם המזיק או מדין ממונו המזיק או מדין גרמי

1. וכתב בשיעורי רבי שמואל דא"כ מבואר דבהרחקת נזיקין אפשר לחייבו לשלם, או מדין אדם המזיק בגירי דיליה, או מדין ממונו המזיק, או מדין גרמי.

# בי' הגרש"ר דלר"י גרמא דגירי חשיב כמזיק ולכן צריך להרחיק

קושית הגרש"ר דבסולם ושובך כיון שהוא גרמא אינו גירי דיליה ואמאי מודה ר"י דמרחיק

1. ועוד כתב בשיעורי רבי שמואל (או' ב' ד"ה ובאמת) דהנה בהא דמודה ר"י בסומך סולם לשובך דכשהיא קופצת בשעה שמניח את הסולם, דהוא גירי דיליה, אפ"ה מקשה הגמ' לקמן (כב:) דהוא גרמא בעלמא ופטור מלשלם, ואמרינן דמוכח דגרמא בנזיקין אסור, וכתב רבינו יונה לקמן (כג. ד"ה א"ל אביי) דקושית הגמ' היא אליבא דר"י, דכיון שהיא גרמא בעלמא א"כ א"צ להרחיק, ותירצה הגמ' דכיון דגרמא בנזיקין אסור, א"כ אף לר"י צריך להרחיק, והקשה בשיעורי רבי שמואל דאעפ"י דגרמא אסור, מ"מ אמאי צריך להרחיק לר"י, והא אי"ז גירי דיליה.

בי' הגרש"ר דלר"י חיוב הרחקה מדין מזיק וקמ"ל הגמ' לקמן דאף בגרמא דגירי יש לו שם מזיק

1. וכתב בשיעורי רבי שמואל דלפי מה שביאר בשיעורי רבי שמואל (או' ב' ד"ה ובאמת, הובא בסימן ב' אות ק"ג) דר"י ורבנן פליגי בגדר דין הרחקת נזיקין, דלדעת רבנן הרחקת נזיקין הוא תקנת חכמים, ולדעת ר"י הרחקת נזיקין הוא מדין מזיק, א"כ מבואר דכוונת הגמ' לקמן להקשות לדעת ר"י דהוי גרמא בעלמא, ואין לו דין מזיק, וממילא אין לו כל חיוב הרחקה, ותירצה הגמ' דגרמא בנזיקין אסור, וא"כ אף בגרמא דגירי יש לו שם של מזיק, ואף לר"י חייב להרחיק מדין מזיק. [אך ציין בשיעורי רבי שמואל לדברי הר"י מגאש לקמן דביאר דקושית הגמ' והתירוץ הם אף אליבא דרבנן].

# בי' הגרש"ר בשו"ע דבהרחיק פטור דא"צ לבטל תשמישו

בי' הגרש"ר בשו"ע דבג"ד חייב כאדם המזיק ובהרחיק א"צ לשמור בשלו דההרחקה מדין שכנים

1. וכתב בשיעורי רבי שמואל דלפי"ז אפש"ל דאף אי נימא דחייב לשלם מדין גירי דיליה ממש, מ"מ אפשר לבאר את דעת השו"ע (עי' אות ‎קטו) דס"ל דחיוב התשלומין הוא רק במקום שלא הרחיק כפי השיעור, וביאר בשיעורי רבי שמואל דאפש"ל דאף בגירי דיליה אינו חייב מדין מזיק, כיון שאף באדם המזיק, אינו חייב לשמור את עצמו במקום שהוא עושה בתוך שלו, וצריך לבטל את תשמישו כדי לשמור את עצמו שלא יזיק, [כדביאר הנתיה"מ (סי' קנ"ה סקי"ח ד"ה וע"כ צ"ל, הובא בסימן ב' אות ל"ה)], וכל חיוב ההרחקה הוא רק מתקנת חכמים בנזקי שכנים.

בי' הגרש"ר בשו"ע דבסמך באיסור חייב מדין מזיק דאין לו טענה שא"צ לבטל תשמישו

1. וביאר בשיעורי רבי שמואל בדעת השו"ע דכל שיש לו חיוב הרחקה מחמת התקנת חכמים, ממילא כל שלא הרחיק חייב לשלם מדין מזיק, כיון שאין לו טענה להפטר שאינו חייב לבטל את תשמישו, דהא מכח התקנה יש לחבירו זכות למנוע ממנו את כל התשמיש, ורק במקום שהרחיק הוא פטור כיון שאין לו חיוב הרחקה יותר, ואינו חייב לבטל את תשמישו בכדי שלא יזיק, אך כתב בשיעורי רבי שמואל דבלשון הגמ' לקמן משמע דחיובו הוא מדין מזיק.

סימן ד'

בטעם הרחקת בור מחמת חפירה או מתונתא ובבי' הגמ' דמכותל בורו שנינו

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## [בי' רש"י דההרחקה במתני' מחמת חפירה](#_Toc77327225)

[דברי רש"י דההרחקה בכל הרישא דמתני' היא מחמת החפירה](#_Toc77327226)

1. [דברי רש"י ורבינו גרשום דההרחקה בבור מחמת החפירה ומשמע ברש"י דה"ה באמת המים](#_Toc77327227)
2. [בי' המהר"ם ברש"י דההרחקה בבור אף שאין בו מים כיון דהחפירה מחלישה את כותלי הבור](#_Toc77327228)

## [דעת התוס' דעיקר הנזק מהמתונתא](#_Toc77327229)

[דברי התוס' דעיקר הוא המתונתא ובחפירה רק מתחיל הנזק](#_Toc77327230)

1. [דברי התוס' דכל ההרחקות ברישא דמתני' איירי כשיש בהם מים וצריך להרחיק מחמת מתונתא](#_Toc77327231)
2. [קו' התוס' דמהא דאמרינן דבחפירה מרפה את הקרקע משמע דההרחקה אינה מחמת מתונתא](#_Toc77327232)
3. [תי' התוס' דכיון דתחילת הנזק היא בריפוי קרקע דהוא ג"ד מודה ר"י דמרחיק אף מחמת מתונתא](#_Toc77327233)

[בי' התוס' והרשב"א והתורא"ש דמחמת המתונתא א"צ להרחיק](#_Toc77327234)

1. [דברי התוס' והרשב"א דהרחקת ג"ט היא רק מחמת המים אך מחמת חפירה סגי בפחות מג"ט](#_Toc77327235)
2. [בי' התורא"ש דנזק החפירה אינו כ"כ גדול ובלא המתונתא לא היה חיוב הרחקה מחמת חפירה](#_Toc77327236)
3. [בי' התורא"ש דהא דאמרינן דהנזק בחפירה היינו ראיה לטענת הניזק דאף ר"י מודה וכ"ש רבנן](#_Toc77327237)

[דברי המרדכי דלרש"י דר"י פליג במתני' א"צ לבאר כתוס'](#_Toc77327238)

1. [בי' המרדכי בתוס' דביארו דתחילת הנזק בג"ד כדעת ר"ח דמודה ר"י בכוליה פירקין ודלא כרש"י](#_Toc77327239)

[דברי התוס' דקו' הגמ' מאיסור סמיכה לפני שבנה כותל לרבנן](#_Toc77327240)

1. [בי' התוס' דהא דאמרינן דבבור מרפה את הקרקע היינו לר"י וקו' הגמ' דאסור לסמוך היא לרבנן](#_Toc77327241)

[בי' הדרישה בדעת הטור אי צריך להרחיק אף בבור בלא מים](#_Toc77327242)

1. [דברי הטור דאף בבור בלא מים צריך להרחיק ג"ט](#_Toc77327243)
2. [בי' הדרישה דכוונת הטור דבבור שבתחילה אין בו מים מ"מ הוי ג"ד אך אין כוונתו לבור בלי מים](#_Toc77327244)

[בי' הדרישה בתוס' דריפוי קרקע בבור שיתאספו בו מים הוי ג"ד](#_Toc77327245)

1. [בי' הדרישה בתוס' דכיון שהבור עשוי שאח"כ יהיו בו מים חשיב שהנזק מתחיל בשעת החפירה](#_Toc77327246)

[דברי הרשב"א בתשו' דבחפירה מרחיק אף בנזק שאינו ניכר](#_Toc77327247)

1. [בי' הרשב"א בתשו' דהנזק בחפירה הוא אף באופן שלא ניכר וחייב להרחיק מיד ולסוד בסיד](#_Toc77327248)

[דברי הרשב"א בתשו' דלתוס' כשאין מים מרחיק כפי הנראה](#_Toc77327249)

1. [דברי הרשב"א דלדעת תוס' בבור שאין בו מים שאין בו שיעור מרחיק לפי ראות האומנים](#_Toc77327250)
2. [בי' הגר"א ברשב"א דהרחקת ג"ט מחמת המים וכשאין מים אסור לסומכו ממש וא"צ ג"ט](#_Toc77327251)

[דברי התוס' והתורא"ש והרשב"א בביאור מתני' והגמ' לקמן](#_Toc77327252)

1. [דברי תוס' דשיח ומערה אגב בור ובי' התורא"ש דבמתונתא א"צ להוסיף את כולם ותני אגב](#_Toc77327253)
2. [בי' התוס' דא"א ללמוד אמת המים מבור דעמוק יותר ואי לא תני בור הו"א דצריך יותר מג"ט](#_Toc77327254)
3. [בי' הרשב"א דמוכח בגמ' דכל הרישא מחמת מתונתא ולכן לא ערבינהו עם סיפא דהבלא](#_Toc77327255)

## [בדין הרחקה במים שאינם קבועים](#_Toc77327256)

[פלוגתת המהר"ם והנימוק"י אי צריך להרחיק מים שאינם קבועים](#_Toc77327257)

1. [דברי המרדכי דנזק דמתונתא הוא אף במים שאינם קבועים כנברכת כובסין והשקאת זרעים](#_Toc77327258)
2. [דברי הנימוק"י והמ"מ דמים שאינם קובעים כאמת המים ונברכת הכובסין א"צ להרחיק](#_Toc77327259)

## [ד' המאירי דתחילת הנזק קובעת שם ג"ד](#_Toc77327260)

[ביאור המאירי דכיון שתחילת הנזק הוא גירי דיליה הכל כגירי](#_Toc77327261)

1. [בי' המאירי דכל שהנזק מתחיל בשעת המעשה שלו כחפירת בור חשיב כג"ד ברשות חבירו](#_Toc77327262)
2. [בי' המאירי דההרחקה גם מחמת מתונתא וגם מחמת החפירה שעי"ז מתחילה הנזק מיד והוי ג"ד](#_Toc77327263)

## [דעת הרמב"ן דמאמת המים הוי מתונתא](#_Toc77327264)

[דעת הרמב"ן דההרחקה בבור בחפירה ובאמת המים ממתונתא](#_Toc77327265)

1. [בי' הרמב"ן והרשב"א דההרחקה בבור היא רק מחמת החפירה דמזיק בידים ואף בבור שאין מים](#_Toc77327266)
2. [הוכחת הרמב"ן והרשב"א מהגמ' לקמן דבאמת המים ונברכת הכובסין ההרחקה מחמת מתונתא](#_Toc77327267)
3. [ביאורי הרמב"ן והר"ן בהא דתנן במתני' גם בור וגם שיח ומערה אף שההרחקה מחמת החפירה](#_Toc77327268)
4. [בי' הר"ן דבבור אף כשיש מים סגי בג"ט כמבואר בגמ' דבכל הרישא שייך גם הנזק דמתונתא](#_Toc77327269)

[בי' הרי"ד דבבור מרחיק מחמת החפירה ובאמת המים ממתונתא](#_Toc77327270)

1. [דברי הרי"ד דבור ושיח מרחיק אף בלי מים מחמת החפירה ואמת המים מרחיק דהמים קבועים](#_Toc77327271)

## [קו' הרשב"א דסיד ל"מ לנזק החפירה](#_Toc77327272)

[קושית הרשב"א דאי מרחיק מחמת החפירה ל"מ סד בסיד](#_Toc77327273)

1. [קושית הרשב"א דאי הנזק בבור מחמת החפירה מה מהני הסיד ומה הצד דסגי בסיד בלא הרחקה](#_Toc77327274)

## [ד' הריטב"א דסגי במתונתא או בחפירה](#_Toc77327275)

[דברי הריטב"א דיש ב' טעמים להרחקה החפירה והמתנותא](#_Toc77327276)

1. [בי' התוס' דבבור יש ב' טעמים להרחקה גם מתונתא וגם חפירה ולתוס' עיקר הנזק במתונתא](#_Toc77327277)

[בי' הרא"ה דסגי או במתונתא או בחפירה בכדי לחייב הרחקה](#_Toc77327278)

1. [דברי הריטב"א בשם הרא"ה דבבור סגי לחייב הרחקה או מחמת חפירה בלא מים או במתונתא](#_Toc77327279)

[בי' הריטב"א דהסיד מהני אף לחפירה שלא תתרפה יותר](#_Toc77327280)

1. [ביארו הריטב"א דאף אחר שריפה את הקרקע מהני לסוד בסיד לחזק לא תתרפה יותר](#_Toc77327281)

[דברי הנימוק"י דחיוב ההרחקה הוא בין במים ובין בלא מים](#_Toc77327282)

1. [בי' הנימוק"י דבבור שיח ומערה מרחיק ג"ט בין כשיש מים ובין כשאין מים](#_Toc77327283)
2. [קושית החת"ס על הנימוק"י דלדבריו יש חילוק ברישא עצמה בין בור לבין אמת המים](#_Toc77327284)
3. [קושית החת"ס על הנימוק"י דאי מרחיק מחמת החפירה מה מהני הסיד דהא הקרקע כבר רפויה](#_Toc77327285)

## [ד' הראב"ד דשיח ומערה מחמת מתונתא](#_Toc77327286)

[דעת הראב"ד דבבור משום חפירה ובשיח ומערה משום מתונתא](#_Toc77327287)

1. [קו' הראב"ד דבגמ' לקמן משמע דההרחקה מחמת המתונתא והא בלא"ה מרחיק מחמת החפירה](#_Toc77327288)
2. [תי' הראב"ד דרק בבור הנזק מחמת ריפוי הקרקע אבל בשיח וכו' ואמת המים מחמת מתונתא](#_Toc77327289)
3. [בי' החת"ס בראב"ד דהא דתנן וסד בסיד עיינו דוקא בשיח אבל בבור בלי מים א"צ סיד](#_Toc77327290)

## [בביאור ד' הרמב"ם מתי צריך לסוד בסיד](#_Toc77327291)

[דברי הרמב"ם דבבור ושיח צריך סיד שהמים לא יבלעו בכותל](#_Toc77327292)

1. [דברי הרמב"ם דמרחיק בור ושיח וכו' ג"ט וסד בסיד כדי שהמים לא יבלעו ויזיקו את כותל חבירו](#_Toc77327293)

[דברי הרמב"ם דבסמך בהיתר השני מרחיק ג"ט בתוך שדהו](#_Toc77327294)

1. [דברי הרמב"ם דבאינה עשויה לבורות השני מרחיק ג"ט מהכותל עד שיהיה ו"ט בין הבורות](#_Toc77327295)
2. [דברי הרמב"ם דבעשויה לבורות אסור לראשון לסמוך ומרחיק ג"ט והשני מרחיק גם ג"ט בשלו](#_Toc77327296)

[בי' החת"ס ברמב"ם דבבור בלי מים א"צ סיד ובשיח צריך סיד](#_Toc77327297)

1. [בי' החת"ס ברמב"ם דבבור איירי בלי מים וא"צ סיד ובשיח יש מים וצריך סיד בכותל בור ובנין](#_Toc77327298)
2. [בי' הביה"ל ברמב"ם דחיוב ההרחקה הוא מחמת החפירה וחיוב הסיד הוא מחמת המתונתא](#_Toc77327299)

## [דעת הרמ"ה דג"ט משועבדים לצורך בור](#_Toc77327300)

[בי' הרמ"ה דהחפירה הוי ג"ד והמתונתא ג"ד דהג"ט משועבדים](#_Toc77327301)

1. [בי' הרמ"ה דכל הרישא מחמת מתונתא וקו' הרמ"ה דא"כ מתני' היא דלא כר"י דל"ה גירי דיליה](#_Toc77327302)
2. [תי' הרמ"ה דהחפירה היא גירי ואף המים הם ג"ד כיון דג"ט הסמוכים לכותל משועבדים לו](#_Toc77327303)

[הוכחת הרמ"ה דמרחיק מחמת המתונתא מהא דצריך לסוד בסיד](#_Toc77327304)

1. [הוכחת הרמ"ה דהנזק בבור מחמת המתונתא דהא אי הנזק רק מחמת החפירה אמאי צריך סיד](#_Toc77327305)

[בי' הרמ"ה דסברת כל מרא כשעדיין לא חפר בור ואין שעבוד](#_Toc77327306)

1. [בי' הרמ"ה דסברת כל מרא ומרא היא בזמן שעדיין לא בנה כותל דהג"ט עדיין לא משועבדים](#_Toc77327307)
2. [בי' הרמ"ה דבכל הנזיקין צריך להרחיק ג"ט אף שאינם ג"ד ולא גרמא דגירי כיון דג"ט משועבדים](#_Toc77327308)

[בי' הרמ"ה דהשני מרחיק עוד ג"ט שלא יוסיף על הריפוי דראשון](#_Toc77327309)

1. [בי' הרמ"ה דהנזק דריפוי קרקע הוא ג"ט ולכן מרחיק מהמיצר ג"ט וכן השיעור לנזק דמתנותא](#_Toc77327310)
2. [בי' הרמ"ה דאי השני יסמוך הוא מוסיף בריפוי ג"ט שהרחיק הראשון ולכן גם השני מרחיק ג"ט](#_Toc77327311)

[בי' הרמ"ה דחיוב הראשון בסיד הוא רק לאחר שחפר גם השני](#_Toc77327312)

1. [בי' הרמ"ה דאף לרבא דאסור לסמוך בצד המיצר הראשון א"צ לסוד בסיד לפני שיחפור השני](#_Toc77327313)
2. [בי' הרמ"ה דריפוי הקרקע לפני שסמך השני והמתונתא ל"ה ג"ד ברשות חבירו וסד אחר שסמך](#_Toc77327314)
3. [בי' הרמ"ה דמודה ר"י דצריך לסוד בסיד אף דל"ה ג"ד כיון דהג"ט הסמוכים לבור משועבדים לו](#_Toc77327315)
4. [בי' הרמ"ה דהג"ט משועבדים לשני רק כשיש לו בור ולכן הראשון א"צ לסוד לפני שסמך השני](#_Toc77327316)

## [בי' הראשונים בגמ' דמכותל בורו שנינו](#_Toc77327317)

[בבי' דברי רש"י דאי תנן מבור א"כ אין השני כונס ולא מרחיק](#_Toc77327318)

1. [בי' רש"י באביי דמכותל בורו היינו מכותל הבור שאף כותל הבור קרוי כותל](#_Toc77327319)
2. [בי' רש"י בקו' על אביי דאי תנן מבורו הסומך אינו כונס כלל והשני סותר חלק מכותל הראשון](#_Toc77327320)
3. [בי' הראשונים ברש"י דאחר התי' דמכותל בורו שנינו גרסינן "וליתני אא"כ הרחיק מבורו"](#_Toc77327321)
4. [בי' רש"י בתי' הגמ' דכותל בור ג"ט דכותל הראשון ממלא את כל הג"ט כדמוכח מדכונס השני](#_Toc77327322)
5. [קו' רש"י דמנלן דכותל הראשון הוא ג"ט והא לאביי מותר לסמוך בצד המיצר](#_Toc77327323)
6. [תי' רש"י דאביי מעמיד את מתני' בבאו לסמוך בב"א וכ"א מרחיק ג"ט ומוכח דהשיעור הוא ג"ט](#_Toc77327324)

[קו' התוס' דלגי' רש"י משמע דסגי בג"ט מחלל הבור ולא מכותלו](#_Toc77327325)

1. [בי' התוס' דקמ"ל מתני' דהראשון הניח ג"ט לכותל וממנו מרחיק ג"ט ומוכח דאסור לסמוך למיצר](#_Toc77327326)
2. [בי' התוס' דל"ג וליתני מבורו דא"כ משמע דמרחיק מחלל הבור דהראשון הרחיק והשני סומך](#_Toc77327327)
3. [ישוב התוס' לגי' רש"י "וליתני מבורו" דהקו' רק לתי' אביי דמכותל בורו שנינו דליתני הרחיק ו"ט](#_Toc77327328)

[בי' הרמב"ן ברש"י דהו"א דאיירי בכותל חצר וק' רישא לסיפא](#_Toc77327329)

1. [בי' הרמב"ן והרשב"א ברש"י דהו"א דאיירי בכותל חצר וא"כ קשיא רישא דבור לסיפא דכותל](#_Toc77327330)
2. [בי' הריטב"א דקו' הגמ' דמהא דתנן במתני' ב' פעמים בור חבירו וכותל חבירו משמע כותל חצר](#_Toc77327331)
3. [בי' הרמב"ן והרשב"א ברש"י דקו' הגמ' דליתני מבורו היינו דכיון דמרחיק א"כ ודאי כונס בשלו](#_Toc77327332)

[קו' הראשונים דלרש"י משמע דבב"א כ"א מרחיק רק טפח וחצי](#_Toc77327333)

1. [קו' הרמב"ן דאי תני מבורו הו"א דבב"א כ"א מרחיק טפח וחצי ותני מכותלו דהשיעור לעולם ג"ט](#_Toc77327334)
2. [תי' הרמב"ן דגם אי סמך הראשון הראשון מרחיק רק ג"ט ומדתנן דהשני מרחיק מוכח דכ"א ג"ט](#_Toc77327335)
3. [קו' הרשב"א דאחר התי' דמכותל בורו א"א לומר "מבורו" דמשמע דמותר לסמוך בצד המיצר](#_Toc77327336)
4. [תי' הרשב"א דקו' הגמ' לאביי דס"ל דמותר לסמוך דמהא דתנן מכותל בורו משמע דאסור לסמוך](#_Toc77327337)
5. [קו' הרשב"א דא"כ ל"ק דליתני מבורו דמשמע דבבאו לחפור בב"א כ"א מרחיק רק טפח וחצי](#_Toc77327338)
6. [תי' הרשב"א דלהו"א בגמ' כשהראשון סמך השני מרחיק רק ג"ט וא"צ להרחיק את כל ההרחקה](#_Toc77327339)

[בי' הריטב"א דבהו"א לא ידעה הגמ' את סברות אביי ורבא](#_Toc77327340)

1. [קו' הריטב"א דהא דתני מכותל הוא לומר דלאביי בב"א צריך ו"ט ולרבא לעולם צריך ו"ט](#_Toc77327341)
2. [תי' הריטב"א דהגמ' בהו"א לא ידעה דזו סברת אביי ורבא והוצרכה לתרץ דקמ"ל שיעור כותל](#_Toc77327342)

[בביאור גירסת ר"ח דהקושהיה וליתני היא המשך לקו' הראשונה](#_Toc77327343)

1. [בי' הרמב"ן בגי' ר"ח דמרחיק היינו כונס לשלו והו"א דהראשון סומך וא"כ צ"ל רק שהשני מרחיק](#_Toc77327344)
2. [קו' הרמב"ן דאי התי' דמכותל בורו לרבי יהודה ולא לאביי אפש"ל דקמ"ל דהראשון מרחיק](#_Toc77327345)
3. [בי' הי"מ ברמב"ן דהו"א דסגי בג"ט ביניהם והשני מרחיק הכל ותי' דצריך ו"ט והראשון הרחיק](#_Toc77327346)
4. [בי' הרשב"א בגי' ר"ח דקו' הגמ' דמשמע דאיירי בכותל חצר ותי' דקמ"ל מתני' למקח וממכר](#_Toc77327347)
5. [קו' הרשב"א דאמאי תני ג"ט הא צריך ו"ט ביניהם ותי' דלהו"א כ"א מרחיק טפח וחצי](#_Toc77327348)

## [~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~](#_Toc77327349)

## [בדעת התוס' בגדר ההרחקה בג"ד](#_Toc77327350)

[ספק הגרא"ל בג"ד לר"י אי חשיב מזיק או שיש חיוב הרחקה](#_Toc77327351)

1. [ספק הגרא"ל מאלין אי ר"י פליג על דין הרחקה ובג"ד הוא מזיק או דמודה לדין הרחקה בג"ד](#_Toc77327352)

[בי' הגרא"ל בתוס' דבתחילתו ג"ד חייב להרחיק אף שאינו כמזיק](#_Toc77327353)

1. [הוכחת הגרא"ל מהתוס' דבתחילת נזק בג"ד מודה ר"י דבג"ד אף לר"י יש דין הרחקת נזיקין](#_Toc77327354)

[בי' הגרנ"פ דלתוס' בלא מים מרחיק קצת ולתורא"ש לא מרחיק](#_Toc77327355)

1. [בי' הגרנ"פ בתוס' דבבור בלא מים אסור לסמוך אך א"צ להרחיק את כל הג"ט](#_Toc77327356)
2. [בי' הגרנ"פ בתוס' הרא"ש דבבור בלא מים א"צ להרחיק כלל דחפירה בלא מים אינו נזק גדול](#_Toc77327357)

[קו' הגרנ"פ על הדרישה דפסקי מיא ל"ה ג"ד אף ע"י מעשיו](#_Toc77327358)

1. [קו' הגרנ"פ על הדרישה דבגמ' בב"מ מוכח דבפסקי מיא ל"ה ג"ד אף שהנזק נגרם ע"י מעשה שלו](#_Toc77327359)

[בי' הגרנ"פ בתוס' דהנזק דחפירה ומתונא חשיב כנזק אחד](#_Toc77327360)

1. [בי' הגרנ"פ בתוס' דכיון דבריפוי הקרקע יש נזק ובהמשך יש נזק נוסף דג"ד אף בתחילה מרחיק](#_Toc77327361)
2. [קו' הגרנ"פ דאין סברא לומר דכיון שהמשך הנזק הוא ג"ד צריך להרחיק כבר בתחילת הנזק](#_Toc77327362)
3. [בי' הגרנ"פ בתוס' דריפוי הקרקע והמתונתא חשיבי כנזק אחד וכיון שתחילתו הוא ג"ד מרחיק](#_Toc77327363)

[דברי הגרנ"פ דהפשטות דכשאינו ג"ד ל"ה מזיק וא"צ צ"ב התוס'](#_Toc77327364)

1. [דברי הגרנ"פ דהפשטות דלר"י במקום שאינו ג"ד לא חשיב מזיק ואין כל תביעת הרחקה](#_Toc77327365)
2. [דברי הגרנ"פ דאי בלא ג"ד אין תביעת הרחקה צ"ב התוס' דכשבתחילה הוי ג"ד מרחיק בהמשך](#_Toc77327366)

[בי' הגרנ"פ דבג"ד אין היתר דעושה בתוך שלו וממילא הוי מזיק](#_Toc77327367)

1. [בי' הגרנ"פ דבעושה בשלו הניזק פשע במה שסמך למזיק ועליו להרחיק והראשון אינו כמזיק](#_Toc77327368)
2. [בי' הגרנ"פ דבג"ד אף שאינו מזיק מרחיק לר"י דאין לו היתר דעושה בשלו וממילא חשיב מזיק](#_Toc77327369)
3. [בי' הגרנ"פ דאי ר"י לא היה מודה בג"ד אף במזיק בידים לא היה חשיב כמזיק דהוא עושה בשלו](#_Toc77327370)

[בי' הגרנ"פ בתוס' דכל שבתחילה אין היתר בתוך שלו הוי מזיק](#_Toc77327371)

1. [בי' הגרנ"פ בתוס' דכל שבתחילת הנזק הוי ג"ד אין לו היתר דעושה בשלו ויש לניזק זכות תביעה](#_Toc77327372)

[הבי' הב' בגרנ"פ בתוס' דבג"ד בתחילת הנזק כעושה בשל חבירו](#_Toc77327373)

1. [הבי' הב' בגרנ"פ בתוס' דבג"ד הוא כעושה בשל חבירו וכל שבתחילת הנזק הוי ג"ד חייב להרחיק](#_Toc77327374)

## [בד' רש"י דמרחיק שלא יזיק לכותל הבור](#_Toc77327375)

[בי' הגרנ"פ ברש"י דחיוב ההרחקה הוא שלא יזיק את כותל הבור](#_Toc77327376)

1. [בי' הגרנ"פ ברש"י דשיעור ההרחקה הוא מה שכנס לשלו ואי הראשון הרחיק השני אינו מרחיק](#_Toc77327377)
2. [בי' הגרנ"פ ברש"י דחיוב ההרחקה בכדי שלא יזיק לכותלי הבור אף להצד דמחלל בורו שנינו](#_Toc77327378)

[בי' הגרנ"פ ברש"י בהו"א בסמך ראשון מותר לשני להזיק לכותל](#_Toc77327379)

1. [תי' הגרנ"פ ברש"י דאי הראשון סמך א"כ הכותל ברשות השני ומותר לו להזיק לכותל שברשותו](#_Toc77327380)
2. [בי' הגרנ"פ דזו כוונת רש"י במ"ש דבסמך הראשון אין השני כונס כלום דהא הכותל ברשותו](#_Toc77327381)
3. [בי' הגרנ"פ דלהו"א דהשיעור ג"ט החיוב שלא להזיק בידים לכותל ובכותל ברשותו מותר לסמוך](#_Toc77327382)

[בי' הגרנ"פ דלמסקנא ההרחקה בכדי שלא להזיק לבור עצמו](#_Toc77327383)

1. [בי' הגרנ"פ דלמסקנא דהשיעור הוא ו"ט ההרחקה היא מהבור ואף בכותל ברשותו מרחיק](#_Toc77327384)

## [בד' הראשונים דמרחיק מהבור עצמו](#_Toc77327385)

[בי' הגרנ"פ בתוס' דההרחקה מהבור עצמו ולכן השני מרחיק ו"ט](#_Toc77327386)

1. [בי' הגרנ"פ בתוס' דההרחקה היא מהבור עצמו שיהיו ו"ט ביניהם ולכן השני צריך להרחיק ו"ט](#_Toc77327387)

[בי' הגרנ"פ בראשונים דהשני מרחיק ג"ט דס"ל כתוס' וסגי בחצי](#_Toc77327388)

1. [בי' הגרנ"פ בראשונים דהשני מרחיק ג"ט דאף שהשיעור ו"ט כתוס' אין השני צריך להרחיק הכל](#_Toc77327389)

[בי' הגרנ"פ ברש"י דהשני מרחיק ג"ט דזהו כל שיעור ההרחקה](#_Toc77327390)

1. [בי' הגרנ"פ ברש"י דהשני מרחיק ג"ט שזהו שיעור ההרחקה מכותל הבור וא"כ השני מרחיק הכל](#_Toc77327391)

## [בדעת רש"י דמרחיק מחמת החפירה](#_Toc77327392)

[דברי הגרנ"פ דלרש"י דג"ד הוא כמידו ממש מתונתא ל"ה ג"ד](#_Toc77327393)

1. [בי' הגרנ"פ ברש"י דג"ד כחץ מידו ממש א"א לומר דמרחיק מהמתונתא אף שתחילת הנזק ג"ד](#_Toc77327394)

[בי' הגרנ"פ ברש"י דחיוב ההרחקה בריפוי הכותל שיכנסו בו מים](#_Toc77327395)

1. [בי' הגרנ"פ ברש"י דכיון דההרחקה שלא להזיק לכותל הבור מוכח דההרחקה מחמת החפירה](#_Toc77327396)
2. [בי' הגרנ"פ ברש"י דבגמ' לקמן אמרינן דכיון דכותלי הבור רפויים ממילא יש נזק במתונתא](#_Toc77327397)
3. [בי' הגרנ"פ דהסיד מהני שלא יכנסו המים לכתלים הרפויים וממילא אין כל נזק בריפוי הקרקע](#_Toc77327398)

[בי' הגרנ"פ דהחפירה הוי ג"ד אף לרש"י דג"ד הוא חץ ממש](#_Toc77327399)

1. [בי' הגרנ"פ ברש"י דריפוי הקרקע הוי ג"ד אף לרש"י דהוא חץ ממש דהנזק עכשיו בריפוי הכתלים](#_Toc77327400)

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

בי' רש"י דההרחקה במתני' מחמת חפירה

# דברי רש"י דההרחקה בכל הרישא דמתני' היא מחמת החפירה

דברי רש"י ורבינו גרשום דההרחקה בבור מחמת החפירה ומשמע ברש"י דה"ה באמת המים

1. בהא דתנן במתני' דבבור שיח ומערה ואמת המים ונברכת הכובסין, צריך להרחיק ג"ט מבורו של חבירו, כתב רש"י (ד"ה אא"כ) דהא דצריך להרחיק ג"ט מבורו של חבירו, הוא כיון שכשחופר חפירה סמוך לבור, הוא מחליש את כותלי הבור ומרפה אותם, [ומדכתב רש"י כן אחר שהביאה המשנה את ההרחקה בבור שיח ומערה ואמת המים ונברכת הכובסין, משמע דבכולהו ההרחקה היא מחמת החפירה], וכ"כ רבינו גרשום (ד"ה לא) דבבור צריך להרחיק כיון שהחפירה מרפה את הקרקע, ומקלקלת את בורו של חבירו, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צו) בדברי רש"י.

בי' המהר"ם ברש"י דההרחקה בבור אף שאין בו מים כיון דהחפירה מחלישה את כותלי הבור

1. וכתב המהר"ם (על תוד"ה לא) דמדברי רש"י (עי' אות ‎א) דכתב דהטעם הוא מחמת שהחפירה שסמוכה לבור מחלישה את כותלי הבור, משמע דצריך להרחיק את הבור אף כשאין בו מים, ודלא כתוס' (עי' אות ‎ג). [ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קד) דלדעת רש"י א"א לבאר כתוס'].

דעת התוס' דעיקר הנזק מהמתונתא

# דברי התוס' דעיקר הוא המתונתא ובחפירה רק מתחיל הנזק

דברי התוס' דכל ההרחקות ברישא דמתני' איירי כשיש בהם מים וצריך להרחיק מחמת מתונתא

1. כתבו התוס' (ד"ה לא) דכל ההרחקות דתנן ברישא דמתני', איירי בדברים שיש בהם מים, דהמתונתא קשה לכותל.

קו' התוס' דמהא דאמרינן דבחפירה מרפה את הקרקע משמע דההרחקה אינה מחמת מתונתא

1. אך הקשו התוס' דהא אמרינן בגמ' (ע"ב) דטוען הניזק למזיק "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי". [ומשמע דהנזק אינו מחמת המתונתא, אלא מחמת שמרפה את הקרקע בחפירת הבור].

תי' התוס' דכיון דתחילת הנזק היא בריפוי קרקע דהוא ג"ד מודה ר"י דמרחיק אף מחמת מתונתא

1. ותירץ ר"י בתוס' דהא דאמרינן את סברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", היינו דהתחלת הנזק היא משעת חפירת הבור, [אך עיקר הנזק הוא בהמשך ע"י המתונתא], וכיון שבתחילת הנזק הוא מזיק בגירי דילי, אף ר"י מודה דצריך להרחיק, וכ"כ הרשב"א (ד"ה לא), ועי' במ"ש הגר"א (עי' אות ‎טז) והדרישה (עי' אות ‎יג) ובחי' רבי אריה לייב (עי' אות ‎פא) בדברי התוס', ובמה שהאריך בחי' רבי נחום (עי' אות ‎פה) לבאר את דברי התוס'.

# בי' התוס' והרשב"א והתורא"ש דמחמת המתונתא א"צ להרחיק

דברי התוס' והרשב"א דהרחקת ג"ט היא רק מחמת המים אך מחמת חפירה סגי בפחות מג"ט

1. והוסיפו התוס' (ד"ה לא) והרשב"א (ד"ה לא) דהא דצריך להרחיק ג' טפחים הוא רק מחמת המים שמזיקים במתונתא, ובלא היזק המים לא היה צריך הרחקה כזו, ועי' במ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎פב) בדברי התוס'.

בי' התורא"ש דנזק החפירה אינו כ"כ גדול ובלא המתונתא לא היה חיוב הרחקה מחמת חפירה

1. והתוס' הרא"ש בשיטמ"ק (ד"ה ולפירוש, נד' בסוף גמ' עוז והדר) הוסיף לבאר דמחמת הטעם שמרפה את הקרקע, בלי ההיזק של המתונתא, לא היו רבנן מצריכים להרחיק מחבירו, דאי"ז נזק גדול כ"כ, ועי' במ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎פג) בדברי התוס' הרא"ש.

בי' התורא"ש דהא דאמרינן דהנזק בחפירה היינו ראיה לטענת הניזק דאף ר"י מודה וכ"ש רבנן

1. וביאר התוס' הרא"ש בשיטמ"ק דהא דאמרינן בגמ' (ע"ב) דטוען הניזק למזיק "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", היינו שמביא ראיה לדבריו דאף לדעת ר"י דעל הניזק להרחיק את עצמו, מ"מ הכא מודה ר"י דעל המזיק להרחיק כיון שקצת מהנזק מתחיל משעת החפירה, אך כתב התוס' הרא"ש בשיטמ"ק דמ"מ עיקר הנזק הוא מחמת המתונתא ולכן חייבוהו חכמים להרחיק.

# דברי המרדכי דלרש"י דר"י פליג במתני' א"צ לבאר כתוס'

בי' המרדכי בתוס' דביארו דתחילת הנזק בג"ד כדעת ר"ח דמודה ר"י בכוליה פירקין ודלא כרש"י

1. וכתב המרדכי (רמז תקי"ב) דכוונת התוס' (עי' אות ‎ה) לבאר לפי דעת ר"ח שהביאו התוס' לקמן (כב: ד"ה לימא, הובא בסימן א' אות ב') דכל המשניות בפירקין הם גם לדעת ר"י, חוץ מהמשניות דר"י חולק להדיא, ודלא כרש"י לקמן (כב: ד"ה לימא, הובא בסימן א' אות נ"ד) דס"ל דבהרבה משניות בפירקין פליג ר"י. [ועי' במ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קד) בדעת רש"י ותוס'בזה].

# דברי התוס' דקו' הגמ' מאיסור סמיכה לפני שבנה כותל לרבנן

בי' התוס' דהא דאמרינן דבבור מרפה את הקרקע היינו לר"י וקו' הגמ' דאסור לסמוך היא לרבנן

1. ועוד כתבו התוס' (יז: סוד"ה מרחיקין) דהא דאמרינן דבחפירת הבור הוא מרפה את הקרקע, היינו לדעת ר"י, והא דמקשה הגמ' (ע"ב) דאמאי אסור לסמוך לפני שבנה כותל, היינו לדעת רבנן, וכ"כ הנימוק"י (ט: מדה"ר ד"ה אביי בתו"ד).

# בי' הדרישה בדעת הטור אי צריך להרחיק אף בבור בלא מים

דברי הטור דאף בבור בלא מים צריך להרחיק ג"ט

1. כתב הטור (סי' קנ"ה י"ח) דצריך להרחיק בור מחבירו ג"ט, אף כשחופר בור בלא מים, ועי' במה שהאריך הבית הלוי (ח"ב סימן מ"ו או' ג) בביאור דברי הטור.

בי' הדרישה דכוונת הטור דבבור שבתחילה אין בו מים מ"מ הוי ג"ד אך אין כוונתו לבור בלי מים

1. ועי' בדרישה (סי' קנ"ה י"ח) דכתב דא"א לומר דכוונת הטור לומר דבבור בלי מים כלל צריך להרחיק, דא"כ היה לטור להביא את דעת התוס' (עי' אות ‎ה) דפליגי וביארו דבמתני' איירי בבור שיש בו מים ומרחיק מחמת המתונתא, אלא ביאר הדרישה דכוונת הטור לומר דאף בבור שבשעת החפירה אין בו מים, דהמים אינם נובעים מיד לאחר החפירה, ורק לאח"ז מתאספים מים בבור ממי הגשמים, דאף בכה"ד הוי גירי דיליה, ולא אמרינן דכיון שבשעת החפירה אין בו מים ל"ה גירי דיליה, ועיי"ש במ"ש הדרישה דכן מדויק בלשון הטור.

# בי' הדרישה בתוס' דריפוי קרקע בבור שיתאספו בו מים הוי ג"ד

בי' הדרישה בתוס' דכיון שהבור עשוי שאח"כ יהיו בו מים חשיב שהנזק מתחיל בשעת החפירה

1. וביאר הדרישה (סי' קנ"ה י"ח) דזו כוונת התוס' (עי' אות ‎ה) דכתבו שבתחילת הנזק הוא מזיק בגירי דילי, אף ר"י מודה דצריך להרחיק מחמת המתונתא, דכוונתם לומר שהבור עשוי בכדי שיתאספו בו מים, ובשעת החפירה הוא מרפה את הקרקע, א"כ חשיב שהנזק מתחיל מיד בשעת החפירה, כיון שמה שמרפה את הקרקע הוא גורם לנזק של המתונתא, ע"י שחופר בור שיתאספו בו מים, לכן חשיב גירי דיליה, ועי' במה שהקשה בחי' רבי נחום (עי' אות ‎פד) על דברי **הדרישה**.

# דברי הרשב"א בתשו' דבחפירה מרחיק אף בנזק שאינו ניכר

בי' הרשב"א בתשו' דהנזק בחפירה הוא אף באופן שלא ניכר וחייב להרחיק מיד ולסוד בסיד

1. כתב הרשב"א בתשו' (ח"ג סי' קנ"ז) [הובא בב"י (סי' קנ"ה י' ד"ה כתב הרשב"א)] בשם י"מ [רמב"ן (עי' אות ‎כד)] דהא דתנן במתני' דבבור צריך להרחיק ג"ט, היינו אף בבור שאין בו מים, כיון שהנזק הוא מחמת החפירה ולא מחמת המתונתא, וכתב הרשב"א בתשו' דאף באופן שטוען החופר שאין כל נזק לבור של חבירו, מ"מ הוא חייב להרחיק, דהא לא כל מי שחופר בור סמוך לכותל חבירו, הכותל נופל מיד, כיון שאף כותל רעוע אינו נופל מיד, ומ"מ כבר עכשיו יש נזק בכותל, רק שעדיין הנזק אינו ניכר, ולכן הוא צריך להרחיק מיד ולסוד בסיד כדתנן במתני'.

# דברי הרשב"א בתשו' דלתוס' כשאין מים מרחיק כפי הנראה

דברי הרשב"א דלדעת תוס' בבור שאין בו מים שאין בו שיעור מרחיק לפי ראות האומנים

1. אך הביא הרשב"א בתשו' בשם י"מ [תוס' (עי' אות ‎ג)] דהא דתנן במתני' דבבור צריך להרחיק ג"ט, הוא מחמת המתונתא, וכתב הרשב"א בתשו' דלפי"ז בבור שאין בו מים, שאין נזק מחמת המתונתא, לא ידוע כמה צריך להרחיק, וכתב הרשב"א דמ"מ הוא צריך להרחיק לפי עיני האומנים. [ומשמע מדברי הרשב"א בתשו' דאעפ"י דבשאלת השואל איירי באופן שטוען החופר שאין כל נזק לבור של חבירו, מ"מ הוא צריך להרחיק לפי עיני האומנים, אעפ"י דלדעת הי"מ לא תנן במתני' כלל, דצריך להרחיק מחמת החפירה].

בי' הגר"א ברשב"א דהרחקת ג"ט מחמת המים וכשאין מים אסור לסומכו ממש וא"צ ג"ט

1. ופסק הרמ"א (סי' קנ"ה י') כדברי הרשב"א בתשו' (עי' אות ‎טו) דאף בבור שאין בו מים כלל אסור לסומכו לכותל חבירו, וצריך לתקנו לפי עיני הבקיאין, וביאר הגר"א (סי' קנ"ה סקל"א) את דברי הרמ"א דהאיסור לסמוך את הבור, היינו רק בסמוך ממש, וכדכתבו התוס' והרשב"א (עי' אות ‎ה) דעיקר הנזק בבור הוא מחמת המתונתא, אך התחלת הנזק היא משעת חפירת הבור, כדאמרינן בגמ' (ע"ב) דבכל מרא ומרא מרפית לה לארעאי, ולכן הרחקת ג"ט היא רק מחמת המים שמזיקים במתונתא, ובלא היזק המים א"צ הרחקה כזו. [והוסיף הגר"א דמ"ש הרמ"א שצריך לתקן לפי עיני הבקיאין, היינו כדכתב הרמ"א (סי' קנ"ה ז') בשם הרא"ש בתשו' (כלל ק' סי' ד') והריב"ש (סי' קצ"ו)].

# דברי התוס' והתורא"ש והרשב"א בביאור מתני' והגמ' לקמן

דברי תוס' דשיח ומערה אגב בור ובי' התורא"ש דבמתונתא א"צ להוסיף את כולם ותני אגב

1. וכתבו התוס' (ד"ה לא) דהא דתנן שיח ומערה, ה"ה בחריצין ונעיצין, ונקט שיח ומערה אגב בור, דכך הוא דרך התנא לשנות את כולם יחד, וביאר התוס' הרא"ש בשיטמ"ק (ד"ה ולפירוש, נד' בסוף גמ' עוז והדר) דלדעת התוס' (עי' אות ‎ג) דהנזק בבור הוא מחמת מתונתא, א"כ אחר דתנן במתני' בור, לא הייתה צריכה המשנה לכתוב גם שיח ומערה, א"כ ה"ה בכל דבר שיש בו מים, אלא דנקט שיח ומערה אגב בור.

בי' התוס' דא"א ללמוד אמת המים מבור דעמוק יותר ואי לא תני בור הו"א דצריך יותר מג"ט

1. וכתבו התוס' (ד"ה לא) דהא דהגמ' לקמן (יט.) עושה צריכותא לאמת המים ונברכת הכובסין, הוא כיון שאין רגילות לשנותם עם בור, אך כתבו התוס' דהגמ' לא ביארה אמאי א"א ללמוד את אמת המים ונברכת הכובסין מבור, וכתבו התוס' והרשב"א (ד"ה לא) דהיה הו"א שבור ושיח הם עמוקים יותר, והם מקלקלים יותר את הכותל של חבירו ע"י המתונתא, ולכן צריכים להרחיק ג"ט, אבל אמת המים ונברכת הכובסין שאינם עמוקים א"צ ג"ט, ואי תני אמת המים ונברכת הכובסין ולא תני בור, הו"א דבור צריך הרחקה יותר מג"ט. [וכתבו התוס' דהא דבגמ' בב"ק (נ.) יש צריכותא לבור שיח ומערה, ולא אמרינן דנקט להו אגב בור, הוא כיון דהתם איירי בחופר בור, דכתיב להדיא בתורה "בור", ולכן היה למתני' לשנות רק בור].

בי' הרשב"א דמוכח בגמ' דכל הרישא מחמת מתונתא ולכן לא ערבינהו עם סיפא דהבלא

1. והביא הרשב"א ראיה לדברי התוס' מהא דאמרינן בגמ' לקמן (יט.) דהא דלא עירבה המשנה את הרישא עם הסיפא דגפת וזבל, הוא כיון דברישא איירי בהיזקא דמתונתא ובסיפא בהבלא, ומשמע דכל הרישא הוא מחמת מתונתא, [וכתב הרשב"א דאי רק סיפא דרישא דאמת המים ונברכת הכובסין], הוא משום מתונתא, היה למתני' לחלק גם ברישא בין נזק דחפירה לנזק דמתונתא.

בדין הרחקה במים שאינם קבועים

# פלוגתת המהר"ם והנימוק"י אי צריך להרחיק מים שאינם קבועים

דברי המרדכי דנזק דמתונתא הוא אף במים שאינם קבועים כנברכת כובסין והשקאת זרעים

1. כתב המרדכי (רמז תקי"ב) בשם המהר"ם מרוטנבורג דמהא דתנן נברכת הכובסין, מוכח דאף במים שאינם קבועים צריך להרחיק ג"ט, וכתב המרדכי דכן מוכח מהא דמקשה הגמ' לקמן על זרעים דתיפוק לה דצריך להרחיק מחמת המים, ומבואר דאף במים שאינם קבועים תדיר, שהוא רק משקה בהם את הזרעים חייב להרחיק.

דברי הנימוק"י והמ"מ דמים שאינם קובעים כאמת המים ונברכת הכובסין א"צ להרחיק

1. אבל הנימוק"י (ט. מדה"ר ד"ה ולא אמת המים) כתב דהאיסור באמת המים ונברכת הכובסין, צריך להרחיק רק כיון שהם קבועים, וכ"כ המ"מ (שכנים פ"ט ה"ב) דשופכים שמתייבשים מיד, וכן מים שעומדים אך אינם תדירים כמו נברכת הכובסין, א"צ להרחיק.

ד' המאירי דתחילת הנזק קובעת שם ג"ד

# ביאור המאירי דכיון שתחילת הנזק הוא גירי דיליה הכל כגירי

בי' המאירי דכל שהנזק מתחיל בשעת המעשה שלו כחפירת בור חשיב כג"ד ברשות חבירו

1. כתב המאירי (ד"ה אמר המאירי) דנזק שאינו גירי דיליה דקיי"ל דעל הניזק להרחיק את עצמו, היינו באופן שעכשיו אינו עושה שום נזק לחבירו, אלא דע"י המעשה שעושה עכשיו, נולד לאחר זמן דבר שיגיע ממנו נזק ברשות חבירו, כנוטע אילן סמוך לבורו של חבירו, דהשורשים שנולדים מהאילן לאחר זמן מזיקים את הבור, ובגירי דיליה דעל המזיק להרחיק, ביאר המאירי דהוא באופן שהנזק מגיע בשעת המעשה, ואף באופן שהנזק מתחיל בשעת המעשה, כגון בחפירת הבור, שבשעת החפירה הוא מחליש את כותלי הבור, דבכה"ג חשיב כגירי דיליה דהוא כעומד ברשותו ויורה חיצים לחצר חבירו, ואומר ברשותי אני עושה, דמדינא יכול חבירו לעכב עליו.

בי' המאירי דההרחקה גם מחמת מתונתא וגם מחמת החפירה שעי"ז מתחילה הנזק מיד והוי ג"ד

1. והוסיף המאירי (ד"ה וכן) דהנזק בבור ואמת המים צריך להרחיק לא רק מחמת המים, אלא אף מחמת החפירה, שהוא מרפה את כותלי הבור, והא דאמרינן בגמ' לקמן (יט.) דבשיח ומערה ונברכת הכובסין תנא היזקא דמתונתא, דמשמע דההיזק הוא מחמת המתונתא של המים, כתב המאירי דאין כוונת הגמ' לומר שאין נזק מחמת שמרפה את הקרקע, אלא דאף הנזק מחמת המתונתא חשיב כגירי, כיון שהלקות בבור מתחילה מיד.

דעת הרמב"ן דמאמת המים הוי מתונתא

# דעת הרמב"ן דההרחקה בבור בחפירה ובאמת המים ממתונתא

בי' הרמב"ן והרשב"א דההרחקה בבור היא רק מחמת החפירה דמזיק בידים ואף בבור שאין מים

1. כתב הרמב"ן (ד"ה הא) דהא דצריך להרחיק את הבור ג"ט, אינו מחמת המים, אלא מחמת החפירה, כדאמרינן בגמ' (ע"ב) דבכל מרא ומרא הוא מרפה את הקרקע, ולכן אף בבור שאין בו מים אסור לסמוך לחבירו, וביאר הרשב"א (ד"ה לא) בשם י"מ דצריך להרחיק בבור ושיח ומערה אף כשאין בהם מים, כיון שהוא מזיק בידים, במה שמרפה את הקרקע.

הוכחת הרמב"ן והרשב"א מהגמ' לקמן דבאמת המים ונברכת הכובסין ההרחקה מחמת מתונתא

1. וכתב הרמב"ן דכן משמע דהטעם בבור הוא מחמת החפירה, מהא דהגמ' לקמן (יט.) עושה צריכותא לאמת המים ונברכת הכובסין, ומשמע דהטעם באמת המים ונברכת הכובסין, אינו מחמת החפירה, אלא מחמת המתונתא, וכ"כ הרשב"א בשם י"מ, והוסיף הרשב"א דכן משמע מהא דאמרינן דהו"א דרק בנברכת הכובסין צריך להרחיק ולא באמת המים, כיון שהמים בנברכת הכובסין קוו וקיימי, ומוכח דהטעם הוא מחמת המתונתא, וכ"כ העיטור (או' מ' (מודעה) [מחאה] דף נג., הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תי"ב) דבבור שיח ומערה הטעם הוא מחמת החפירה, ובאמת המים ונברכת הכובסין שאינם עמוקים, הטעם הוא מחמת המתונתא.

ביאורי הרמב"ן והר"ן בהא דתנן במתני' גם בור וגם שיח ומערה אף שההרחקה מחמת החפירה

1. אך הקשה הרמב"ן דא"כ אמאי תנן שיח ומערה, וכתבו הרמב"ן והר"ן (ד"ה ולא) דאפש"ל דנקטה המשנה שיח ומערה אגב בור, דכך הוא דרך התנא לשנות את כולם יחד, [וכ"כ התוס' (עי' אות ‎יז)], וביאר הר"ן דהא דהגמ' לא עושה צריכותא בבור ושיח ומערה, כמו שעושה צריכותא באמת המים ונברכת הכובסין, כיון שטעם ההרחקה בבור שיח ומערה אינו מחמת המתונתא, אלא רק מחמת החפירה.

בי' הר"ן דבבור אף כשיש מים סגי בג"ט כמבואר בגמ' דבכל הרישא שייך גם הנזק דמתונתא

1. אך כתב הר"ן דמ"מ גם כשיש בבור שיח ומערה מים, ויש היזק מחמת המתונתא, סגי בהרחקת ג"ט, דבכל הרישא שייך ההיזק של המתונתא כמבואר בגמ' לקמן (יט.) דהא דלא עירבה המשנה את הרישא עם הסיפא דגפת וזבל, הוא כיון דברישא איירי בהיזקא דמתונתא ובסיפא בהבלא, ומשמע דבכל הרישא שייך הטעם דמתונתא, אלא דמ"מ בבור ושיח אף שאין מים צריך להרחיק מחמת החפירה, ולכן תנן להו במתני' אף דתנן בהמשך את אמת המים ונברכת הכובסין.

# בי' הרי"ד דבבור מרחיק מחמת החפירה ובאמת המים ממתונתא

דברי הרי"ד דבור ושיח מרחיק אף בלי מים מחמת החפירה ואמת המים מרחיק דהמים קבועים

1. כתב בפסקי הרי"ד (ד"ה לא יחפור אדם כול') דבור ושיח אסור לסמוך אף בלי מים, כיון שחפירתן מקלקלת את הבור, אבל אמת המים ונברכת הכובסין, אסור לסמוך רק כיון שיש בהם מים קבועים.

קו' הרשב"א דסיד ל"מ לנזק החפירה

# קושית הרשב"א דאי מרחיק מחמת החפירה ל"מ סד בסיד

קושית הרשב"א דאי הנזק בבור מחמת החפירה מה מהני הסיד ומה הצד דסגי בסיד בלא הרחקה

1. בדברי רבא דאמר דההרחקה בבור הוא מסברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", הקשה הרשב"א (יז: ד"ה דכל מרא [הא']) דא"כ אמאי תנן במתני' "וסד בסיד", הא הסיד לא מהני כלל לנזק של ריפוי הקרקע, והוסיף הרשב"א דכ"ש לפי ספק הגמ' לקמן (יט.) אי וסד בסיד תנן, או או סד בסיד תנן, דהא אי הוא ריפה את הקרקע כשחפר, א"כ מה מהני שהוא חוזר וסד בסיד, ומה זה מתקן את מה שריפה בקרקע, ועי' במ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קז). [ועי' במ"ש הריטב"א (עי' אות ‎לב) דהסיד מעמיד את הקרקע אחר שריפה אותה בחפירה, ומונע הסיד שלא תתרפה יותר, ובמ"ש ביד רמ"ה (עי' אות ‎מו) דהסיד מועיל רק למתונתא ולא לחפירה, ובמה שביאר החת"ס (עי' אות ‎לח) בדעת הראב"ד].

ד' הריטב"א דסגי במתונתא או בחפירה

# דברי הריטב"א דיש ב' טעמים להרחקה החפירה והמתנותא

בי' התוס' דבבור יש ב' טעמים להרחקה גם מתונתא וגם חפירה ולתוס' עיקר הנזק במתונתא

1. כתב הריטב"א (ד"ה לא) דבגמ' מצינו ב' טעמים אמאי צריך להרחיק את הבור, הטעם הא' הוא מהא דאמרינן בגמ' לקמן (יט.) דהא דלא עירבה המשנה את הרישא עם הסיפא דגפת וזבל, הוא כיון דברישא איירי בהיזקא דמתונתא ובסיפא בהבלא, והטעם הב' אמרינן בגמ' (ע"ב) דטוען הניזק למזיק דבכל מרא ומרא שחפר את הבור בקרקע, הוא מרפה את הקרקע שלו, והביא הריטב"א את דברי התוס' (עי' אות ‎ג) דכתבו דעיקר הטעם בבור הוא מחמת המתונתא.

# בי' הרא"ה דסגי או במתונתא או בחפירה בכדי לחייב הרחקה

דברי הריטב"א בשם הרא"ה דבבור סגי לחייב הרחקה או מחמת חפירה בלא מים או במתונתא

1. אך כתב הריטב"א (ד"ה לא) דהרא"ה הכריע כדעת הגאונים שיש את ב' הטעמים גם בבור, וגם באמת המים ונברכת הכובסין, ובכל מקום שיש את אחד מהטעמים יכול לעכב עליו שלא לסמוך לכותלו, בין כשחופר חפירה ואינו נותן בה מים, כמו החפירות שעושים בשביל יין, או במקום שחפר ברשות ורוצה לתת שם מים, דיכול לעכב עליו מחמת המתונתא.

# בי' הריטב"א דהסיד מהני אף לחפירה שלא תתרפה יותר

ביארו הריטב"א דאף אחר שריפה את הקרקע מהני לסוד בסיד לחזק לא תתרפה יותר

1. וכתב הריטב"א (ד"ה לא) דהא דתנן וסד בסיד, הוא מחמת הטעם של החפירה, שהסיד מעמיד את הקרקע אחר שריפה אותה בחפירה, ומונע הסיד שלא תתרפה יותר, ועי' במה שהקשה הרשב"א (עי' אות ‎כט). [ועי' ביד רמ"ה (עי' אות ‎מו) דכתב דהסיד מועיל רק למתונתא ולא לחפירה, ובמה שביאר החת"ס (עי' אות ‎לח) בדעת הראב"ד].

# דברי הנימוק"י דחיוב ההרחקה הוא בין במים ובין בלא מים

בי' הנימוק"י דבבור שיח ומערה מרחיק ג"ט בין כשיש מים ובין כשאין מים

1. כתב הנימוק"י (ט. מדה"ר ד"ה מערה) דבבור ושיח ומערה, צריך להרחיק ג"ט מהכותל של החפירה שלהם, בין כשיש בהם מים, ובין כשאין בהם מים.

קושית החת"ס על הנימוק"י דלדבריו יש חילוק ברישא עצמה בין בור לבין אמת המים

1. והקשה החת"ס (ד"ה בור) על הנימוק"י (עי' אות ‎לג) דאי צריך להרחיק ג"ט בין כשיש בהם מים, ובין כשאין בהם מים, א"כ אמאי אמרינן בגמ' לקמן (יט.) דהא דלא עירבה המשנה את הרישא עם הסיפא דגפת וזבל, הוא כיון דברישא איירי בהיזקא דמתונתא ובסיפא בהבלא, ומשמע דכל הרישא הוא מחמת מתונתא, והרי לדעת הנימוק"י אף ברישא עצמה יש חילוק בין בור דצריך להרחיק מחמת החפירה, לבין אמת המים דצריך להרחיק מחמת המתונתא. [וכבר כ"כ הרשב"א (עי' אות ‎יט) דמוכח מהגמ' לקמן כדעת התוס' (עי' אות ‎ג) דאף בבור צריך להרחיק מחמת המתונתא].

קושית החת"ס על הנימוק"י דאי מרחיק מחמת החפירה מה מהני הסיד דהא הקרקע כבר רפויה

1. ועוד הקשה החת"ס דאי הנזק בבור הוא מחמת החפירה, א"כ אמאי אמרינן דצריך להרחיק ולסוד בסיד, הא הסיד לא מהני לחפירה, כיון שהקרקע כבר התקלקלה ע"י שריפה אותה בחפירה. [וכבר הקשה כן הרשב"א (עי' אות ‎כט), ועי' במ"ש הריטב"א (עי' אות ‎לב) דהסיד מעמיד את הקרקע אחר שריפה אותה בחפירה, ומונע הסיד שלא תתרפה יותר, ובמ"ש ביד רמ"ה (עי' אות ‎מו) דהסיד מועיל רק למתונתא ולא לחפירה, ובמה שביאר החת"ס (עי' אות ‎לח) בדעת הראב"ד, ועי' במ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קז)].

ד' הראב"ד דשיח ומערה מחמת מתונתא

# דעת הראב"ד דבבור משום חפירה ובשיח ומערה משום מתונתא

קו' הראב"ד דבגמ' לקמן משמע דההרחקה מחמת המתונתא והא בלא"ה מרחיק מחמת החפירה

1. כתב הראב"ד בשיטמ"ק לקמן (יט. ד"ה הא) דהא אמרינן בגמ' לקמן (יט.) דבשיח ומערה ונברכת הכובסין תנא היזקא דמתונתא, דמשמע דההיזק הוא מחמת המתונתא של המים, והקשה הראב"ד בשיטמ"ק לקמן דהא אף בלא ההיזק דמתונתא צריך להרחיק כיון שהוא מרפה את הקרקע בחפירתו. [ומבואר מדברי הראב"ד דהצריכותא בגמ' לקמן היא אף לשיח ומערה, ודלא כהתוס' (עי' אות ‎יח) והרמב"ן (עי' אות ‎כה) דביארו דהצריכותא היא רק לאמת המים ונברכת הכובסין].

תי' הראב"ד דרק בבור הנזק מחמת ריפוי הקרקע אבל בשיח וכו' ואמת המים מחמת מתונתא

1. ותירץ הראב"ד בשיטמ"ק לקמן דהא דאמרינן בגמ' (ע"ב) את סברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", היינו דוקא בבור לבדו, דכיון שהוא עמוק הוא מרפה את הקרקע ומזיק לחבירו, אבל בשיח ומערה ואמת המים ונברכת הכובסין, שאינם עמוקים, אין בהם היזק מחמת החפירה, אלא רק מחמת המתונתא, ועיי"ש במה שהוסיף הראב"ד בשיטמ"ק לקמן בזה.

בי' החת"ס בראב"ד דהא דתנן וסד בסיד עיינו דוקא בשיח אבל בבור בלי מים א"צ סיד

1. וכתב החת"ס (ד"ה בור) דלדברי הראב"ד בשיטמ"ק לקמן (עי' אות ‎לז) דבבור צריך להרחיק מחמת החפירה, ובשיח ומערה ונברכת הכובסין צריך להרחיק מחמת המתונתא, א"כ אפש"ל דהא דתנן וסד בסיד, היינו דוקא בשיח ונברכת הכובסין, דלמתונתא מהני הסיד, אבל בבור ריק בלי מים א"צ לסוד בסיד, עיי"ש בדבריו, ועי' במ"ש החת"ס (עי' אות ‎מב) דכן מוכח ברמב"ם.

בביאור ד' הרמב"ם מתי צריך לסוד בסיד

# דברי הרמב"ם דבבור ושיח צריך סיד שהמים לא יבלעו בכותל

דברי הרמב"ם דמרחיק בור ושיח וכו' ג"ט וסד בסיד כדי שהמים לא יבלעו ויזיקו את כותל חבירו

1. כתב הרמב"ם (שכנים פ"ט ה"א) דלא יחפור בור ושיח ומערה ואמת המים וכו' בסמוך לכותל חבירו, אא"כ הרחיק ג"ט, וסד בסיד, כדי שהמים לא יבלעו ויזיקו את כותל חבירו. [ועי' במ"ש בחי' רבי נחום (או' ה' ד"ה ברמב"ם, הובא בסימן ה' אות קכ"ח) דברמב"ם משמע דס"ל כדעת רש"י (עי' אות ‎צו) דעיקר ההרחקה היא שיעור ג"ט מכותל הבור].

# דברי הרמב"ם דבסמך בהיתר השני מרחיק ג"ט בתוך שדהו

דברי הרמב"ם דבאינה עשויה לבורות השני מרחיק ג"ט מהכותל עד שיהיה ו"ט בין הבורות

1. וכתב הרמב"ם (שכנים פ"ט ה"י) דהבא לחפור בור סמוך למיצר של חבירו, דאם השדה של השני אינה עשויה לבורות, מותר לו לסמוך, ואין השני יכול למחות, ואם אח"כ ימלך השני וירצה לחפור בור בשדהו, עליו להרחיק מכותל הבור ג"ט, עד שיהיה בין הבורות ששה טפחים.

דברי הרמב"ם דבעשויה לבורות אסור לראשון לסמוך ומרחיק ג"ט והשני מרחיק גם ג"ט בשלו

1. וכתב הרמב"ם דאם השדה של השני עשויה לבורות, אסור לראשון לסמוך למיצר, וצריך להרחיק ג"ט, וכשיבא השני לחפור בור, גם הוא צריך להרחיק ג"ט בתוך שדהו, ועי' במ"ש המ"מ (שכנים פ"ט ה"י, הובא בסימן ה' אות מ"ד) בביאור דעת הרמב"ם, ובמ"ש בזה באבהא"ז (שכנים פ"ט ה"י ד"ה כתב המ"מ, הובא בסימן ה' אות קכג) ובחי' רבי נחום (או' ה' ד"ה ברמב"ם, הובא בסימן ה' אות ‎קכח).

# בי' החת"ס ברמב"ם דבבור בלי מים א"צ סיד ובשיח צריך סיד

בי' החת"ס ברמב"ם דבבור איירי בלי מים וא"צ סיד ובשיח יש מים וצריך סיד בכותל בור ובנין

1. כתב החת"ס (ד"ה ולפע"ד) דלדעת הרמב"ם (עי' אות ‎מא) ברישא דמתני' איירי בבור בלי מים, ולכן סגי בהרחקה, מחמת סברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", וא"צ לסוד בסיד, ובסיפא דרישא בשיח ומערה איירי שיש בהם מים, ולכן כתב הרמב"ם (עי' אות ‎לט) דצריך גם להרחיק וגם לסוד בסיד, בכותל בנין וכ"ש בכותל בור, וכתב החת"ס דזהו הביאור בדברי הכס"מ (שכנים פ"ט ה"י).

בי' הביה"ל ברמב"ם דחיוב ההרחקה הוא מחמת החפירה וחיוב הסיד הוא מחמת המתונתא

1. ועי' במה שביאר הבית הלוי (ח"ב סימן מ"ו או' ג ד"ה והנה אם) דלדעת הרמב"ם (עי' אות ‎לט) הא דבבור צריך להרחיק, הוא מחמת סברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", והא דצריך לסוד בסיד הוא מחמת המתונתא, עיי"ש במה שהאריך הבית הלוי בזה.

דעת הרמ"ה דג"ט משועבדים לצורך בור

# בי' הרמ"ה דהחפירה הוי ג"ד והמתונתא ג"ד דהג"ט משועבדים

בי' הרמ"ה דכל הרישא מחמת מתונתא וקו' הרמ"ה דא"כ מתני' היא דלא כר"י דל"ה גירי דיליה

1. כתב היד רמ"ה (או' א' ד"ה לא) דטעם ההרחקה בכל הרישא היא מחמת דמתונתא קשה לכותל, וכ"ש באלו דתנן במתני' שיש בהם הרבה מים, אך הקשה היד רמ"ה דא"כ מתני' היא רק לרבנן, אבל לר"י דס"ל דבמקום שאינו גירי דיליה הניזק צריך להרחיק את עצמו, וא"כ במתונתא א"צ להרחיק ג"ט כיון שהמים אינם גירי דיליה, ואינם גירי של הבור ולא גירי דכותל, אלא הם גרמא דגירי.

תי' הרמ"ה דהחפירה היא גירי ואף המים הם ג"ד כיון דג"ט הסמוכים לכותל משועבדים לו

1. ותירץ היד רמ"ה דלא מיבעיא החפירה עצמה שהיא גירי דיליה, כדאמרינן בגמ' (ע"ב) דבכל מרא ומרא הוא מרפה את הקרקע, אלא אף המים הם גירי דיליה, כיון דג' הטפחים הסמוכים לכותל הבור של חבירו, הם משועבדים לכותל הבור, כמו ד"א הסמוכים לחצר שהם משועבדים לחצר לענין דוושא. [כדביאר היד רמ"ה לקמן (כב: או' ע"ח ד"ה ושמעינן נמי מדקא, הובא בסימן י' אות צ"ו)].

# הוכחת הרמ"ה דמרחיק מחמת המתונתא מהא דצריך לסוד בסיד

הוכחת הרמ"ה דהנזק בבור מחמת המתונתא דהא אי הנזק רק מחמת החפירה אמאי צריך סיד

1. והביא היד רמ"ה (או' א' ד"ה לא) ראיה דההיזק הוא מחמת המתונתא, דהא אי הנזק הוא מחמת ריפוי הקרקע, א"כ מבואר אמאי צריך להרחיק ג"ט, אך לא מבואר אמאי צריך לסוד בסיד, אלא מוכח דצריך לסוד כדי שהמים לא יבלעו בג"ט הסמוכים לכותל בורו של חבירו, ועי' במה שהקשה הרשב"א (עי' אות ‎כט). [ועי' בריטב"א (עי' אות ‎לב) דכתב דהסיד מעמיד את הקרקע אחר שריפה אותה בחפירה, ומונע הסיד שלא תתרפה יותר, ובמה שביאר החת"ס (עי' אות ‎לח) בדעת הראב"ד].

# בי' הרמ"ה דסברת כל מרא כשעדיין לא חפר בור ואין שעבוד

בי' הרמ"ה דסברת כל מרא ומרא היא בזמן שעדיין לא בנה כותל דהג"ט עדיין לא משועבדים

1. וכתב היד רמ"ה (או' א' ד"ה לא) דהא דאמרינן בגמ' (ע"ב) דהבא לסמוך בצד המיצר צריך להרחיק, מסברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", ולא אמרינן דהג"ט הסמוכים לכותל בורו של חבירו הם משועבדים לבור, הוא כיון דאסור לו לסמוך אף כשעדיין אין בור בחצר חבירו, כמו בדין דוושא בגמ' לקמן (כב:) דכל שלא בנה כותל, אינו יכול למנוע מחבירו לסמוך כותל למיצר, אף שימנע ממנו דוושא כשיבנה כותל.

בי' הרמ"ה דבכל הנזיקין צריך להרחיק ג"ט אף שאינם ג"ד ולא גרמא דגירי כיון דג"ט משועבדים

1. וכתב היד רמ"ה (או' א' סוד"ה לא) דה"ה בכל הנזיקין דתנן הכא במתני' דאעפ"י שאינם גירי דיליה, ואף אינם גרמא דגירי, מ"מ מודה ר"י שצריך להרחיק, כיון דג"ט הסמוכים לכותל, הם משועבדים לו, וכתב היד רמ"ה דר"י מודה לכל המשניות בפירקין, חוץ ממה שמפורש להדיא שהוא חולק, כדתנן במשנה דמשרה לקמן (כה.) ובמשנה דאילן לקמן (כה:), וציין היד רמ"ה למה שביאר זה ביד רמ"ה לקמן (כב: או' ע"ח ד"ה ושמעינן נמי מדקא, הובא בסימן י' אות צ"ו).

# בי' הרמ"ה דהשני מרחיק עוד ג"ט שלא יוסיף על הריפוי דראשון

בי' הרמ"ה דהנזק דריפוי קרקע הוא ג"ט ולכן מרחיק מהמיצר ג"ט וכן השיעור לנזק דמתנותא

1. כתב היד רמ"ה (או' כ"ד ד"ה ואמטול) דמחמת הסברא "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", שאין הקרקע ראויה לתשמיש של כותל בור, צריך להרחיק ג"ט, כיון דקים להו לרבנן דהנזק של ריפוי הקרקע הוא ג"ט, וכתב היד רמ"ה דאי מרפה את הקרקע יותר מג"ט, א"כ היה צריך להרחיק מהמיצר יותר מג"ט, ולכן גם השני צריך להרחיק ג"ט מהמיצר שהוא ג"ט מכותל הבור של חבירו, וא"כ כ"א צריך להרחיק ג"ט מכותל בורו של חבירו, בין להיזק החפירה ובין להיזק המתונתא.

בי' הרמ"ה דאי השני יסמוך הוא מוסיף בריפוי ג"ט שהרחיק הראשון ולכן גם השני מרחיק ג"ט

1. וכתב היד רמ"ה דאם יסמוך השני למיצר הוא ירפה את הג"ט הסמוכים למיצר, חוץ מהריפוי שריפה אותם כבר הראשון כשחפר את בורו, ומצטרף הנזק בריפוי הקרקע של הבור הראשון, לנזק של הבור השני, והמים מחלחלים בקרקע מב' הצדדים, ואין הקרקע ראויה אף לכותל בור, וכ"ש שאינה ראויה לכותל של ב' בורות[[19]](#footnote-19), וכתב היד רמ"ה דלכן השני אינו יכול לחפור במרחק ג"ט מהמיצר כמו הראשון, אלא הוא צריך להרחיק ששה טפחים מחלל הבור שסמוך למיצר, וא"כ הוא מפסיד ג"ט מהקרקע שלו.

# בי' הרמ"ה דחיוב הראשון בסיד הוא רק לאחר שחפר גם השני

בי' הרמ"ה דאף לרבא דאסור לסמוך בצד המיצר הראשון א"צ לסוד בסיד לפני שיחפור השני

1. וכתב היד רמ"ה (או' כ"ד ד"ה וקיימא) דקיי"ל כרבא בל"ב דבשדה העשויה לבורות אסור לסמוך, אך כתב היד רמ"ה דרבא חייב רק להרחיק מהמיצר, אך אינו מחייב את הראשון לסוד בסיד, כ"ז שלא חפר השני את בורו סמוך למיצר ג"ט.

בי' הרמ"ה דריפוי הקרקע לפני שסמך השני והמתונתא ל"ה ג"ד ברשות חבירו וסד אחר שסמך

1. וביאר היד רמ"ה דהא דצריך להרחיק ג"ט מהמיצר הוא כיון שמיד בשעה שחופר יש נזק לשני מחמת החפירה, אבל החיוב לסוד בסיד הוא מחמת הנזק של המתונתא, אינו גירי דיליה ברשות חבירו. [כדעת היד רמ"ה לקמן (כב: או' ע"ח ד"ה ושמעינן נמי דלא, כה: או' ק"ה ד"ה והא, הובא בסימן א' אות נ') דגירי דיליה היינו דחשיב כעושה מעשה ברשות חבירו].

בי' הרמ"ה דמודה ר"י דצריך לסוד בסיד אף דל"ה ג"ד כיון דהג"ט הסמוכים לבור משועבדים לו

1. וכתב היד רמ"ה דלכן הא דמודה ר"י דחייב לסוד בסיד, הוא כיון דהג"ט הסמוכים לבור הם משועבדים לכותל הבור. [כדעת היד רמ"ה (יז. או' א' ד"ה לא, הובא בסימן א' אות מ"ו) דטעם ההרחקה בכל הרישא דמתני' בריש פירקין היא מחמת דמתונתא קשה לכותל, כיון דג' הטפחים הסמוכים לכותל הבור של חבירו, הם משועבדים לכותל הבור].

בי' הרמ"ה דהג"ט משועבדים לשני רק כשיש לו בור ולכן הראשון א"צ לסוד לפני שסמך השני

1. וכתב היד רמ"ה דהשיעבוד לקרקע הבור, הוא רק בזמן שכבר יש לשני בור, אבל בזמן שהשני עדיין לא חפר בור, אין הג"ט משועבדים לו ולכן א"צ לסוד בסיד.

בי' הראשונים בגמ' דמכותל בורו שנינו

# בבי' דברי רש"י דאי תנן מבור א"כ אין השני כונס ולא מרחיק

בי' רש"י באביי דמכותל בורו היינו מכותל הבור שאף כותל הבור קרוי כותל

1. בתי' אביי ואיתימא רב יהודה דמכותל בורו שנינו, ביאר רש"י (ד"ה מכותל) דהא דתנן במתני' דמרחיק ג"ט מהכותל, היינו מהכותל של הבור, דאף כותל בור קרוי כותל.

בי' רש"י בקו' על אביי דאי תנן מבורו הסומך אינו כונס כלל והשני סותר חלק מכותל הראשון

1. ובקושית הגמ' דא"כ ליתני מבורו של חבירו, ביאר רש"י (ד"ה וליתני) דאי תנן מבורו, מבואר דכוונת המשנה שצריך להרחיק מכותל בורו, דהא אי צריך להרחיק רק מחלל בורו, א"כ אין הסומך צריך לכנוס לתוך רשותו כלל, ואם הראשון עשה כותל לבורו יותר מג"ט, א"כ השני שסומך לו ומרחיק רק ג"ט, הוא סותר חלק מכותל הבור של הראשון, ועי' במה שדחו התוס' (עי' אות ‎סב) את ביאור רש"י, ובמה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צה) בדברי רש"י.

בי' הראשונים ברש"י דאחר התי' דמכותל בורו שנינו גרסינן "וליתני אא"כ הרחיק מבורו"

1. וכתבו התוס' (ד"ה פתח) והרמב"ן (ד"ה הכי גריס) והרשב"א (ד"ה ה"ג) והריטב"א (ד"ה גירסת) דגירסת רש"י (עי' אות ‎נו) היא דאחר שתירצה הגמ' דהא דפתח בבור וסיים בכותל, היינו כיון דמכותל בור שנינו, מקשה הגמ' "וליתני אלא אם כן הרחיק מבורו", ודחו התוס' דא"א לגרוס כרש"י כמו שהוכיחו התוס' (עי' אות ‎סב) בהמשך דבריהם, ועי' במה שישבו התוס' (עי' אות ‎סג) את גירסת רש"י.

בי' רש"י בתי' הגמ' דכותל בור ג"ט דכותל הראשון ממלא את כל הג"ט כדמוכח מדכונס השני

1. ובתי' הגמ' דקמ"ל דכותל בור ג"ט, ונ"מ למקח וממכר, ביאר רש"י (ד"ה הא) דכיון דאמרינן דמכותל בורו שנינו, א"כ כוונת המשנה לומר בזה שהכותל של הראשון ממלא ג"ט, דאף הראשון הוצרך להרחיק מהמיצר ג"ט, וביאר רש"י דמבואר כן במתני', מהא דהשני צריך לכנוס לתוך שלו, ולהרחיק ולחפור את חלל בורו ג"ט מכותל הבור של הראשון, א"כ מוכח שהראשון גם כנס ג"ט לתוך שלו, והכותל של הבור ממלא את כל הג"ט, וא"כ מוכח דשיעור כותל בור הוא ג"ט, ועי' במה שביאר המהר"ם (עי' הערה[[20]](#footnote-20)) ברש"י.

קו' רש"י דמנלן דכותל הראשון הוא ג"ט והא לאביי מותר לסמוך בצד המיצר

1. אך הקשה רש"י (ד"ה ונפקא) דמנלן שהכותל בור של הראשון הוא ג"ט, כשיעור ההרחקה שצריך להרחיק מהמיצר ג"ט, והא באופן שלא היה בור סמוך למיצר, פליגי אביי ורבא אי כשבא הראשון לחפור אי צריך להרחיק, ולאביי הראשון יכול לסמוך את בורו למיצר. [וא"כ אין כל הוכחה דהכותל של הבור של הראשון הוא ג"ט, דהא הראשון לא הרחיק כלל].

תי' רש"י דאביי מעמיד את מתני' בבאו לסמוך בב"א וכ"א מרחיק ג"ט ומוכח דהשיעור הוא ג"ט

1. ותירץ רש"י דהא אמרינן בגמ' דאביי העמיד את המשנה באופן ששניהם באו לחפור בור בב"א, וא"כ איירי ששניהם צריכים להרחיק כ"א ג"ט, וא"כ מוכח דכותל בור הוא כשיעור ההרחקה שהוא ג"ט. [וכתב המהר"ם (ד"ה בד"ה ונ"מ) דקושית רש"י והתירוץ, הוא הגה"ה ואי"ז מדברי רש"י].

# קו' התוס' דלגי' רש"י משמע דסגי בג"ט מחלל הבור ולא מכותלו

בי' התוס' דקמ"ל מתני' דהראשון הניח ג"ט לכותל וממנו מרחיק ג"ט ומוכח דאסור לסמוך למיצר

1. בתי' אביי ואיתימא רב יהודה דמכותל בורו שנינו, ביארו התוס' (ד"ה מכותל) דקמ"ל מתני' דהא דצריך להרחיק ג"ט, אין הכוונה דמרחיק מחלל הבור, אלא דמרחיק מהכותל של הבור שחפר הראשון, והניח ג"ט לכותל, וכתבו התוס' דמהא דתירץ כן רב יהודה הוכיחה הגמ' בהמשך שאסור לסמוך בור למיצר, כיון שהראשון הוצרך להרחיק מהמיצר, [אף שלא היה לחבירו בור סמוך למיצר], ומקשה הגמ' על אביי דס"ל דמותר לסמוך בור למיצר.

בי' התוס' דל"ג וליתני מבורו דא"כ משמע דמרחיק מחלל הבור דהראשון הרחיק והשני סומך

1. וכתבו התוס' דלפי"ז א"א לגרוס בגמ' "וליתני אלא אם כן הרחיק מבורו", דאי היה תנן כן במתני', היה משמע שצריך להרחיק ג"ט מחלל הבור, ולא מכותלו, וכתבו התוס' דאעפ"י דרש"י (עי' אות ‎נו) דחק לבאר דאי תנן מבורו, מבואר דכוונת המשנה שצריך להרחיק מכותל בורו, דהא אי צריך להרחיק רק מחלל בורו, א"כ אין הסומך צריך לכנוס לתוך רשותו כלל, כתבו התוס' דדחק רש"י כן ליישב את גירסתו, ודחו התוס' דאי תנן מבורו, היה אפשר לבאר דכוונת המשנה שצריך להרחיק מחלל בורו, והיינו דאם הראשון הרחיק ג"ט או יותר מהמיצר, מותר לשני לסמוך למיצר, וא"כ לא קשה דליתני "מבורו", דהוצרכה המשנה לומר מכותל בורו, בכדי לומר דאסור לראשון לסמוך למיצר לדעת רבא, ולדעת אביי דמותר לראשון לסמוך, על השני להרחיק בין ב' הבורות שישה טפחים.

ישוב התוס' לגי' רש"י "וליתני מבורו" דהקו' רק לתי' אביי דמכותל בורו שנינו דליתני הרחיק ו"ט

1. אך כתבו התוס' דאפשר ליישב את גירסת רש"י, ולומר דקושית הגמ' היא רק אליבא דאביי, דמקשה הגמ' על תירוץ אביי דמכותל בורו שנינו, וכוונת הגמ' להקשות וליתני אלא אם כן הרחיק מבורו ששה טפחים", ועי' במ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קא) בדברי התוס'. [וביאר המהר"ם (ד"ה פתח) דלגירסת התוס' (עי' אות ‎סב) בהא דאמרינן פתח בבור ומסיים בכותל גרסינן "וליתני אלא אם כן הרחיק מבורו", אבל לגירסת רש"י (עי' אות ‎נו) כתב המהר"ם דלא גרסינן כן בתחילת דברי הגמ', ורק לאחר תירוץ הגמ' "מכותל בורו שנינו" גרסינן דמקשה הגמ' דא"כ "וליתני אלא אם כן הרחיק מבורו", וכתב המהר"ם דבין לרש"י ובין לתוס' א"א לגרוס כן ב' פעמים].

# בי' הרמב"ן ברש"י דהו"א דאיירי בכותל חצר וק' רישא לסיפא

בי' הרמב"ן והרשב"א ברש"י דהו"א דאיירי בכותל חצר וא"כ קשיא רישא דבור לסיפא דכותל

1. וביארו הרמב"ן (ד"ה הכי גריס) והרשב"א (ד"ה ה"ג) דרש"י (ד"ה פתח) ביאר דבקושיה הבינה הגמ' דהא דתנן כותל היינו כותל חצר, וקשיא לגמ' רישא לסיפא, דהרישא דהרחקה מבור לא סברה את הסיפא דהרחקה מכותל, והסיפא דהרחקה מכותל לא סברה את הרישא דהרחקה מבור, והוסיף הריטב"א (ד"ה גירסת) דאעפ"י שאין חילוק בין דין ההרחקה מבור להרחקה מכותל, מ"מ לשון המשנה לא אתי שפיר, דהרישא דבור לית לה את הסיפא דכותל, והסיפא דכותל לית לה את הרישא דבור.

בי' הריטב"א דקו' הגמ' דמהא דתנן במתני' ב' פעמים בור חבירו וכותל חבירו משמע כותל חצר

1. אך כתב הריטב"א (ד"ה גירסת) דהא דמשמע לגמ' בקושיה דכותל היינו כותל חצר, אינו כדכתב רש"י (ד"ה פתח) דהו"א דסתם כותל הוא ע"ג קרקע, דהא בכמה מקומות תני כותל בור, וכדתני בברייתא שהביאה הגמ' בהמשך בור וכותליה, אלא ביאר הריטב"א דכיון דתנן "לא יחפור וכו' לבורו של חבירו", ועוד תנן "מכותלו של חבירו", ותני במתני' ב' פעמים חבירו, משמע דבסיפא איירי באדם אחר שיש לו כותל בחצירו, וכתב הריטב"א דתירצה הגמ' דהכותל חבירו דבסיפא הוא כותל הבור שברישא, אלא דכיון שהאריכה המשנה הרבה בין הרישא לסיפא, הוצרכה המשנה לחזור ולומר כותל חבירו.

בי' הרמב"ן והרשב"א ברש"י דקו' הגמ' דליתני מבורו היינו דכיון דמרחיק א"כ ודאי כונס בשלו

1. ובתי' הגמ' לגירסת רש"י דכותל בורו שנינו, ביארו הרמב"ן (ד"ה הכי גריס) והרשב"א (ד"ה ה"ג) דכוונת המשנה לכותל בורו, כיון שהראשון כנס לתוך רשותו ג"ט, ועשה כותל לבורו, כמו שהשני צריך לכנוס ולעשות כותל לבורו, וביאר רש"י (עי' אות ‎נו) דע"ז מקשה הגמ' דא"כ היה למשנה לומר דהרחיק מבורו ג"ט, דמשמע שהשני צריך לכנוס ג"ט, דכיון דתנן שצריך להרחיק, מוכח שהוא כונס לתוך שלו, דהא אם הוא מרחיק מחלל הבור ולא מכותלו א"א לומר שהוא מרחיק, כיון דאם אינו כונס לתוך שלו אינו נקרא מרחיק, וכתב הרשב"א דתירצה הגמ' דקמ"ל דכותל בור הוא ג"ט, וכמו שהראשון הוצרך להרחיק ג"ט, כך גם השני מרחיק, ומהא דנקטה המשנה כן בלשון של כותל, קמ"ל דכותל בור הוא ג"ט, ונ"מ למקח וממכר.

# קו' הראשונים דלרש"י משמע דבב"א כ"א מרחיק רק טפח וחצי

קו' הרמב"ן דאי תני מבורו הו"א דבב"א כ"א מרחיק טפח וחצי ותני מכותלו דהשיעור לעולם ג"ט

1. והביא הרמב"ן (ד"ה והקשו) בשם י"א דהקשו על רש"י (עי' אות ‎נו) דאי תני במתני' מבורו, הו"א שהראשון לא הרחיק כלל, דהבא לסמוך בצד המיצר יכול לסמוך, וא"כ השני צריך להרחיק את כל ההרחקה, וכתב הרמב"ן דכיון שהשני מרחיק רק ג"ט, א"כ משמע דבבאו שניהם לחפור בב"א, כ"א צריך להרחיק טפח וחצי, ולכן תנן במתני' מכותלו של חבירו, דהיינו דמסתמא הראשון כבר הרחיק ג"ט, דהא אי לא הרחיק הראשון ג"ט, האיך תני במתני' דלעולם השני מרחיק ג"ט, הרי שיעור ההרחקה תלוי בעובי כותל הבור של הראשון, דאי הראשון עשה כותל עבה, ממילא השני צריך להרחיק פחות מג"ט, ואי הראשון עשה כותל רק של טפח וחצי, א"כ השני יצטרך להרחיק יותר מג"ט, וא"כ מבואר אמאי תני במתני' מכותלו של חבירו, וכן הקשה הרשב"א (עי' אות ‎עא), ועי' במ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צו).

תי' הרמב"ן דגם אי סמך הראשון הראשון מרחיק רק ג"ט ומדתנן דהשני מרחיק מוכח דכ"א ג"ט

1. ותירץ הרמב"ן דאעפ"י שהבא לסמוך בצד המיצר יכול לסמוך, מ"מ אין השני צריך להרחיק את כל ההרחקה שלו ושל הראשון, אם היו חופרים בב"א, שהיא ששה טפחים, אלא השני מרחיק רק חצי מההרחקה של שניהם, שהיא ג"ט, כדביאר **הרמב"ן** (ד"ה ומחלוקת, הובא בסימן ה' אות ל"ח), וכתב הרמב"ן דכיון שהשני צריך לכנוס ג"ט לתוך שלו, א"כ מוכח דאם היו חופרים בב"א, כ"א היה צריך להרחיק ג"ט, והא דאמרינן דקמ"ל מתני' דכותל בורו ג"ט, ביאר הרמב"ן דמהא דתנן מכותל בורו של חבירו, א"כ מוכח שהראשון הרחיק כמו השיעור דתני במתני' שהוא ג"ט, וקרינן לשיעור זה כותל, בכדי לאשמועין דכותל בור הוא ג"ט, וכתב הרמב"ן דזהו הביאור בדברי רש"י, ועי' במה שהקשה בחי' רבי נחום (או' ג' ד"ה ועי' ברמב"ן) על ביאור הרמב"ן בדעת רש"י.

קו' הרשב"א דאחר התי' דמכותל בורו א"א לומר "מבורו" דמשמע דמותר לסמוך בצד המיצר

1. והרשב"א (ד"ה ה"ג) הקשה דאחר שתירצה הגמ' דמכותל בורו שנינו, א"כ אין המשנה יכולה לומר "מבורו", דא"כ משמע דהבא לסמוך בצד המיצר סומך, ולכן תנן מכותל בורו דקמ"ל דאינו סומך, כדדייקה הגמ' בהמשך, וכן הקשה הרשב"א על תירוץ הגמ' דקמ"ל למקח וממכר, דהיה לגמ' לומר דקמ"ל לגוף הדין דמתני' דאסור לראשון לסמוך למיצר, וצריך להרחיק ג"ט.

תי' הרשב"א דקו' הגמ' לאביי דס"ל דמותר לסמוך דמהא דתנן מכותל בורו משמע דאסור לסמוך

1. ותירץ הרשב"א דקושית הגמ' היא רק אליבא דאביי, דכיון דס"ל לאביי דמותר לסמוך, ואמרינן דלאביי מתני' איירי כשבאו לחפור בב"א, א"כ אמאי איירי מתני' בכה"ג, שאפשר לטעות ולבאר דכוונת המשנה לומר דהראשון שבא לסמוך אינו סומך, והו"א דמתני' איירי בין בב"א ובין כשאחד בא לסמוך, ובשניהם צריך להרחיק ג"ט, הא אי תנן במתני' "מבורו", א"כ מוכח דהראשון שבא לסמוך סומך, וממילא היה מוכח מהמשנה שאם באו שניהם לחפור בור בב"א דכ"א מרחיק ג"ט, וכ"כ **רבינו** **יונה** (ד"ה פתח), וכתב הרשב"א דתירצה הגמ' דניחא ליה לתנא דמתני' לאשמועינן אגב אורחא דכותל בור ג"ט ונ"מ למקח וממכר.

קו' הרשב"א דא"כ ל"ק דליתני מבורו דמשמע דבבאו לחפור בב"א כ"א מרחיק רק טפח וחצי

1. אך הקשה הרשב"א דא"כ היאך מקשה הגמ' דליתני אא"כ הרחיק מבורו ג"ט, דמשמע שמרחיק מחלל הבור, דהא דאי תני מבורו היה ה"א דשיעור ההרחקה בין ב' בורות הוא ג"ט, ואף בבאו לחפור בב"א כ"א צריך להרחיק טפח וחצי, ולכן תנן מכותלו שהוא כותל הבור, וקמ"ל מתני' דשיעור ההרחקה בין ב' בורות הוא ששה טפחים, וכ"א צריך להרחיק ג"ט כדינו, וכן הקשו הרמב"ן (עי' אות ‎סז) והריטב"א (ד"ה גירסת).

תי' הרשב"א דלהו"א בגמ' כשהראשון סמך השני מרחיק רק ג"ט וא"צ להרחיק את כל ההרחקה

1. ותירץ הרשב"א דאפש"ל דהגמ' בקושיה סברה דבקדם הראשון וסמך למיצר, השני צריך להרחיק רק ג"ט כדינו, וכ"כ הריטב"א והוסיף דאי הבינה הגמ' שצריך הרחקת ששה טפחים, א"כ א"כ היה לגמ' להקשות וליתני אא"כ הרחיק ששה טפחים. [עי' בדברי הרשב"א (ד"ה אביי, הובא בסימן ה' אות ל"ז) דס"ל דהשני צריך להרחיק ששה טפחים].

# בי' הריטב"א דבהו"א לא ידעה הגמ' את סברות אביי ורבא

קו' הריטב"א דהא דתני מכותל הוא לומר דלאביי בב"א צריך ו"ט ולרבא לעולם צריך ו"ט

1. הקשה הריטב"א (ד"ה גירסת) דהמשנה אינה יכולה לומר "מבורו", דבין לאביי ובין לרבא צריך לומר "כותל" לעיקר דין הרחקה, כיון דלאביי מתני' איירי בבאו לחפור בב"א, וצריך לומר שמרחיקים ששה טפחים, ולרבא אף כשבאו לחפור בזה אחר זה, צריך לומר שמרחיק ששה טפחים.

תי' הריטב"א דהגמ' בהו"א לא ידעה דזו סברת אביי ורבא והוצרכה לתרץ דקמ"ל שיעור כותל

1. ותירץ הריטב"א דהגמ' בהו"א לא ידעה שזוהי סברת אביי ורבא, ולכן תירצה הגמ' דקמ"ל דשיעור כותל ג"ט, וכוונת המשנה לאשמועין דהראשון הוצרך להרחיק ג"ט, כיון ששיעור הכותל הוא כשיעור ההרחקה, ועיי"ש במה שביאר לפי"ז הריטב"א (ד"ה משום) את גירסת הגאונים (עי' אות ‎עה).

# בביאור גירסת ר"ח דהקושיה וליתני היא המשך לקו' הראשונה

בי' הרמב"ן בגי' ר"ח דמרחיק היינו כונס לשלו והו"א דהראשון סומך וא"כ צ"ל רק שהשני מרחיק

1. והביאו התוס' (ד"ה פתח) והרמב"ן (ד"ה ור"ח) את גירסת ר"ח דאחר שמקשה הגמ' פתח בבור וסיים בכותל, הוסיפה הגמ' להקשות "וליתני אלא אם כן הרחיק מבורו של חבירו ג"ט", וכן הביא הרשב"א (ד"ה וגירסת) בשם הגאונים, וביאר הרמב"ן דלפי גירסת ר"ח הא תנן מרחיק, היינו דכונס לתוך שלו, ולכן מקשה הגמ' דהיה למשנה לומר רק שהשני צריך להרחיק ג"ט, דמהא דתנן סמוך לבורו ותני שיעור הרחקת ג"ט רק על אחד מהם, הבינה הגמ' בהו"א שהראשון שבא לסמוך יכול לסמוך, וא"כ מקשה הגמ' דליתני אא"כ הרחיק ג"ט, דמשמע מזה ששיעור ההרחקה הוא ששה טפחים, ותירצה הגמ' דמכותל בורו שנינו, ואיירי שהראשון הרחיק, וקמ"ל דשיעור כותל ג"ט.

קו' הרמב"ן דאי התי' דמכותל בורו לרבי יהודה ולא לאביי אפש"ל דקמ"ל דהראשון מרחיק

1. והקשה הרמב"ן על גירסת ר"ח דאפש"ל דקמ"ל דהראשון שבא לסמוך צריך להרחיק, וכתב הרמב"ן דאי תירוץ הגמ' דמכותל בורו שנינו הוא תירוץ אביי, א"כ א"א להקשות כן, דהא לאביי מותר לסמוך, אך כתב הרמב"ן דאי תירוץ הגמ' הוא תירוץ של רב יהודה ואפש"ל דס"ל כרבא דאסור לסמוך, א"כ קשה דליתני להדיא במתני' שאסור לראשון לסמוך, וא"צ לקרות לשיעור ההרחקה כותל.

בי' הי"מ ברמב"ן דהו"א דסגי בג"ט ביניהם והשני מרחיק הכל ותי' דצריך ו"ט והראשון הרחיק

1. והביא הרמב"ן בשם י"מ דביארו את גירסת ר"ח (עי' אות ‎עה) דההו"א בגמ' היא דסגי בשיעור ג"ט בין הבורות, ולכן מקשה הגמ' דליתני מבורו של חבירו ג"ט, דהשני צריך להרחיק את כל שיעור ההרחקה, ותירצה הגמ' דמכותל בורו שנינו שהראשון כבר הרחיק ג"ט, וא"כ שיעור ההרחקה בין הבורות הוא ששה טפחים, ומקשה הגמ' דמאי קמ"ל היינו דהיה למשנה לומר כן בפירוש, ותירצה דקמ"ל דשיעור כותל ג"ט.

בי' הרשב"א בגי' ר"ח דקו' הגמ' דמשמע דאיירי בכותל חצר ותי' דקמ"ל מתני' למקח וממכר

1. וביאר הרשב"א (ד"ה וגירסת) את גירסת הגאונים (עי' אות ‎עה) דאחר שתירצה הגמ' דכותל בור שנינו ולא כותל חצר, [כדביאר הרשב"א (עי' אות ‎סד)], מסיימת הגמ' את קושיתה הראשונה דאי הכוונה לכותל בור, א"כ היה למשנה לומר אא"כ הרחיק מבורו, ואמאי הפסיקה המשנה את דין בור וחזרה לדין כותל, ותירצה הגמ' דאין הכוונה לכותל חצר אלא לכותל בור, ונקטה המשנה את שיעור ההרחקה בלשון של כותל, בכדי לומר דכותל בור ג"ט, ונ"מ למקח וממכר. [וכתב הרשב"א דהא דלא אמרינן דנ"מ לעיקר הדין דהראשון אסור לו לסמוך, הוא כיון דתירוץ הגמ' דמכותל בורו שנינו הוא תירוץ אביי, וס"ל לאביי דמותר לראשון לסמוך, ובמתני' איירי שבאו לחפור בב"א, וכתב הרשב"א דהמשנה נקטה את האופן דבב"א, בכדי לומר אגב אורחיה, מה הדין במוכר דכותל בור ג"ט].

קו' הרשב"א דאמאי תני ג"ט הא צריך ו"ט ביניהם ותי' דלהו"א כ"א מרחיק טפח וחצי

1. אך הקשה הרשב"א דהיאך תנן דמרחיק ג"ט, והרי שיעור ההרחקה בב' בורות הוא ששה טפחים, ותירץ הרשב"א דהגמ' בקושיה הבינה דאף בבאו לחפור בב"א כ"א מרחיק טפח וחצי, ולמסקנת הגמ' דכ"א מרחיק ג"ט ושניהם צריכים להרחיק ששה, כתב הרשב"א דליתני אא"כ הרחיק מבורו של חבירו ששה טפחים, וא"כ השני צריך להרחיק רק ג"ט כדינו.



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

בדעת התוס' בגדר ההרחקה בג"ד

# ספק הגרא"ל בג"ד לר"י אי חשיב מזיק או שיש חיוב הרחקה

ספק הגרא"ל מאלין אי ר"י פליג על דין הרחקה ובג"ד הוא מזיק או דמודה לדין הרחקה בג"ד

1. עי' בחי' רבי אריה לייב (סי' צ"ז ד"ה והנראה בזה) דכתב דיש להסתפק בהא דמודה ר"י בגירי דיליה, אי ר"י פליג על כל דין הרחקת נזיקין, ובגירי דיליה מודה דצריך להרחיק מדין מזיק, או דבגירי דיליה מודה ר"י לדין הרחקת נזיקין.

# בי' הגרא"ל בתוס' דבתחילתו ג"ד חייב להרחיק אף שאינו כמזיק

הוכחת הגרא"ל מהתוס' דבתחילת נזק בג"ד מודה ר"י דבג"ד אף לר"י יש דין הרחקת נזיקין

1. וכתב בחי' רבי אריה לייב דמהא דכתבו התוס' (עי' אות ‎ה) דהא דצריך להרחיק בבור הוא מחמת המתונתא והא דאמרינן דבכל מרא ומרא שחפר את הבור בקרקע, הוא מרפה את הקרקע שלו, היינו דהתחלת הנזק היא משעת חפירת הבור, וכיון שבתחילת הנזק הוא מזיק בגירי דילי, אף ר"י מודה דצריך להרחיק, מבואר דבגירי דיליה מודה ר"י, וביאר בחי' רבי אריה לייב דאי בגירי דיליה ס"ל לר"י דצריך להרחיק רק מדין מזיק, א"כ בחופר בור שאין בו מים, אין בו דין מזיק, וא"כ אין כל סברא לומר דחייב להרחיק לדעת ר"י, אלא כתב בחי' רבי אריה לייב דמוכח מדברי התוס' דבגירי דיליה מודה ר"י לדין הרחקת נזיקין, ולכן כתבו התוס' דכיון שבתחילת הנזק יש דין הרחקה, מודה ר"י דבכה"ג צריך להרחיק אף כשעיקר הנזק אינו בגירי דיליה, וע"ע במה שהוסיף בחי' רבי אריה לייב (סי' צ"ז ד"ה והנראה בזה, סוד"ה והנה הרמב"ן, הובא בסימן ב' אות ק"ט) לבאר בזה.

# בי' הגרנ"פ דלתוס' בלא מים מרחיק קצת ולתורא"ש לא מרחיק

בי' הגרנ"פ בתוס' דבבור בלא מים אסור לסמוך אך א"צ להרחיק את כל הג"ט

1. במ"ש **התוס'** (עי' אות ‎ו) דהא דצריך להרחיק ג' טפחים הוא רק מחמת המים שמזיקים במתונתא, ובלא נזק המים לא היה צריך הרחקה כזו, כתב בחי' רבי נחום (או' ב' ד"ה והנה התוס') דמשמע מדברי התוס' דאף בלא נזק המים מ"מ היה צריך להרחיק פחות מג"ט.

בי' הגרנ"פ בתוס' הרא"ש דבבור בלא מים א"צ להרחיק כלל דחפירה בלא מים אינו נזק גדול

1. אך כתב בחי' רבי נחום דמדברי **התוס' הרא"ש** (עי' אות ‎ז) דכתב דבלא ההיזק של המתונתא, לא היו רבנן מצריכים להרחיק מחבירו, דאי"ז נזק גדול כ"כ, משמע דמחמת החפירה א"צ להרחיק כלל.

# קו' הגרנ"פ על הדרישה דפסקי מיא ל"ה ג"ד אף ע"י מעשיו

קו' הגרנ"פ על הדרישה דבגמ' בב"מ מוכח דבפסקי מיא ל"ה ג"ד אף שהנזק נגרם ע"י מעשה שלו

1. והביא בחי' רבי נחום (או' ב' ד"ה והנה התוס') את דברי **הדרישה** (עי' אות ‎יג) דביאר בדברי **התוס'** (עי' אות ‎ה) דמה שמרפה את הקרקע הוא גורם לנזק של המתונתא, ע"י שחופר בור שיתאספו בו מים, לכן חשיב גירי דיליה, אך הקשה בחי' רבי נחום דא"א לומר דגם מה שנגרם ע"י מעשיו חשיב גירי דיליה, דהא בגמ' בב"מ (קיז.) מבואר דכל דפסקי מיא והדר נפלי לא הוי גירי דיליה, אעפ"י שהנזק של המים נגרם ע"י המעשה שלו.

# בי' הגרנ"פ בתוס' דהנזק דחפירה ומתונא חשיב כנזק אחד

בי' הגרנ"פ בתוס' דכיון דבריפוי הקרקע יש נזק ובהמשך יש נזק נוסף דג"ד אף בתחילה מרחיק

1. אלא ביאר בחי' רבי נחום (או' ב' ד"ה ואמנם) דמ"ש **התוס'** (עי' אות ‎ה) דהתחלת הנזק היא משעת חפירת הבור, אף שעיקר הנזק הוא ע"י המתונתא, וכיון שבתחילת הנזק הוא מזיק בגירי דילי, אף ר"י מודה דצריך להרחיק, היינו דכיון דבריפוי הקרקע יש נזק, לכן אף שהנזק הזה מצד עצמו אינו גירי דיליה ואינו מחייב בהרחקה, מ"מ כיון שיש כאן תחילת נזק למה שמזיק אח"כ במתונתא, וכיון דתחילת נזק הוא גירי דיליה, לכן חייב להרחיק.

קו' הגרנ"פ דאין סברא לומר דכיון שהמשך הנזק הוא ג"ד צריך להרחיק כבר בתחילת הנזק

1. אך תמה בחי' רבי נחום דמה הסברא בזה, דהרי הנזק של המתונתא מצד עצמו אינו גירי דיליה, וא"כ לר"י א"צ להרחיק, ומה מהני שתחילת הנזק היא גירי דיליה לחייבו בהרחקה.

בי' הגרנ"פ בתוס' דריפוי הקרקע והמתונתא חשיבי כנזק אחד וכיון שתחילתו הוא ג"ד מרחיק

1. אלא כתב בחי' רבי נחום דצ"ל דכוונת התוס' לומר דהנזק של ריפוי הקרקע והנזק של המתונתא הם נזק אחד, שתחילתו הוא מזיק במה שמרפה את הקרקע, ואח"כ מזיק במתונתא, ולכן כיון שתחילת המזיק הוא גירי דיליה, לכן חייב להרחיק.

# דברי הגרנ"פ דהפשטות דכשאינו ג"ד ל"ה מזיק וא"צ צ"ב התוס'

דברי הגרנ"פ דהפשטות דלר"י במקום שאינו ג"ד לא חשיב מזיק ואין כל תביעת הרחקה

1. וכתב בחי' רבי נחום (או' ב' ד"ה אמנם נראה טפי) דבפשטות לדעת ר"י הא דא"צ להרחיק בגירי דיליה, הוא כיון דבכה"ג לא נחשב כמזיק שמחייבו להרחיק, וא"כ כל תביעת ההרחקה מהמזיק היא רק במקום שיש גירי דיליה.

דברי הגרנ"פ דאי בלא ג"ד אין תביעת הרחקה צ"ב התוס' דכשבתחילה הוי ג"ד מרחיק בהמשך

1. וכתב בחי' רבי נחום דלפי"ז באמת צ"ב סברת **התוס'** (עי' אות ‎ה) דכיון דהנזק דמתונתא אינו גירי דיליה, א"כ אין עליו כל תביעה להרחיק, והיאך שייך לומר דכיון דתחילת הנזק היא גירי דיליה צריך להרחיק.

# בי' הגרנ"פ דבג"ד אין היתר דעושה בתוך שלו וממילא הוי מזיק

בי' הגרנ"פ דבעושה בשלו הניזק פשע במה שסמך למזיק ועליו להרחיק והראשון אינו כמזיק

1. אך כתב בחי' רבי נחום (או' ב' ד"ה אמנם נראה טפי) דנראה דעיקר סברת ר"י היא דעל הניזק להרחיק את עצמו, דכיון שהמזיק נוטע אילן בתוך שלו, הוא יכול לטעון לניזק שעליו להרחיק, ואינו נחשב כסומך מזיק לחבירו, דהניזק פשע במה שקירב את הבור לאילן ולא הרחיקו, וכתב בחי' רבי נחום דהא דאמר ר"י במתני' לקמן (כה:) דזה נוטע בתוך שלו וזה חופר בתוך שלו, הוא הסברא שמחמתה על הניזק להרחיק את עצמו, ורבנן דפליגי על ר"י ס"ל דלעולם על המזיק להרחיק את עצמו, וממילא כל שאינו מרחיק יש לו שם של מזיק.

בי' הגרנ"פ דבג"ד אף שאינו מזיק מרחיק לר"י דאין לו היתר דעושה בשלו וממילא חשיב מזיק

1. וכתב בחי' רבי נחום דממילא לר"י כיון שאינו מחוייב להרחיק, א"כ אין לבעל האילן שם של מזיק כלל, וא"כ הא דמודה ר"י בגירי דיליה, אינו מחמת דבכה"ג מודה ר"י שיש לו שם של מזיק, אלא דבגירי דיליה אין לו את ההיתר דזה חופר בתוך שלו וזה נוטע בתוך שלו, וממילא הוא מחוייב בהרחקה, ולכן יש לו שם של מזיק.

בי' הגרנ"פ דאי ר"י לא היה מודה בג"ד אף במזיק בידים לא היה חשיב כמזיק דהוא עושה בשלו

1. אבל במקום שיש את הסברא דעל הניזק להרחיק, כתב בחי' רבי נחום דאין למזיק כל דין הרחקה, ולא חשיב מזיק כלל, ולכן אי ר"י לא היה מודה בגירי דיליה, אף במקום שהוא מזיק בידים, לא היה חשיב כמזיק.

# בי' הגרנ"פ בתוס' דכל שבתחילה אין היתר בתוך שלו הוי מזיק

בי' הגרנ"פ בתוס' דכל שבתחילת הנזק הוי ג"ד אין לו היתר דעושה בשלו ויש לניזק זכות תביעה

1. ולפי"ז ביאר בחי' רבי נחום (או' ב' ד"ה ולפי"ז) את דברי התוס' (עי' אות ‎ה) דכיון שבתחילת הנזק ריפוי הקרקע הוא גירי דיליה, א"כ בכה"ג אין למזיק רשות לעשות נזק כזה, ואין לו את ההיתר דזה חופר בתוך שלו, וממילא לא שייך לומר לר"י דעל הניזק להרחיק את עצמו, וכיון שהניזק א"צ להרחיק, ממילא יש לו זכות תביעת הרחקה מהמזיק.

# הבי' הב' בגרנ"פ בתוס' דבג"ד בתחילת הנזק כעושה בשל חבירו

הבי' הב' בגרנ"פ בתוס' דבג"ד הוא כעושה בשל חבירו וכל שבתחילת הנזק הוי ג"ד חייב להרחיק

1. ועוד ביאר בחי' רבי נחום בבי' הב' (או' ב' ד"ה ובאופן) את דברי התוס' (עי' אות ‎ה) דהא דר"י מודה בגירי דיליה, הוא כיון דחשיב כעושה בתוך של חבירו, דכמו שזורק חץ חשיב שעושה בשל חבירו, ה"ה בכל נזק דחשיב כגירי דיליה, וכל מה דס"ל לר"י דא"צ להרחיק, הוא רק כיון דהוא עושה בתוך שלו, וזו כוונת התוס' דכיון דתחילת הנזק הוא גירי דיליה, ממילא אין לו את ההיתר דעושה בתוך שלו, ואף לר"י חייב להרחיק. [אך ציין בחי' רבי נחום לדברי רבינו גרשום לקמן (כב: ד"ה מודה, הובא בסימן א' אות פ"ז) דכתב דר"י מודה בגירי דיליה אעפ"י שהוא עושה בתוך שלו, וכדביאר בחי' רבי נחום לקמן (כב: או' נ' ד"ה ביד רמ"ה, הובא בסימן א' אות ק') דכוונת רבינו גרשום לומר דהא דמודה ר"י בגירי דיליה, היינו דמותר לעשות בתוך שלו, אלא דבגירי דיליה אעפ"י שהוא עושה בתוך שלו מ"מ חייב להרחיק, ועוד ציין בחי' רבי נחום למה שביאר בחי' רבי נחום לקמן (כב: או' נ' ד"ה ביד רמ"ה, ד"ה בהא דמבואר, הובא בסימן א' אות ק"א) בדעת היד רמ"ה והרמב"ם דבגירי דיליה חשיב כעושה בתוך של חבירו, אך כתב בחי' רבי נחום דלא מצינו בתוס' שכתבו כן בפירוש].

בד' רש"י דמרחיק שלא יזיק לכותל הבור

# בי' הגרנ"פ ברש"י דחיוב ההרחקה הוא שלא יזיק את כותל הבור

בי' הגרנ"פ ברש"י דשיעור ההרחקה הוא מה שכנס לשלו ואי הראשון הרחיק השני אינו מרחיק

1. במה שביאר **רש"י** (עי' אות ‎נו) בקושית הגמ' דא"כ ליתני מבורו של חבירו, דאי צריך להרחיק רק מחלל בורו, אינו כונס לתוך רשותו כלל, ואם הראשון עשה כותל לבורו יותר מג"ט, השני סותר חלק מכותל הבור של הראשון, כתב בחי' רבי נחום (או' ג' ד"ה גמ' פתח) דכוונת רש"י לומר דהא דתנן במתני' דצריך להרחיק ג"ט, היינו מה שהוא כונס לתוך שלו, ולכן אי הראשון צריך להרחיק ג"ט, לא שייך לומר דהשני צריך להרחיק ג"ט, דהא אינו כונס לתוך שלו כלל, ואי"ז נקרא שמרחיק. [עי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צח) בהמשך דבריו].

בי' הגרנ"פ ברש"י דחיוב ההרחקה בכדי שלא יזיק לכותלי הבור אף להצד דמחלל בורו שנינו

1. ובמה שהקשו הראשונים (עי' אות ‎סז) על רש"י דאפש"ל דאיירי שהראשון סמך ובכה"ג השני צריך לכנוס בתוך שלו ולהרחיק ג"ט, ביאר בחי' רבי נחום (או' ג' ד"ה ונראה) דס"ל לרש"י דחיוב ההרחקה אינו בכדי שלא יזיק את הבור של חבירו, אלא בכדי שלא יזיק את כותל בורו של חבירו, וזהו שיעור ההרחקה דששה טפחים, וכדמשמע ממ"ש רש"י (עי' אות ‎א) שכשחופר חפירה סמוך לבור, הוא מחליש את כותלי הבור ומרפה אותם, והוסיף בחי' רבי נחום דאף להצד דמחלל בורו שנינו, מ"מ חיוב ההרחקה הוא בכדי שלא להזיק את כותל הבור, וע"ע במ"ש **בחי' רבי נחום** (או' ה' ד"ה ברמב"ם, הובא בסימן ה' אות קכ"ח) **דברמב"ם** (עי' אות ‎לט) משמע דס"ל כדעת **רש"י** דעיקר ההרחקה היא שיעור ג"ט מכותל הבור.

# בי' הגרנ"פ ברש"י בהו"א בסמך ראשון מותר לשני להזיק לכותל

תי' הגרנ"פ ברש"י דאי הראשון סמך א"כ הכותל ברשות השני ומותר לו להזיק לכותל שברשותו

1. ובזה תירץ בחי' רבי נחום (או' ג' ד"ה ונראה) את קושית הראשונים (עי' אות ‎סז) על רש"י, דא"א לומר דאיירי שהראשון סמך למיצר, דא"כ הכותל של הראשון הוא ברשותו של השני, ולא יתכן לומר דהשני צריך להרחיק שלא להזיק לכותל שנעשה ברשותו.

בי' הגרנ"פ דזו כוונת רש"י במ"ש דבסמך הראשון אין השני כונס כלום דהא הכותל ברשותו

1. וביאר בחי' רבי נחום דזו כוונת **רש"י** (עי' אות ‎נו) דכתב דאי סמך הראשון אין השני צריך לכנוס כלום, כיון דבכה"ג כותל הבור של הראשון הוא ברשותו, ואין השני צריך להרחיק שלא להזיק את הכותל שברשותו, אלא מוכח דכוונת המשנה שצריך להרחיק מכותל בורו של חבירו, ולא מחלל בורו.

בי' הגרנ"פ דלהו"א דהשיעור ג"ט החיוב שלא להזיק בידים לכותל ובכותל ברשותו מותר לסמוך

1. וביאר בחי' רבי נחום (או' ג' ד"ה והנה) דכיון דלפי ההו"א שיעור ההרחקה בין הבורות הוא ג"ט, א"כ מבואר דחיוב ההרחקה הוא בכדי שלא יזיק את כותל בורו של חבירו בידים, ולכן כשהראשון סמך למיצר אין השני חייב להרחיק, דהא הכותל של הראשון הוא ברשותו, ולכן באופן שהכותל הוא ברשות השני לא שייך לחייבו להרחיק.

# בי' הגרנ"פ דלמסקנא ההרחקה בכדי שלא להזיק לבור עצמו

בי' הגרנ"פ דלמסקנא דהשיעור הוא ו"ט ההרחקה היא מהבור ואף בכותל ברשותו מרחיק

1. אבל למסקנא דקיי"ל דשיעור ההרחקה הוא ששה טפחים, כתב בחי' רבי נחום (או' ג' ד"ה והנה) דא"כ ההרחקה היא מהבור של הראשון ולא מכותל בורו, ולכן אף כשהראשון סמך בהיתר למיצר, [לאביי, ולל"ב אף לרבא בשדה שאינה עשויה לבורות], עדיין השני חייב להרחיק, [לתוס' (ד"ה אביי [הב'], הובא בסימן ה' אות ל"ז) השני מרחיק ששה טפחים, ולדעת הי"א הי"מ ברמב"ן (ד"ה ומחלוקת) וברשב"א (ד"ה אביי, הובא בסימן ה' אות ‎לה) השני מרחיק ג"ט], כיון שחיוב ההרחקה הוא כלפי הבור שנמצא ברשות הראשון, ולא כלפי הכותל שברשותו.

בד' הראשונים דמרחיק מהבור עצמו

# בי' הגרנ"פ בתוס' דההרחקה מהבור עצמו ולכן השני מרחיק ו"ט

בי' הגרנ"פ בתוס' דההרחקה היא מהבור עצמו שיהיו ו"ט ביניהם ולכן השני צריך להרחיק ו"ט

1. כתב בחי' רבי נחום (או' ג' ד"ה ודעת) דלדעת התוס' (ד"ה אביי [הב'], הובא בסימן ה' אות ל"ז) דהשני צריך להרחיק ששה טפחים, א"כ חיוב ההרחקה הוא בכדי שלא יזיק את בואו של חבירו, ולא בכדי שלא יזיק את כותלו, [אף להו"א], וכתב בחי' רבי נחום דכן מוכח במ"ש **התוס'** (עי' אות ‎סג) דאפשר ליישב את גירסת רש"י, דכוונת הגמ' להקשות וליתני אלא אם כן הרחיק מבורו ששה טפחים, ומשמע דס"ל להתוס' דדינא דמתני' הוא דמרחיק ששה טפחים, והא דתני לשון ג"ט מכותל הבור, הוא לישנא בעלמא, אך עיקר ההרחקה היא מהבור עצמו, שיהיו ששה טפחים בין בור לבור, וא"כ בבאו לחפור בב"א ששניהם מזיקים זה לזה, על כ"א להרחיק חצי ההרחקה ג"ט, אבל כשהראשון סמך בהיתר השני צריך להרחיק ששה טפחים, כיון שרק הוא המזיק, וחיוב ההרחקה הוא ששה טפחים בין בור לבור.

# בי' הגרנ"פ בראשונים דהשני מרחיק ג"ט דס"ל כתוס' וסגי בחצי

בי' הגרנ"פ בראשונים דהשני מרחיק ג"ט דאף שהשיעור ו"ט כתוס' אין השני צריך להרחיק הכל

1. וכתב בחי' רבי נחום (או' ג' ד"ה ודעת) דאף לדעת הראשונים [רבינו יונה (ד"ה אתמר, הובא בסימן ה' אות ‎לג) והי"מ ברמב"ן (ד"ה ומחלוקת) וברשב"א (ד"ה אביי, הובא בסימן ה' אות ‎לה)] דס"ל דבסמך הראשון בהיתר השני מרחיק רק ג"ט, לא ס"ל כמבואר בדעת **רש"י** (עי' אות ‎צו) דחיוב ההרחקה הוא כדי שלא יזיק את כותל הבור, אלא כתוס' (עי' אות ‎קא) דחיוב ההרחקה הוא מהבור עצמו, אך מ"מ ס"ל דכל שהראשון סמך בהיתר, השני מרחיק רק חצי ההרחקה, אף שחיוב ההרחקה בין שני הבורות הוא ששה טפחים. [וכדביאר רבינו יונה (ד"ה אתמר, הובא בסימן ה' אות ‎לג) דהשני א"צ להניח מחלקו עוד ג"ט מחמת שהראשון סמך, וכן כדביארו הי"מ ברמב"ן (ד"ה ומחלוקת) וברשב"א (ד"ה ומחלוקת, הובא בסימן ה' אות ‎לה) דהראשון הרוויח בסמיכתו שהשני אינו יכול לחייבו להרחיק את בורו, אך לא לחייב את השני להרחיק יותר משיעור ההרחקה].

# בי' הגרנ"פ ברש"י דהשני מרחיק ג"ט דזהו כל שיעור ההרחקה

בי' הגרנ"פ ברש"י דהשני מרחיק ג"ט שזהו שיעור ההרחקה מכותל הבור וא"כ השני מרחיק הכל

1. אבל לדעת רש"י כתב בחי' רבי נחום (או' ג' ד"ה ודעת) דבאמת כל שהראשון סמך בהיתר, השני מחוייב בכל שיעור ההרחקה, אלא דלדעת רש"י אין חיוב הרחקה של ששה טפחים כלל, דההרחקה היא מכותל הבור של הראשון, ולא מהבור עצמו, ולהו"א בסמך הראשון בהיתר, אין לשני כל חיוב הרחקה, דהא כותל הבור של הראשון הוא ברשותו, ואינו מחוייב להרחיק מהכותל שברשותו, [כדביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צח)], ולמסקנת הגמ' כתב בחי' רבי נחום דאף כשהכותל הוא ברשותו חייב להרחיק, אך לדעת רש"י השיעור לעולם הוא ג"ט, ועיי"ש במ"ש בחי' רבי נחום (או' ג' ד"ה וכדברינו) דכן מוכח שביארו התוס' בדעת רש"י.

בדעת רש"י דמרחיק מחמת החפירה

# דברי הגרנ"פ דלרש"י דג"ד הוא כמידו ממש מתונתא ל"ה ג"ד

בי' הגרנ"פ ברש"י דג"ד כחץ מידו ממש א"א לומר דמרחיק מהמתונתא אף שתחילת הנזק ג"ד

1. כתב בחי' רבי נחום (או' ב' ד"ה ובעצם) דכל ביאור התוס' (עי' אות ‎ה) דכיון דתחילת הנזק הוא מחמת החפירה שהיא גירי דיליה, לכן צריך להרחיק גם מחמת המתונתא, לא שייך כלל לדעת רש"י, דהא ס"ל לר**ש"י לקמן** (כב: ד"ה לימא, הובא בסימן א' אות נ"ד) שיש הרבה משניות שהם ודאי דלא כר"י, [וכ"כ המרדכי (עי' אות ‎ט) להדיא], וביאר בחי' רבי נחום דהא כתב רש"י לקמן (כב: ד"ה בגירי, הובא בסימן א' אות נ"ח) דגירי דיליה היינו חיצים שבאים לניזק מיד גופו של בעל הבית ממש, וא"כ ודאי דכהשנזק של החפירה אינו מחייבו להרחיק, אף שהוא גירי דיליה, א"א לומר דיתחייב להרחיק מחמת המתונתא, כיון שתחילת הנזק הוא גירי דיליה, דרק נזק בידים מחייבו להרחיק, ולכן ס"ל לרש"י (עי' אות ‎א) דהנזק בבור הוא מחמת החפירה. [כדביאר המהר"ם (עי' אות ‎ב) ברש"י].

# בי' הגרנ"פ ברש"י דחיוב ההרחקה בריפוי הכותל שיכנסו בו מים

בי' הגרנ"פ ברש"י דכיון דההרחקה שלא להזיק לכותל הבור מוכח דההרחקה מחמת החפירה

1. וכתב בחי' רבי נחום (או' ד') דכיון דמבואר דס"ל לרש"י (עי' אות ‎צו) דחיוב ההרחקה הוא כדי שלא יזיק את כותל הבור, [להו"א], לכן כתב רש"י במתני' (עי' אות ‎א) דהנזק בבור הוא מחמת החפירה, ולא מחמת המתונתא, [כדביאר המהר"ם (עי' אות ‎ב) ברש"י], והיינו דחיוב ההרחקה במשנה הוא על מה שמזיק את כותל הבור.

בי' הגרנ"פ ברש"י דבגמ' לקמן אמרינן דכיון דכותלי הבור רפויים ממילא יש נזק במתונתא

1. וכתב בחי' רבי נחום דהא דאיתא בגמ' לקמן (יט.) דהנזק הוא מחמת המתונתא, היינו דהא דכותלי הבור רפויים מצד עצמם אינו נזק, אלא דהנזק הוא אח"כ כשהמים נכנסים בכתלים הרפויים, אלא דמ"מ חיוב ההרחקה אינו על הנזק של המים, אלא על מה שריפה את הכתלים.

בי' הגרנ"פ דהסיד מהני שלא יכנסו המים לכתלים הרפויים וממילא אין כל נזק בריפוי הקרקע

1. ובזה ביאר בחי' רבי נחום את הצד בגמ' לקמן (יט.) "או סד בסיד תנן", דסגי בסיד וא"צ הרחקה, דאעפ"י שהנזק הוא בריפוי הקרקע, מ"מ כל שיסוד בסיד ולא יכנסו המים לכתלים, אין כל נזק במה שהכתלים רפויים. [ומיושבת קושית הרשב"א (עי' אות ‎כט), ועי' בריטב"א (עי' אות ‎לב) דכתב דהסיד מעמיד את הקרקע אחר שריפה אותה בחפירה, ומונע הסיד שלא תתרפה יותר, ובמה שביאר ביד רמ"ה (עי' אות ‎מו) דהסיד מועיל רק למתונתא ולא לחפירה, ובמה שביאר החת"ס (עי' אות ‎לח) בדעת הראב"ד].

# בי' הגרנ"פ דהחפירה הוי ג"ד אף לרש"י דג"ד הוא חץ ממש

בי' הגרנ"פ ברש"י דריפוי הקרקע הוי ג"ד אף לרש"י דהוא חץ ממש דהנזק עכשיו בריפוי הכתלים

1. והוסיף בחי' רבי נחום (או' ד') דלפי"ז מבואר לדעת רש"י הא דאמרינן דהנזק בבור הוא מסברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", דאעפ"י שעצם הנזק נעשה אח"כ כשהמים נכנסים לכתלים, מ"מ הנזק הזה נעשה כבר עכשיו במה שהוא חופר, ומרפה את כותלי הבור, ולכן הוי גירי דיליה, אף לדעת **רש"י לקמן** (כב: ד"ה בגירי, הובא בסימן א' אות נ"ח) דביאר דגירי דיליה היינו חיצים שבאים לניזק מיד גופו של בעל הבית ממש.

סימן ה'

בפלוגתת אביי ורבא בסמיכת בור למיצר

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## [בל"ק דבאינה עשויה לבורות סומך](#_Toc73437152)

[ביאור התוס' והריטב"א בסברות אביי ורבא בל"ק](#_Toc73437153)

1. [ביאור התוס' בל"ק דלאביי סומך באינה עשויה לבורות דאף כשסומך את הבור אינו מזיק לו](#_Toc73437154)
2. [בי' הריטב"א בל"ק באינה עשויה לאביי סומך כיון דלא שכיחא שיחפור השני בור וא"צ להרחיק](#_Toc73437155)
3. [בי' הריטב"א דלרבא סומך כיון שהראשון שינה אותה לעשויה לבורות אף השני יכול להמלך](#_Toc73437156)

[דברי הר"י מגאש דבאינה עשויה לבורות יתכן שימלך לחפור](#_Toc73437157)

1. [קושית הר"י מגאש לקמן דבאוצר לא אמרינן שמא ימלך כדאמר רבא באינה עשויה לבורות](#_Toc73437158)
2. [דברי הר"י מגאש דבאינה עשויה לבורות יתכן שימלך לחפור אבל אין אדם עושה ביתו אוצר](#_Toc73437159)

## [בי' רש"י ותוס' בסברות אביי ורבא בל"ב](#_Toc73437160)

[דברי רש"י בסברות אביי ורבא בפלוגתת ר"י ורבנן](#_Toc73437161)

1. [דברי רש"י דלאביי אף לרבנן דצריך לכנוס לשלו הכא דבזמן שחופר אין לניזק בור סומך](#_Toc73437162)
2. [דברי רש"י דלר"י כיון שהשורשים לא גדלו עדיין מתיר ר"י אעפ"י דסופם להתפשט ולהזיק לבור](#_Toc73437163)

[בי' תוס' ורבינו יונה דסברת רבא דמרפה קרקע לר"י ולא לרבנן](#_Toc73437164)

1. [דברי תוס' דהא דאמר רבא דהנזק בחפירה הוא לר"י וקו' הגמ' בסמיכת שאר מזיקים היא לרבנן](#_Toc73437165)
2. [בי' רבינו יונה דסברת רבא דמרפה את הקרקע היא רק לר"י אבל לרבנן בלא"ה אסור כאילן ובור](#_Toc73437166)

## [ד' הרמ"ה דנח' בממעט תשמיש לאח"ז](#_Toc73437167)

[ביאור הרמ"ה דלאביי אינו מזיק ולרבא מזיק דממעט תשמיש](#_Toc73437168)

1. [בי' הרמ"ה דלאביי סומך דלא מזיקו ולרבא לא סומך דהשני יצטרך להרחיק ו"ט דהקרקע רפויה](#_Toc73437169)
2. [בי' הרמ"ה דלל"ב באינה עשויה אין הראשון ממעט תשמיש השני וזה נהנה וזה לא חסר](#_Toc73437170)
3. [בי' הרמ"ה בל"ב דבאינה עשויה לאביי סומך אף לרבנן דאינו מזיק ולרבא מזיק בריפוי קרקע](#_Toc73437171)
4. [בי' הרמ"ה דנזק הריפוי הוא דאינה ראויה לכותל בור וממעט תשמיש הקרקע דלא ראויה לבורות](#_Toc73437172)

## [אי סברות אביי ורבא הם לב' הלישנות](#_Toc73437173)

[בי' רבינו יונה דסברת אביי לרבנן לל"ב אבל לל"ק הוא פשיטא](#_Toc73437174)

1. [בי' רבינו יונה דלל"ב בעשויה לבורות הוצרך אביי לומר דסומך לרבנן אבל בל"ק פשיטא דסומך](#_Toc73437175)

[הבי' הא' ברבינו יונה דלרבא אף לל"ק לא סומך דמרפה קרקע](#_Toc73437176)

1. [הבי' הא' ברבינו יונה דאף לל"ק באינה עשויה אינו סומך לרבא כיון שמרפה את הקרקע](#_Toc73437177)
2. [דברי הרשב"א דאף באינה עשויה בל"ק לרבא אינו סומך כיון שמזיקו עכשיו בחפירה דהוא ג"ד](#_Toc73437178)

[הבי' הב' ברבינו יונה דסברת רבא לל"ב לר"י ומודה רבא בל"ק](#_Toc73437179)

1. [הבי' הב' ברבינו יונה דלל"ק לרבא לרבנן לא סומך ולר"י סומך ול"ה ג"ד דהריפוי לא מזיק עכשיו](#_Toc73437180)
2. [דברי רבינו יונה דלל"ק לרבנן ס"ל לרבא דלא סומך דמזיק את הקרקע בריפוי כמו באילן ובור](#_Toc73437181)
3. [בי' רבינו יונה דלל"ב בעשויה לבורות לרבא הוי ג"ד מחמת הריפוי שמזיק עכשיו את הקרקע](#_Toc73437182)

[בי' הריטב"א דסברת אביי רק בל"ב וסברת רבא לב' הלישנות](#_Toc73437183)

1. [בי' הריטב"א דלאביי החידוש לרבנן דמחמירים במזיק מ"מ עכשיו שאין בור לא מזיק בגוף קרקע](#_Toc73437184)
2. [בי' הריטב"א דלרבא לל"ב החידוש לר"י דמיקל דמ"מ בבור מזיק בג"ד ואסור אף דהניזק לא בא](#_Toc73437185)
3. [דברי הריטב"א דלאביי לל"ק אף כשעדיין אין לשני בור הוי מזיק ולכן בעשויה לבורות לא סומך](#_Toc73437186)
4. [בי' הריטב"א דלרבא לל"ק לא סומך דמרפה את הקרקע ולכן כיון שיכול להמלך חשבי נזק](#_Toc73437187)

## [אי אביי פליג על סברת כל מרא ומרא](#_Toc73437188)

[דעת המהרש"א והגרעק"א דלאביי חפירת בור ל"ה ג"ד](#_Toc73437189)

1. [בי' המהרש"א דרק לרבא מחמת החפירה הוי ג"ד ואביי פליג על סברת כל מרא ומרא ול"ה ג"ד](#_Toc73437190)
2. [דברי הגרעק"א דלאביי מותר לסמוך דאינו מזיק בחפירה וכיון דסמך בהיתר א"צ להרחיק אח"כ](#_Toc73437191)
3. [בי' הגרעק"א דלרבא לרבנן לא סומך אף בלא הנזק בחפירה ואינו יכול לומר דיסמוך ויסלק](#_Toc73437192)

[דברי הרמב"ן דאביי לא פליג בריפוי קרקע ומתיר כשאין ניזק](#_Toc73437193)

1. [דברי הרמב"ן דאף לאביי חפירת הבור מרפה את הקרקע והתיר לסמוך רק כיון שאין ניזק](#_Toc73437194)

[בי' החת"ס דאביי מודה לריפוי קרקע ופליגי אי חשיב שיש ניזק](#_Toc73437195)

1. [דברי החת"ס דאף אביי מודה דמזיק בריפוי הקרקע ולכו"ע מרחיק לרבנן אף כשאין מזיק](#_Toc73437196)
2. [בי' החת"ס דלרבא בעשויה לבורות חשיב שיש ניזק ולאביי כיון שלא חפר בור חשיב שאין ניזק](#_Toc73437197)
3. [בי' החת"ס דלאביי כל שאין ניזק אף שמרפה סומך וכשחפר בור הוי ג"ד לר"י ע"י ריפוי הקרקע](#_Toc73437198)

[ביאור החזו"א דאביי ורבא נח' בריפוי קרקע בין לר"י ובין לרבנן](#_Toc73437199)

1. [בי' החזו"א דלאביי כשאין ניזק סומך וזוכה בסמיכתו דל"ה ג"ד ואף לרבנן אינו בכלל נזקי שכנים](#_Toc73437200)
2. [בי' החזו"א ברבא דכיון שמזיק בריפוי הקרקע הוא בכלל נזקי שכנים לרבנן ואף לר"י הוי ג"ד](#_Toc73437201)

## [הסוברים דהשני מרחיק ג"ט לאביי](#_Toc73437202)

[מסקנת רבינו יונה דהשני מרחיק ג"ט כשיעור שמזיק לראשון](#_Toc73437203)

1. [דעת רבינו יונה דשני מרחיק רק ג"ט דא"צ להניח מחלקו מחמת שסמך הראשון ברשות](#_Toc73437204)
2. [ביאור רבינו יונה דהשני מרחיק ג"ט כשיעור הנזק של בורו ושאר הנזק הראשון מזיק לשניהם](#_Toc73437205)

[ד' הי"א ברמב"ן וברשב"א דהשני מרחיק ג"ט דא"צ יותר מדינו](#_Toc73437206)

1. [ד' הי"א ברמב"ן וברשב"א דהשני מרחיק ג"ט דאינו חייב יותר מדינו והראשון הרויח רק שסמך](#_Toc73437207)

[דברי הרמ"ה דמהא דאינה עשויה סומך מוכח דהשני מרחיק ג"ט](#_Toc73437208)

1. [בי' הרמ"ה דמרחיק רק ג"ט דאי מרחיק ו"ט אסור לסמוך אף כשאינו מרפה קרקע דמזיקו בשעבוד](#_Toc73437209)

## [הסוברים דהשני מרחיק ו"ט לאביי](#_Toc73437210)

[דברי התוס' דלב' הלישנות לאביי דסומך השני מרחיק ו"ט](#_Toc73437211)

1. [דברי ר"י בתוס' דלב' הלישנות לאביי דהראשון סמך בהיתר השני צריך להרחיק ששה טפחים](#_Toc73437212)

[בי' הרמב"ן דהשני מרחיק ו"ט וכ"כ רבינו יונה בשם רבותיו](#_Toc73437213)

1. [בי' הרמב"ן דהשני מרחיק ו"ט דבקושית הגמ' ממתני' הו"א דכ"א מרחיק חצי ההרחקה טפח וחצי](#_Toc73437214)
2. [בי' רבינו יונה בשם רבותיו דהשני מרחיק ו"ט דאם ירחיק ג"ט הוא מזיק לראשון שסמך ברשות](#_Toc73437215)

[בי' הריטב"א דבסמך בהיתר השני מרחיק הכל שלא יזיק כבחלון](#_Toc73437216)

1. [בי' הריטב"א דכיון שהראשון סמך בהיתר השני מרחיק הכל שלא יזיק לראשון כמו בפותח חלון](#_Toc73437217)

[בי' המ"מ והרמב"ן ברמב"ם דבאינה עשויה השני מרחיק ו"ט](#_Toc73437218)

1. [דברי הרמב"ם דצריך להרחיק בור ג"ט מכותל חבירו כדי שלא יבלעו המים ויזיקו את הכותל](#_Toc73437219)
2. [דברי הרמב"ם דבאינה עשויה לבורות השני מרחיק ג"ט מהכותל עד שיהיה ו"ט בין הבורות](#_Toc73437220)
3. [דברי הרמב"ם דבעשויה לבורות אסור לראשון לסמוך ומרחיק ג"ט והשני מרחיק גם ג"ט בשלו](#_Toc73437221)
4. [ביאור הרמב"ן והמ"מ ברמב"ם דכשסמך הראשון בהיתר צריך השני להרחיק ששה טפחים](#_Toc73437222)

[בי' הרמב"ם בפיהמ"ש דאינו סומך שלא יצטרך השני להרחיק](#_Toc73437223)

1. [דברי הרמב"ם בפיהמ"ש דמבואר במתני' דכ"א מרחיק ג"ט דמרחיק מחלל הבור ששה טפחים](#_Toc73437224)
2. [דברי הרמב"ם בפיהמ"ש דבכל הנזקים במתני' אסור לסמוך שמא יבנה אח"כ כותל סמוך למזיק](#_Toc73437225)

[קושית הרשב"א דמשעבד קרקעו להרחקת ששה טפחים](#_Toc73437226)

1. [קו' הרשב"א דלאביי כשסומך מזיק דמשעבד את קרקע חבירו לבורו וכן ק' לרבא כשאינו מרפה](#_Toc73437227)
2. [קושית הרשב"א דדמי לפותח חלון דמעכב עליו אף כשאינו מזיק כדי שלא יצטרך להרחיק כותל](#_Toc73437228)
3. [דברי הרשב"א דלדעת הי"מ דהשני מרחיק רק ג"ט לא קשה אך להסוברים דמרחיק ו"ט קשה](#_Toc73437229)
4. [תי' הרשב"א והריטב"א דבסומך בור אינו נוטל משל חבירו ול"ד לחלון דמשעבד אויר חצר חבירו](#_Toc73437230)

[דברי הרמ"ה דכל שלא חפר בור אין הג"ט משועבדים לו](#_Toc73437231)

1. [דברי הרמ"ה דכל שעדיין לא חפר השני בור אין הג"ט הסמוכים למיצר משועבדים לצורך בורו](#_Toc73437232)

[בי' הנתיה"מ דמרחיק ו"ט מחמת הכתלים שבצדדים שברשותו](#_Toc73437233)

1. [דברי הסמ"ע דבבור שמזיק בידים על השני להרחיק ששה טפחים ול"ד לחלונות שהוא גרמא](#_Toc73437234)
2. [קושית הנתיה"מ דכיון שהראשון סמך למיצר א"כ השני מרפה את הקרקע שלו ואמאי אסור](#_Toc73437235)
3. [תי' הנתיה"מ דכשחופר בתוך ששה לבור מקלקל את הכתלים שמצידי הבור שברשות הראשון](#_Toc73437236)

[קו' החזו"א דהיאך הראשון משעבד את רשות השני להרחיק ו"ט](#_Toc73437237)

1. [בי' החזו"א דבאינה עשויה סומך דכן נקבעה חלוקת הארץ דהראשון מתשמש בשני לכותל בורו](#_Toc73437238)
2. [דברי החזו"א דלכן ס"ל לראשונים דהשני מרחיק ו"ט דהוא מזיק בידים לראשון שסמך בהיתר](#_Toc73437239)
3. [קו' החזו"א דהיאך הראשון יכול לשעבד את קרקע השני לכותל בורו שירחיק ג"ט מהכותל](#_Toc73437240)
4. [דברי החזו"א דהראשונים דס"ל דהשני מרחיק ג"ט הוא כיון דאינו יכול לשעבד קרקע חבירו](#_Toc73437241)

## [בי' תוס' דסומך אף דמפסיד לבעל האילן](#_Toc73437242)

[בי' תוס' דהסומך בור למיצר ל"ה מזיק אף דמפסיד לבעל האילן](#_Toc73437243)

1. [ביאור התוס' בל"ק דלאביי סומך באינה עשויה לבורות דאף כשסומך את הבור אינו מזיק לו](#_Toc73437244)
2. [קושית הרשב"א בתוס' דמפסיד לשני במה שיצטרך להרחיק יותר אם ירצה לנטוע אילן](#_Toc73437245)
3. [תי' התוס' דסמיכת הבור לא מזיקה לשני דבעל האילן דחייב להרחיק כדי שהוא לא יהיה מזיק](#_Toc73437246)

## [דברי הראשונים בסמיכה בחרדל](#_Toc73437247)

[דברי רש"י לקמן דבסמך ברשות על המזיק להרחיק אף לרבנן](#_Toc73437248)

1. [בי' רש"י דקו' הגמ' בחרדל דהאיך אחד לא עיכב את חבירו מלסמוך ותי' הגמ' דאיירי בלוקח](#_Toc73437249)
2. [בי' רש"י בקו' הגמ' דבלוקח אמאי מרחיק ותי' הגמ' דלרבנן אף בסמך ברשות על המזיק להרחיק](#_Toc73437250)

[דברי התוס' דבחרדל בסמך ברשות השני צריך להרחיק הכל](#_Toc73437251)

1. [בי' התוס' דלאביי ל"ק מחרדל דאיירי דבעל דבורים סמך בהיתר ולרבנן על החרדל להרחיק](#_Toc73437252)
2. [דברי התוס' דאף לר"י לא קשה לאביי דבעל דבורים עשה קצת שלא כהוגן ומותר לחרדל לסמוך](#_Toc73437253)
3. [בי' התוס' דבבור השני מרחיק ו"ט דהוא מרפה בידים את בור הראשון אבל בחרדל ודבורים לא](#_Toc73437254)
4. [בי' התוס' דקו' הגמ' לרבא דאף אי סמך בעל דבורים לכו"ע עליו להרחיק דהא סמך באיסור](#_Toc73437255)

## [בי' הקצוה"ח דאביי ורבא נח' כשאין ניזק](#_Toc73437256)

[קו' הקצוה"ח דבשאר מזיקים ל"מ סמך בהיתר ואמאי בבור סומך](#_Toc73437257)

1. [דברי הקצוה"ח דמבו' ברש"י ותוס' לקמן דבסמך בהיתר על השני להרחיק את כל ההרחקה](#_Toc73437258)
2. [קו' הקצוה"ח דאמאי לאביי בבור ולרבא באוצר מותר לסמוך וא"צ להרחיק ואילו בלוקח מרחיק](#_Toc73437259)

[בי' הקצוה"ח דלאביי סומך דאין ניזק ולא מדין סמך בהיתר](#_Toc73437260)

1. [בי' הקצוה"ח דלאביי בבור סומך לא מדין סמך בהיתר אלא דאין ניזק וכשבא הניזק עליו להרחיק](#_Toc73437261)

[בי' הקצוה"ח דלרבא אף שאין ניזק לא סומך שמא יזיק אח"כ](#_Toc73437262)

1. [בי' הקצוה"ח ברבא דאף כשלא בא הניזק אין סומך שלא יזיק אח"כ ובסמך באיסור עליו להרחיק](#_Toc73437263)

[קו' הקצוה"ח דבסמך אמאי אין הראשון מרחיק כשבא השני](#_Toc73437264)

1. [קו' הקצוה"ח דלל"ב באינה עשויה דסומך אמאי א"צ הראשון להרחיק אח"כ הא ל"מ קדם וסמך](#_Toc73437265)

[תי' הקצוה"ח דהשני מחויב להרחיק וממילא הראשון לא מזיק](#_Toc73437266)

1. [תי' הקצוה"ח דבאינה עשויה וסמך בהיתר השני צריך להרחיק הכל וממילא הראשון אינו מזיק](#_Toc73437267)

[קו' הקצוה"ח להסוברים דמרחיק ג"ט הראשון עדיין מזיק וירחיק](#_Toc73437268)

1. [קו' הקצוה"ח להסוברים דהשני מרחיק ג"ט א"כ עדיין הראשון מזיק ולרבא אמאי א"צ להרחיק](#_Toc73437269)
2. [דברי הקצוה"ח דרק כשסמך הראשון מעט שלא כהוגן מרחיק השני ג"ט ובלוקח השני מרחיק ו"ט](#_Toc73437270)

[ביאורי הקצוה"ח בגדר הסמיכה באינה עשויה לבורות](#_Toc73437271)

1. [תי' הקצוה"ח דבאינה עשויה חשיב סמך בהיתר גמור והשני צריך להרחיק הכל והראשון לא מזיק](#_Toc73437272)
2. [דחיית הקצוה"ח דאינה עשויה מרחיק רק ג"ט דלא דמי ללוקח דסמך בהיתר גמור וק' דהוא מזיק](#_Toc73437273)
3. [תי' הקצוה"ח עפי"ד הר"י מגאש דבאינה עשויה א"י לומר דרוצה לחפור ולהרחיק את הראשון](#_Toc73437274)
4. [דברי הקצוה"ח דלרמב"ן צ"ל דבאינה עשויה חשיב סומך בהיתר גמור כלוקח והשני מרחיק הכל](#_Toc73437275)

## [~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~](#_Toc73437276)

## [בי' הגרש"ר והגרנ"פ באביי ורבא בל"ק](#_Toc73437277)

[ביאורי הגרש"ר אי לאביי הראשון סמך בהיתר או שזכה כשקדם](#_Toc73437278)

1. [הבי' הא' בגרש"ר דלאביי אח"כ לא מרחיק דסמך בהיתר או כיון שלא היה לו שם מזיק כשסמך](#_Toc73437279)
2. [הבי' הא' בגרש"ר דלאביי בל"ק בעשויה לבורות וכן לרבא בל"ב חשיב שיש מזיק וסמך באיסור](#_Toc73437280)
3. [הבי' הב' בגרש"ר דלאביי לראשון יש זכות קדימה ועל השני להרחיק ולרבא אין זכות קדימה](#_Toc73437281)
4. [הבי' הב' בגרש"ר דבעשויה לבורות ל"מ זכות קדימה דחשיב שהשני עומד גם לחפור כראשון](#_Toc73437282)

[ביאורי הגרש"ר בלשון רבא דטוען השני כמו שאתה חפרת בור](#_Toc73437283)

1. [קושית הגרש"ר דאמאי אמר רבא דהשני טוען לראשון כמו שנמלכת ולא טוען שיכול לחפור בור](#_Toc73437284)
2. [הבי' הא' בגרש"ר דרבא בא לחלוק על אביי דסמיכת הראשון לא חשיב היתר בעשויה לבורות](#_Toc73437285)
3. [הבי' הב' בגרש"ר דבר"י מגאש מבו' דלשון רבא דהשני טוען לראשון כמו שנמלכת לאו דוקא](#_Toc73437286)

[בי' הגרנ"פ בפלוג' הר"י מגאש והריטב"א באינה עשויה לבורות](#_Toc73437287)

1. [דברי הגרנ"פ דמשמע בלשון רבא בל"ק דבטוען השני שרוצה עכשיו לחפור בור לכו"ע אינו סומך](#_Toc73437288)
2. [בי' הגרנ"פ בריטב"א דלרבא רק מחמת שטוען שעשית עשויה לבורות יכול לעכב תשמיש ראשון](#_Toc73437289)
3. [בי' הגרנ"פ דלריטב"א כששדה הראשון עשויה ושל השני לא עשויה לסומך והר"י מגאש פליג](#_Toc73437290)

## [בד' המהרש"א דאביי פליג בריפוי הקרקע](#_Toc73437291)

[בי' הגרנ"פ במהרש"א דאחר שיש לשני בור מודה אביי דהוי ג"ד](#_Toc73437292)

1. [בי' הגרנ"פ במהרש"א דאביי פליג על סברת כל מרא ומרא ול"ה ג"ד רק כשעדיין אין לשני בור](#_Toc73437293)

[קו' האבי עזרי דאביי ורבא נח' אי הוי מזיק ולא בגדר ג"ד לר"י](#_Toc73437294)

1. [בי' האבי עזרי דבסומך לפני שבא הניזק לרבא חשיב כמזיק ולאביי אינו מזיק ומהני קדימתו](#_Toc73437295)
2. [קו' האבי עזרי דלאביי סומך דלא חשיב מזיק ואי"ז שייך לגדר ג"ד ואמאי פשיטא דמותר לר"י](#_Toc73437296)
3. [קו' האבי עזרי דלרבא אינו סומך דהוא מזיק ואי"ז שייך לגדר ג"ד ומה החידוש לר"י דהוי ג"ד](#_Toc73437297)

[בי' האבי עזרי דבסומך הראשון למיצר נח' אי הוי ג"ד והוי מזיק](#_Toc73437298)

1. [בי' האבי עזרי דמודה אביי דמתונתא בבור הוי ג"ד ובסומך למיצר שעדיין אין מים לא חשיב ג"ד](#_Toc73437299)
2. [בי' האבי עזרי דבזמן החפירה ולא חפר השני אינו מזיק וכשיחפור אח"כ נגמר המעשה ול"ה ג"ד](#_Toc73437300)
3. [בי' האבי עזרי דלאביי מזיק בחפירה רק לבור השני ולרבא מזיק אף לקרקע ואף סומך הוי ג"ד](#_Toc73437301)
4. [בי' האבי עזרי ברבא דבסומך בור אינו מזיק מעכשיו אלא עושה בידים נזק אח"כ ויש לו שם מזיק](#_Toc73437302)

## [בי' הגרנ"פ בדברי אביי רבא לרש"י ותוס'](#_Toc73437303)

[בי' הגרנ"פ ברש"י דפליגי בהרחקה כשאין ניזק וגם בנזק בחפירה](#_Toc73437304)

1. [דברי הגרנ"פ דמבו' ברש"י דלרבנן כונס לתוך שלו שלא יזיק ואמר אביי דכשאין ניזק א"צ לכנוס](#_Toc73437305)
2. [בי' הגרנ"פ ברש"י דלאביי כשאינן ניזק א"א לתבוע הרחקה מהמזיק או דכשאין ניזק מודו רבנן](#_Toc73437306)
3. [דברי הגרנ"פ דמשמע דאביי ורבא פליגי בתרתי גם בנזק בריפוי קרקע וגם בהרחקה כשאין ניזק](#_Toc73437307)

[בי' הגרנ"פ בתוס' דכוונת רבא לומר דבור הוי ג"ד ומודה ר"י](#_Toc73437308)

1. [בי' הגרנ"פ בתוס' דכוונת רבא לומר דכיון שמזיק בריפוי הקרקע הוי ג"ד ואף ר"י מודה דלא סומך](#_Toc73437309)

[בי' הגרנ"פ בסברת רבא לרש"י דלר"י אין היתר דעושה בשלו](#_Toc73437310)

1. [קו' הגרנ"פ דלרש"י א"א לומר דכוונת רבא דלר"י הוי ג"ד וא"כ צ"ב מה כוונת רבא בסברתו](#_Toc73437311)
2. [בי' הגרנ"פ ברש"י דכוונת רבא דלר"י כיון דמזיק בחפירה אין היתר דעושה בשלו כאילן ובור](#_Toc73437312)

## [בי' הגרנ"פ בריטב"א באביי ורבא בל"ב](#_Toc73437313)

[בי' הגרנ"פ בריטב"א דאביי ורבא נח' בהרחקה ול"פ בגדר ג"ד](#_Toc73437314)

1. [בי' הגרנ"פ בריטב"א דלאביי כשאין ניזק סומך לר"י פשיטא והחידוש לרבנן דמחמירים בהרחקה](#_Toc73437315)
2. [בי' הגרנ"פ בריטב"א דפליגי כשאין הניזק לפנינו ולאביי מותר אף בג"ד ולרבא אסור אף לרבנן](#_Toc73437316)
3. [בי' הגרנ"פ בריטב"א דלרבא מרחיק אף כשאין ניזק והוסיף לבאר דהוי ג"ד ומרחיק אף לר"י](#_Toc73437317)

## [בדברי רבינו יונה אי סברת רבא אף לל"ק](#_Toc73437318)

[ביאור הגרנ"פ ברבינו יונה וברשב"א בסברת רבא לל"ק](#_Toc73437319)

1. [בי' הגרנ"פ ברבינו יונה דע"י הריפוי הנזק בקרקע עצמה ובל"ק באינה עשויה מודה רבא דאין נזק](#_Toc73437320)
2. [בי' הגרנ"פ ברשב"א דמחמת ריפוי הקרקע חשיב שיש מזיק לפנינו ואף באינה עשויה הוי ג"ד](#_Toc73437321)
3. [בי' הגרנ"פ ברבינו יונה דאביי ורבא נח' אי כשאין ניזק חשיב כמזיק במה שמרפה את הקרקע](#_Toc73437322)

[בי' הגרש"ר ברבינו יונה דבאינה עשויה נגמר מעשה המזיק](#_Toc73437323)

1. [דברי הגרש"ר דמשמע דלרבא רק לר"י צריך לחדש דחשיב כמזיק עכשיו או כנזק בידים והוי ג"ד](#_Toc73437324)
2. [בי' הגרש"ר ברבינו יונה דבעשויה לבורות מזיק עכשיו ובאינה עשויה כשבא הניזק נגמר המעשה](#_Toc73437325)

## [בי' המשנת ר"א ביסוד פלוג' אביי ורבא](#_Toc73437326)

[בי' המשנת ר"א דנח' אביי ורבא בחיוב הרחקה כשאין ניזק](#_Toc73437327)

1. [בי' המשנת ר"א דבבור נח' אביי ורבא אי יש שם מזיק לפני שבא הניזק ומודה רבא בשאר נזיקין](#_Toc73437328)
2. [בי' המשנת ר"א באביי דלא היה שם מזיק בסמיכה אף שמרפה את הקרקע וא"צ להרחיק לעולם](#_Toc73437329)
3. [בי' המשנת ר"א דלאביי כשאין ניזק לא חל חיוב הרחקה על המזיק ולכן א"צ להרחיק אח"כ](#_Toc73437330)
4. [בי' המשנת ר"א ברבא דדין הרחקה במציאות של שכנות ואף כשאין ניזק חל חיוב ההרחקה](#_Toc73437331)
5. [בי' המשנת ר"א דמדקיי"ל דבאינה עשויה סומך לכו"ע מוכח דהנזק רק לגבי בור ולא בגוף השדה](#_Toc73437332)
6. [בי' המשנת ר"א דכיון דהנזק רק לגבי בור נח' אביי ורבא אי חל חיוב הרחקה כשאין בור דניזק](#_Toc73437333)

## [בי' הגרנ"פ בד' רבא לפיהמ"ש ולתוס'](#_Toc73437334)

[בי' הגרנ"פ דנח' פיהמ"ש והתוס' אי מה שהשני ירחיק הוי נזק](#_Toc73437335)

1. [בי' הגרנ"פ בפיהמ"ש דלרבא דמרחיק שמא יזיק אח"כ ומה שהשני לא יוכל לסמוך אינו נזק](#_Toc73437336)
2. [דברי הגרנ"פ דמשמע בתוס' דאף מה שהשני יצטרך להרחיק חשיב נזק ומחייב הרחקת ראשון](#_Toc73437337)

## [בי' האבהא"ז בסוברים דהשני מרחיק ו"ט](#_Toc73437338)

[בי' האבהא"ז דצריך ו"ט דההרחקה לא מהכותל שברשות השני](#_Toc73437339)

1. [בי' האבאה"ז דלסוברים דהשני מרחיק ו"ט חיוב ההרחקה אינו מהכותל דהא הכותל ברשות שני](#_Toc73437340)
2. [דברי האבאה"ז דאף באינה עשויה א"א לומר דהג"ט שברשות שני משועבדים לכותל הראשון](#_Toc73437341)
3. [בי' האבהא"ז דהשני מרחיק ו"ט חיוב ההרחקה מחלל הבור שלא יפיל משהו כותל שברשותו](#_Toc73437342)

## [בי' האבאה"ז ברמב"ם דהשני מרחיק ג"ט](#_Toc73437343)

[בי' האבהא"ז ברמב"ם דהשני מרחיק ג"ט ולעולם לא יותר מו"ט](#_Toc73437344)

1. [דברי האבאה"ז לדרמב"ם דמרחיק מכותל הבור א"א לומר כבי' המ"מ ברמב"ם דהשני מרחיק ו"ט](#_Toc73437345)
2. [בי' האבאה"ז ברמב"ם דחיוב הרחקה מכותל בור הוא כחיוב ההרחקה מככותל בנין דהוא ג"ט](#_Toc73437346)
3. [בי' האבאה"ז ברמב"ם דהשני מרחיק רק ג"ט דא"א לומר דחייב להרחיק מכותל הבור שברשותו](#_Toc73437347)
4. [דברי האבאה"ז דא"א לומר דכוונת הרמב"ם דמרחיק ששה טפחים בין הבורות אלא רק ג"ט](#_Toc73437348)
5. [בי' האבאה"ז דכוונת הרמב"ם שא"צ שיהיה בין הבורות יותר מו"ט כגון כשהראשון הרחיק ג"ד](#_Toc73437349)

## [ביאור הגרנ"פ ברמב"ם דהשני מרחיק ו"ט](#_Toc73437350)

1. [דברי הגרנ"פ דמשמע ברמב"ם דעיקר ההרחקה היא ג"ט מכותל הבור כמו בכותל שע"ג קרקע](#_Toc73437351)
2. [דברי הגרנ"פ דמוכח בלשון הרמב"ם דעיקר הדין הוא הרחקת ג"ט מהכותל ולא מחלל הבור](#_Toc73437352)
3. [קושית הגרנ"פ דמבו' ברמב"ם דס"ל כתוס' דהשני מרחיק ו"ט ואמאי מרחיק מהכותל שברשותו](#_Toc73437353)
4. [בי' הגרנ"פ ברמב"ם דכיון שמותר לראשון להשתמש ברשותו שני לכותלו אסור לשני לסותרו](#_Toc73437354)

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

בל"ק דבאינה עשויה לבורות סומך

# ביאור התוס' והריטב"א בסברות אביי ורבא בל"ק

ביאור התוס' בל"ק דלאביי סומך באינה עשויה לבורות דאף כשסומך את הבור אינו מזיק לו

1. בל"ק דבאינה עשויה לבורות לדעת אביי מותר לסמוך, כתבו התוס' (ד"ה אביי [הא']) דכיון שהשדה אינה עשויה לבורות, א"כ אף כשסומך את בורו לחבירו אינו מזיק לו.

בי' הריטב"א בל"ק באינה עשויה לאביי סומך כיון דלא שכיחא שיחפור השני בור וא"צ להרחיק

1. והריטב"א (ד"ה דהא) ביאר דכיון שחפירת בור בשדה זו היא מילתא דלא שכיחא, ס"ל לאביי דהראשון אינו צריך להרחיק מחמת זה מלחפור בור בתוך שלו, ועי' במה שביאר הריטב"א (עי' אות ‎כב) בהא דמודה אביי בל"ק דבעשויה לבורות אינו סומך, ועי' במ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎פח).

בי' הריטב"א דלרבא סומך כיון שהראשון שינה אותה לעשויה לבורות אף השני יכול להמלך

1. ובסברת רבא דבאינה עשויה לבורות אינו סומך, דיכול השני לומר "כי היכי דאת אימלכת וחפרת אנא נמי ממלכנא וחפרנא", ביאר הריטב"א (ד"ה אנא) דאומר השני לראשון דכיון שאתה עשית את שדך עשויה לבורות גם אני יכול להמלך ולחפור בור, ועי' במה שביארו בזה בחי' רבי נחום (עי' אות ‎פח) ובשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎פד).

# דברי הר"י מגאש דבאינה עשויה לבורות יתכן שימלך לחפור

קושית הר"י מגאש לקמן דבאוצר לא אמרינן שמא ימלך כדאמר רבא באינה עשויה לבורות

1. בהא דאמרינן בגמ' לקמן (יח.) דהא דמותר לפתוח חנות ורפת מתחת לעליה, שמא אח"כ יעשה אוצר, כיון דדירה שאני, כתב הר"י מגאש לקמן (יח. ד"ה דירה) דכוונת הגמ' לומר דאדם אינו עשוי לעשות מבית הדירה שלו אוצר, ולכן כ"ז שאין אוצר בעליה, לא אמרינן שמא לאח"ז ימלך ויעשה בה אוצר, ולכן מותר לסמוך את החנות והרפת, אך הקשה הר"י מגאש דהא אף באינה עשויה לבורות, ס"ל לרבא דאסור לסמוך שמא ימלך ויחפור בה בור, וא"כ ה"ה בעליה דאף שאין דרך לעשות בה אוצר, מ"מ יאסר לסמוך כאינה עשויה לבורות.

דברי הר"י מגאש דבאינה עשויה לבורות יתכן שימלך לחפור אבל אין אדם עושה ביתו אוצר

1. ותירץ הר"י מגאש לקמן דבאינה עשויה לבורות, יתכן שימלך לחפור בה בור, אבל בדירה א"צ לחשוש שאדם יעשה מביתו אוצר, ולכן לא חיישינן שימלך לעשות אוצר בעליה, ועי' במ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎פט) ובשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎פו) בדברי הר"י מגאש.

בי' רש"י ותוס' בסברות אביי ורבא בל"ב

# דברי רש"י בסברות אביי ורבא בפלוגתת ר"י ורבנן

דברי רש"י דלאביי אף לרבנן דצריך לכנוס לשלו הכא דבזמן שחופר אין לניזק בור סומך

1. בדברי אביי בל"ב דאף לרבנן מותר לסמוך כיון שבזמן החפירה השני עדיין לא חפר בור, כתב רש"י (ד"ה אפי') דאף דמדברי רבנן מבואר דאדם צריך לכנוס לתוך רשותו, בכדי שלא יזיק את חבירו, ולא ס"ל לרבנן את סברת ר"י דזה חופר בתוך שלו וזה נוטע בתוך שלו, מ"מ הכא מותר לסמוך, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צח) בסברת אביי לדעת רבנן לפי דברי רש"י.

דברי רש"י דלר"י כיון שהשורשים לא גדלו עדיין מתיר ר"י אעפ"י דסופם להתפשט ולהזיק לבור

1. בדברי רבא דאף לר"י דס"ל דא"צ להרחיק אילן מבור, כיון דבזמן הנטיעה עדיין לא גדלו השורשים, כתב רש"י (ד"ה ליתנהו) דאף שסוף השורשים להתפשט לכ"ה אמה ולהזיק את הבור, מ"מ ס"ל לר"י דכיון שעדיין לא גדלו השורשים מותר.

# בי' תוס' ורבינו יונה דסברת רבא דמרפה קרקע לר"י ולא לרבנן

דברי תוס' דהא דאמר רבא דהנזק בחפירה הוא לר"י וקו' הגמ' בסמיכת שאר מזיקים היא לרבנן

1. כתבו התוס' (סוד"ה מרחיקין) דהא דאמר רבא דאינו סומך כיון "דכל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", היינו לדעת ר"י, והא דמקשה הגמ' בהמשך דאמאי אסור לסמוך בשאר המזיקים לפני שבנה כותל, היינו לדעת רבנן, וכ"כ הנימוק"י (ט: מדה"ר ד"ה אביי בתו"ד).

בי' רבינו יונה דסברת רבא דמרפה את הקרקע היא רק לר"י אבל לרבנן בלא"ה אסור כאילן ובור

1. בקושית הגמ' מהא דתנן מרחיקין את הגפת וכו', כתב רבינו יונה (ד"ה ת"ש מרחיקין) דהגמ' לא תירצה דבבור ס"ל לרבא דאינו סומך, מסברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", אבל בגפת וכו' לא שייכא סברא זו, כיון דכל סברת רבא היא רק לדעת ר"י, אבל לרבנן אף בלא סברא זו אסור לסמוך, דכיון שאם היה לשני כבר בור היה חייב להרחיק, ה"ה כשבא לסמוך דאעפ"י שלא חפר השני בור, מ"מ מרחיק שמא יחפור בור, כמו דס"ל לרבנן דצריך להרחיק אילן מבור, וה"ה לגפת וכו' שצריך להרחיק ממקום שראוי לבנות בו כותל, אעפ"י שלא שייכא בכה"ג סברת רבא "דכל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", וכ"כ הרשב"א (ד"ה ת"ש מרחיקין), והוסיף הרשב"א דקושיות הגמ' על רבא הם מדברי רבנן, כדמוכח מהא דמקשה הגמ' (יח.) מדין הסומך אילן למיצר, ועי' במ"ש הריטב"א (ד"ה ת"ש מרחיקין).

ד' הרמ"ה דנח' בממעט תשמיש לאח"ז

# ביאור הרמ"ה דלאביי אינו מזיק ולרבא מזיק דממעט תשמיש

בי' הרמ"ה דלאביי סומך דלא מזיקו ולרבא לא סומך דהשני יצטרך להרחיק ו"ט דהקרקע רפויה

1. בסברות אביי ורבא כתב היד רמ"ה (או' כ"ד ד"ה איתמר) דלאביי מותר לסמוך, כיון שעכשיו אין לשני בור ואינו מזיקו, ולרבא אינו סומך כיון שהוא מרפה את הקרקע של הג"ט הסמוכים למיצר, שלא יהיו ראויים לכותל בור, ואם ירצה השני לחפור בור הוא יצטרך להרחיק ששה טפחים מהמיצר, כשיעור של ב' כותלי בור, דאם לא ירחיק שיעור ששה טפחים, הקרקע תהיה רפויה ואינה ראויה לכותל של בור. [והיינו דאעפ"י דס"ל להיד רמ"ה (עי' אות ‎לו) דהשני אינו חייב להרחיק ששה טפחים, מ"מ חשיב מזיק דהשני לא ירצה לסמוך בתוך הששה טפחים דהוא מזיק בזה לעצמו, דהקרקע אינה ראויה לכותל בור].

בי' הרמ"ה דלל"ב באינה עשויה אין הראשון ממעט תשמיש השני וזה נהנה וזה לא חסר

1. בהא דאמרינן בל"ב דבאינה עשויה לבורות לכו"ע סומך, כתב היד רמ"ה (או' כ"ד ד"ה ואסיקנא) דזוהי מסקנת הגמ' דלכו"ע סומך, דהשני אינו יכול לומר לראשון דכמו שאתה חפרת בור, גם אני יכול להמלך ולחפור בה בור, דכיון שהשני עדיין לא נמלך לחפור, והשדה אינה עשויה לבורות, א"כ הוי זה נהנה וזה לא חסר, כיון שהראשון אינו ממעט מהשני את התשמיש ששדהו עומד לכך, ועי' במ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎פח) ובשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎פד).

בי' הרמ"ה בל"ב דבאינה עשויה לאביי סומך אף לרבנן דאינו מזיק ולרבא מזיק בריפוי קרקע

1. ובהא דאמרינן בל"ב דפליגי בעשויה לבורות, ביאר היד רמ"ה (או' כ"ד ד"ה כי) דלאביי מותר לסמוך כיון שאינו מזיק, אף לרבנן דס"ל באילן ובור דאף שאינו גירי דיליה על המזיק להרחיק את עצמו, אעפ"י דהשורשים יגדלו לאחר זמן, מ"מ באילן בשעה שהוא נוטע כיון חשיב שיש כאן אילן שהוא מזיק, אבל בסומך בור דעכשיו אין לשני בור אין כאן ניזק, [וא"כ אין הראשון נחשב למזיק שאסור לו לסמוך], ולרבא אינו סומך אף לר"י דמתיר באילן ובור כיון שאינו גירי דיליה, דבאילן ובור הנזק נעשה לאחר זמן, ועכשיו אין את השורשים שמזיקים לבור, אבל בסומך בור הוא מזיקו עכשיו מחמת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי".

בי' הרמ"ה דנזק הריפוי הוא דאינה ראויה לכותל בור וממעט תשמיש הקרקע דלא ראויה לבורות

1. וביאר היד רמ"ה דהא דלרבא חשיב כגירי דיליה, מחמת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", אינו מחמת ריפוי הקרקע של חלל הבור, דאדרבה ניחא ליה שירפה את הקרקע, ויהיה נוח לחפור בה, אלא הנזק הוא מחמת הכותל של הבור, דכיון שהקרקע רפויה נבלעים בה המים, ואינה קרקע שראויה לכותל של בור, ויפול הכותל, ולכן אף שבשעת החפירה עדיין אין לשני בור, מ"מ כיון שהקרקע עצמה כבר נמצאת, והנזק הוא בקרקע עצמה, שממעט את התשמיש של הקרקע שלא תהיה ראויה לכותל בור, לכן חשיב כגירי דיליה[[21]](#footnote-21).

אי סברות אביי ורבא הם לב' הלישנות

# בי' רבינו יונה דסברת אביי לרבנן לל"ב אבל לל"ק הוא פשיטא

בי' רבינו יונה דלל"ב בעשויה לבורות הוצרך אביי לומר דסומך לרבנן אבל בל"ק פשיטא דסומך

1. בהא דאמרינן בל"ב דלאביי סומך אף לרבנן, כיון דבעידנא דחפר ליתא לבור, כתב רבינו יונה (ד"ה א"ד) דרק לל"ב דנחלקו בעשויה לבורות, הוצרכה הגמ' לומר כן, דכיון שאינה עשויה לבורות, א"כ הוקשה לגמ' דמסברא עליו להרחיק, ותירצה הגמ' דלאביי סומך אף לרבנן, כיון דבעידנא דחפר ליתא לבור, אבל לל"ק דנחלקו באינה עשויה לבורות, מבואר הטעם של אביי, דמסברא מותר לו לסמוך כיון שאינה עשויה לבורות, וא"צ לבאר דאף לרבנן סומך.

# הבי' הא' ברבינו יונה דלרבא אף לל"ק לא סומך דמרפה קרקע

הבי' הא' ברבינו יונה דאף לל"ק באינה עשויה אינו סומך לרבא כיון שמרפה את הקרקע

1. בהא דאמרינן בל"ב דלרבא אינו סומך אף לר"י, דבבור א"ל דכל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי, כתב רבינו יונה (ד"ה רבא) דאף לל"ק צריך לבאר את סברת רבא, דאסור לסמוך באינה עשויה לבורות, כיון שמרפה את הקרקע. [ובהא דהגמ' ביארה את סברת רבא רק במסקנא, ביאר רבינו יונה אלא דכוונת הגמ' במסקנא לבאר את סברת רבא לפי ב' הלישנות במסקנת הגמ', ועוד ביאר רבינו יונה כיון דלרבא צריך לבאר את סברתו לפי ב' הלישנות, ואילו את סברת אביי צריך לבאר רק לפי הל"ב, [כדביאר רבינו יונה (עי' אות ‎יד)], לכן ביארה הגמ' את סברת שניהם בל"ב, ועי' במ"ש הריטב"א (עי' אות ‎כג)].

דברי הרשב"א דאף באינה עשויה בל"ק לרבא אינו סומך כיון שמזיקו עכשיו בחפירה דהוא ג"ד

1. וכ"כ הרשב"א (ד"ה רבא) בשם י"מ, דהא דאמר דרבא אינו סומך אף לר"י, מסברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", הוא בין לל"ק ובין לל"ב, וביאר הרשב"א דאף בל"ק דס"ל לרבא דבאינה עשויה לבורות, יכול השני לחייבו שלא לסמוך דטוען שאף הוא ימלך ויחפור בור, מ"מ כ"מ שהוא יכול לחייב את הראשון שלא לסמוך, הוא רק כיון שעכשיו הוא מזיקו בגירי דיליה, מחמת סברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קח) בדברי הרשב"א.

# הבי' הב' ברבינו יונה דסברת רבא לל"ב לר"י ומודה רבא בל"ק

הבי' הב' ברבינו יונה דלל"ק לרבא לרבנן לא סומך ולר"י סומך ול"ה ג"ד דהריפוי לא מזיק עכשיו

1. אך כתב רבינו יונה (ד"ה רבא) דנראה לומר דהא דרק בל"ב אמרינן דרבא אמר אף לדעת ר"י, הוא כיון דלל"ק ס"ל לרבא דאינו סומך רק לדעת רבנן, אבל לר"י מודה רבא בל"ק דמותר לסמוך, דכיון שאינה עשויה לבורות א"כ אי"ז גירי דיליה, דא"א לומר את סברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", וכ"כ הרשב"א (ד"ה רבא) בשם רבינו יונה, וביאר רבינו יונה דכיון שאינה עשויה לבורות, לא חשיב שמזיקו עכשיו במה שמרפה את הקרקע. [והיינו כדביארו רבינו יונה לקמן (יח: ד"ה ולענין) והרשב"א לקמן (כב: ד"ה לימא, הובאו בסימן א' אות ט"ז) דגדר גירי דיליה הוא כשבשעה שמניחו כבר הוא נחשב למזיק, והוא מזיק כמו שהוא, והוא מזיק מאותו המקום שהניחו], ועי' במה שביארו בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קז) ובשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קיא) בדברי רבינו יונה.

דברי רבינו יונה דלל"ק לרבנן ס"ל לרבא דלא סומך דמזיק את הקרקע בריפוי כמו באילן ובור

1. וביאר רבינו יונה הא דאמר רבא בל"ק דאינו סומך, הוא לדעת רבנן דאף שאינה עשויה לבורות, ועכשיו אינו עושה נזק, מ"מ ס"ל לרבא דלרבנן אסור לסמוך, כיון שהוא עושה לו נזק בקרקע אם ימלך לחפור בה בורות, כמו בהרחקת אילן מבור, דאף שאין נזק עכשיו לפני שיגדלו השורשים, מ"מ ס"ל לרבנן דחייב להרחיק.

בי' רבינו יונה דלל"ב בעשויה לבורות לרבא הוי ג"ד מחמת הריפוי שמזיק עכשיו את הקרקע

1. וכתב רבינו יונה דרק לל"ב דנחלקו בעשויה לבורות, אפש"ל דחשיב גירי דיליה, מחמת סברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", דהוא מזיק את הקרקע שהיא עשויה לחפור בה בורות.

# בי' הריטב"א דסברת אביי רק בל"ב וסברת רבא לב' הלישנות

בי' הריטב"א דלאביי החידוש לרבנן דמחמירים במזיק מ"מ עכשיו שאין בור לא מזיק בגוף קרקע

1. בסברת אביי בל"ב דבעשויה לבורות סומך אפילו לרבנן, ביאר הריטב"א (ד"ה איכא) דלר"י דמיקל וס"ל דמותר למזיק לעשות בתוך שלו, פשיטא דמותר לסמוך, והחידוש הוא לרבנן דאעפ"י שהם מחמירים על המזיק, זהו דוקא במקום שיש ניזק עכשיו, כאילן ובור שבשעת נטיעת האילן יש את הבור, וס"ל לאביי דכיון שעכשיו אין בור, א"צ להרחיק מחמת סברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", דהא אין בזה נזק לגוף הקרקע, דהא עכשיו אין בה בור, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קד) בדברי הריטב"א.

בי' הריטב"א דלרבא לל"ב החידוש לר"י דמיקל דמ"מ בבור מזיק בג"ד ואסור אף דהניזק לא בא

1. ובסברת רבא בל"ב דבעשויה לבורות אינו סומך, כתב הריטב"א (ד"ה רבא) דלרבנן פשיטא דאינו סומך, כיון שהם מחמירים על המזיק, אלא אף לדעת ר"י דמיקל, זהו דוקא באילן ובור כיון דמה שהוא עושה עכשיו אינו מזיק לחבירו, אבל בחופר בור הוא מזיק עכשיו במעשיו לחבריו דמרפה את קרקעו, וכתב הריטב"א דהוא גירי דיליה, ולכן לא קפדינן אי הניזק כבר נמצא, או לא נמצא.

דברי הריטב"א דלאביי לל"ק אף כשעדיין אין לשני בור הוי מזיק ולכן בעשויה לבורות לא סומך

1. וכתב הריטב"א (ד"ה רבא) דמהא דמודה אביי בל"ק דבעשויה לבורות אינו סומך, מוכח דס"ל דאף שעדיין אין לשני בור, מ"מ חפירת הראשון חשיבא כמזיק את הקרקע, ולא ס"ל בל"ק כסברתו בל"ב, דכל שלשני אין בור, כשחופר הראשון אינו נחשב לנזק, דהא אי בל"ק ס"ל שאינו נזק, א"כ אמאי מודה דבעשויה לבורות אינו סומך. [והא דבאינה עשויה לבורות ס"ל לאביי בל"ק דסומך, הוא כדביאר הריטב"א (עי' אות ‎ב) דהוא מילתא דלא שכיחא שהשני יחפור בור].

בי' הריטב"א דלרבא לל"ק לא סומך דמרפה את הקרקע ולכן כיון שיכול להמלך חשבי נזק

1. אך כתב הריטב"א דרבא בל"ק ס"ל כסברתו בל"ב, "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", דהא אי בל"ק לא ס"ל לרבא כסברתו בל"ב, א"כ אף דאמר רבא בל"ק דבאינה עשויה לבורות, טוען שיכול להמלך ולחפור בור, מ"מ אי"ז נזק, דאי אינו מרפה את קרקעו, לא מזיק לו אף אם אח"כ ימלך ויחפור בור. [וכתב הריטב"א דהא דרבא לא פירש את סברתו בל"ק, הוא כיון דבעשויה לבורות מודה לו אביי דהוא נזק, [כדביאר הריטב"א (עי' אות ‎כב)], ואינו סומך אף בלא סברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", ואביי פליג עליה רק באינה עשויה לבורות, ולכן לא חשש רבא לפרש את טעמו, והשיב לטענת אביי דאף דאינה עשויה לבורות, מ"מ הוא יכול להמלך ולחפור בור, ועי' במ"ש רבינו יונה (עי' אות ‎טו)].

אי אביי פליג על סברת כל מרא ומרא

# דעת המהרש"א והגרעק"א דלאביי חפירת בור ל"ה ג"ד

בי' המהרש"א דרק לרבא מחמת החפירה הוי ג"ד ואביי פליג על סברת כל מרא ומרא ול"ה ג"ד

1. כתב המהרש"א לקמן (יח. על תוד"ה דיקא) דמ"ש התוס' לעיל (יז. ד"ה לא) דבחפירת בור בתחילת הנזק הוא מזיק בגירי דילי, מסברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", אף ר"י מודה דצריך להרחיק, דכ"ז הוא דוקא לדעת רבא, אבל אביי פליג על סברא זו, וא"כ לאביי חפירת בור אינו גירי דיליה. [ועי' במה שביארו בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צ) דכוונת המהרש"א לומר דבסומך למיצר שאין לשני בור, לא הוי גירי דיליה לאביי, אבל כשהשני כבר חפר בור, מודה אביי דחפירת בור חשיבא כגירי דיליה, וכעי"ז ביאר האבי עזרי (עי' אות ‎צד)].

דברי הגרעק"א דלאביי מותר לסמוך דאינו מזיק בחפירה וכיון דסמך בהיתר א"צ להרחיק אח"כ

1. וכתב הגרעק"א (כ:, קונ' הרחקת נזיקין ד"ה ע"כ נראה) דלפי דברי המהרש"א (עי' אות ‎כד) דאביי פליג על סברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", א"כ מבואר אמאי לאביי מהני מה שסמך בהיתר, דכיון דס"ל לאביי דחפירת הבור אינה גירי דיליה, לכן כיון שסמך בהיתר אין לו שם מזיק, וא"צ להרחיק.

בי' הגרעק"א דלרבא לרבנן לא סומך אף בלא הנזק בחפירה ואינו יכול לומר דיסמוך ויסלק

1. אבל בדעת רבא כתב הגרעק"א דס"ל דאף לרבנן אסור לסמוך מהא דבהו"א אמרינן דרבא אמר את סברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", רק לר"י ולא לרבנן, א"כ מוכח דס"ל דאף במקום שאינו גירי דיליה לא מהני מה שסמך בתחילה, וכן מוכח דס"ל לרבא דלראשון אסור לסמוך, ואינו יכול לומר שיסמוך וכשיבא השני לחפור יסלק את בורו, וירחיק, ג"ט, דטוען השני שאינו רוצה להתעצם עמו בדין.

# דברי הרמב"ן דאביי לא פליג בריפוי קרקע ומתיר כשאין ניזק

דברי הרמב"ן דאף לאביי חפירת הבור מרפה את הקרקע והתיר לסמוך רק כיון שאין ניזק

1. אמנם יעוי' בדברי הרמב"ן (ד"ה גרסת רש"י) דכתב דהא לאביי מותר לסמוך בור למיצר, אינו מחמת דס"ל דחפירת הבור אינה מרפה את הקרקע, אלא כיון דבשעת חפירת הבור אין כאן ניזק, דהשני עדיין לא חפר בור. [אמנם ממה שהקשה שם הרמב"ן על גירסת רש"י (ד"ה ה"ג) בתירוץ הגמ' דבא בידים שאני, משמע קצת דביאר הרמב"ן בדעת רש"י דאביי פליג על סברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי"].

# בי' החת"ס דאביי מודה לריפוי קרקע ופליגי אי חשיב שיש ניזק

דברי החת"ס דאף אביי מודה דמזיק בריפוי הקרקע ולכו"ע מרחיק לרבנן אף כשאין מזיק

1. והחת"ס (ד"ה אפי') כתב דבין לאביי ובין לרבא מודה ר"י דכל שהמזיק מוכן חשיב גירי דיליה, וחפירת בור היא גירי דיליה, ודלא כמו שקצת משמע מדברי המהרש"א (עי' אות ‎כד) דאביי פליג על סברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", והוסיף החת"ס דכן בין לאביי ובין לרבא לרבנן סגי לחייב בהרחקה, כשהניזק לפנינו אף שהמזיק עדיין אינו לפנינו.

בי' החת"ס דלרבא בעשויה לבורות חשיב שיש ניזק ולאביי כיון שלא חפר בור חשיב שאין ניזק

1. וביאר החת"ס את פלוגתת אביי ורבא, דלרבא כיון שהיא עשויה לבורות א"כ חשיב שהניזק נמצא לפנינו, ואביי ס"ל דרק במקום שכבר יש בור, חשיב שנמצא הניזק לפנינו, אבל במה שהיא עשויה לבורות לא חשיב שיש ניזק לפנינו.

בי' החת"ס דלאביי כל שאין ניזק אף שמרפה סומך וכשחפר בור הוי ג"ד לר"י ע"י ריפוי הקרקע

1. וכתב החת"ס דלכן ס"ל לאביי דאף דבחפירת בור יש את סברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", מ"מ אינו חייב להרחיק כשאין הניזק לפנינו, אף לדעת רבנן, דכל סברא זו מהני כשיש ניזק לפנינו, להחשיבו כגירי דיליה ולחייבו בהרחקה אף לדעת ר"י.

# ביאור החזו"א דאביי ורבא נח' בריפוי קרקע בין לר"י ובין לרבנן

בי' החזו"א דלאביי כשאין ניזק סומך וזוכה בסמיכתו דל"ה ג"ד ואף לרבנן אינו בכלל נזקי שכנים

1. כתב החזו"א (ב"ב סי' י"א סק"ג) דהא דאמר אביי דמותר לסמוך אפילו לרבנן, כוונתו לומר דהא דמותר לראשון לסמוך, וזוכה בסמיכתו שלא יצטרך להרחיק כשיבא הניזק, הוא מחמת ב' טעמים, הטעם הא' דאביי ס"ל דחפירת בור לא חשיב כגירי דיליה ומותר לסמוך לר"י, [וכ"כ המהרש"א (עי' אות ‎כד) והגרעק"א (עי' אות ‎כה) אבל החת"ס (עי' אות ‎כח) כתב דאף לאביי הוא גירי דיליה], וקיי"ל כר"י דרק בגירי דיליה אסור לסמוך, והיינו דכל שבשעת מעשה המזיק אין נזק לניזק, לא חשיב גירי דיליה ומותר לסמוך לר"י, והטעם הב' הוא דכיון שאין הניזק לפנינו א"כ אי"ז בכלל נזקי שכנים, דכ"א קונה את חלקו להשתמש בו בכל דבר שירצה, ואף שהוא מזיק בזה לשכנו מותר לו לעשות כן בתוך רשותו, וכתב החזו"א דאף לרבנן שאוסרים לסמוך אף במקום שאינו גירי דיליה, מ"מ כל שעכשיו אין לשני בור, מותר לראשון לסמוך אף לרבנן.

בי' החזו"א ברבא דכיון שמזיק בריפוי הקרקע הוא בכלל נזקי שכנים לרבנן ואף לר"י הוי ג"ד

1. ובדעת רבא ביאר החזו"א דס"ל דאסור לסמוך, דאף שאין לשני בור, מ"מ הוא בכלל נזקי שכנים, מסברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", ואעפ"י שעכשיו אין לשני בור, מ"מ הוא מזיק את הקרקע שנעשית רפויה, ואף שכ"ז שלא חפר בור אין השני מפסיד מזה, מ"מ כיון שבשעת החפירה הוא עושה את מעשה ההפסד, הוא בכלל נזיק שכנים, וחשיב אף כגירי דיליה, ולכן אסור לסמוך אף לר"י.

הסוברים דהשני מרחיק ג"ט לאביי

# מסקנת רבינו יונה דהשני מרחיק ג"ט כשיעור שמזיק לראשון

דעת רבינו יונה דשני מרחיק רק ג"ט דא"צ להניח מחלקו מחמת שסמך הראשון ברשות

1. עי' במה שהביא רבינו יונה (עי' אות ‎לט) בשם רבותיו דלאביי כשבא השני לסמוך, הוא צריך להרחיק ששה טפחים, אך כתב רבינו יונה (ד"ה אתמר) דנראה כדעת הי"א דאף שהראשון סמך ברשות, מ"מ השני מרחיק רק ג"ט, וביאר רבינו יונה דהשני אומר לראשון שכל מה שהוא היה יכול לסבול את סמיכת הראשון למיצר, הוא כיון שבשעת חפירתו לא הזיק לו, [כיון שלשני לא היה בור], וטוען השני דמחמת זה אינו צריך להניח מחלקו עוד ג"ט.

ביאור רבינו יונה דהשני מרחיק ג"ט כשיעור הנזק של בורו ושאר הנזק הראשון מזיק לשניהם

1. וביאר רבינו יונה דסגי במה שמרחיק השני ג"ט כמו שהבור שלו מזיק, כיון שהנזק שמחמת הבור של השני הוא רק ג"ט, ושאר הנזק הוא מחמת הבור של הראשון, ואומר השני לראשון דאף אתה מזיק אותי, וכל מה שהועילה לך סמיכתך שאיני יכול לסלק אותך, כל שאתה עצמך אינך חושש על בורך.

# ד' הי"א ברמב"ן וברשב"א דהשני מרחיק ג"ט דא"צ יותר מדינו

ד' הי"א ברמב"ן וברשב"א דהשני מרחיק ג"ט דאינו חייב יותר מדינו והראשון הרויח רק שסמך

1. כתב הרמב"ן (ד"ה ומחלוקת) בשם י"מ דלדעת אביי דמותר לראשון לסמוך, אח"כ כשבא השני לחפור בור, א"צ להרחיק ששה טפחים, וסגי בהרחקת ג"ט, דכל מה שהרוויח הראשון ממה שהקדים וסמך, הוא שהשני אינו יכול לחייבו להרחיק את בורו, אבל אי"ז מועיל לראשון לחייב את השני להרחיק יותר מג"ט שהוא שיעור הרחקה, וכ"כ הרשב"א (ד"ה אביי) בשם י"מ דהשני צריך להרחיק רק ג"ט כדינו, דאומר השני לראשון דכיון שלא הרחקת מהמיצר, אינך יכול לומר לי להרחיק ולכנוס בתוך שלי יותר מהדין שלי. [ועי' במ"ש הרשב"א (עי' אות ‎מז) והחזו"א (עי' אות ‎נז)].

# דברי הרמ"ה דמהא דאינה עשויה סומך מוכח דהשני מרחיק ג"ט

בי' הרמ"ה דמרחיק רק ג"ט דאי מרחיק ו"ט אסור לסמוך אף כשאינו מרפה קרקע דמזיקו בשעבוד

1. כתב היד רמ"ה (או' כ"ד ד"ה והכי נמי) דבאינה עשויה לבורות דלכו"ע מותר לסמוך, השני חייב להרחיק רק ג"ט מהמיצר, ולא מרחיק ששה טפחים, כדמוכח מהא דהוצרך רבא לומר דאינו סומך מסברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", דמשמע דאי סמך הראשון אין השדה ראויה לבורות כמו שהייתה בתחילה, אבל אם בעל השדה עדיין רוצה לחפור בה בור, הוא יכול לעשות כן, ואמאי לא אמר רבא דאינו סומך דטוען לו השני, שאם הוא יסמוך יחייבו אח"כ להרחיק ששה טפחים, אלא כתב היד רמ"ה דמהא דלא אמר רבא שזהו הטעם דאינו סומך, מוכח דהשני מרחיק רק ג"ט, ועיי"ש במה שהאריך בזה היד רמ"ה. [ועי' במ"ש הרשב"א (עי' אות ‎מז) והחזו"א (עי' אות ‎נז)].

הסוברים דהשני מרחיק ו"ט לאביי

# דברי התוס' דלב' הלישנות לאביי דסומך השני מרחיק ו"ט

דברי ר"י בתוס' דלב' הלישנות לאביי דהראשון סמך בהיתר השני צריך להרחיק ששה טפחים

1. כתב ר"י בתוס' (ד"ה אביי [הב']) דלב' הלישנות, הא דמותר לסמוך לדעת אביי, מ"מ אח"כ כשבא השני לחפור בור, הוא צריך להרחיק ששה טפחים מבורו של הראשון, וכ"כ הרשב"א (ד"ה אביי) בשם י"מ דהשני צריך להרחיק ששה טפחים, כדי שלא יקלקל את בורו של הראשון, ועי' במ"ש האבאה"ז (עי' אות ‎קכ).

# בי' הרמב"ן דהשני מרחיק ו"ט וכ"כ רבינו יונה בשם רבותיו

בי' הרמב"ן דהשני מרחיק ו"ט דבקושית הגמ' ממתני' הו"א דכ"א מרחיק חצי ההרחקה טפח וחצי

1. כתב הרמב"ן (ד"ה ומחלוקת) דנראה שהשני צריך להרחיק ששה טפחים, וכתב הרמב"ן דכן דעת הרמב"ם (עי' אות ‎0, וכ"כ הרא"ש (סי' א' ב') דקיי"ל כל"ב דבאינה עשויה לבורות מותר לסמוך, והשני מרחיק ששה טפחים וכתב הרמב"ן דלפי"ז הא דמקשה הגמ' דהא תנן שצריך להרחיק ג"ט, והבינה הגמ' בקושיה דמרחיק ג"ט מחלל הבור עצמו, ואיירי בבור שהוא סמוך למיצר, דאין כוונת הגמ' להקשות דסגי שכ"א ירחיק חצי הרחקה, אלא דהיה לגמ' הו"א ששיעור ההרחקה בין בור לבור, הוא רק ג"ט, ולכן מקשה הגמ' דכ"א ירחיק טפח וחצי, ועי' במ"ש האבאה"ז (עי' אות ‎קכ).

בי' רבינו יונה בשם רבותיו דהשני מרחיק ו"ט דאם ירחיק ג"ט הוא מזיק לראשון שסמך ברשות

1. כתב רבינו יונה (ד"ה אתמר) בשם רבותיו דלאביי כשבא השני לסמוך, הוא צריך להרחיק ששה טפחים, כיון שאם ירחיק רק ג"ט, הוא מזיק בזה את הראשון, כיון שהמתונתא של כ"א מהבורות הולכת עד לג"ט, וכיון שהראשון סמך ברשות, אין השני יכול להזיקו, אך כתב רבינו יונה (עי' אות ‎לג) דנראה דצריך להרחיק ג"ט.

# בי' הריטב"א דבסמך בהיתר השני מרחיק הכל שלא יזיק כבחלון

בי' הריטב"א דכיון שהראשון סמך בהיתר השני מרחיק הכל שלא יזיק לראשון כמו בפותח חלון

1. כתב הריטב"א (ד"ה אתמר) בשם רבותיו דכשסמך הראשון בהיתר, השני צריך להרחיק את כל שיעור ההרחקה, דכיון שהראשון עשה ברשות, כשבא השני לסמוך לו הוא צריך לשמור את עצמו שלא יזיק לראשון, וכתב הריטב"א דדמי לפותח חלון כנגד כותל, ואח"כ רצה בעל הכותל לפתוח חלון כנגדו, דהוא צריך להרחיק בכדי שלא יזיק לו, וכן אסור לשני לבנות מול החלון בכדי שלא יאפיל עליו, ועי' במ"ש הרשב"א והריטב"א (עי' אות ‎נ).

# בי' המ"מ והרמב"ן ברמב"ם דבאינה עשויה השני מרחיק ו"ט

דברי הרמב"ם דצריך להרחיק בור ג"ט מכותל חבירו כדי שלא יבלעו המים ויזיקו את הכותל

1. כתב הרמב"ם (שכנים פ"ט ה"א) דלא יחפור בור ושיח ומערה ואמת המים וכו' בסמוך לכותל חבירו, אא"כ הרחיק ג"ט, וסד בסיד, כדי שהמים לא יבלעו ויזיקו את כותל חבירו, ועי' במ"ש האבאה"ז (עי' אות ‎קכג) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎קכח) בדברי הרמב"ם דכלל את כותל חצר עם כותל הבור.

דברי הרמב"ם דבאינה עשויה לבורות השני מרחיק ג"ט מהכותל עד שיהיה ו"ט בין הבורות

1. וכתב הרמב"ם (שכנים פ"ט ה"י) דהבא לחפור בור סמוך למיצר של חבירו, דאם השדה של השני אינה עשויה לבורות, מותר לו לסמוך, ואין השני יכול למחות, ואם אח"כ ימלך השני וירצה לחפור בור בשדהו, עליו להרחיק מכותל הבור ג"ט, עד שיהיה בין הבורות ששה טפחים.

דברי הרמב"ם דבעשויה לבורות אסור לראשון לסמוך ומרחיק ג"ט והשני מרחיק גם ג"ט בשלו

1. וכתב הרמב"ם דאם השדה של השני עשויה לבורות, אסור לראשון לסמוך למיצר, וצריך להרחיק ג"ט, וכשיבא השני לחפור בור, גם הוא צריך להרחיק ג"ט בתוך שדהו.

ביאור הרמב"ן והמ"מ ברמב"ם דכשסמך הראשון בהיתר צריך השני להרחיק ששה טפחים

1. וכתב המ"מ (שכנים פ"ט ה"י) דמ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎0 דהשני צריך להרחיק ששה טפחים, אינו מפורש בגמ', אך כך דעת רבו של הרמב"ם, וחלק מהראשונים, וכן ביאר הרמב"ן (עי' אות ‎לח) בדעת הרמב"ם, אך הביא המ"מ די"מ [רבינו יונה (עי' אות ‎לג) והי"מ ברמב"ן וברשב"א (עי' אות ‎לה)] דהשני מרחיק רק ג"ט, דאומר לראשון דלא די שלא הרחיק מהמיצר, ולא יתכן שיצריכו להרחיק יותר מדינו שהוא ג"ט, ועי' במ"ש האבהא"ז (עי' אות ‎קכג) דא"א לבאר בדעת הרמב"ם כביאור המ"מ והרמב"ן, ועי' במה שביאר בזה בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קכח).

# בי' הרמב"ם בפיהמ"ש דאינו סומך שלא יצטרך השני להרחיק

דברי הרמב"ם בפיהמ"ש דמבואר במתני' דכ"א מרחיק ג"ט דמרחיק מחלל הבור ששה טפחים

1. כתב הרמב"ם בפיהמ"ש (פ"ב מ"א) דהא דתנן במתני' דצריך להרחיק ג"ט מכותלו של חבירו, הכוונה מכותל בורו של חבירו, דכותל הבור אינו פחות מג"ט, וכתב הרמב"ם בפיהמ"ש דמבואר דצריך להרחיק מחלל הבור, של הראשון לחלל הבור של השני ששה טפחים, ושכ"א מהם צריך להרחיק מהמיצר ג"ט.

דברי הרמב"ם בפיהמ"ש דבכל הנזקים במתני' אסור לסמוך שמא יבנה אח"כ כותל סמוך למזיק

1. וכתב הרמב"ם בפיהמ"ש דה"ה דאסור לסמוך אחד מהנזקים דתנן במתני' סמוך למיצר, אא"כ הרחיק כפי השיעור, ואעפ"י שאין לחבירו כותל, מ"מ אסור לו לסמוך, שמא לאח"ז יבנה חבירו כותל בצד המיצר, ויהיה הכותל סמוך לאחד מהנזקים הללו, וכתב הרמב"ם בפיהמ"ש דבאינה עשויה לבורות מותר לחפור בור סמוך למיצר, וא"צ להרחיק, ועי' במ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קיח) דמבואר בדברי הרמב"ם בפיהמ"ש דלא כדעת התוס' (עי' אות ‎ס).

# קושית הרשב"א דמשעבד קרקעו להרחקת ששה טפחים

קו' הרשב"א דלאביי כשסומך מזיק דמשעבד את קרקע חבירו לבורו וכן ק' לרבא כשאינו מרפה

1. הקשה הרשב"א (יז: ד"ה דכל [הב']) לדעת אביי דהראשון סומך, כיון שעכשיו אינו מזיק לחבירו, דמ"מ הוא משעבד, את הקרקע של חבירו לצורך בורו, דהא כשיבא חבירו לחפור בור, הוא יצטרך להרחיק ששה טפחים, וכתב הרשב"א דכן קשה אף לדעת רבא דס"ל דאינו סומך אף לר"י, מסברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", וא"כ משמע דרק כיון שיש נזק מעכשיו אסור לסמוך, אבל במקום שאין נזק מותר לסמוך, ואעפ"י שהוא משעבד את קרקע חבירו, וכן הקשה הריטב"א (ד"ה איכא).

קושית הרשב"א דדמי לפותח חלון דמעכב עליו אף כשאינו מזיק כדי שלא יצטרך להרחיק כותל

1. והוסיף הרשב"א להקשות דדמי לפותח חלון לחצר חבירו, [העשוי לאורה ואין בו היזק ראיה], דאף שאינו מזיק לו מעכשיו, דא"א לומר דבעל החצר אינו יכול לעכב עליו, כדי שאם ירצה לבנות כותל, לא יצטרך להרחיק ממנו ד"א שלא יאפיל את חלונו, דאי אינו יכול לעכב א"כ לקתה מידת הדין, והוסיף הרשב"א להקשות דאף לר"י דעל הניזק להרחיק את עצמו, ומודה בחיוב הרחקה רק בגירי דיליה, זהו דוקא בנזיקין, אבל כשבא לשעבד את קרקע חבירו, ודאי דצריך להרחיק.

דברי הרשב"א דלדעת הי"מ דהשני מרחיק רק ג"ט לא קשה אך להסוברים דמרחיק ו"ט קשה

1. וכתב הרשב"א דלדעת הי"א (עי' אות ‎לה) דאחר שסמך הראשון למיצר, השני צריך להרחיק רק ג"ט, לא קשה כלל, אבל לדעת הי"א (עי' אות ‎לז) דהשני מרחיק ששה טפחים, קשה היאך משעבד קרקעו. [ועי' במ"ש היד רמ"ה (עי' אות ‎לו) דהוכח מכח קושיה זו דמרחיק ג"ט].

תי' הרשב"א והריטב"א דבסומך בור אינו נוטל משל חבירו ול"ד לחלון דמשעבד אויר חצר חבירו

1. ותירצו הרשב"א והריטב"א דהסומך בור למיצר לא דמי לפותח חלון, דצריך להרחיק מחמת שמשעבד את חצר חבירו, כיון דבפותח חלון הוא נוטל מחבירו את האויר של חצירו שהוא מועיל לבעל החלון, ולכן יכול בעל החצר לעכב עליו ולמנועו מלפתוח את החלון שלא יטול את האויר של חצירו וישעבד בזה את קרקעו, אבל בסומך בור, שהוא חופר בתוך שלו, ומי הבור נובעים מתוך שלו, והא יכול לומר דבשעה שסמכתי הסמיכה הייתה ברשות, כיון שאינו מזיקו כלל בשעת הסמיכה, ולכן אח"כ כשבא השני לחפור בור, יכול הראשון לומר לו שירחיק מבורו כדי שלא יזיק לו[[22]](#footnote-22).

# דברי הרמ"ה דכל שלא חפר בור אין הג"ט משועבדים לו

דברי הרמ"ה דכל שעדיין לא חפר השני בור אין הג"ט הסמוכים למיצר משועבדים לצורך בורו

1. וע"ע במ"ש היד רמ"ה לעיל (יז. או' א' ד"ה לא) דהא דאמרינן דהבא לסמוך בצד המיצר צריך להרחיק, מחמת סברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", ולא אמרינן דהג"ט הסמוכים לכותל בורו של חבירו הם משועבדים לבור, הוא כיון דאסור לו לסמוך אף כשעדיין אין בור בחצר חבירו, כמו בדין דוושא בגמ' לקמן (כב:) דכל שלא בנה כותל, אינו יכול למנוע מחבירו לסמוך כותל למיצר, אף שימנע ממנו דוושא כשיבנה כותל.

# בי' הנתיה"מ דמרחיק ו"ט מחמת הכתלים שבצדדים שברשותו

דברי הסמ"ע דבבור שמזיק בידים על השני להרחיק ששה טפחים ול"ד לחלונות שהוא גרמא

1. בהא דפסק בשו"ע (סי' קנ"ה י"ט) דבחפר בור בשדהו ומכר חצי מהשדה, ורוצה הלוקח לחפור בור, דהלוקח צריך להרחיק את כל שיעור ההרחקה, כיון שהראשון סמך בהיתר דחפר בתוך שלו, כתב הסמ"ע (סי' קנ"ה סקמ"ג) דאעפ"י דלענין חלונות הדין דמותר ללוקח לבנות כותל כנגד החלונות, מ"מ בחופר בור על השני להרחיק, כיון שבחלונות הוא מזיק רק בגרמא, אבל בבור שבכל מרא ומרא שחופר בתוך הששה טפחים הוא מפסיד לחבירו בידים, לכן כיון שהראשון חפר בהיתר חייב השני להרחיק את כל הששה טפחים.

קושית הנתיה"מ דכיון שהראשון סמך למיצר א"כ השני מרפה את הקרקע שלו ואמאי אסור

1. והקשה הנתיה"מ (סי' קנ"ה סקי"ב) על הסמ"ע דכיון שכל הקרקע עד למיצר היא של השני, א"כ אמאי אינו יכול להזיק את הקרקע שלו במה שמרפה אותה.

תי' הנתיה"מ דכשחופר בתוך ששה לבור מקלקל את הכתלים שמצידי הבור שברשות הראשון

1. ותירץ הנתיה"מ דכל שחופר בתוך ששה טפחים לבור, הוא מקלקל גם את כותלי הבור מהצדדים שאינם סמוכים למיצר, והם ברשות חבירו, ואסור לו לקלקל את קרקע חבירו, ועי במ"ש בשיעורי רבי שמואל (או' ט').

# קו' החזו"א דהיאך הראשון משעבד את רשות השני להרחיק ו"ט

בי' החזו"א דבאינה עשויה סומך דכן נקבעה חלוקת הארץ דהראשון מתשמש בשני לכותל בורו

1. כתב החזו"א (ב"ב סי' י"א סק"ב) דהא דקיי"ל דבשדה העשויה לבורות כל"ב דמותר לסמוך, ואף כשבא השני לסמוך אין הראשון צריך להרחיק, הוא כיון שכן נקבעה חלוקת הארץ, שיש לראשון רשות לחפור בור סמוך למיצר, אעפ"י שהוא משתמש ברשות השני לכותל בורו. [וכדביאר החזו"א (ב"ב סי' י"א סק"א, הובא בסימן ב' אות מ"ו) דהרחקת נזיקין מסורה לחכמים, כיון דאדם אינו יכול לצמצם את כל תשמישיו רק בתוך חלקו, ובשימוש שהתירו חכמים לסמוך, חשיב שחלק שמעון משעובד לחלקו של ראובן לשימוש זה].

דברי החזו"א דלכן ס"ל לראשונים דהשני מרחיק ו"ט דהוא מזיק בידים לראשון שסמך בהיתר

1. וכתב החזו"א לכן ס"ל להתוס' והרשב"א (עי' אות ‎לז) והרמב"ם (עי' אות ‎מ) והרמב"ן (עי' אות ‎לח) דהשני צריך להרחיק ששה טפחים מהמיצר, וכדביארו התוס' לקמן (עי' אות ‎סד) דבבור כיון שהשני מזיק לראשון בידים, לכן הוא חייב להרחיק את כל שיעור ההרחקה, ולא דמי לחרדל ודבורים שהשני מזיק לראשון בגרמא, ולכן אין השני חייב להרחיק את כל שיעור ההרחקה.

קו' החזו"א דהיאך הראשון יכול לשעבד את קרקע השני לכותל בורו שירחיק ג"ט מהכותל

1. אך הקשה החזו"א דהיאך אפש"ל שרשות השני תהיה משועבדת לכותל בורו של הראשון, ואף שמותר לראשון לסמוך, מ"מ סגי בזה שא"צ להרחיק ג"ט מהמיצר כמו בבאו לחפור בב"א, והיאך אפש"ל שהוא ישעבד את הג"ט שברשות השני לכותל בורו ויחייב את השני להרחיק את כל שיעור ההרחקה, ולהפסיד ג"ט משלו, וכ"מ שהוא יכול לחייב את השני להרחיק הוא רק ג"ט, כיון שאף היו באים לחפור בב"א היה השני מחוייב בהרחקתם, והוסיף החזו"א דאין הראשון יכול לטעון לשני שהוא מזיקו במה שהוא מרפה את הקרקע, כיון שקרקע כותל הבור היא הקרקע של שמעון.

דברי החזו"א דהראשונים דס"ל דהשני מרחיק ג"ט הוא כיון דאינו יכול לשעבד קרקע חבירו

1. וכתב החזו"א דזהו הביאור בדעת הי"א ברמב"ן (עי' אות ‎לה) דהשני צריך להרחיק רק ג"ט. [וכ"כ להדיא היד רמ"ה (עי' אות ‎לו) דמכח קושיה זו מוכח דמרחיק ג"ט].

בי' תוס' דסומך אף דמפסיד לבעל האילן

# בי' תוס' דהסומך בור למיצר ל"ה מזיק אף דמפסיד לבעל האילן

ביאור התוס' בל"ק דלאביי סומך באינה עשויה לבורות דאף כשסומך את הבור אינו מזיק לו

1. בל"ק דבשדה שאינה עשויה לבורות לדעת אביי מותר לסמוך, כתבו התוס' (ד"ה אביי [הא']) דכיון שהשדה אינה עשויה לבורות, א"כ אף כשסומך את בורו לחבירו אינו מזיק לו.

קושית הרשב"א בתוס' דמפסיד לשני במה שיצטרך להרחיק יותר אם ירצה לנטוע אילן

1. אך הקשה הרשב"א בתוס' דעדיין הוא מפסיד לחבירו שאם ירצה השני לנטוע אילן יצטרך להרחיק יותר, כיון שהראשון סמך עד המיצר, ולדעת רבנן לקמן (כה:) צריך להרחיק אילן מבור כ"ה אמות, ועי' במ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קיט) דמבואר מדברי התוס' דלא כדעת הרמב"ם בפיהמ"ש (עי' אות ‎מו).

תי' התוס' דסמיכת הבור לא מזיקה לשני דבעל האילן דחייב להרחיק כדי שהוא לא יהיה מזיק

1. ותירצו התוס' דבמה שהוא סומך את בורו למיצר, אינו מזיק את השני כלל, כיון שהחיוב על השני להרחיק את האילן מהבור, אינו מחמת שהבור מזיק לאילן, [וא"כ כל שסומך קרוב לבור הוא מחייבו להרחיק יותר שלא יוזק], אלא דבעל האילן צריך להרחיק בכדי שהוא לא יזיק לבור, ומחמת שהוא יצטרך להרחיק, אינו יכול למנוע את הראשון לסמוך את בורו למיצר, דהא אם הוא יכול למונעו, א"כ יחייבו להרחיק כ"ה אמות מהמיצר, בכדי שהשני לא יצטרך להרחיק את האילן כלל, ועי במ"ש המהרש"א (על תוד"ה אביי) על דברי התוס', ובמה שביארו בשיעורי רבי שמואל (או' ח') ובחי' רבי נחום (או' י"ג).

דברי הראשונים בסמיכה בחרדל

# דברי רש"י לקמן דבסמך ברשות על המזיק להרחיק אף לרבנן

בי' רש"י דקו' הגמ' בחרדל דהאיך אחד לא עיכב את חבירו מלסמוך ותי' הגמ' דאיירי בלוקח

1. בקושית הגמ' לקמן (יח:) דבחרדל ודבורים מוכח דאיירי שסמך בהיתר, ביאר רש"י לקמן (יח: ד"ה ואי) דכוונת הגמ' להקשות לרבא דס"ל דאף כשעדיין לא הגיע המזיק, אסור לסמוך למיצר, א"כ בחרדל ודבורים דלהו"א תרוויהו מזקי אהדדי אף לדעת ר"י, א"כ האיך אפש"ל דסמך אחד מהם בתחילה, הא השני היה יכול לעכבו שלא לסמוך, ובהא דתירץ רב פפא דאיירי בלוקח, ביאר רש"י לקמן (יח: ד"ה בלוקח) דאיירי שאחד זרע חרדל בשדהו, ואח"כ מכר חצי שדהו לאחר והלוקח העמיד דבורים בחצי השדה שקנה, וא"כ הראשון סמך ברשות, ועי' במה שביאר הרמב"ן (יח. ד"ה אי הכי, הובא בסימן ו' אות כ"ט) בדברי רש"י.

בי' רש"י בקו' הגמ' דבלוקח אמאי מרחיק ותי' הגמ' דלרבנן אף בסמך ברשות על המזיק להרחיק

1. ובקושית הגמ' לקמן דאי איירי בלוקח, א"כ מ"ט דרבנן, [דס"ל דעל שניהם להרחיק], ביאר רש"י לקמן (יח: ד"ה אמאי) דכוונת הגמ' להקשות דכיון דהראשון סמך ברשות א"כ א"צ להרחיק, ובתירוץ רבינא דלרבנן בחרדל על המזיק להרחיק את עצמו, ביאר רש"י לקמן (יח: ד"ה על המזיק) דס"ל לרבנן דעל המזיק להרחיק אף כשסמך ברשות.

# דברי התוס' דבחרדל בסמך ברשות השני צריך להרחיק הכל

בי' התוס' דלאביי ל"ק מחרדל דאיירי דבעל דבורים סמך בהיתר ולרבנן על החרדל להרחיק

1. בקושית הגמ' לקמן (יח:) דבחרדל ודבורים מוכח דאיירי שסמך בהיתר, ביאר ר"י בתוס' לקמן (יח: ד"ה ואי) דלאביי לא קשה דאפש"ל דאיירי שבעל הדבורים סמך בתחילה בהיתר, ולכן אף להו"א בגמ' דלכו"ע גם הדבורים מזיקים לחרדל, מ"מ ס"ל רבנן דעל המזיק השני שהוא בעל החרדל להרחיק את כל שיעור ההרחקה, כמו בבור שאם סמך הראשון למיצר, צריך השני להרחיק את כל הששה טפחים. [כדעת התוס' (עי' אות ‎לז)].

דברי התוס' דאף לר"י לא קשה לאביי דבעל דבורים עשה קצת שלא כהוגן ומותר לחרדל לסמוך

1. וכתבו התוס' לקמן דאף לדעת ר"י לא קשה לאביי, דס"ל לר"י דכיון שהדבורים ג"כ מזיקים לחרדל, וכשסמך בעל הדבורים עשה קצת שלא כהוגן, דהא השני יכול לבא אח"כ ולזרוע חרדל בשדהו, אף שבעל החרדל לא היה יכול למנוע את בעל הדבורים מלסמוך, מ"מ כיון שבעל הדבורים עשה קצת שלא כהוגן, לכן אינו יכול למנוע גם את בעל החרדל מלסמוך.

בי' התוס' דבבור השני מרחיק ו"ט דהוא מרפה בידים את בור הראשון אבל בחרדל ודבורים לא

1. וכתבו התוס' לקמן דלא דמי לבור, דהשני צריך להרחיק את כל שיעור ההרחקה, [כדעת התוס' (עי' אות ‎לז)], כיון דכשהשני חופר את בורו הוא מרפה בידים את בורו של הראשון, ולכן חייב להרחיק את כל השיעור, אבל בחרדל ודבורים לא. [כיון שבעל החרדל שבא לסמוך השני אינו מזיק בידים את הדבורים של הראשון, לכן אין עליו להרחיק את כל השיעור].

בי' התוס' דקו' הגמ' לרבא דאף אי סמך בעל דבורים לכו"ע עליו להרחיק דהא סמך באיסור

1. וביארו התוס' לקמן דמקשה הגמ' לדעת רבא דס"ל דהראשון אינו סומך למיצר, דכיון דבהו"א לכו"ע החרדל והדבורים תרוויהו מזקי אהדדי, א"כ היאך שייך לומר דלרבנן בעל החרדל מרחיק את כל ההרחקה, ולר"י א"צ להרחיק כלל, הא על כ"א מהם להרחיק את חצי ההרחקה, ואף אם בעל הדבורים סמך בתחילה, יכול בעל החרדל לחייבו להסתלק ולהרחיק, כיון שהוא סמך שלא כדין, דהא דתרוויהו מזקי אהדדי.

בי' הקצוה"ח דאביי ורבא נח' כשאין ניזק

# קו' הקצוה"ח דבשאר מזיקים ל"מ סמך בהיתר ואמאי בבור סומך

דברי הקצוה"ח דמבו' ברש"י ותוס' לקמן דבסמך בהיתר על השני להרחיק את כל ההרחקה

1. כתב הקצוה"ח (סי' קנ"ה סקי"א ד"ה והמתבאר) דמדברי רש"י לקמן (עי' אות ‎סב) והתוס' לקמן (עי' אות ‎סד) מבואר דכל שהראשון סמך בהיתר, השני צריך להרחיק את כל שיעור ההרחקה. [וכתב הקצוה"ח דאף לדעת הראשונים [רבינו יונה (עי' אות ‎לג) והי"מ ברמב"ן וברשב"א (עי' אות ‎לד)] דס"ל דהשני צריך להרחיק רק ג"ט, והראשון מרויח רק במה שסמך בתחילה, א"כ בדבורים וחרדל לפי ההו"א דלכו"ע תרוויהו מזקי אההדדי, צ"ל דהא דס"ל לרבנן דעל בעל החרדל להרחיק היינו חצי ההרחקה, ולר"י דמותר לסמוך לגמרי, הביא הקצוה"ח את דברי הרמב"ן לקמן (יח. ד"ה ואי קשיא) דביאר דכיון שהם מזיקים אחד לשני, הוא חייב רק בחצי ההרחקה, וכתב הרמב"ן דכיון דחצי ההרחקה לא מהני כלום, ס"ל לר"י דממילא מותר לסמוך].

קו' הקצוה"ח דאמאי לאביי בבור ולרבא באוצר מותר לסמוך וא"צ להרחיק ואילו בלוקח מרחיק

1. אך הקשה הקצוה"ח דלדעת רש"י לקמן (עי' אות ‎סג) דבכל המזיקים לא מהני סמך בהיתר, [חוץ מאילן מחמת הפסד מרובה, או ישוב א"י], ואילו בבור לאביי מותר לסמוך למיצר, ואף כשבא השני לחפור בור, אין הראשון צריך להרחיק, ומוכח דמהני לו מה שסמך בתחילה בהיתר, וכן לרבא בגמ' לקמן (כ:) בקדמה חנות ורפת בקר לאוצר, דא"צ להרחיק כשבעל העליה עשה אוצר, ומוכח דמהני כשסמך בהיתר וא"צ להרחיק, ואילו בלוקח שסמך בהיתר לגמרי, אמרינן דחייב המזיק להסתלק כשבא הניזק אח"כ.

# בי' הקצוה"ח דלאביי סומך דאין ניזק ולא מדין סמך בהיתר

בי' הקצוה"ח דלאביי בבור סומך לא מדין סמך בהיתר אלא דאין ניזק וכשבא הניזק עליו להרחיק

1. ותירץ הקצוה"ח (סי' קנ"ה סקי"א ד"ה ונראה) דהא דס"ל לאביי דבסמך הראשון בור למיצר, השני א"צ להרחיק, אינו כיון שהראשון סמך בהיתר, דסמיכה בהיתר מהני רק באילן, [מחמת הפסד מרובה או ישוב א"י], אלא דס"ל לאביי דכל חיוב ההרחקה של המזיק, הוא במקום שהניזק כבר נמצא, דבכה"ג עליו להרחיק בכדי שלא יזיק, אבל לפני שבא הניזק לכאן, אין לראשון שם מזיק כלל, ולכן מותר לו לסמוך, [עי' ביד רמ"ה (עי' אות ‎י)], וכשאח"כ בא הניזק וסומך לו בור, אין חיוב למזיק להרחיק, ורק הניזק צריך להרחיק את עצמו, ועי' במ"ש בשיעורי רבי שמואל בבי' הא' (עי' אות ‎פ) ובבי' הב' (עי' אות ‎פב) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎קט) בדברי הקצוה"ח.

# בי' הקצוה"ח דלרבא אף שאין ניזק לא סומך שמא יזיק אח"כ

בי' הקצוה"ח ברבא דאף כשלא בא הניזק אין סומך שלא יזיק אח"כ ובסמך באיסור עליו להרחיק

1. ובדעת רבא ביאר הקצוה"ח (סי' קנ"ה סקי"א ד"ה ונראה) דס"ל דבסמיכת בור למיצר אף כשעדיין לא בא הניזק, מ"מ אסור לו לסמוך כדי שלא יזיק אח"כ, וא"כ אם קדם וסמך לא מהני לו מה שסמך בתחילה, ולכן המזיק צריך להרחיק, אף באופן שהניזק בא אח"כ, וכתב הקצוה"ח דלרבא קדם וסמך מהני, רק באופן שסמך בהיתר, כאילן ובור לרבנן. [וכתב הקצוה"ח דהא דברפת שקדמה לאוצר מהני הקדימה אף לרבא, הוא כיון דס"ל לרבא דדירה שאני, שא"א לאסור לו לדור בביתו, כמו דס"ל לאביי בשאר המזיקין כשקדם וסמך].

# קו' הקצוה"ח דבסמך אמאי אין הראשון מרחיק כשבא השני

קו' הקצוה"ח דלל"ב באינה עשויה דסומך אמאי א"צ הראשון להרחיק אח"כ הא ל"מ קדם וסמך

1. אך הקשה הקצוה"ח (סי' קנ"ה סקי"א ד"ה אמנם) דהא באינה עשויה לבורות קיי"ל כל"ב דאף לרבא מותר לסמוך, ואפ"ה כשבא אח"כ השני צריך להרחיק את כל שיעור ההרחקה, [כדעת התוס' (עי' אות ‎לז)], כיון דלרבא לא מהני ההיתר שקדם וסמך, דהא אף שקדם המזיק ואח"כ בא הניזק, ג"כ צריך המזיק להרחיק, וכל מה שהותר לו לסמוך בתחילה, הוא כיון שאינה עשויה לבורות, ואמרינן שלא יחפור השני כאן בור ולא יהיה כאן ניזק, אבל לאחר שחפר השני בור, קשה דאמאי הראשון א"צ להרחיק, כיון שלרבא לא מהני לו מה שקדם וסמך.

# תי' הקצוה"ח דהשני מחויב להרחיק וממילא הראשון לא מזיק

תי' הקצוה"ח דבאינה עשויה וסמך בהיתר השני צריך להרחיק הכל וממילא הראשון אינו מזיק

1. וכתב הקצוה"ח דלפי דברי התוס' לקמן (עי' אות ‎סו) דבמקום דתרוויהו מזקי אהדדי, והראשון סמך בהיתר, צריך השני להרחיק את כל שיעור ההרחקה, א"כ מבואר דבאינה עשויה לבורות, לרבא דסמך בהיתר ממילא השני צריך להרחיק, וכל שהשני מרחיק ממילא הראשון אינו מזיק כלל.

# קו' הקצוה"ח להסוברים דמרחיק ג"ט הראשון עדיין מזיק וירחיק

קו' הקצוה"ח להסוברים דהשני מרחיק ג"ט א"כ עדיין הראשון מזיק ולרבא אמאי א"צ להרחיק

1. אך הקשה הקצוה"ח לדעת הראשונים [רבינו יונה (עי' אות ‎לג) והי"מ ברמב"ן וברשב"א (עי' אות ‎לה)] דאף למ"ד דהראשון סומך, מ"מ השני צריך להרחיק רק חצי ההרחקה, ובמה שהקדים מרויח רק שהוא יכול לסמוך אך השני מרחיק רק חצי ההרחקה, וא"כ עדיין יש נזק וא"כ אמאי אין הראשון ג"כ חייב להרחיק, דהא לדעת רבא מה שסמך בהיתר לא מהני לו, ועכשיו הוא מזיק, דהא השני אינו מרחיק את כל ההרחקה, וממילא הראשון עדיין מזיק, וצריך להרחיק.

דברי הקצוה"ח דרק כשסמך הראשון מעט שלא כהוגן מרחיק השני ג"ט ובלוקח השני מרחיק ו"ט

1. אך כתב הקצוה"ח דאף לדעת הראשונים [רבינו יונה (עי' אות ‎לג) והי"מ ברמב"ן וברשב"א (עי' אות ‎לה)] דהשני מרחיק רק חצי ההרחקה, מ"מ במקום שהראשון סמך בהיתר גמור, כגון בלוקח, ובאופן דתרוויהו מזקי אהדדי, ודאי שהשני צריך להרחיק את כל ההרחקה, ורק במקום שסמיכת הראשון הייתה בהיתר אך עשה שלא כהוגן, כמקום שמותר לסמוך לדעת אביי, דבכה"ג ס"ל להראשונים דאין השני חייב להרחיק את כל ההרחקה.

# ביאורי הקצוה"ח בגדר הסמיכה באינה עשויה לבורות

תי' הקצוה"ח דבאינה עשויה חשיב סמך בהיתר גמור והשני צריך להרחיק הכל והראשון לא מזיק

1. וכתב הקצוה"ח דלפי"ז היה אפשר לתרץ דבאינה עשויה לבורות, חשיב כסמך בהיתר גמור, וכיון דתרוויהו מזקי אהדדי, א"כ השני צריך להרחיק את כל ההרחקה, וממילא אין הראשון מזיק, כלל ולכן אינו צריך להרחיק, אעפ"י דס"ל דקדימתו שסמך בהיתר לא מהני לו. [ועי' במ"ש הקצוה"ח (עי' אות ‎עט) דכן צ"ל לדעת הרמב"ן לקמן].

דחיית הקצוה"ח דאינה עשויה מרחיק רק ג"ט דלא דמי ללוקח דסמך בהיתר גמור וק' דהוא מזיק

1. אך דחה הקצוה"ח (סי' קנ"ה סוס"ק י"א ד"ה איברא) דאינה עשויה לבורות לא דמי לגמרי ללוקח, כיון דבלוקח סמך בהיתר גמור, ולכן מודו הראשונים [רבינו יונה (עי' אות ‎לג) והי"מ ברמב"ן וברשב"א (עי' אות ‎לה)] דהשני צריך להרחיק את כל ההרחקה, כיון שגם השני הוא מזיק, אבל באינה עשויה לבורות, אעפ"י שלראשון מותר לסמוך, מ"מ אי"ז עדיף משאר המקומות שמותר לסמוך לדעת אביי, דלדעת הראשונים השני צריך להרחיק רק חצי ההרחקה, וכתב הקצוה"ח דא"כ חוזרת הקושיה דאמאי אין הראשון צריך להרחיק כשבא השני לסמוך, דהוא עדיין מזיק, וסמיכה בהיתר לא מהני אף לדעת רבא, כדביאר הקצוה"ח (עי' אות ‎עא).

תי' הקצוה"ח עפי"ד הר"י מגאש דבאינה עשויה א"י לומר דרוצה לחפור ולהרחיק את הראשון

1. והביא הקצוה"ח את דברי הרמב"ן לקמן (כו. ד"ה וכתב) דכתב בשם הר"י מגאש לגבי הרחקת אילן מגפנים, דבמקום שאינו עשוי לגפנים, דאינו יכול לומר שיטע בהם גפנים, ולחייב את בעל האילן להרחיק, וכתב הקצוה"ח דלפי"ז אפשר לתרץ דאף באינה עשויה לבורות, אינו יכול לומר דהוא רוצה לחפור בור ולחייב את הראשון להרחיק.

דברי הקצוה"ח דלרמב"ן צ"ל דבאינה עשויה חשיב סומך בהיתר גמור כלוקח והשני מרחיק הכל

1. וכתב הקצוה"ח דלדעת הרמב"ן לקמן (כו. ד"ה וכתב) דפליג על הר"י מגאש וס"ל דאינו יכול לומר לחבירו שלא יטע גפנים, ואם יטע יזיק אותו, צ"ל דבאינה עשויה לבורות חשיב שהראשון סמך בהיתר גמור, וכדביאר הקצוה"ח (עי' אות ‎עו), ולכן השני חייב להרחיק את כל ההרחקה, וממילא הראשון אינו מזיק כלל, ועיי"ש במ"ש הקצוה"ח בדעת הר"י מגאש.



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

בי' הגרש"ר והגרנ"פ באביי ורבא בל"ק

# ביאורי הגרש"ר אי לאביי הראשון סמך בהיתר או שזכה כשקדם

הבי' הא' בגרש"ר דלאביי אח"כ לא מרחיק דסמך בהיתר או כיון שלא היה לו שם מזיק כשסמך

1. בדברי אביי דסומך, כתב בשיעורי רבי שמואל בבי' הא' (או' ה' ד"ה גמ') דבפשטות ס"ל לאביי דכיון שעכשיו אין נזק, מותר לסמוך, ואף כשיבא הנזק אח"כ, א"צ להרחיק כיון דסמך בהיתר, ולדעת הראשונים (עי' אות ‎סט) דל"מ סמך בהיתר, הביא בשיעורי רבי שמואל דביאר הקצוה"ח (עי' אות ‎ע) דס"ל לאביי דכל שהניזק אינו לפנינו אין חיוב הרחקה, וכשאח"כ בא הניזק, על הניזק צריך להרחיק את עצמו.

הבי' הא' בגרש"ר דלאביי בל"ק בעשויה לבורות וכן לרבא בל"ב חשיב שיש מזיק וסמך באיסור

1. ובהא דבל"ק מודה אביי דאינו סומך בעשויה לבורות, וכן לדעת רבא בל"ב, ביאר בשיעורי רבי שמואל דבכה"ג יש לראשון שם מזיק, וא"כ אף שקדם וסמך, חשיב סמיכה באיסור ולא מהני מה שקדם וסמך.

הבי' הב' בגרש"ר דלאביי לראשון יש זכות קדימה ועל השני להרחיק ולרבא אין זכות קדימה

1. ועוד ביאר בשיעורי רבי שמואל בבי' הב' (או' ה' ד"ה ועוי"ל) דלאביי לראשון יש זכות קדימה, דכל שאחד מהם קדם וסמך, השני הוא הניזק ועליו להרחיק, וכיון שכשיבא השני אח"כ עליו להרחיק, לכן מותר לראשון לסמוך לכתחילה, דכיון שהוא הראשון הוא קודם, ורבא ס"ל דאין לראשון כל זכות במה שקדם, ולכן אסור לו לסמוך לכתחילה דהא כשיבא השני, הראשון יזיק אותו, וכ"ש באופן שסמך באיסור דעל הראשון להרחיק. [וכתב בשיעורי רבי שמואל דכן אפשר לבאר בדברי הקצוה"ח (עי' אות ‎ע)].

הבי' הב' בגרש"ר דבעשויה לבורות ל"מ זכות קדימה דחשיב שהשני עומד גם לחפור כראשון

1. וכתב בשיעורי רבי שמואל דלפי"ז בהא דבל"ק מודה אביי דאינו סומך בעשויה לבורות, הוא אעפ"י שיש לראשון זכות קדימה, אלא דלעולם אין הראשון נחשב שהקדים, כיון דחשיב שגם השני עומד לחפור בור בכל עת.

# ביאורי הגרש"ר בלשון רבא דטוען השני כמו שאתה חפרת בור

קושית הגרש"ר דאמאי אמר רבא דהשני טוען לראשון כמו שנמלכת ולא טוען שיכול לחפור בור

1. בדברי רבא דאמר דטוען השני דכמו שאתה חפרת בור, גם אני יכול להמלך ולחפור בה בור, הקשה בשיעורי רבי שמואל (או' ה' ד"ה והנה) דאמאי הוצרך רבא לומר כן, והא אפש"ל בפשיטות דהשני טוען שהוא יכול להמלך ולחפור בור, ולכן אין הראשון יכול לסמוך, ועי' במ"ש ביד רמ"ה (עי' אות ‎יא) ובריטב"א (עי' אות ‎ג) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎פח).

הבי' הא' בגרש"ר דרבא בא לחלוק על אביי דסמיכת הראשון לא חשיב היתר בעשויה לבורות

1. וכתב בשיעורי רבי שמואל דלפי מה שביאר בדברי אביי בבי' הא' (עי' אות ‎פ) דהא דמהני לראשון מה שקדם וסמך, הוא רק באופן שהיה מותר לו לסמוך, אבל בסמך באיסור לא חשיב שקדם, ולכן אמר אביי דבאינה עשויה לבורות הראשון סמך בהיתר ועל הניזק להרחיק, א"כ אפש"ל דכוונת רבא לחלוק על סברת אביי, ולומר דטוען השני לראשון דכל סמיכתך בהיתר היא כיון שאינה עשויה לבורות, אך כיון שאתה חפרת בור ושינית את השדה, אתה צריך לחשוש שאף אני ימלך לחפור בור, וממילא אין לך היתר סמיכה, ולא יועיל לך מה שתקדום ותסמוך.

הבי' הב' בגרש"ר דבר"י מגאש מבו' דלשון רבא דהשני טוען לראשון כמו שנמלכת לאו דוקא

1. וכתב בשיעורי רבי שמואל דלפי מה שביאר בדברי אביי בבי' הב' (עי' אות ‎פב) צ"ל דלשון רבא הוא לאו דוקא, והוסיף בשיעורי רבי שמואל (או' ה' ד"ה וכ"מ) דכן מבואר בדברי הר"י מגאש לקמן (עי' אות ‎ה) דכתב דבאינה עשויה לבורות, יתכן שימלך לחפור בה בור, ולכן אסר רבא לסמוך, אבל בדירה א"צ לחשוש שאדם יעשה מביתו אוצר, ולכן אף לרבא לא חיישינן שימלך לעשות אוצר בעליה, וכתב בשיעורי רבי שמואל דאי כוונת רבא לומר דטוען השני לראשון דכמו שאתה שינית את השדה וחפרת בה בור, כך גם אני ישנה, א"כ לא היה לר"י מגאש לומר דבאוצר אין חשש שימלך, דהא התם המזיק לא שינה כלל, ורק הניזק שעושה אוצר בעלייתו הוא המשנה, ולכן אף לרבא מותר לראשון לסמוך, ולא דמי כלל לחופר בור באינה עשויה לבורות, אלא כתב בשיעורי רבי שמואל דמוכח מדברי הר"י מגאש דביאר דהא דאוסר רבא לסמוך, אינו מחמת דהמזיק שינה ולכן חיישינן שאף הניזק ישנה, אלא דאף באינה עשויה לבורות, יתכן שימלך ויחפור בה בור, ולכן הוצרך הר"י מגאש לבאר דבעליה לכו"ע חשיב אינה עשויה לאוצר.

# בי' הגרנ"פ בפלוג' הר"י מגאש והריטב"א באינה עשויה לבורות

דברי הגרנ"פ דמשמע בלשון רבא בל"ק דבטוען השני שרוצה עכשיו לחפור בור לכו"ע אינו סומך

1. בהא דאמרינן בל"ק דלרבא באינה עשויה לבורות אינו סומך, דהשני יכול לומר לראשון שאף הוא ימלך ויחפור בור, כתב בחי' רבי נחום (או' ז' ד"ה שם בגמ') דמשמע מלשון הגמ' דכל פלוגתת אביי ורבא הוא באופן שהשני אינו רוצה לחפור עכשיו בור, ורק טוען שאולי ירצה אח"כ לחפור, אבל באומר השני שהוא רוצה לחפור בור, לכו"ע אינו יכול לסמוך.

בי' הגרנ"פ בריטב"א דלרבא רק מחמת שטוען שעשית עשויה לבורות יכול לעכב תשמיש ראשון

1. וכתב בחי' רבי נחום (או' ז' ד"ה וע' בריטב"א) דמדברי הריטב"א (עי' אות ‎ג) דכתב דאומר השני לראשון דכמו שהראשון נמלך לחפור בה בור גם הוא ימלך, כיון שאתה עשית את שדך עשויה לבורות, משמע דכל שהשדה עדיין חשיבא כאינה עשויה לבורות, אינו יכול לחייב את הראשון להרחיק, אלא מחמת הסברא דימלך לחפור, חשיבא כעשויה לבורות ויכול לחייבו להרחיק, וביאר בחי' רבי נחום דס"ל להריטב"א דכל שהשדה אינה עשויה לבורות אין לשני זכות להפריע את התשמיש של הראשון שבא לסמוך בור, כיון ששדהו לא עשויה לבור, ותשמיש שאינו עשוי לו נדחה מפני השימוש של הראשון, אלא דס"ל לרבא דטוען השני לראשון דאתה עשית את השדה כעשויה לבורות, במה שחפרת בה בור, ולכן יכול השני לטעון שאף הוא ימלך לחפור, וכתב בחי' רבי נחום דלדעת אביי אף בכה"ג מותר לסמוך וכדביאר הריטב"א (עי' אות ‎ב) דחפירת בור בשדה שאינה עשויה לבורות, היא מילתא דלא שכיחא, והראשון אינו צריך להרחיק מחמת זה מלחפור בור בתוך שלו, ועי' במ"ש היד רמ"ה (עי' אות ‎יא) ובמ"ש בשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎פד).

בי' הגרנ"פ דלריטב"א כששדה הראשון עשויה ושל השני לא עשויה לסומך והר"י מגאש פליג

1. וכתב בחי' רבי נחום (או' ז' ד"ה ומדברי) דלפי"ז משמע בגמ' דבאופן שהשדה של הראשון עשויה לבורות, והשדה של השני אינה עשויה לבורות, דמותר לראשון לסמוך, כיון דבכה"ג השני אינו יכול לומר לראשון דכמו שאתה נמלכת וחפרת, גם אני ימלך ויחפור, דהא שדה הראשון עשויה לבורות, אך כתב בחי' רבי נחום דמדברי הר"י מגאש לקמן (עי' אות ‎ה) לא משמע כן, עיי"ש בדבריו.

בד' המהרש"א דאביי פליג בריפוי הקרקע

# בי' הגרנ"פ במהרש"א דאחר שיש לשני בור מודה אביי דהוי ג"ד

בי' הגרנ"פ במהרש"א דאביי פליג על סברת כל מרא ומרא ול"ה ג"ד רק כשעדיין אין לשני בור

1. בהא דאמר אביי בל"ב דאף לרבנן מותר לסמוך, כתב בחי' רבי נחום (או' ח' ד"ה שם בגמ') דבפשטות משמע בגמ' כביאור המהרש"א לקמן (עי' אות ‎כד) דאביי פליג על סברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", ולכן לדעת ר"י פשיטא לאביי דמותר לסמוך, וכ"מ שהוצרך אביי לבאר דמותר לסמוך אף לדעת רבנן, אך כתב בחי' רבי נחום דכ"מ דס"ל לאביי דחפירת בור אינה גירי דיליה, היא כיון שעדיין השני לא חפר בור והניזק אינו לפנינו, אבל באופן שהניזק כבר נמצא מודה אביי דחפירת בור חשיבא כגירי דיליה, וכדמשמע בגמ' דלאביי מותר לסמוך בצד המיצר כשאין לשני בור.

# קו' האבי עזרי דאביי ורבא נח' אי הוי מזיק ולא בגדר ג"ד לר"י

בי' האבי עזרי דבסומך לפני שבא הניזק לרבא חשיב כמזיק ולאביי אינו מזיק ומהני קדימתו

1. כתב האבי עזרי (קונ' הרחקת נזיקין או' ז') דעיקר פלוגתת אביי ורבא, היא דרבא ס"ל דאף לפני שיש ניזק לפנינו, כשסומך בור או גפת, חשיב כסומך מזיק, כיון שאם היה לשני כבר בור או כותל, היה הדבר שסומך מזיק, ולכן כבר עכשיו יש לו שם מזיק, ולכן אסור לסמוך, ואביי ס"ל דכ"ז שאין ניזק לפנינו אין לסומך שם מזיק, ולכן ס"ל לאביי דמותר לסמוך, ומשו"ה גם מהני קדימתו, דאף כשבא הניזק אח"כ א"צ להרחיק, כיון שבשעת הסמיכה עשה כן בתוך שלו ולא סמך מזיק.

קו' האבי עזרי דלאביי סומך דלא חשיב מזיק ואי"ז שייך לגדר ג"ד ואמאי פשיטא דמותר לר"י

1. וכתב האבי עזרי (קונ' הרחקת נזיקין או' י"א ד"ה והנראה) דבדברי אביי בל"ב משמע לדעת לר"י פשיטא דמותר לסמוך כיון שאינו גירי דיליה, והקשה האבי עזרי דהא דעת התוס' לקמן (כב: ד"ה לימא) ור"ח והראשונים (הובאו בסימן א' אות ב') דמודה ר"י בכל המשניות בפירקין דהוי גירי דיליה, והא אביי ורבא לא פליגי מה חשיב גירי דיליה, וכל פלוגתת אביי ורבא היא האם כשהניזק אינו לפנינו, יש לסומך שם של מזיק, [כדביאר האבי עזרי (עי' אות ‎צא)], וא"כ לאביי דמותר לסמוך, בין לר"י ובין לרבנן ההיתר הוא כיון דלא חשיב מזיק, ולא מחמת דלא הוי גירי דיליה, וא"כ אמאי אמרינן דלאביי לר"י פשיטא דמותר.

קו' האבי עזרי דלרבא אינו סומך דהוא מזיק ואי"ז שייך לגדר ג"ד ומה החידוש לר"י דהוי ג"ד

1. וכן הקשה האבי עזרי על דברי רבא דאמר דאסור לסמוך אף לר"י מסברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", ומשמע דלרבנן פשיטא דאסור לסמוך, והחידוש הוא רק לר"י, והא אף אי לא חשיב גירי דיליה, מ"מ ס"ל לרבא דאסור לסמוך, כיון דחשיב שסומך מזיק, אף כשהניזק אינו לפנינו, דהא רבא אוסר לסמוך אף בגפת וזבל שאין את סברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", ס"ל לרבא דאסור לסמוך לר"י, דכיון דאם היה כותל הוי גירי דיליה, מעכשיו חשיב מזיק ואינו סומך, וה"ה בחפירת בור דלא גרע מגפת וזבל והוי גירי דיליה, אם היה לשני בור, אף בלא סברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי".

# בי' האבי עזרי דבסומך הראשון למיצר נח' אי הוי ג"ד והוי מזיק

בי' האבי עזרי דמודה אביי דמתונתא בבור הוי ג"ד ובסומך למיצר שעדיין אין מים לא חשיב ג"ד

1. אלא ביאר האבי עזרי (קונ' הרחקת נזיקין או' י"ב ד"ה והברור) דמוכח דמודה אביי דמתני' דלא יחפור בור היא גירי דיליה, מחמת הנזק דמתונתא, אף בלא סברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", אלא כיון דבשעת החפירה אין בבור מים, ואין את הנזק דמתונתא, א"כ עיקר הנזק הוא דע"י שדופק בחפירתו הוא מפיל את כותל בורו של חבירו, וזהו דוקא כשיש לשני כבר בור, אבל בסומך בור למיצר, שעדיין לא חפר השני בור, ס"ל לאביי דאף שאם אח"כ יחפור השני בור יהיה לו נזק, כיון שבור צריך כותל של ששה טפחים, [דהיינו שצריך ששה טפחים בין הבורות, ג"ט לכותל של כל בור], מ"מ כיון שעכשיו אין בבור מים, א"א לומר שהוא סומך דבר שמזיק, ולכן לא חשיב כגירי דיליה, ודוקא בגפת וזבל שיש הבל ומתונתא כבר עכשיו חשיב כגירי דיליה. [כדביאר הרמב"ן לקמן (כב: ד"ה לימא, הובא בסימן א' אות ז') דכל דבר שמזיק באותו מקום שהניחו שם, דאעפ"י שעכשיו אין בו גירי, והוא מזיק רק לאחר זמן, מ"מ חשיב כגירי דיליה].

בי' האבי עזרי דבזמן החפירה ולא חפר השני אינו מזיק וכשיחפור אח"כ נגמר המעשה ול"ה ג"ד

1. אבל בבור כתב האבי עזרי דכיון שבשעת החפירה אין בו מים, א"כ עיקר הנזק הוא במה שמפיל את כותל בורו של חבירו, וכשאין לשני בור, לא חשיב כגירי דיליה, דעכשיו אין דבר שאפש"ל שהוא סומך מזיק, והמזיק במה שדופק בחפירתו, מזיק רק את כותל הבור, ואח"כ כשיחפור את הבור, אין נזק מחמת החפירה עצמה, ולכן אף שהשני מפסיד שלא יהיה לו כותל של ששה טפחים לבורו, מ"מ אי"ז חשיב כגירי דליה.

בי' האבי עזרי דלאביי מזיק בחפירה רק לבור השני ולרבא מזיק אף לקרקע ואף סומך הוי ג"ד

1. וביאר האבי עזרי דלכן ס"ל לאביי דמחמת סברת "כל מרא ומרא דקא מחית", הוא מזיק רק במה שמפיל את כותל בורו של חבירו, אבל רבא ס"ל דמחמת סברת "כל מרא ומרא דקא מחית", הוא מזיק אף במה שמרפה את קרקע חבירו, ולכן ס"ל לרבא דאף חפירת הבור חשיבא כגירי דיליה, דע"י שמחליש את הקרקע, כשיחפור אח"כ את הבור יפול הכותל, ולכן חשיב כגירי דיליה, אף כשחופר בשעה שאין לשני בור, ועי' במ"ש המהרש"א לקמן (עי' אות ‎כד).

בי' האבי עזרי ברבא דבסומך בור אינו מזיק מעכשיו אלא עושה בידים נזק אח"כ ויש לו שם מזיק

1. וכתב האבי עזרי (קונ' הרחקת נזיקין או' י"ב ד"ה ונמצא) דא"כ מבואר דהא דאמר רבא את סברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", הוא כיון דרק מחמת סברא זו חשיב כגירי דיליה אף עכשיו כשהשני עדיין לא סמך בור, אך אין כוונת רבא לומר דמעכשיו הוא מזיק, אלא דהוא עושה בידים דבר שיזיק אח"כ לשני כשיחפור את בורו, וכיון דס"ל לרבא דהסומך דבר שיזיק אח"כ כשיבא הניזק, יש לו שם מזיק כבר מעכשיו, [כדביאר האבי עזרי (עי' אות ‎צא)], לכן בחופר בור שמעשה החפירה של עכשיו יזיק אח"כ, ס"ל לרבא דאסור לסמוך.

בי' הגרנ"פ בדברי אביי רבא לרש"י ותוס'

# בי' הגרנ"פ ברש"י דפליגי בהרחקה כשאין ניזק וגם בנזק בחפירה

דברי הגרנ"פ דמבו' ברש"י דלרבנן כונס לתוך שלו שלא יזיק ואמר אביי דכשאין ניזק א"צ לכנוס

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎ו) דהא דאמר אביי בל"ב דמותר לסמוך אף לרבנן דס"ל דאדם צריך לכנוס לתוך רשותו, בכדי שלא יזיק את חבירו, ולא ס"ל לרבנן את סברת ר"י דזה חופר בתוך שלו וזה נוטע בתוך שלו, כתב בחי' רבי נחום (או' ח' ד"ה והנה) דמשמע מדברי רש"י דעיקר פלוגתת ר"י ורבנן, היא בסברא זו, דלרבנן חייב לכנוס לתוך רשותו בכדי שלא יזיק את חבירו, ולר"י כל שעושה בתוך שלו, אינו חייב להרחיק, ויכול לומר דעל הניזק להרחיק את עצמו, וביאר בחי' רבי נחום דכוונת רש"י לומר דכיון דלרבנן לעולם צריך לכנוס בתוך שלו, א"כ אף כשעדיין הניזק אינו לפנינו יתחייב להרחיק, ולכן הוצרך אביי לומר דאף לרבנן כל חיוב ההרחקה הוא רק במקום שהניזק כבר נמצא לפנינו.

בי' הגרנ"פ ברש"י דלאביי כשאינן ניזק א"א לתבוע הרחקה מהמזיק או דכשאין ניזק מודו רבנן

1. וביאר בחי' רבי נחום דלפי"ז ס"ל לאביי דכיון שהניזק אינו לפנינו, אינו יכול לתבוע מהמזיק להרחיק, ולכן אף שאדם חייב לכנוס לתוך שלו שלא יזיק, מ"מ אין השני יכול לתבוע ממנו להרחיק כ"ז שאין ניזק לפנינו, אך כתב בחי' רבי נחום דעוד אפש"ל דמודו רבנן דכיון שהניזק אינו לפנינו דבכה"ג על הניזק להרחיק את עצמו.

דברי הגרנ"פ דמשמע דאביי ורבא פליגי בתרתי גם בנזק בריפוי קרקע וגם בהרחקה כשאין ניזק

1. וכתב בחי' רבי נחום (או' ח' ד"ה ולא) דבפשטות כיון דאביי לא הוצרך לבאר כלל אמאי לר"י מותר לסמוך א"כ מבואר דפשיטא ליה דלא הוי גירי דיליה, כיון דפליג על סברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", וכתב בחי' רבי נחום דא"כ לדעת רש"י אביי ורבא פליגי בתרתי, דלאביי לא הוי גירי דיליה, ואף לדעת רבנן ס"ל דמותר לסמוך כיון שהניזק אינו לפנינו. [ועי' במ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קה) דלדעת הריטב"א לא פליגי בתרתי, ועי' במה שביאר במשנת ר"א (עי' אות ‎קיג) בדעת אביי, ובמה שביאר במשנת ר"א (עי' אות ‎קיז) בדעת רבא דלא פליגי בתרתי].

# בי' הגרנ"פ בתוס' דכוונת רבא לומר דבור הוי ג"ד ומודה ר"י

בי' הגרנ"פ בתוס' דכוונת רבא לומר דכיון שמזיק בריפוי הקרקע הוי ג"ד ואף ר"י מודה דלא סומך

1. בהא דאמר רבא דאינו סומך אפי' לר"י מסברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", כתב בחי' רבי נחום (או' ט' ד"ה שם בגמ') דבפשטות כוונת רבא לומר דהוי גירי דיליה ולכן אף לר"י אינו סומך, וכתב בחי' רבי נחום דכן מבואר בדברי התוס' לעיל (יז. ד"ה לא) דכתבו דכיון שבתחילת הנזק הוא מזיק בגירי דילי, אף ר"י מודה דצריך להרחיק. [אף שעיקר הנזק הוא בהמשך ע"י המתונתא].

# בי' הגרנ"פ בסברת רבא לרש"י דלר"י אין היתר דעושה בשלו

קו' הגרנ"פ דלרש"י א"א לומר דכוונת רבא דלר"י הוי ג"ד וא"כ צ"ב מה כוונת רבא בסברתו

1. אך כתב בחי' רבי נחום (או' ט' ד"ה שם בגמ') דמדברי רש"י שלא הזכיר כלל דמחמת סברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", חשיב גירי דיליה, והוסיף בחי' רבי נחום דכיון דס"ל לרש"י לקמן (כב: ד"ה בגירי, הובא בסימן א' אות נ"ח) דגירי דיליה היינו חיצים שבאים לניזק מיד גופו של בעל הבית ממש, א"כ א"א לומר דרבא הוצרך לבאר אמאי חפירת בור הוי גירי דיליה, ואילו באילן ובור לא הוי גירי דיליה, כיון שהשורשים עדיין לא גדלו, דהא לרש"י פשיטא דאילן ובור אינם גירי דיליה, כיון שהשורשים אינם באים מידו של בעל הבית, והיינו דר"י מודה רק במזיק בידים, [כדביאר בחי' רבי נחום לקמן (כב: או' מ"ו ד"ה ונראה, הובא בסימן א' אות פ"ט) בדעת רש"י], והקשה בחי' רבי נחום דא"כ צ"ב מה כוונת רבא דאינו סומך אף לר"י מסברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", ומה בא רבא לחלק בין חפירת בור, להרחקת אילן מבור לדעת ר"י.

בי' הגרנ"פ ברש"י דכוונת רבא דלר"י כיון דמזיק בחפירה אין היתר דעושה בשלו כאילן ובור

1. וביאר בחי' רבי נחום (או' ט' ד"ה ושמעתי) דאף לדעת רש"י דס"ל דגירי דיליה הוא במזיק בידים, מ"מ באילן ובור צריך לבאר אמאי אין חייב להרחיק לר"י, דהא הוא ממונו המזיק בידים, [וכדהקשה הרמב"ן בדינא דגרמי (בסוף דינא דגרמי ד"ה ואכתי, הובא בסימן ב' אות ה') דשורשי אילן הם כשורו, והיה לו לעמוד בפניהם שלא יזיקו], וכתב בחי' רבי נחום דס"ל לרש"י דבאמת שורשי האילן חשיבי כמזיק בידים, ומדין ממונו המזיק היה צריך לחייבו להרחיק, מ"מ כיון דבזמן שנטע את האילן, עדיין לא גדלו השורשים, לכן ס"ל לר"י דחשיב כנוטע בתוך שלו ומותר, ואעפ"י דאח"כ גדלים השורשים והוי גירי דממונו, מ"מ ס"ל לר"י דכל שנטע בתוך שלו, אח"כ אין דין הרחקה כלל, וכתב בחי' רבי נחום דלדעת רש"י זה מה שבא רבא לבאר דאעפ"י דבאילן ובור ס"ל לר"י דמותר מדין נוטע בתוך שלו, מ"מ בסומך בור לא אמרינן דהוא חופר בתוך שלו, מחמת סברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", דחשיב שעכשיו הוא כבר מזיק, ואין את ההיתר דנוטע בתוך שלו, ועיי"ש במ"ש עוד בחי' רבי נחום בזה.

בי' הגרנ"פ בריטב"א באביי ורבא בל"ב

# בי' הגרנ"פ בריטב"א דאביי ורבא נח' בהרחקה ול"פ בגדר ג"ד

בי' הגרנ"פ בריטב"א דלאביי כשאין ניזק סומך לר"י פשיטא והחידוש לרבנן דמחמירים בהרחקה

1. במ"ש הריטב"א (עי' אות ‎כ) דכוונת אביי לומר דפשיטא דמותר לסמוך לדעת ר"י דמיקל וס"ל דמותר למזיק לעשות בתוך שלו, והחידוש דאף לרבנן שמחמירים על המזיק, דכיון שעכשיו אין בור, מותר לסמוך, ביאר בחי' רבי נחום (או' י' ד"ה בריטב"א) דכוונת הריטב"א לומר דהא דלאביי מותר לסמוך, הוא כיון דכ"ז שאין הניזק לפנינו אינו יכול לתבוע הרחקה, וא"כ לר"י סברא זו היא פשוטה, והחידוש הוא לרבנן דאף שהמם מחמירים על המזיק, מ"מ מודו רבנן דכל שאין ניזק לפנינו, אינו יכול לתבוע הרחקה מהמזיק.

בי' הגרנ"פ בריטב"א דפליגי כשאין הניזק לפנינו ולאביי מותר אף בג"ד ולרבא אסור אף לרבנן

1. וכתב בחי' רבי נחום דלפי"ז מבואר דלדעת הריטב"א אביי ורבא לא פליגי בתרתי, דאין כוונת אביי לומר דלר"י פשיטא דמותר לסמוך כיון דאינו גירי דיליה, אלא ס"ל לאביי דאף בגירי דיליה מותר לסמוך כל שאין הניזק לפנינו. [כדהוכיח בחי' רבי נחום לקמן (יח. או' י"ז) מדברי הראשונים, ועי' במ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎ק) בדעת רש"י דאביי ורבא פליגי בתרתי, ועי' במה שביאר במשנת ר"א (עי' אות ‎קיג) בדעת אביי, ובמה שביאר במשנת ר"א (עי' אות ‎קיז) בדעת רבא דלא פליגי בתרתי].

בי' הגרנ"פ בריטב"א דלרבא מרחיק אף כשאין ניזק והוסיף לבאר דהוי ג"ד ומרחיק אף לר"י

1. וביאר בחי' רבי נחום דדלעת הריטב"א כוונת אביי לומר דלר"י שמקיל על המזיק, א"כ פשיטא דכל שאין ניזק לפנינו אינו יכול לתבוע להרחיק, ואין בזה כל נ"מ אי הוי גירי דיליה או לא, וכתב בחי' רבי נחום דרבא פליג על אביי רק בסברא זו, והא דהוצרך רבא להוסיף דלר"י חייב להרחיק מסברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", הוא כיון דאעפ"י דפליג רבא על סברת אביי, מ"מ צריך רבא לבאר היאך מודה ר"י דאסור לסמוך, דהא לר"י חיוב ההרחקה הוא רק בגירי דיליה. [אך כתב בחי' רבי נחום דלדעת רש"י דלא ביאר מה כוונת דברי אביי, דמשמע מדבריו דלר"י פשיטא דמותר לסמוך, משמע דהוא כיון דאינו גירי דיליה, וא"כ לרש"י א"צ כלל לומר את הסברא דהניזק אינו לפנינו].

בדברי רבינו יונה אי סברת רבא אף לל"ק

# ביאור הגרנ"פ ברבינו יונה וברשב"א בסברת רבא לל"ק

בי' הגרנ"פ ברבינו יונה דע"י הריפוי הנזק בקרקע עצמה ובל"ק באינה עשויה מודה רבא דאין נזק

1. בהא דמספקא ליה לרשב"א (עי' אות ‎טז) אי בל"ק ס"ל לרבא דאינו סומך אף לדעת ר"י, ובמ"ש רבינו יונה (עי' אות ‎יז) דבאינה עשויה לבורות, מודה רבא דלא הוי גירי דיליה, דכיון שאינה עשויה לבורות, לא חשיב שמזיקו עכשיו במה שמרפה את הקרקע, ביאר בחי' רבי נחום (או' י"ב ד"ה ברשב"א) דכוונת רבינו יונה לומר דמחמת סברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", יש נזק בקרקע עצמה, ולכן חשיב כגירי דיליה, דעכשיו הוא מזיק את הקרקע, וממילא באינה עשויה לבורות אי"ז חשיב נזק בקרקע.

בי' הגרנ"פ ברשב"א דמחמת ריפוי הקרקע חשיב שיש מזיק לפנינו ואף באינה עשויה הוי ג"ד

1. ובדעת הי"מ ברשב"א (עי' אות ‎טז) דס"ל דאף לל"ק ס"ל לרבא דלר"י אינו סומך מחמת סברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", ביאר בחי' רבי נחום דס"ל דאעפ"י שאין עדיין נזק בקרקע, כיון שאינה עשויה לבורות, מ"מ המזיק כבר לפנינו, ולכן חשיב גירי דיליה, וביאר בחי' רבי נחום דלכן לא מהני מה שחופר בתוך שלו, דמעכשיו הוא מרפה את קרקע חבירו, אף שעדיין אינו מזיקו. [והוסיף בחי' רבי נחום דכן משמע בלשון הגמ' דלר"י באילן ובור א"צ להרחיק כיון שעדיין לא גדלו השורשים, ואילו בבור מעכשיו הוא מזיקו בחפירה, ומשמע דעיקר החילוק הוא כיון שהמזיק כבר נמצא עכשיו].

בי' הגרנ"פ ברבינו יונה דאביי ורבא נח' אי כשאין ניזק חשיב כמזיק במה שמרפה את הקרקע

1. והקשה בחי' רבי נחום (או' י"ב ד"ה והנה) על רבינו יונה דס"ל דהנזק הוא בקרקע עצמה, דא"כ אמאי פליג אביי ומתיר לסמוך, והא כבר עכשיו יש נזק, ולא נראה לומר דבזה גופא פליג על רבא אי חשיב שיש נזק עכשיו בקרקע, וביאר בחי' רבי נחום דלרבינו יונה ס"ל לאביי דכיון שאין עכשיו נזק לניזק, לכן אמרינן דעל הניזק להרחיק את עצמו, דבכה"ג יכול המזיק לומר לניזק שלא יסמוך ויהיה ניזק, וכתב בחי' רבי נחום דכן מבואר בדברי הקצוה"ח (עי' אות ‎ע), וא"כ אעפ"י שעכשיו הוא מזיק את הקרקע שמרפה אותה, מ"מ אי"ז חשיב נזק, דקרקע רפויה הוא נזק רק לחפירת בור, וכיון דבכה"ג שקדם המזיק אין הניזק יכול לחייבו להרחיק, ממילא לא שייכא סברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי" כלל, וכתב בחי' רבי נחום דרבא ס"ל דאף שקדם המזיק וחפר בור, לא מהני לו קדימתו, וממילא הוא מזיק כבר מעכשיו בקרקע, וכתב בחי' רבי נחום דזו כוונת הר"ן (ד"ה אמר אביי).

# בי' הגרש"ר ברבינו יונה דבאינה עשויה נגמר מעשה המזיק

דברי הגרש"ר דמשמע דלרבא רק לר"י צריך לחדש דחשיב כמזיק עכשיו או כנזק בידים והוי ג"ד

1. בהא דאמר רבא דאינו סומך אף לר"י, מסברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", כתב בשיעורי רבי שמואל (או' ז') דמשמע דלרבנן פשיטא דא"צ להרחיק, כיון שהוא מניח עכשיו מזיק, שיעשה נזק לאח"ז, והוצרך רבא לבאר רק לר"י דס"ל דרק בגירי דיליה חייב להרחיק, שאסור לסמוך כיון שעכשיו הוא מרפה את הקרקע, או דחשיב כעושה נזק בידים, ובכה"ג אף הנזק דלאח"ז כשיחפור השני בור, חשיב כגירי דיליה, ולא דמי לגפת שעכשיו אינו עושה מעשה מזיק שיהיה הנזק לאח"ז, כיון דבגפת ההבל שיתחדש לאח"ז הוא יזיק אח"כ.

בי' הגרש"ר ברבינו יונה דבעשויה לבורות מזיק עכשיו ובאינה עשויה כשבא הניזק נגמר המעשה

1. והביא בשיעורי רבי שמואל (או' ז' ד"ה ורבינו יונה) את דברי רבינו יונה (עי' אות ‎טו) דכתב בתחילת דבריו דאף לל"ק צריך לבאר את סברת רבא, דאסור לסמוך באינה עשויה לבורות, כיון שמרפה את הקרקע, ואת מסקנת רבינו יונה (עי' אות ‎יז) דבאינה עשויה לבורות, מודה רבא דלא הוי גירי דיליה, דכיון שאינה עשויה לבורות, לא חשיב שמזיקו עכשיו במה שמרפה את הקרקע, וביאר בשיעורי רבי שמואל דכוונת רבינו יונה לומר דבעשויה לבורות מחמת סברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", מעכשיו כבר הוא מזיק, דהוא עושה נזק בשדה עצמה לענין חפירת בורות שהשדה עומדת לכך, אבל באינה עשויה לבורות א"א לומר דעכשיו הוא מזיק, דאינה עומדת לכך, וכשיבא הניזק אח"כ כבר נגמר המעשה של המזיק.

בי' המשנת ר"א ביסוד פלוג' אביי ורבא

# בי' המשנת ר"א דנח' אביי ורבא בחיוב הרחקה כשאין ניזק

בי' המשנת ר"א דבבור נח' אביי ורבא אי יש שם מזיק לפני שבא הניזק ומודה רבא בשאר נזיקין

1. כתב המשנת ר"א (הל' שכנים עמ' ע"ט [מהדו' חד' ב"ב סי' י"ב] ענף א' סק"ד ד"ה ובשלמא) דאביי ורבא פליגי כשקדם וסמך לפני שבא הניזק, אי יש לו שם מזיק בקדימתו, דלדעת רבא יש לו שם מזיק, ולכן בשאר המזיקים ס"ל לרבא דמותר לו לסמוך רק באופן שירחיק אח"כ כשיבא הניזק, דבכה"ג אינו מפסיד לניזק כלל בסמיכתו, [כמבואר במסקנת הגמ' לקמן לדעת חלק מהראשונים], אבל בבור ס"ל לרבא דמחמת סברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", חייב להרחיק אף לפני שסמך השני, כיון שהוא מזיק בריפוי הקרקע, ולא יועיל שיסתלק אח"כ כשיחפור השני בור.

בי' המשנת ר"א באביי דלא היה שם מזיק בסמיכה אף שמרפה את הקרקע וא"צ להרחיק לעולם

1. ובדעת אביי ביאר המשנת ר"א דס"ל דכשקדם וסמך אין לו שם מזיק, ולכן אף לאחר שהגיע הניזק אינו צריך להרחיק לעולם, וכתב המשנת ר"א דלכן אף בבור ס"ל לאביי דמותר לסמוך, דאעפ"י שהוא מרפה את הקרקע בחפירתו, מ"מ כל הנזק בקרקע הוא רק לענין חפירת בור, וכל שהשני עדיין לא חפר בור, ס"ל לאביי דאינו מזיק כלל. [ובזה תירץ המשנת ר"א את קושיתו (הל' שכנים על עמ' ע"ט [מהדו' חד' ב"ב סי' י"ב] ענף א' סק"ד ד"ה ועוד) דמשמע דאביי ורבא פליגי בב' מחלוקות שונות, גם בדין קדימה בשאר המזיקין, וגם בדין קדימה בבור, ועי' במ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎ק) בדעת רש"י דאביי ורבא פליגי בתרתי, ובמ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קה) דלדעת הריטב"א לא פליגי בתרתי].

בי' המשנת ר"א דלאביי כשאין ניזק לא חל חיוב הרחקה על המזיק ולכן א"צ להרחיק אח"כ

1. ועיי"ש במה שביאר המשנת ר"א (הל' שכנים עמ' פ' [מהדו' חד' ב"ב סי' י"ב] ענף א' סק"ה ד"ה ונראה ברור) דמוכח דדין הרחקת נזיקין אינו מדין מזיק, אלא מדיני שכנים[[23]](#footnote-23), ולפי"ז ביאר המשנת ר"א (הל' שכנים עמ' פ' [מהדו' חד' ב"ב סי' י"ב] ענף א' סק"ו ד"ה ולפי, הל' שכנים עמ' פ"ג [מהדו' חד' ב"ב סי' י"ב] ענף א' סק"ט ד"ה והשתא) דלאביי כל הזכות שיש לניזק לחייב את המזיק להרחיק, הוא רק לאחר שבא הניזק סמוך למיצר, דע"י סמיכת הניזק, חל על המזיק חיוב הרחקה, אבל לפני שבא הניזק אין למזיק כל חיוב הרחקה מדיני שכנים, ולכן אף אח"כ כשבא הניזק, אין לו כל חיוב הרחקה, דבשעת הסמיכה לא חל עליו חיוב הרחקה, וזכה בסמיכתו.

בי' המשנת ר"א ברבא דדין הרחקה במציאות של שכנות ואף כשאין ניזק חל חיוב ההרחקה

1. ובדעת רבא ביאר המשנת ר"א דס"ל דהזכות של הניזק לחייב את המזיק להרחיק, חלה גם לפני שבא הניזק וסמך למיצר, וביאר המשנת ר"א דלדעת רבא גדר דין שכנים הוא דעל המזיק להרחיק, מחמת עצם המציאות של השכנות, ולא מחמת סמיכת הניזק, דכל שהם שכנים חל על המזיק חיוב הרחקה אף כשאין ניזק לפנינו, ולכן ס"ל לרבא דאסור לסמוך, ואם סמך לא מהני לו קדימתו, דלא שייך לומר שהמזיק זכה בתשמיש כשקדם וסמך.

בי' המשנת ר"א דמדקיי"ל דבאינה עשויה סומך לכו"ע מוכח דהנזק רק לגבי בור ולא בגוף השדה

1. וכתב המשנת ר"א (הל' שכנים עמ' פ"א [מהדו' חד' ב"ב סי' י"ב] ענף א' סק"ו ד"ה ומה"ט) דבסמיכת בור למיצר, יש ודאי נזק משעת הסמיכה, מחמת סברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", אך מהא דקיי"ל כל"ב דבאינה עשויה לבורות לכו"ע מותר לסמוך, מוכח דכל הנזק הוא רק לענין הבור של השני, אך אין נזק לגוף השדה.

בי' המשנת ר"א דכיון דהנזק רק לגבי בור נח' אביי ורבא אי חל חיוב הרחקה כשאין בור דניזק

1. וכתב המשנת ר"א דלכן אביי ס"ל דבסמיכת בור למיצר, שעדיין לא בא הניזק, דאין למזיק כל חיוב הרחקה, [כדביאר המשנת ר"א (עי' אות ‎קיד)], דהא מה שמזיק עכשיו דמרפה את הקרקע, אי"ז מחייב הרחקה, וכל שאין לו חיוב הרחקה אין לו דין מזיק, ולכן מותר לראשון לסמוך אף שהוא מזיק את הקרקע של השני, ובדעת רבא ביאר המשנת ר"א דכיון דס"ל דאף לפני שבא הניזק, יש למזיק חיוב הרחקה, [כדביאר המשנת ר"א (עי' אות ‎קטו)], וכל מה שמותר לו לסמוך, [ולהסתלק כשיבא הניזק], הוא כיון דאינו נקרא מזיק בשעה שסומך, אבל בבור שהוא ודאי מזיק בשעת הסמיכה מחמת סברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", ודאי דאסור לו לסמוך. [וכתב המשנת ר"א דא"כ פלוגתת אביי ורבא בסמיכה בבור, היא כפלוגתתם בדין סמיכה בשאר נזיקין, ותירץ בזה המשנת ר"א את קושיתו (הל' שכנים על עמ' ע"ט [מהדו' חד' ב"ב סי' י"ב] ענף א' סק"ד ד"ה ועוד) דמשמע דמשמע דאביי ורבא פליגי בב' מחלוקות שונות, גם בדין קדימה בשאר המזיקין, וגם בדין קדימה בבור, ועי' במ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎ק) בדעת רש"י דאביי ורבא פליגי בתרתי, ובמ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קה) דלדעת הריטב"א לא פליגי בתרתי].

בי' הגרנ"פ בד' רבא לפיהמ"ש ולתוס'

# בי' הגרנ"פ דנח' פיהמ"ש והתוס' אי מה שהשני ירחיק הוי נזק

בי' הגרנ"פ בפיהמ"ש דלרבא דמרחיק שמא יזיק אח"כ ומה שהשני לא יוכל לסמוך אינו נזק

1. במ"ש הרמב"ם בפיהמ"ש (עי' אות ‎מו) דאסור לסמוך אחד מהנזקים דתנן במתני' סמוך למיצר, דאעפ"י שאין לחבירו כותל, מ"מ אסור שמא לאח"ז יבנה חבירו כותל בצד המיצר, ויהיה הכותל סמוך לאחד מהנזקים דתנן במתני', כתב בחי' רבי נחום (או' ו' ד"ה איתמר) דמבואר מדברי הרמב"ם בפיהמ"ש דהא דלרבא אסור לסמוך, אינו כיון שהוא מונע מהשני לבנות כותל סמוך למיצר, אלא כיון שאם יבנה השני, יהיה לו נזק מחמת שסמך לו את אחד מהנזקים דתנן במתני', וכתב בחי' רבי נחום דא"כ מבואר דמה שהשני אינו יכול לחפור בור סמוך למיצר, זה לא חשיב כנזק, ואי"ז מחייב את הראשון להרחיק, ורק מחמת החשש שיזיקו אח"כ צריך להרחיק בתחילה.

דברי הגרנ"פ דמשמע בתוס' דאף מה שהשני יצטרך להרחיק חשיב נזק ומחייב הרחקת ראשון

1. אך כתב בחי' רבי נחום דמדברי התוס' (עי' אות ‎ס) דהקשו שבסומך בור מפסידו שלא יוכל לנטוע אילן, משמע דכל שמונע ממנו לחפור בור מחמת שסמך למיצר, זה עצמו נחשב לנזק שמחייבו להרחיק בתחילה. [אלא דתירצו התוס' (עי' אות ‎סא) דבאילן ובור לא חשיב שהוא מזיקו שלא יוכל לנטוע אילן, אלא דבעל האילן לא יוכל לנטוע כדי שלא יזיק את הבור].

בי' האבהא"ז בסוברים דהשני מרחיק ו"ט

# בי' האבהא"ז דצריך ו"ט דההרחקה לא מהכותל שברשות השני

בי' האבאה"ז דלסוברים דהשני מרחיק ו"ט חיוב ההרחקה אינו מהכותל דהא הכותל ברשות שני

1. כתב האבהא"ז (שכנים פ"ט ה"י ד"ה כתב המ"מ) דלדעת התוס' (עי' אות ‎לז) והרמב"ן והרא"ש (עי' אות ‎לח) דס"ל דהשני צריך להרחיק ששה טפחים, א"א לומר דחיוב הוא מכותל הבור, דהא כיון שהראשון סמך למיצר, א"כ כותל הבור אינו ברשות בעל הבור, והוא ברשות השני, ודאי שאין בעל הבור יכול לחייב את השני להרחיק שלא יזיק את כותלו, דהא אינו ברשותו כלל, ומוכח דחיוב ההרחקה הוא מחלל הבור.

דברי האבאה"ז דאף באינה עשויה א"א לומר דהג"ט שברשות שני משועבדים לכותל הראשון

1. וכתב האבאה"ז דא"א לומר דאף כשסמך למיצר דהכותל הוא ברשותו של השני, מ"מ השני מחוייב להרחיק כיון שכותל הבור משועבד לבור אף כשאינו ברשותו, כמו במתני' לקמן (כב.) דאסור לסמוך כותל לכותל חבירו, כיון שהד"א הסמוכים לכותל משועבדות לו לדוושא, דהא כיון דאיירי באינה עשויה לבורות, א"כ אין לכ"א מהם זכות לחפור בור, ואילו בעשויה לבורות קיי"ל דהראשון צריך להרחיק מהמיצר ג"ט, שהם יהיו הכותל של הבור, והוסיף האבאה"ז דאף באינה עשויה לבורות, א"א לומר דכותל הבור שברשות השני משועבד לראשון, דכיון שחפר הוא החזיק בג"ט שברשות חבירו שיהיו משועבדים לבור, דהא כיון שהשני אינו יכול למחות בראשון שלא יסמוך, א"כ לא שייך לומר שיש לראשון חזקה בזה, דבכל דבר שאין בעל הרשות יכול למחות, אין המחזיק יכול להחזיק, וא"כ אף שסמך הראשון לא יתכן שיש לו חזקה על רשות השני, שיהיה משועבד לכותל בורו.

בי' האבהא"ז דהשני מרחיק ו"ט חיוב ההרחקה מחלל הבור שלא יפיל משהו כותל שברשותו

1. אלא כתב האבהא"ז (שכנים פ"ט ה"י סוד"ה כתב המ"מ) דמוכח דלדעת התוס' (עי' אות ‎לז) והרמב"ן והרא"ש (עי' אות ‎לח) שהשני צריך להרחיק את כל הששה טפחים, עיקר ההרחקה היא מחלל הבור, ולא מכותל הבור, ולכן שיעור ההרחקה מהבור הוא ששה טפחים, ואף שהראשון סמך למיצר מ"מ לא יתכן שלא יהיה משהו קרקע שנשאר בצד של בעל הבור, ולכן בין אי חיוב ההרחקה בבור הוא מחמת החפירה, ובין אם הוא מחמת המתונתא, השני צריך להרחיק כדי שלא יפיל משהו מהכותל של הבור, שהוא בצד של בעל הבור, וכתב האבהא"ז דכן מבואר בדברי התוס' (סוד"ה מכותל) דביארו דקושית הגמ' וליתני אלא אם כן הרחיק מבורו, היינו שצריך להרחיק ששה טפחים, כיון דס"ל דההרחקה אינה מכותל הבור, כיון שכותל הבור אינו של בעל הבור, אלא ההרחקה היא מחלל הבור, וכתב האבהא"ז דלפי ביאור התוס' תירצה הגמ' דהא דתנן כותל, הוא כשהרחיק הראשון ג"ט, דבכה"ג הוא נקרא כותל הבור, והנ"מ מדין זה הוא רק למקח וממכר, אבל לדין הרחקה אין כל נ"מ משיעור כותל הבור, דחיוב ההרחקה הוא מחלל הבור.

בי' האבאה"ז ברמב"ם דהשני מרחיק ג"ט

# בי' האבהא"ז ברמב"ם דהשני מרחיק ג"ט ולעולם לא יותר מו"ט

דברי האבאה"ז לדרמב"ם דמרחיק מכותל הבור א"א לומר כבי' המ"מ ברמב"ם דהשני מרחיק ו"ט

1. הביא האבהא"ז (שכנים פ"ט ה"י ד"ה כתב המ"מ) את דברי המ"מ (עי' אות ‎מד) דכתב דמ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎0 דהשני צריך להרחיק ששה טפחים, אינו מפורש בגמ', ומבואר מדברי המ"מ דביאר בדעת הרמב"ם דלעולם השני צריך להרחיק ששה טפחים, אף באופן שכל הששה טפחים הם בתוך שדהו של השני, וכתב האבהא"ז דכן ביאר הרמב"ן (עי' אות ‎לח) בדעת הרמב"ם, וכן ס"ל להתוס' (עי' אות ‎לז) והרא"ש (עי' אות ‎לח), אך כתב האבהא"ז (שכנים פ"ט ה"י ד"ה והנה לפי"מ) דאף דכן משמע מפשטות דברי הרמב"ם, מ"מ כתב האבאה"ז דנראה שא"א לבאר כן בדעת הרמב"ם, דהא לדעת הסוברים דהשני צריך להרחיק ששה, שיעור ההרחקה הוא מחלל הבור, ולא מכותל הבור, [כדביאר האבאה"ז (עי' אות ‎קכב)], ואילו הרמב"ם (עי' אות ‎לט) כתב בסתמא דלא יחפור בור בסמוך לכותל חבירו, אא"כ הרחיק ג"ט, ועי' במ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קל).

בי' האבאה"ז ברמב"ם דחיוב הרחקה מכותל בור הוא כחיוב ההרחקה מככותל בנין דהוא ג"ט

1. ומוכח דס"ל להרמב"ם דהא דתנן מכותלו של חבירו, היינו בין מכותל בנין ובין מכותל בור, ולכן כלל הרמב"ם בהלכה אחת, את דין הרחקת בור מכותל, ואת דין הרחקת בור מבור, דבשניהם הדין שצריך להרחיק ג"ט מכותל הבור.

בי' האבאה"ז ברמב"ם דהשני מרחיק רק ג"ט דא"א לומר דחייב להרחיק מכותל הבור שברשותו

1. וכתב האבאה"ז דא"כ כל שסמך הראשון למיצר, א"א לומר שהשני צריך להרחיק ששה טפחים, דהא לא יתכן שהשני חייב להרחיק ג"ט מכותל הבור של הראשון שאינו ברשות הראשון ואינו של בעל הבור.

דברי האבאה"ז דא"א לומר דכוונת הרמב"ם דמרחיק ששה טפחים בין הבורות אלא רק ג"ט

1. וכתב האבהא"ז (שכנים פ"ט סוה"י ד"ה אלא) דלפי"ז צ"ל דמ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎0 עד שיהיה בין הבורות ששה טפחים, אין כוונתו על האופן שכתב בתחילת דבריו שהראשון סמך למיצר, כדביארו הרמב"ן והמ"מ (עי' אות ‎קכג) ברמב"ם, אלא כוונת הרמב"ם לומר דהשני צריך להרחיק רק ג"ט, כמו בדין הרחקה מכותל בנין, וכמפורש בדברי הרמב"ם שצריך להרחיק ג"ט מכותל הבור, דודאי שאין כוונתו שצריך להרחיק ג"ט מכותל הבורו של השני, שהם יחד עם כותל הראשון ששה טפחים, אלא כוונתו דמכותל הבור של הראשון מרחיק ג"ט.

בי' האבאה"ז דכוונת הרמב"ם שא"צ שיהיה בין הבורות יותר מו"ט כגון כשהראשון הרחיק ג"ד

1. וביאר האבאה"ז דמה שהוסיף הרמב"ם עד שיהיה בין הבורות ששה טפחים, כוונתו לומר דהא דחייב להרחיק את כל הג"ט, הוא רק באופן שהראשון לא הרחיק מהמיצר יותר מג"ט, אבל אם הראשון הרחיק ד' טפחים מהמיצר, א"כ השני מחוייב להרחיק רק ב' טפחים, עד שיהיה בין הבורות ששה טפחים, ואין הראשון יכול לטעון שהוא הרחיק ד' טפחים כיון שבורו צריך כותל חזק, והוא החזיק בכל הד' ככותל בורו, ועל השני להרחיק ג"ט, וכן אין הראשון יכול לומר שירחיב את בורו, ויהיה אסור לשני לסמוך דתחשב השדה כעשויה לבורות שאף כשאין בה בור אסור לסמוך, ולכן כתב הרמב"ם דשיעור ההרחקה דג"ט מהכותל, הוא רק עד שיהיה בין הבורות ששה טפחים, ובאופן שכבר יש ששה טפחים, א"צ להרחיק את כל הג"ט.

ביאור הגרנ"פ ברמב"ם דהשני מרחיק ו"ט

דברי הגרנ"פ דמשמע ברמב"ם דעיקר ההרחקה היא ג"ט מכותל הבור כמו בכותל שע"ג קרקע

1. במ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎לט) דלא יחפור בור ושיח ומערה ואמת המים וכו' בסמוך לכותל חבירו, אא"כ הרחיק ג"ט, ובמ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎0 דבאינה עשויה לבורות, מותר לסמוך בור למיצר, ואם אח"כ ימלך השני וירצה לחפור בור בשדהו, עליו להרחיק מכותל הבור ג"ט, עד שיהיה בין הבורות ששה טפחים, כתב בחי' רבי נחום (או' ה' ד"ה ברמב"ם) דמשמע דס"ל להרמב"ם כדעת רש"י [כדביאר בחי' רבי נחום (או' ג' ד"ה ועי' ברמב"ן) בדעת רש"י], דעיקר ההרחקה היא שיעור ג"ט מכותל הבור, ולכן כתב הרמב"ם דצריך להרחיק בור מכותל, דכלול בזה גם כותל שע"ג קרקע, וגם כותל בור, וכתב בחי' רבי נחום דא"א לומר דהרמב"ם ס"ל כתוס' (עי' אות ‎לז) דשיעור ההרחקה הוא ששה טפחים בין בור לבור, דהא לפי דברי התוס' הא דתנן דמרחיק ג"ט מבורו של חבירו, הוא לישנא בעלמא ואינו עיקר הדין, [כדביאר בחי' רבי נחום (או' ג' ד"ה ודעת התוס') בדעת התוס'], וא"כ א"א לומר כדברי הרמב"ם (עי' אות ‎לט) דבהא דתנן דצריך להרחיק ג"ט מהכותל, כלול גם כותל בור וגם כותל בנין.

דברי הגרנ"פ דמוכח בלשון הרמב"ם דעיקר הדין הוא הרחקת ג"ט מהכותל ולא מחלל הבור

1. והוסיף בחי' רבי נחום (או' ה' ד"ה ומבואר) דכן מבואר בדברי הרמב"ם (עי' אות ‎0 דכתב דצריך להרחיק ג"ט מכותל הבור, עד שיהיה בין חלל הבורות ששה טפחים, דמשמע דעיקר הדין הוא שצריך להרחיק ג"ט מכותל הבור.

קושית הגרנ"פ דמבו' ברמב"ם דס"ל כתוס' דהשני מרחיק ו"ט ואמאי מרחיק מהכותל שברשותו

1. אך הקשה בחי' רבי נחום דהא מבואר מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎0 דס"ל כדעת התוס' (עי' אות ‎לז) דהשני צריך להרחיק ששה טפחים, והא אי ס"ל להרמב"ם דחיוב ההרחקה הוא מכותל הבור ולא מחללו, א"כ היאך שייך לחייבו להרחיק ג"ט מהכותל שנמצא ברשותו כדי שלא יזיק אותו, והרי כותל הבור הוא שלו, ואינו ברשות בעל הבור, וכן הקשה האבאה"ז (עי' אות ‎קכג).

בי' הגרנ"פ ברמב"ם דכיון שמותר לראשון להשתמש ברשותו שני לכותלו אסור לשני לסותרו

1. וביאר בחי' רבי נחום דס"ל להרמב"ם דכיון דמותר לראשון לסמוך למיצר, ולהשתמש בקרקע חבירו לצורך כותל בור, כיון שאין בזה כל חסרון לשני, ממילא אסור לשני לסתור את הכותל, אעפ"י שהכותל הוא שלו, וחשיב בזה מזיק לראשון, ועיי"ש במ"ש בחי' רבי נחום דכן ס"ל להרמב"ם (שכנים פ"ז ה"ו) בדין פותח חלון לחצר חבירו, ועי' במ"ש האבאה"ז (עי' אות ‎קכא)

.

סימן ו'

סוגיא דחרדל (א')

ביאורי רש"י ותוס' בסוגיא וביאורי הראשונים ברש"י

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## [בי' רש"י דלהו"א סמך בהיתר לא מרחיק](#_Toc72438978)

[בי' רש"י בטענת בעל החרדל לבעל הדבורים דאתה כמזיק](#_Toc72438979)

1. [ביאור רש"י בדברי ר"י דבעל החרדל טוען לבעל הדבורים דעד שתטען שאני מזיק אף אתה מזיק](#_Toc72438980)

[בי' רש"י בקו' הגמ' דלרבא האיך א' לא עיכב את השני מלסמוך](#_Toc72438981)

1. [בי' רש"י דקו' הגמ' דמוכח דאיירי בסמך בהיתר דאל"ה דהאיך אחד לא עיכב את חבירו מלסמוך](#_Toc72438982)

## [בי' רש"י דלמסקנא סמך בהיתר מרחיק](#_Toc72438983)

[בי' רש"י בתירוץ ר"פ בלוקח ובקו' הגמ' על תי' ר"פ מרבנן ור"י](#_Toc72438984)

1. [בי' רש"י דבלוקח איירי שזרע חרדל ומכר חצי שדהו והעמיד הלוקח דבורים בחצי השדה שקנה](#_Toc72438985)
2. [בי' רש"י דמק' הגמ' דבלוקח אמאי מרחיק לרבנן הא סמך ברשות ועוד אמאי ל"פ ר"י במשרה](#_Toc72438986)

[בי' רש"י ברבינא דלרבנן על המזיק להרחיק אף בסמך ברשות](#_Toc72438987)

1. [בי' רש"י דרבינא דתי' דלרבנן על המזיק להרחיק היינו דאעפ"י דהוא לוקח וסמך ברשות מרחיק](#_Toc72438988)

## [בי' התוס' ברש"י דקו' הגמ' לרבנן ולר"י](#_Toc72438989)

[בי' התוס' דלאביי ל"ק לרבנן דהו"א דתרוויהו מזקי והשני מרחיק](#_Toc72438990)

1. [בי' התוס' דלאביי ל"ק מחרדל דאיירי דבעל דבורים סמך בהיתר ולרבנן על החרדל להרחיק](#_Toc72438991)

[בי' התוס' דלאביי ל"ק לר"י דהראשון עשה קצת לא כהוגן](#_Toc72438992)

1. [דברי התוס' דאף לר"י לא קשה לאביי דבעל דבורים עשה קצת שלא כהוגן ומותר לחרדל לסמוך](#_Toc72438993)
2. [בי' התוס' דבבור השני מרחיק ו"ט דהוא מרפה בידים את בור הראשון אבל בחרדל ודבורים לא](#_Toc72438994)

[בי' התוס' ברש"י דקשה לרבא דלכו"ע כ"א ירחיק חצי הרחקה](#_Toc72438995)

1. [בי' התוס' דקו' הגמ' לרבא דאף אי סמך בעל דבורים לכו"ע עליו להרחיק חצי דהא סמך באיסור](#_Toc72438996)

[בי' המהרש"א והחזו"א בתוס' בהו"א דלרבנן דתרוויהו מזקי](#_Toc72438997)

1. [בי' המהרש"א דמקו' הגמ' מכלל דר"י ס"ל דעל הניזק להרחיק משמע דהו"א דל"פ בנזק הדבורים](#_Toc72438998)
2. [בי' החזו"א דממסקנת הגמ' משמע דלהו"א ל"פ בנזק הדבורים וק' אמאי לרבנן לא מרחיק חצי](#_Toc72438999)
3. [בי' החזו"א דמר"י קשה דאף שבעל דבורים סמך שלא כדין מ"מ אמאי לא מרחיק החרדל חצי](#_Toc72439000)

[דברי הפני שלמה דברש"י משמע דאף בהו"א נח' בנזק הדבורים](#_Toc72439001)

1. [בי' הפני שלמה ברש"י דאף להו"א לרבנן הדבורים לר מזקי וקו' הגמ' היא רק מר"י ולא מרבנן](#_Toc72439002)
2. [בי' הפני שלמה דלרש"י לאביי לא קשה לרבנן דהדבורים לא מזקי ולר"י סומך דחצי הרחקה ל"מ](#_Toc72439003)

## [בי' תוס' בר"פ דלרבנן סמך בהיתר מרחיק](#_Toc72439004)

[בי' תוס' בר"פ דלרבנן רק החרדל מזיק ומרחיק אף דסמך בהיתר](#_Toc72439005)

1. [בי' התוס' בר"פ דזרע חרדל ומכר חצי שדהו והעמיד הלוקח דבורים ולרבנן למסקנא החרדל מזיק](#_Toc72439006)

## [בי' תוס' בר"פ דלר"י הלוקח סמך כהוגן](#_Toc72439007)

[בי' תוס' דלר"י תרוויהו מזקי ובלוקח שסמך כהוגן השני מרחיק](#_Toc72439008)

1. [בי' התוס' בר"פ דלר"י בלוקח לא עשה כלל שלא כהוגן ותרוויהו מזקי ובעל הדבורים מרחיק הכל](#_Toc72439009)

[דברי התוס' דבלוקח א"א להעמיד בסמך בעל דבורים תחילה](#_Toc72439010)

1. [בי' תוס' דא"א להעמיד בסמך דבורים תחילה ולא נח' מי המזיק דא"כ לא היה ר"י מתיר בחרדל](#_Toc72439011)

[דברי התוס' דא"א לבאר בר"י דשניהם מרחיקים חצי הרחקה](#_Toc72439012)

1. [קושית תוס' דאף בלא לוקח אפש"ל דנח' אי דבורים מזקי ולר"י דמזקי כ"א מרחיק חצי הרחקה](#_Toc72439013)
2. [תי' התוס' דמלשון ר"י דמתיר בחרדל משמע היתר גמור ולא ששניהם מרחיקים חצי הרחקה](#_Toc72439014)

[בי' התוס' בקו' הגמ' דאי איירי בלוקח א"כ מ"ט דר"י ורבנן](#_Toc72439015)

1. [בי' התוס' בקו' הגמ' מ"ט דרבנן דבלוקח א"צ להרחיק משרה וכ"ש בחרדל דלהו"א תרוויהו מזקי](#_Toc72439016)
2. [בי' התוס' בקו' הגמ' מ"ט דר"י דאי לר"פ ס"ל לר"י דבסמך בהיתר א"צ להרחיק ה"ה במשרה](#_Toc72439017)

## [בי' תוס' ברבינא דאף לוקח המזיק מרחיק](#_Toc72439018)

[בי' התוס' ברבינא דאף בלוקח דסמך ברשות על המזיק להרחיק](#_Toc72439019)

1. [בי' התוס' ברבינא דרק החרדל מזיק ובלוקח ס"ל לרבנן דאף דסמך בהיתר על המזיק להרחיק](#_Toc72439020)

[בי' התוס' בקו' הגמ' דלר"י אף דרק החרדל מזיק א"צ להרחיק](#_Toc72439021)

1. [בי' התוס' בקו' הגמ' על רבינא דאי הדבורים לא מזקי א"כ לר"י על הניזק להרחיק וה"ה במשרה](#_Toc72439022)

[בי' החזו"א בתוס' דלמסקנא לרבינא על המזיק להרחיק לכו"ע](#_Toc72439023)

1. [בי' החזו"א בתוס' דמשמע ברבינא דלכו"ע דבורים לא מזקי ותי' הגמ' דלר"י תרוויהו מזקי אהדדי](#_Toc72439024)
2. [בי' החזו"א דהגמ' ביארה את דברי רבינא דלכו"ע המזיק מרחיק ונחלקו אי דבורים מזקי לחרדל](#_Toc72439025)
3. [דברי החזו"א דאפש"ל דאף להו"א לרבנן דבורים לא מזקי והגמ' האריכה בביאור לשון רבינא](#_Toc72439026)

[בי' תוס' דהקו' מאילן ובור לא שייכא הכא וקו' התוס' על רש"י](#_Toc72439027)

1. [בי' התוס' דקו' הגמ' דבאילן ובור מוכח דלר"י על הניזק להרחיק היא בדעת ר"י ולא בדין חרדל](#_Toc72439028)
2. [קושיות התוס' והרא"ש על רש"י דדוחק לומר דבלוקח מרחיק ועוד דל"מ כן בקו' הגמ' ובתוספתא](#_Toc72439029)

## [בי' הרמב"ן ברש"י דהקו' לר"י ולא לרבנן](#_Toc72439030)

[בי' הרמב"ן ברש"י דלאביי ל"ק דהסומך זכה רק שא"צ להסתלק](#_Toc72439031)

1. [בי' הרמב"ן ברש"י דלאביי ל"ק דמותר לא' לסמוך וכשסומך השני א"צ להרחיק כמו הראשון](#_Toc72439032)
2. [בי' הר"ן דלאביי ל"ק דלרבנן ההרחקה היא רק כשיש ניזק ולר"י דתרוויהו מזקי השני כראשון](#_Toc72439033)
3. [דברי הרמב"ן והר"ן דכל הרווח של הראשון שסמך הוא שא"צ להרחיק אך גם השני לא מרחיק](#_Toc72439034)
4. [בי' רבינו יונה דלאביי ל"ק לר"י דתרוויהו מזקי ואי הראשון רוצה שירחיק אף הוא צריך להרחיק](#_Toc72439035)

[ביאור הרמב"ן ברש"י דקושית הגמ' לר"י ולא לרבנן](#_Toc72439036)

1. [בי' הרמ"ן ברש"י דהקו' לרבא דהאיך ר"י מתיר לסמוך בסמך שלא ברשות הא כ"א ירחיק חצי](#_Toc72439037)
2. [בי' הר"ן דהקו' מדלא אמר ר"י דאסור בדבורים ומדהשיב ר"י לרבנן משמע דלכו"ע סמך בהיתר](#_Toc72439038)
3. [בי' הרמב"ן בגי' הבעה"מ דקו' הגמ' דמלשונו של ר"י משמע דאף דסמך שלא ברשות אינו מרחיק](#_Toc72439039)

[בי' הרמב"ן דבבור לאביי השני מרחיק ובחרדל א"צ להרחיק](#_Toc72439040)

1. [קו' הרמב"ן והרשב"א דאף לאביי ק' דהשני ירחיק חצי הרחקה כמו בבור וקו' הר"ן דירחיק הכל](#_Toc72439041)
2. [תי' הרמב"ן דבבור מהני הרחקת ג"ט שלא יסתור בידים אבל בחרדל חצי הרחקה ל"מ כלל וסומך](#_Toc72439042)
3. [קו' הרשב"א על הרמב"ן דמהא דלרבנן השני מרחיק חצי מוכח דלר"י השני צריך להרחיק הכל](#_Toc72439043)
4. [התי' הב' ברמב"ן דבבור הנזק בחפירה כשאינו מזיק וסמך בהיתר אבל בחרדל עכשיו הוא מזיק](#_Toc72439044)

[בי' הרמב"ן והר"ן ברש"י ברש"י בר"פ דאף בלוקח חייב להרחיק](#_Toc72439045)

1. [דברי הרמב"ן דבלוקח אפש"ל דזרע חרדל ומכר חצי השני או להיפך דמכר את החרדל](#_Toc72439046)
2. [בי' הר"ן ברש"י דבלוקח לרבנן אף בסמך ברשות המוכר מרחיק ור"י מודה במשרה ופליג בחרדל](#_Toc72439047)

[בי' הרמב"ן דקושיות הגמ' על תי' ר"פ היא רק מר"י ולא מרבנן](#_Toc72439048)

1. [בי' הר"ן בגי' הרמב"ן דבעשה המוכר בתוך בשלו קו' הגמ' דאמאי צריך המוכר להרחיק](#_Toc72439049)
2. [בי' הרמב"ן בקו' הגמ' אי מהני לוקח לר"י דסמך בהיתר א"כ אף במשרה לא ירחיקו שניהם](#_Toc72439050)
3. [בי' הר"ן דאי לרבנן אין כח המוכר יפה בעשה בשלו ולר"י כיון דעשה בשלו מהני ה"ה במשרה](#_Toc72439051)

[בי' הרמב"ן בגי' הבעה"מ דהגמ' מקשה ג' קושיות על ר"פ](#_Toc72439052)

1. [גי' הבעה"מ והר"י מגאש דיש ג' קו' א' בלוקח אמאי מרחיק בירק ב' מ"ט דר"י ג' משרה וירק נמי](#_Toc72439053)
2. [בי' הרמב"ן דלגי' זו כוונת הגמ' להק' דבלוקח היה לר"י להרחיק את הדבורים שהוא השני](#_Toc72439054)
3. [דברי הר"ן דבמוכר שעשה בשלו השני מרחיק הכל ול"ד לסמך בהיתר דזכה רק שא"צ להרחיק](#_Toc72439055)
4. [בי' הרמב"ן דבקו' הב' כוונת הגמ' להק' אמאי לא אמר ר"י בפשיטות דלוקח א"צ להרחיק](#_Toc72439056)

## [בי' הרמב"ן ברש"י דלהו"א איירי בלוקח](#_Toc72439057)

[בי' הרמב"ן ברש"י דאף רבינא איירי בלוקח ואפ"ה המזיק מרחיק](#_Toc72439058)

1. [בי' הרמב"ן דלרבינא איירי בלוקח ואף דסמך ברשות על המזיק להרחיק וכ"מ בחלק מהגי' ברי"ף](#_Toc72439059)
2. [דברי הרשב"א והריטב"א והר"ן דרש"י לא גרס "אלא" אמר רבינא ובא לתרץ את ר"פ ולא פליגי](#_Toc72439060)
3. [בי' הר"ן דרבינא תי' דאף בלוקח על המזיק להרחיק כל שהוא מזיק אך לפני שבא הניזק סומך](#_Toc72439061)
4. [דברי הריב"ש דלרש"י למסקנא לרבנן ל"מ סמך ברשות לרבנן ומרחיק וה"ה לר"י בגירי דיליה](#_Toc72439062)

[בי' הרמב"ן דלרש"י ל"ג טעמא דאיכא ירק הא ליכא ירק סמיך](#_Toc72439063)

1. [דברי הרמב"ן והר"ן דהגי' כרש"י דעל המזיק להרחיק ול"ג טעמא דאיכא ירק הא ליכא ירק סמיך](#_Toc72439064)
2. [בי' הרמב"ן דלגי' "טעמא דאיכא ירק" איירי בסמך משרה ברשותו ואחר שסמך הלוקח ירק מרחיק](#_Toc72439065)
3. [בי' הר"ן דלרש"י א"א לגרוס "טעמא דאיכא ירק" דעושה בתוך שלו ואף אם היה ירק היה מותר](#_Toc72439066)
4. [בי' רבינו יונה בגי' "טעמא דאיכא ירק" דכל שהיה ירק ומשרה בזמן המקח עליו להרחיק](#_Toc72439067)

[בי' הרמב"ן בקו' הגמ' דלר"י על הניזק להרחיק](#_Toc72439068)

1. [בי' הרמב"ן דקו' הגמ' על רבינא דלר"י על הניזק להרחיק היינו כיון דהמזיק לוקח אינו מרחיק](#_Toc72439069)
2. [בי' הרמב"ן דלר"י לעולם הניזק מרחיק מדלא אמר בלוקח דכ"א ירחיק חצי או שהשני מרחיק](#_Toc72439070)

[בי' הרמב"ן בתי' דלר"י המזיק מרחיק ובאינו מרחיק השני סומך](#_Toc72439071)

1. [בי' הרמב"ן בתי' הגמ' דלר"י רק בעל הדבורים כופה את החרדל להרחיק ואם אינו מרחיק סומך](#_Toc72439072)
2. [בי' הר"ן דפליג ר"י רק בחרדל והא דאמר דמתיר בחרדל היינו שא"צ להרחיק יותר מהדבורים](#_Toc72439073)

## [בי' הרמב"ן ברש"י דלמסקנא אינו לוקח](#_Toc72439074)

[קו' הרמב"ן והר"ן דלמסקנא א"צ להעמיד את דברי ר"י בלוקח](#_Toc72439075)

1. [קו' הרמב"ן דבמסקנא א"צ להעמיד בלוקח ולר"י כל שאחד סמך ואינו מרחיק מותר לשני לסמוך](#_Toc72439076)
2. [קו' הר"ן דהא למסקנא הא דר"י מתיר הוא ל"ד וא"כ אפש"ל דאי סמך הראשון אף השני סומך](#_Toc72439077)

[בי' הרמב"ן והר"ן דלרש"י למסקנא לא איירי בלוקח ודלא כרי"ף](#_Toc72439078)

1. [בי' הרמב"ן דלא איירי בלוקח ולר"י בעלמא המזיק מרחיק ואמר ר"י דאו ירחיקו שניהם או יסמוך](#_Toc72439079)
2. [דברי הר"ן דלמסקנא רש"י ס"ל דא"צ להעמיד בלוקח ופליג על הרי"ף דפסק כרבינא ובלוקח](#_Toc72439080)

## [בי' רב"י ברש"י דמוכר ע"מ שיסלק הנזק](#_Toc72439081)

[בי' רבינו יונה והרשב"א ברש"י דהמכירה היא ע"ד לסלק הנזק](#_Toc72439082)

1. [בי' רבינו יונה דלרבינא המוכר עשה משרה ומסתמא מכר ע"ד שהלוקח יסלקה דהא הוא מזיק](#_Toc72439083)
2. [בי' הרשב"א ברש"י דכשהיו משרה או חרדל בזמן מקח מכר ע"מ לסלק דאין אדם מוכר נזיקיו](#_Toc72439084)
3. [בי' הרשב"א דאפשר להק' על רבינא לרבנן להו"א דמזקי אהדדי אך ניחא להק' על עיקר דבריו](#_Toc72439085)

[בי' הרשב"א ברש"י בקושית ובתירוץ הגמ' על דברי רבינא](#_Toc72439086)

1. [בי' הרשב"א ברש"י דמק' הגמ' על רבינא דמלשונו משמע דר"י פליג וס"ל דעל המזיק להרחיק](#_Toc72439087)
2. [קו' הרשב"א על רש"י דבתי' הגמ' דלדבריהם דרבנן קאמר היה לר"י לומר דעל שניהם להרחיק](#_Toc72439088)
3. [תי' הרשב"א דר"י השיב לרבנן דא"צ לעקור חרדלו ולהפסידו אם הוא מסכים להפסד דבורים](#_Toc72439089)

## [בי' הריטב"א ברש"י דההו"א דל"פ בג"ד](#_Toc72439090)

[בי' הריטב"א ברש"י דאף לוקח מרחיק דאינו מוכר שיזיקוהו](#_Toc72439091)

1. [בי' הריטב"א ברש"י דהלוקח שקנה את המזיק מרחיק דאין אדם מוכר ע"מ שיזיקוהו לגמרי](#_Toc72439092)

[בי' הריטב"א ברש"י בתי' דלר"י המזיק מרחיק אף כשאינו ג"ד](#_Toc72439093)

1. [בי' הריטב"א ברש"י דלתי' הגמ' לר"י המזיק מרחיק אף בלוקח ואף במשרה דאינו ג"ד מרחיק](#_Toc72439094)

[בי' הריטב"א ברבנן דחרדל ל"ח מזיק דהו"ל לדבורים לא לאכול](#_Toc72439095)

1. [בי' הריטב"א ברש"י דלתי' הגמ' לרבנן החרדל לא חשיב מזיק לדבורים דהו"ל שלא לאוכלו](#_Toc72439096)

[בי' הריטב"א ברש"י דמאילן ובור מוכח דבאינו ג"ד סומך](#_Toc72439097)

1. [בי' הריטב"א דמק' הגמ' דא"א לומר דלר"י המזיק מרחיק אף שאינו ג"ד דהא מתיר באילן ובור](#_Toc72439098)

[בי' הריטב"א בתי' דחרדל ומשרה ל"ה ג"ד ודבורים ג"ד ומרחיק](#_Toc72439099)

1. [בי' הריטב"א בתי' הגמ' דר"י מתיר לרבנן אך לר"י חרדל ומשרה ל"ה ג"ד והדבורים ג"ד ומרחיק](#_Toc72439100)

[דחיית הריטב"א לדעת רש"י דאף לוקח מרחיק אף שאינו ג"ד](#_Toc72439101)

1. [דברי הריטב"א דלרש"י צ"ל דלמסקנא אף בלוקח מרחיק ואפ"ה באילן ובור בלוקח א"צ להרחיק](#_Toc72439102)
2. [דחיית הריטב"א דלא מסתבר דל"מ סמיכה בהיתר בלוקח אף כשאינו ג"ד ומוכח דלא כרש"י](#_Toc72439103)

## [בהא דבחרדל שקדם מרחיק ובאילן לא](#_Toc72439104)

[קו' הראשונים דאמאי לוקח חרדל מרחיק ובאילן שקדם לא יקוץ](#_Toc72439105)

1. [קו' הרמב"ן ורבינו יונה והרשב"א והריטב"א דמ"ש חרדל בלוקח דמרחיק מאילן שקדם דלא יקוץ](#_Toc72439106)

[תי' התוס' והרמב"ן דבאילן הוא הפסד מרובה ולכן א"צ לקוץ](#_Toc72439107)

1. [תי' התוס' והרמב"ן דבאילן יש הפסד מרובה וא"צ לקצוץ אבל במשרה וחרדל אינו הפסד ומרחיק](#_Toc72439108)

[בי' הרמב"ן ברש"י דאילן מזיק רק לאח"ז מרובה ולכן לא קוצץ](#_Toc72439109)

1. [בי' הרמב"ן ברש"י דאילן אינו מזיק מיד ולכן לא קוצץ וקו' הרמב"ן דאמאי בסמוך לעיר קוצץ](#_Toc72439110)

[בי' הרמב"ן דבאילן הקילו שלא לקוץ כיון שהוא ישוב העולם](#_Toc72439111)

1. [תי' הרמב"ן והר"ן דישוב העולם באילנות ולכן הקילו רבנן דא"צ לקצוץ כשקדם האילן](#_Toc72439112)
2. [הוכחת התוס' והרמב"ן מהא דבאילן נותן דמים דהוא הפסד מרובה וכ"כ הר"ן דהוא ישוב העולם](#_Toc72439113)

[תי' רבינו יונה והרשב"א דבאילן לא היה בור בשעת המקח](#_Toc72439114)

1. [תי' רבינו יונה דבאילן שלא היה בור בזמן המקח מכר ע"מ לקיים אבל ירק ודבורים היו במקח](#_Toc72439115)
2. [תי' הרשב"א דבבור לא הו"ל לאסוקי אדעתיה ולהתנות אבל בחרדל כל שלא התנה מרחיק](#_Toc72439116)

[תי' הריטב"א דהאילן עצמו לא מזיק וסגי שיקוץ את השורשים](#_Toc72439117)

1. [תי' הריטב"א דהאילן אינו מזיק ומחמת השורשים שיבואו לאח"ז א"צ לקוץ וסגי שיקוץ שורשים](#_Toc72439118)

## [ביאור הקצוה"ח ברש"י ותוס'](#_Toc72439119)

[קו' הקצוה"ח דבשאר מזיקים ל"מ סמך בהיתר ואמאי בבור סומך](#_Toc72439120)

1. [דברי הקצוה"ח דמבו' ברש"י ותוס' דבסמך בהיתר על השני להרחיק את כל ההרחקה](#_Toc72439121)
2. [קו' הקצוה"ח דאמאי לאביי בבור ולרבא באוצר מותר לסמוך וא"צ להרחיק ואילו בלוקח מרחיק](#_Toc72439122)

[בי' הקצוה"ח בפלו' אביי ורבא בסמיכה בבור לדעת רש"י ותוס'](#_Toc72439123)

1. [בי' הקצוה"ח דלאביי בבור סומך לא מדין סמך בהיתר אלא דאין ניזק וכשבא הניזק עליו להרחיק](#_Toc72439124)
2. [בי' הקצוה"ח ברבא דאף כשלא בא הניזק אין סומך שלא יזיק אח"כ ובסמך באיסור עליו להרחיק](#_Toc72439125)

## [~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~](#_Toc72439126)

## [בי' הגרנ"פ דמזיק א"י לתבוע הרחקה](#_Toc72439127)

[בי' הגרנ"פ ברש"י דכשהניזק הוא גם מזיק א"י לתבוע הרחקה](#_Toc72439128)

1. [בי' הגרנ"פ ברש"י דחיוב הרחקה הוא רק כשהשני ניזק ולא מזיק אבל מזיק א"י לתבוע הרחקה](#_Toc72439129)

[בי' הגרנ"פ ברש"י דאף להו"א פליגי בדבורים ול"ק לאביי מר"י](#_Toc72439130)

1. [דברי הגרנ"פ דמשמע ברש"י דאף בהו"א הגמ' ידעה דר"י ורבנן פליגי אי דבורים מזיק לחרדל](#_Toc72439131)
2. [בי' הגרנ"פ ברש"י דלאביי ל"ק לר"י דכיון שהדבורים מזקי א"י לתבוע הרחקה אף בסמך בהיתר](#_Toc72439132)

## [בי' הגרנ"פ דיש ב' מחייבים בהרחקה](#_Toc72439133)

[קו' הגרנ"פ דלרש"י עיקר תי' רבינא דמתיר לסמוך ברשות חסר](#_Toc72439134)

1. [קו' הגרנ"פ דלרש"י עיקר תי' רבינא חסר מהספר דעיקר התי' הוא דמזיק מרחיק בסמך ברשות](#_Toc72439135)

[בי' הגרנ"פ ברש"י דרבינא חידש דהרחקה היא כיון דאסור להזיק](#_Toc72439136)

1. [בי' הגרנ"פ ברש"י דלהו"א הרחקת נזיקין היא דאסור לסמוך מזיק ולרבינא כיון דאסור להזיק](#_Toc72439137)
2. [בי' הגרנ"פ ברש"י אף דל"מ סמיכה ברשות אינו מרחיק כשאין הניזק דההרחקה רק כדי שלא יזיק](#_Toc72439138)

[בי' הגרנ"פ ברש"י דבסמך באיסור ההרחקה דאסור לסמוך מזיק](#_Toc72439139)

1. [בי' הגרנ"פ ברש"י דבסמך שלא ברשות ההרחקה היא מחמת דאסור לסמוך מזיק אף כשאין ניזק](#_Toc72439140)

[בי' הגרנ"פ דהקו' על רבינא דלדבריו אף מזיק מחייב הרחקה](#_Toc72439141)

1. [קו' הגרנ"פ דאי נח' ר"י ורבנן אי הדבורים מזקי א"כ לר"י כיון שהוא מזיק א"י לתבוע הרחקה](#_Toc72439142)
2. [תי' הגרנ"פ דהקו' על חידוש רבינא דההרחקה כדי שלא יזיק דא"כ אף מזיק יכול לתבוע הרחקה](#_Toc72439143)
3. [בי' הגרנ"פ דזו כוונת הגמ' דלר"י על הניזק להרחיק דאי ס"ל כרבנן דאסור להזיק חייב להרחיק](#_Toc72439144)
4. [בי' הגרנ"פ בתי' הגמ' דאף לר"י המזיק מרחיק אך בשניהם מזיקים א"א לתבוע הרחקה](#_Toc72439145)
5. [קושית הגרנ"פ על תוס' אמאי לא ביארו ברש"י דמזיק אינו תובע הרחקה כדביארו בד' ר"ח](#_Toc72439146)

## [בי' הגרא"ל בתוס' דהרחקה מזכות ממון](#_Toc72439147)

[קו' הגרא"ל דאי הסומך נקרא מזיק אמאי לא מסלק כשבא הניזק](#_Toc72439148)

1. [בי' הגרא"ל בתוס' דסומך בהיתר עדיין נקרא מזיק ולכן אינו יכול לחייב את השני להרחיק](#_Toc72439149)
2. [קו' הגרא"ל דאי חשיב מזיק רק לוקח פטור מהרחקה ולא הסומך בהיתר לדעת אביי](#_Toc72439150)

[בי' הגרא"ל דהרחקת נזיקין היא זכות ממון שיש לניזק על המזיק](#_Toc72439151)

1. [דברי הגרא"ל דמוכח בגר"א דהרחקת נזיקין היא זכות ממון של הניזק ולא רק איסור על המזיק](#_Toc72439152)

[בי' הגרא"ל דנח' אביי ורבא אי יש זכות ממון לפני שבא הניזק](#_Toc72439153)

1. [בי' הגרא"ל דלרבא נתנו חכמים לניזק זכות ממון לחייב הרחקה אף כשעדיין אין ניזק לפנינו](#_Toc72439154)
2. [בי' הגרא"ל דלרבא השני אינו חייב לוותר על זכותו אף לפני שבא הניזק וטוען דלא יתעצם בדין](#_Toc72439155)
3. [בי' הגרא"ל דלאביי הזכות ממון שיש לניזק היא רק לאחר שבא הניזק ולכן מותר לסמוך למיצר](#_Toc72439156)

[בי' הגרא"ל דלבעל דבורים אין זכות ממון ובבור א"צ זכות ממון](#_Toc72439157)

1. [בי' הגרא"ל דהסומך בתחילה עדיין מזיק אך הותר לו כיון שבזמן הסמיכה לא היה לניזק זכות](#_Toc72439158)
2. [בי' הגרא"ל דכל שהניזק נקרא מזיק אין לו את זכות הממון שנתנו חכמים לניזק לחייב הרחקה](#_Toc72439159)

[בי' הגרא"ל דבמזיק ממש כבור מחייב הרחקה בלא זכות ממון](#_Toc72439160)

1. [בי' הגרא"ל בתוס' דבבור השני מחייב הרחקה מדיני מזיק ממש ולא מחמת זכות ממון דניזק](#_Toc72439161)

## [בי' האבהא"ז דהסומך הוחזק בתשמיש](#_Toc72439162)

[בי' האבאה"ז דכשיש נזק הניזק יכול למנוע תשמיש מהמזיק](#_Toc72439163)

1. [בי' האבהא"ז בתוס' דחיוב הרחקה הוא רק בכדי שלא יזיקו ועי"ז יכול למנוע מהמזיק שימוש](#_Toc72439164)
2. [בי' האבהא"ז דכל שאין ניזק אין לשני זכות להרחיק את הראשון ולמנוע ממנו שימוש ברשותו](#_Toc72439165)

[בי' האבהא"ז דבסמך הוחזק בתשמיש ואף שמזיק אינו מרחיק](#_Toc72439166)

1. [בי' האבהא"ז בתוס' דאף שהסומך מזיק מ"מ כבר הוחזק בשימוש זה וא"א לחייבו להרחיק](#_Toc72439167)

## [בי' הגרש"ר בגדר הרחקת שכנים לתוס'](#_Toc72439168)

[דברי הגרש"ר דמדיני שכנים כשל"מ חצי הרחקה א"צ להרחיק](#_Toc72439169)

1. [בי' הגרש"ר בתוס' דהרחקת נזיקין היא מדין שכנים ולא מדין מזיק ולכן באינו כהוגן אינו מרחיק](#_Toc72439170)
2. [ספק הגרש"ר בתוס' אי השני לא מחוייב בהרחקה כלל או דמרחיק חצי ואי ל"מ חצי לא מרחיק](#_Toc72439171)
3. [דברי הגרש"ר דלכ"א יש חיוב שלא להזיק ואי חייב בחצי הרחקה א"כ לא היה מותר לו להזיק](#_Toc72439172)
4. [בי' הגרש"ר בתוס' דלא תיקנו הרחקה בשכנים במקום שחייב להרחיק חצי ול"מ חצי ההרחקה](#_Toc72439173)
5. [בי' הגרש"ר בתוס' דבבור חייב מדין מזיק ולא מדין שכנים ולא נפטר מחצי הרחקה אף דל"מ](#_Toc72439174)

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

בי' רש"י דלהו"א סמך בהיתר לא מרחיק

# בי' רש"י בטענת בעל החרדל לבעל הדבורים דאתה כמזיק

ביאור רש"י בדברי ר"י דבעל החרדל טוען לבעל הדבורים דעד שתטען שאני מזיק אף אתה מזיק

1. בדברי ר"י דאמר דבעל החרדל אומר לבעל הדבורים "עד שאתה אומר לי הרחק חרדלך מן דבוראי, הרחק דבורך מן חרדלאי, שבאות ואוכלות לגלוגי חרדלאי", ביאר רש"י (ד"ה עד, לקמן כה: ד"ה עד) דבעל החרדל טוען לבעל הדבורים, דעד שאתה טוען לי שאני המזיק, ועל המזיק להרחיק את עצמו, אני אומר לך שעליך להרחיק את דבוריך מהחרדל שלי כיון שאף אתה נקרא מזיק, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צ) בדברי רש"י.

# בי' רש"י בקו' הגמ' דלרבא האיך א' לא עיכב את השני מלסמוך

בי' רש"י דקו' הגמ' דמוכח דאיירי בסמך בהיתר דאל"ה דהאיך אחד לא עיכב את חבירו מלסמוך

1. בקושית הגמ' דבחרדל ודבורים מוכח דאיירי שסמך בהיתר, ביאר רש"י (ד"ה ואי) דכוונת הגמ' להקשות לרבא דס"ל דאף כשעדיין לא הגיע הניזק, אסור לסמוך למיצר, וס"ל לר"י דתרוויהו מזקי אהדדי, [עפ"י גי' הרש"ש], א"כ האיך אפש"ל דסמך אחד מהם בתחילה, הא השני היה יכול לעכבו שלא לסמוך, ועי' במה שביארו בפני שלמה (עי' אות ‎יג) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎צא) בדברי רש"י.

בי' רש"י דלמסקנא סמך בהיתר מרחיק

# בי' רש"י בתירוץ ר"פ בלוקח ובקו' הגמ' על תי' ר"פ מרבנן ור"י

בי' רש"י דבלוקח איירי שזרע חרדל ומכר חצי שדהו והעמיד הלוקח דבורים בחצי השדה שקנה

1. ובהא דתירץ רב פפא דאיירי בלוקח, ביאר רש"י (ד"ה בלוקח) דאיירי שאחד זרע חרדל בשדהו, ואח"כ מכר חצי שדהו לאחר והלוקח העמיד דבורים בחצי השדה שקנה, וא"כ הראשון סמך ברשות, ועי' במה שהוסיף הרמב"ן (עי' אות ‎מ) על דברי רש"י, ובמה שביאר הר"ן (עי' אות ‎מא) ברש"י.

בי' רש"י דמק' הגמ' דבלוקח אמאי מרחיק לרבנן הא סמך ברשות ועוד אמאי ל"פ ר"י במשרה

1. ובקושית הגמ' דאי איירי בלוקח, א"כ מ"ט דרבנן, ביאר רש"י (ד"ה אמאי) דכוונת הגמ' להקשות דכיון דהראשון סמך ברשות א"כ א"צ להרחיק, ובקושית הגמ' מ"ט דר"י, ביאר רש"י (ד"ה ועוד) דאמאי פליג ר"י רק בחרדל, ואמר דמותר לסמוך כיון דתרוויהו מזקי אהדדי, הא היה לר"י לחלוק אף במשרה וירק, ולומר שא"צ להרחיק.

# בי' רש"י ברבינא דלרבנן על המזיק להרחיק אף בסמך ברשות

בי' רש"י דרבינא דתי' דלרבנן על המזיק להרחיק היינו דאעפ"י דהוא לוקח וסמך ברשות מרחיק

1. ובתירוץ רבינא דלרבנן בחרדל על המזיק להרחיק את עצמו, ביאר רש"י (ד"ה על המזיק) דס"ל לרבנן דעל המזיק להרחיק אף כשסמך ברשות, [ודלא כגירסת ר"ח ור"ת בתוס' (ד"ה וסבר, הובא בסימן ח' אות ב') דלרבינא לא איירי בלוקח], ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צג) בדברי רש"י.

בי' התוס' ברש"י דקו' הגמ' לרבנן ולר"י

# בי' התוס' דלאביי ל"ק לרבנן דהו"א דתרוויהו מזקי והשני מרחיק

בי' התוס' דלאביי ל"ק מחרדל דאיירי דבעל דבורים סמך בהיתר ולרבנן על החרדל להרחיק

1. בקושית הגמ' דבחרדל ודבורים מוכח דאיירי שסמך בהיתר, ביאר ר"י בתוס' (ד"ה ואי) בדעת רש"י (עי' אות ‎ב) [כ"כ התוס' (סוד"ה מכלל) דביאור זה הוא לדעת רש"י] דלאביי דס"ל דמותר לסמוך בור למיצר, לא קשה דאפש"ל דאיירי שבעל הדבורים סמך בתחילה בהיתר, ולכן אף להו"א בגמ' דלכו"ע גם הדבורים מזיקים לחרדל, מ"מ ס"ל רבנן דעל המזיק השני שהוא בעל החרדל להרחיק את כל שיעור ההרחקה, כמו בבור שאם סמך הראשון למיצר, צריך השני להרחיק את כל הששה טפחים. [כדעת התוס' לעיל (יז: ד"ה אביי [הב'], הובא בסימן ה' אות ל"ו)].

# בי' התוס' דלאביי ל"ק לר"י דהראשון עשה קצת לא כהוגן

דברי התוס' דאף לר"י לא קשה לאביי דבעל דבורים עשה קצת שלא כהוגן ומותר לחרדל לסמוך

1. וכתב ר"י בתוס' (ד"ה ואי) דאף לדעת ר"י לא קשה לאביי, דס"ל לר"י דכיון שהדבורים ג"כ מזיקים לחרדל, וכשסמך בעל הדבורים עשה קצת שלא כהוגן, דהא השני יכול לבא אח"כ ולזרוע חרדל בשדהו, אף שבעל החרדל לא היה יכול למנוע את בעל הדבורים מלסמוך, מ"מ כיון שבעל הדבורים עשה קצת שלא כהוגן, לכן אינו יכול למנוע גם את בעל החרדל מלסמוך, ועי' במה שביארו האבהא"ז (עי' אות ‎קיא) ובחי' רבי אריה לייב (עי' אות ‎קח) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎קא) ובשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קיד) בסברת התוס'. [ועי' במ"ש הפני שלמה (עי' אות ‎יג) דמשמע בדברי רש"י דלא כתוס', ובמה שביאר הפני שלמה (עי' אות ‎יד) ברש"י אמאי לא קשה לאביי, וע"ע במ"ש הדרישה (סי' קנ"ה סוף או' מ"ז) דמדברי רש"י מבואר דלא כתוס', עיי"ש בדבריו].

בי' התוס' דבבור השני מרחיק ו"ט דהוא מרפה בידים את בור הראשון אבל בחרדל ודבורים לא

1. וכתבו התוס' דחרדל ודבורים לר"י לא דמי לבור, דהשני צריך להרחיק את כל שיעור ההרחקה, [כדעת התוס' לעיל (יז: ד"ה אביי [הב'], הובא בסימן ה' אות ל"ו)], כיון דכשהשני חופר את בורו הוא מרפה בידים את בורו של הראשון, ולכן חייב להרחיק את כל השיעור, אבל בחרדל ודבורים לא, [כיון שבעל החרדל שבא לסמוך השני אינו מזיק בידים את הדבורים של הראשון, לכן אין עליו להרחיק את כל השיעור]. ועי' במ"ש **הרמב"ן** **והרשב"א והר"ן** (עי' אות ‎לו), וע"ע במה שביארו בחי' רבי אריה לייב (עי' אות ‎קי) ובשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קיח) בדברי התוס'.

# בי' התוס' ברש"י דקשה לרבא דלכו"ע כ"א ירחיק חצי הרחקה

בי' התוס' דקו' הגמ' לרבא דאף אי סמך בעל דבורים לכו"ע עליו להרחיק חצי דהא סמך באיסור

1. וביארו התוס' (ד"ה ואי) [בדעת רש"י] דקושית הגמ' דבחרדל ודבורים מוכח דאיירי שסמך בהיתר, היינו לדעת רבא דס"ל דהראשון אינו סומך למיצר, דכיון דבהו"א סברה הגמ' דאף לדעת רבנן החרדל והדבורים תרוויהו מזקי אהדדי, וא"כ היאך שייך לומר דלרבנן בעל החרדל מרחיק את כל ההרחקה, ולר"י א"צ להרחיק כלל, הא על כ"א מהם להרחיק את חצי ההרחקה, ואף אם בעל הדבורים סמך בתחילה, יכול בעל החרדל לחייבו להסתלק ולהרחיק, כיון שהוא סמך שלא כדין, דהא דתרוויהו מזקי אהדדי. [ועי' במ"ש בפני שלמה (עי' אות ‎יג) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎צא) דמדברי רש"י (עי' אות ‎ב) משמע דבכל הסוגיא ידעה הגמ' דר"י ורבנן פליגי בנזק בחרדל ודבורים, דלר"י תרוויהו מזקי אהדדי, ולרבנן דבורים לא מזקי לחרדל, ועי' בדברי הרמב"ן (עי' אות ‎לג) והר"ן (עי' אות ‎לד) דביארו בדעת רש"י דהקושיה היא רק מר"י ולא מרבנן].

# בי' המהרש"א והחזו"א בתוס' בהו"א דלרבנן דתרוויהו מזקי

בי' המהרש"א דמקו' הגמ' מכלל דר"י ס"ל דעל הניזק להרחיק משמע דהו"א דל"פ בנזק הדבורים

1. כתב המהרש"א (על תוד"ה ואי) דמ"ש התוס' (עי' אות ‎ט) דלהו"א אף לרבנן תרוויהו מזקי אהדדי, כן משמע לתוס' מקושית הגמ' בהמשך "מכלל דר"י סבר על הניזק להרחיק", דמשמע דרק מדברי רבינא מבואר דלרבנן הדבורים לא מזקי לחרדל, וע"ע במה שביאר בזה החת"ס (ד"ה ואי).

בי' החזו"א דממסקנת הגמ' משמע דלהו"א ל"פ בנזק הדבורים וק' אמאי לרבנן לא מרחיק חצי

1. והחזו"א (ב"ב סי' י' סק"ב) כתב דמ"ש התוס' (עי' אות ‎ט) דבהו"א הבינה הגמ' דאף לרבנן תרוויהו מזקי אהדדי, כן משמע מלשון הגמ' במסקנא, דלהו"א לא ידעה הגמ' דר"י ורבנן פליגי אי הדבורים מזיקות לחרדל, וא"כ קושית הגמ' היא בין לר"י ובין לרבנן, דלרבא דאסור לסמוך בצד המיצר, א"כ אי סמך באיסור, לא מהני לו כלל, ועליו להרחיק חצי ההרחקה, [דהא להו"א אף לרבנן תרוויהו מזקי אהדדי], ואילו מדברי רבנן דאמרו דמרחיקין את החרדל מהדבורים, משמע שבעל החרדל צריך להרחיק את כל ההרחקה, ולא רק חצי הרחקה. [וע"ע במ"ש החזו"א (עי' אות ‎כו) דאפש"ל דאף להו"א לרבנן הדבורים לא מזקי לחרדל].

בי' החזו"א דמר"י קשה דאף שבעל דבורים סמך שלא כדין מ"מ אמאי לא מרחיק החרדל חצי

1. וכתב החזו"א דכן קשה לר"י דא"א לומר דר"י מתיר בחרדל, דודאי דבעל החרדל יכול לעכב את בעל הדבורים שלא יסמוך, דהא אף אי לא היו לו דבורים, לרבא דאסור לסמוך בצד המיצר, הוא יכול לכפות אותו להרחיק חצי ההרחקה, ואעפ"י דבעל הדבורים סמך שלא כדין, מ"מ אי"ז מתיר לשני לסמוך חרדל, וב"ד אומרים לבעל החרדל דכיון שבעל הדבורים תובעו להרחיק, הוא חייב להרחיק חצי ההרחקה, ואם יתבע בעל החרדל את בעל הדבורים, ב"ד יכפו גם אותו להרחיק חצי ההרחקה.

# דברי הפני שלמה דברש"י משמע דאף בהו"א נח' בנזק הדבורים

בי' הפני שלמה ברש"י דאף להו"א לרבנן הדבורים לר מזקי וקו' הגמ' היא רק מר"י ולא מרבנן

1. אמנם הפני שלמה (על רש"י ד"ה ואי) כתב דמהא דכתב רש"י (עי' אות ‎ב) דהגמ' מקשה לרבא דס"ל בדעת ר"י דאסור לסמוך למיצר, אף כשעדיין לא הגיע הניזק, א"כ בחרדל ודבורים דתרוויהו מזקי אהדדי, האיך אפש"ל דסמך אחד מהם בתחילה, מבואר דס"ל לרש"י דקושית הגמ' היא רק מר"י, ולא מרבנן, [וכמבואר ברמב"ן (עי' אות ‎כט) ובר"ן (עי' אות ‎ל)], וביאר הפני שלמה דלרש"י אף בהו"א ידעה הגמ' דלרבנן הדבורים לא מזקי לחרדל, ולכן בעל החרדל צריך להרחיק את כל ההרחקה[[24]](#footnote-24).

בי' הפני שלמה דלרש"י לאביי לא קשה לרבנן דהדבורים לא מזקי ולר"י סומך דחצי הרחקה ל"מ

1. וכתב הפני שלמה דלפי"ז אף לדעת לרש"י לא קשה לאביי מחרדל ודבורים, דלרבנן על בעל החרדל להרחיק הכל, כיון דבעל הדבורים אינו מזיק כלל, ולר"י דאף הדבורים מזיקות לחרדל, וכ"מ דזכה בעל הדבורים הוא מחמת דקדם וסמך, א"כ צריך בעל החרדל להרחיק חצי ההרחקה, אלא דכיון דלא מהני חצי ההרחקה, [כדביאר הרמב"ן (עי' אות ‎לז)], לכן אמר ר"י דמותר אף לבעל החרדל לסמוך, אבל לדעת רבא דאסור לסמוך קשה לדעת ר"י.

בי' תוס' בר"פ דלרבנן סמך בהיתר מרחיק

# בי' תוס' בר"פ דלרבנן רק החרדל מזיק ומרחיק אף דסמך בהיתר

בי' התוס' בר"פ דזרע חרדל ומכר חצי שדהו והעמיד הלוקח דבורים ולרבנן למסקנא החרדל מזיק

1. ובתי' רב פפא בלוקח, ביארו התוס' (ד"ה ואי) [בדעת רש"י] דאיירי שזרע חרדל ואח"כ מכר חצי משדהו, והלוקח העמיד בחצי שקנה דבורים, ולפי דעת רבנן במסקנת הגמ' דהדבורים אינם מזיקים לחרדל, ולכן לרבנן על בעל החרדל שהוא המזיק להרחיק, אעפ"י שסמך בהיתר, [והיינו כדביארו התוס' (עי' אות ‎ט) דקושית הגמ' היא אף לרבנן], ועי' במה שביארו התוס' (עי' אות ‎עט) את החילוק בין אילן דא"צ לקוץ לבין חרדל ודבורים.

בי' תוס' בר"פ דלר"י הלוקח סמך כהוגן

# בי' תוס' דלר"י תרוויהו מזקי ובלוקח שסמך כהוגן השני מרחיק

בי' התוס' בר"פ דלר"י בלוקח לא עשה כלל שלא כהוגן ותרוויהו מזקי ובעל הדבורים מרחיק הכל

1. ובתירוץ ר"פ לדעת ר"י, ביארו התוס' (ד"ה ואי) [בדעת רש"י] דכיון דאיירי בלוקח שסמך את החרדל בהיתר, ולא עשה כלל שלא כהוגן, וס"ל לר"י דגם הדבורים מזקי לחרדל, לכן על בעל הדבורים להרחיק את כל ההרחקה.

# דברי התוס' דבלוקח א"א להעמיד בסמך בעל דבורים תחילה

בי' תוס' דא"א להעמיד בסמך דבורים תחילה ולא נח' מי המזיק דא"כ לא היה ר"י מתיר בחרדל

1. וכתבו התוס' דאין להקשות אמאי לא העמיד ר"פ כשבעל הדבורים סמך בתחילה בהיתר ואיירי בלוקח, וא"כ א"צ לדחוק דאף בסמך בהיתר ס"ל לרבנן דעל המזיק להרחיק, ולחלק בין שאר מזיקים, לבין אילן ובור שא"צ להרחיק בהם, [כדביארו התוס' (עי' אות ‎עט)], וכן א"צ לתרץ דנחלקו ר"י ורבנן מי המזיק, דלדעת רבנן הדבורים לא מזיקים לחרדל, ולר"י רק החרדל מזיק לדבורים, כיון דלפי מה שביארו התוס' (עי' אות ‎ז) דמודה ר"י דבסמך בהיתר לגמרי ולא עשה שלא כהוגן שא"צ להרחיק, א"כ א"א להעמיד דבעל הדבורים סמך בתחילה, דהא כיון דלר"פ איירי בלוקח, ובעל הדבורים סמך בהיתר גמור, א"כ לא היה מתיר ר"י לבעל החרדל לסמוך אח"כ.

# דברי התוס' דא"א לבאר בר"י דשניהם מרחיקים חצי הרחקה

קושית תוס' דאף בלא לוקח אפש"ל דנח' אי דבורים מזקי ולר"י דמזקי כ"א מרחיק חצי הרחקה

1. אך הקשו התוס' דאמאי הוצרך ר"פ להעמיד את פלוגתת ר"י ורבנן בלוקח, הא אפשר להעמיד את מחלוקתם אף בלא לוקח, דלרבנן הדבורים אינם מזיקים לחרדל, ובעל החרדל הוא המזיק, ולכן עליו להרחיק את כלל ההרחקה, ולא מהני לו מה שסמך בתחילה, ולר"י כיון דגם הדבורים מזיקים לחרדל, א"כ כ"א מהם צריך להרחיק חצי מההרחקה.

תי' התוס' דמלשון ר"י דמתיר בחרדל משמע היתר גמור ולא ששניהם מרחיקים חצי הרחקה

1. ותירצו התוס' דמדברי ר"י דמתיר בחרדל, משמע שהוא מתיר לסומכו לגמרי, וא"צ להרחיק אף חצי ההרחקה.

# בי' התוס' בקו' הגמ' דאי איירי בלוקח א"כ מ"ט דר"י ורבנן

בי' התוס' בקו' הגמ' מ"ט דרבנן דבלוקח א"צ להרחיק משרה וכ"ש בחרדל דלהו"א תרוויהו מזקי

1. ובקושית הגמ' "אי בלוקח מ"ט דרבנן", ביארו התוס' (ד"ה ואי) דלתירוץ ר"פ דסמך את המשרה והכרישין בהיתר, א"כ אמאי אח"כ הוא צריך להרחיק כשבאו הירק והבצלים, וכתבו התוס' דכ"ש דקשה בסמך בהיתר בחרדל, דאמאי צריך להרחיק מהדבורים, הא להו"א לכו"ע גם הדבורים מזקי לחרדל. [כדביארו התוס' (עי' אות ‎סד)].

בי' התוס' בקו' הגמ' מ"ט דר"י דאי לר"פ ס"ל לר"י דבסמך בהיתר א"צ להרחיק ה"ה במשרה

1. ובקושית הגמ' "ועוד מ"ט דר"י אפילו משרה וירקא נמי", ביארו התוס' דכיון דהעמיד ר"פ דאיירי בסמך בהיתר, א"כ אמאי פליג ר"י רק בחרדל כיון שגם הדבורים מזיקים לחרדל, הא אף במשרה וירק הוא צריך לחלוק, דא"צ להרחיק כיון דסמך בהיתר, כמו דס"ל לר"י באילן ובור.

בי' תוס' ברבינא דאף לוקח המזיק מרחיק

# בי' התוס' ברבינא דאף בלוקח דסמך ברשות על המזיק להרחיק

בי' התוס' ברבינא דרק החרדל מזיק ובלוקח ס"ל לרבנן דאף דסמך בהיתר על המזיק להרחיק

1. ובתירוץ רבינא, ביארו התוס' [בדעת רש"י] דלעולם איירי בלוקח, [ודלא כגירסת ר"ח ור"ת בתוס' (ד"ה וסבר, הובא בסימן ח' אות ב') דלרבינא לא איירי בלוקח], ולדעת רבנן המזיק צריך להרחיק אף בסמך בהיתר, וכיון דבעל החרדל המזיק עליו להרחיק, וכתבו התוס' דמבואר מדברי רבינא דהדבורים לא מזקי לחרדל, ולכן חייבו רבנן את בעל החרדל להרחיק דרק הוא המזיק. [ודלא כדביארו התוס' (עי' אות ‎סד) בהו"א דאף לרבנן תרוויהו מזקי אהדדי].

# בי' התוס' בקו' הגמ' דלר"י אף דרק החרדל מזיק א"צ להרחיק

בי' התוס' בקו' הגמ' על רבינא דאי הדבורים לא מזקי א"כ לר"י על הניזק להרחיק וה"ה במשרה

1. בקושית הגמ' על רבינא מכלל דר"י סבר על הניזק, וא"כ משרה וירק נמי, ביארו התוס' (ד"ה ואי) דמבואר מדברי רבינא דהדבורים לא מזקי לחרדל, ולכן חייבו רבנן את בעל החרדל להרחיק דרק הוא המזיק, א"כ משמע דאף לר"י רק החרדל הוא המזיק, וא"כ מבואר דר"י שהתיר לבעל החרדל לסמוך אף שהוא מזיק, ס"ל דלעולם על הניזק להרחיק, א"כ אף במשרה וירק היה לר"י לחלוק, ולומר דעל הניזק להרחיק. [וכתבו התוס' דהגמ' הייתה יכולה להקשות דבברייתא משמע להדיא דס"ל לר"י דהדבורים גם מזקי לחרדל, כדתניא "ואוכלות לגלוגי חרדלאי", אך כתבו התוס' דכיון שהגמ' כבר הקשתה בתחילה דמשרה וירק נמי, ניחא לגמ' להקשות כן אף על תירוץ רבינא].

# בי' החזו"א בתוס' דלמסקנא לרבינא על המזיק להרחיק לכו"ע

בי' החזו"א בתוס' דמשמע ברבינא דלכו"ע דבורים לא מזקי ותי' הגמ' דלר"י תרוויהו מזקי אהדדי

1. במ"ש **התוס'** (עי' אות ‎כב) דאף לרבינא איירי בלוקח, ולדעת רבנן המזיק צריך להרחיק אף בסמך בהיתר, ולכן כיון דבעל החרדל המזיק עליו להרחיק, ביאר **החזו"א** (ב"ב סי' י' סק"ב ד"ה ומשני) דכוונת התוס' לומר דמדברי רבינא מבואר דהדבורים לא מזקי לחרדל, דהא אי מזקי אף בעל הדבורים היה צריך להרחיק, והבינה הגמ' דאף לדעת ר"י הדבורים לא מזקי לחרדל, ואפ"ה ס"ל לר"י דבעל החרדל א"צ להרחיק, ולכן מקשה הגמ' דא"כ משרה וירק נמי, דאם הלוקח סמך ירק, היאך הוא יכול לכפות על בעל המשרה לסלקה, ותירצה הגמ' דאף ר"י ס"ל דעל המזיק להרחיק, ור"י ורבנן נחלקו אי הדבורים מזקי לחרדל או לא.

בי' החזו"א דהגמ' ביארה את דברי רבינא דלכו"ע המזיק מרחיק ונחלקו אי דבורים מזקי לחרדל

1. וביאר החזו"א דאין כוונת הגמ' במסקנא לחלוק על דברי רבינא, אלא לפרשם דמה שאמר רבינא דלרבנן על המזיק להרחיק, אין כוונת רבינא לומר דלר"י על הניזק להרחיק, אלא כוונת רבינא להשיב על קושית הגמ' דאי בלוקח מ"ט דרבנן, וע"ז אמר רבינא דקסברי רבנן דעל המזיק להרחיק, וה"ה דלר"י על המזיק להרחיק במשרה וירק, ונחלקו רק בדין חרדל ודבורים, אי הדבורים מזקי לחרדל.

דברי החזו"א דאפש"ל דאף להו"א לרבנן דבורים לא מזקי והגמ' האריכה בביאור לשון רבינא

1. וכתב **החזו"א** (ב"ב סי' י' סק"ב ד"ה ואפשר) דלפי"ז אפש"ל דאף בהו"א ידעה הגמ' דר"י ורבנן נחלקו אי הדבורים מזקי לחרדל, וכל קושית הגמ' בהו"א היא רק לר"י ולא לרבנן, [וכמבואר ברמב"ן (עי' אות ‎כט) ודלא כביאור התוס' (עי' אות ‎ט) דקושית הגמ' היא אף לרבנן], וכן תירוץ רבינא דעל המזיק להרחיק, היינו לדעת רבנן דהדבורים לא מזקי לחרדל, כמסקנת הגמ', וכתב החזו"א דהא דהגמ' האריכה להקשות ולתרץ את דברי רבינא, הוא כיון דמלשון רבינא דאמר "קסברי רבנן על המזיק להרחיק", משמע דר"י פליג ע"ז, לכן ביארה הגמ' את דבריו, אבל באמת אי"ז כוונת רבינא. [וכדביאר החזו"א (עי' אות ‎יא) דמ"ש התוס' (עי' אות ‎ט) דקושית הגמ' היא אף לרבנן, הוא מדיוק לשון הגמ' בקושיה על רבינא, והיינו דבאמת אף בהו"א הגמ' ידעה דלרבנן הדבורים לא מזקי לחרדל, אלא דביארו התוס' את הגמ' לפי לשון הגמ' בקושיה, שהוא על משמעות לשון רבינא].

# בי' תוס' דהקו' מאילן ובור לא שייכא הכא וקו' התוס' על רש"י

בי' התוס' דקו' הגמ' דבאילן ובור מוכח דלר"י על הניזק להרחיק היא בדעת ר"י ולא בדין חרדל

1. בהא דתירצה הגמ' דלעולם לר"י על המזיק להרחיק, וס"ל דתרוויהו מזקי אהדדי, ובקושית הגמ' דא"א לומר דס"ל לר"י דעל המזיק להרחיק, דהא מתיר ר"י לסמוך אילן בור, ביארו התוס' (ד"ה וסבר) בדעת רש"י דהיה לגמ' להקשות כן על המשנה לקמן (כה.) בדין אילן ובור, אלא דכיון שהוצרכה הגמ' לפרש דהכא מודה ר"י דעל המזיק להרחיק, כיון דאיירי בלוקח, לכן ביארה הגמ' את כל דברי ר"י, ועי' במ"ש בזה בחי' רבי נחום (או כ"ד) ובשיעורי רבי שמואל (או' ט"ו), אבל הריטב"א (עי' אות ‎עד) ביאר בדעת רש"י דמחמת קושיה זו חזרה בה הגמ' מההו"א בדעת ר"י ורבנן.

קושיות התוס' והרא"ש על רש"י דדוחק לומר דבלוקח מרחיק ועוד דל"מ כן בקו' הגמ' ובתוספתא

1. אך הקשו התוס' (ד"ה וסבר) והרא"ש (סי' ג' ד"ה ת"ש) על דעת רש"י דהוא דוחק לחלק בין לוקח אילן דא"צ לקוץ, [כדביארו התוס' (עי' אות ‎עט) דהוא הפסד מרובה], לבין לוקח משרה שצריך להרחיק, ועוד הקשו התוס' והרא"ש דאמאי הביאה הגמ' את המשנה של משרה וירק בסוף הסוגיא, אחר שהביאה משניות שהם לאחריה בפירקין, ועוד הקשו התוס' והרא"ש דתני בתוספתא (פ"א ה"ז) דר"י מתיר בחרדל, דאומר לבעל הדבורים דכשם שאתה עשית בתוך שלך, כך אני עושה בתוך שלי, ומשמע בתוספתא דאיירי דבעל הדבורים סמך בתחילה, ולכן ביארו התוס' והרא"ש כדעת ר"ת ור"ח (הובאו בסימן ח' אות ב').

בי' הרמב"ן ברש"י דהקו' לר"י ולא לרבנן

# בי' הרמב"ן ברש"י דלאביי ל"ק דהסומך זכה רק שא"צ להסתלק

בי' הרמב"ן ברש"י דלאביי ל"ק דמותר לא' לסמוך וכשסומך השני א"צ להרחיק כמו הראשון

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎ב) דקושית הגמ' היא לרבא, ביאר הרמב"ן (ד"ה אי הכי) את דברי רש"י דלדעת אביי דמותר לסמוך בצד המיצר, לא קשה דאף בחרדל ודבורים כשאחד מהם סמך, אין השני יכול לעכבו מלסמוך, וכשבא השני לסמוך הוא יכול לומר לראשון, דכמו שאתה סמכת ולא הרחקת מהמיצר, כך גם אני לא ירחיק, אעפ"י שאתה סמכת הראשון.

בי' הר"ן דלאביי ל"ק דלרבנן ההרחקה היא רק כשיש ניזק ולר"י דתרוויהו מזקי השני כראשון

1. והר"ן (ד"ה ואי לא) הוסיף לבאר את דברי רש"י (עי' אות ‎ב) דלדעת אביי דמותר לסמוך בצד המיצר, א"כ לרבנן חיוב ההרחקה הוא רק במקום שיש כבר ירק או בצלים או דבורים, אבל כ"ז שאין ניזק מותר לסמוך, א"כ לדעת ר"י דס"ל דתרוויהו מזקי אהדדי, א"כ בעל הדבורים סמך בהיתר, ואח"כ כשבא בעל החרדל לסמוך ג"כ א"צ להרחיק, דטוען לבעל הדבורים דהא גם אתה מזיק, וכיון שאינך מרחיק מחמת שסמכת הראשון, א"כ אף אני א"צ להרחיק.

דברי הרמב"ן והר"ן דכל הרווח של הראשון שסמך הוא שא"צ להרחיק אך גם השני לא מרחיק

1. וביארו הרמב"ן והר"ן דכל מה שהרוויח הראשון ממה שהקדים וסמך, הוא שהשני אינו יכול לחייבו להרחיק את חצי ההרחקה[[25]](#footnote-25), אבל אי"ז מועיל לראשון לחייב את השני להרחיק.

בי' רבינו יונה דלאביי ל"ק לר"י דתרוויהו מזקי ואי הראשון רוצה שירחיק אף הוא צריך להרחיק

1. וכעי"ז ביאר רבינו יונה (ד"ה ת"ש) דלאביי דס"ל דמותר לסמוך למיצר, לא קשה, דאעפ"י שבעל הדבורים סמך בהיתר, מ"מ אינו יכול לכפות את בעל החרדל להרחיק, דהא לר"י אף הדבורים מזיקות לחרדל, וכ"מ שהותר לו לסמוך הוא כיון שעדיין לא היה לשני חרדל, וכיון שסמך בהיתר לא התירו לו להרחיק, אך מ"מ יכול בעל החרדל לומר לו שאם תרצה שארחיק, גם עליך להרחיק את הדבורים.

# ביאור הרמב"ן ברש"י דקושית הגמ' לר"י ולא לרבנן

בי' הרמ"ן ברש"י דהקו' לרבא דהאיך ר"י מתיר לסמוך בסמך שלא ברשות הא כ"א ירחיק חצי

1. וביאר הרמב"ן (ד"ה אי הכי) בדעת רש"י דקושית הגמ' היא רק לרבא דס"ל דאסור לסמוך בצד המיצר, וא"כ בדבורים וחרדל, אי איירי שבאו לסמוך בבת אחת, או שאחד מהם סמך שלא ברשות, א"כ היאך אפש"ל דבכה"ג מתיר ר"י לסמוך בלא הרחקה, הא פשיטא דכ"א מהם יכול לכפות את חבירו להרחיק חצי ההרחקה, ומקשה הגמ' דא"כ מוכח דלא כרבא דמותר לסמוך בצד המיצר. [ועי' בדברי התוס' (עי' אות ‎ט) דביארו בדעת רש"י דהקושיה היא גם מרבנן ולא רק מר"י].

בי' הר"ן דהקו' מדלא אמר ר"י דאסור בדבורים ומדהשיב ר"י לרבנן משמע דלכו"ע סמך בהיתר

1. והוסיף הר"ן בחי' (ד"ה ואי לא) ועל הרי"ף **[הנדמ"ח]** (ד"ה גרסינן, נד' בסוף חי' הר"ן מהדו' פרדס[[26]](#footnote-26)) לבאר בדעת רש"י דלדעת ר"י ודאי דמותר לשניהם לסמוך, מדלא אמרינן דר"י מתיר בחרדל ואוסר בדבורים, ומשמע דמודה ר"י לרבנן דבעל הדבורים ג"א א"צ להרחיק כיון שסמך בהיתר, וכדמשמע מדברי ר"י דהוא בא להשיב על דברי רבנן דס"ל לרבנן דבעל הדבורים א"צ להרחיק, ואמר ר"י דאף בעל החרדל א"צ להרחיק, ומשמע דבין לרבנן ובין לר"י בעל הדבורים א"צ להרחיק אעפ"י דס"ל לר"י דאף הדבורים מזיקות לחרדל, ולכן אמר ר"י דאף בעל החרדל יכול לומר שאינו מרחיק, ולכן יכול בעל החרדל לומר לבעל הדבורים דכמו שאתה לא הרחקת אף שאתה מזיק, גם אני א"צ להרחיק, ומוכח דמותר לבעל הדבורים לסמוך בצד המיצר ודלא כרבא. [ועי' בדברי התוס' (עי' אות ‎ט) דביארו בדעת רש"י דהקושיה היא גם מרבנן ולא רק מר"י].

בי' הרמב"ן בגי' הבעה"מ דקו' הגמ' דמלשונו של ר"י משמע דאף דסמך שלא ברשות אינו מרחיק

1. והביא הרמב"ן דיש גורסים [הבעה"מ (ט: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ד] ד"ה ה"ג)] בקושית הגמ' ואי דלא סמיך, "למה ליה למימרא הכי", [ולא כגי' לפנינו, ואי דלא סמיך "היכי משכחת לה"], וכתב הרמב"ן דאף לגירסא זו צריך לבאר כביאור הרמב"ן ברש"י (עי' אות ‎לג), דמקשה הגמ' למה בעל החרדל אומר לבעל הדבורים עד שאתה אומר לי וכו', דמשמע דבעל הדבורים אינו יכול לכפות את בעל החרדל להרחיק, והא כיון דסמך שלא ברשות ודאי שיכול לכופו להרחיק חצי ההרחקה, ומקשה הגמ' דא"כ מוכח דלא כרבא דמותר לסמוך בצד המיצר. [ועי' במ"ש הבעה"מ (ט: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ד] ד"ה ה"ג, הובא בסימן ח' אות כ"א) בביאור גירסא זו].

# בי' הרמב"ן דבבור לאביי השני מרחיק ובחרדל א"צ להרחיק

קו' הרמב"ן והרשב"א דאף לאביי ק' דהשני ירחיק חצי הרחקה כמו בבור וקו' הר"ן דירחיק הכל

1. והקשו **הרמב"ן** (ד"ה ואי קשיא) **והרשב"א** (ד"ה וא"ת) דהא האף לאביי דס"ל דמותר לסמוך בצד המיצר, ג"כ קשה מדברי ר"י דמתיר בחרדל, דהא בבור השני צריך להרחיק ג"ט לכו"ע, ואף בעל החרדל שסמך אחרון יצטרך להרחיק חצי ההרחקה, כמו שהיה דינו להרחיק אם לא היה הראשון סומך, והר"ן (סוד"ה ואי לא) הוסיף דכן קשה לדעת הסוברים דהשני מרחיק את כל ההרחקה, דאמאי הכא לר"י א"צ להרחיק, ועי' במה שביארו התוס' (עי' אות ‎ח) בזה.

תי' הרמב"ן דבבור מהני הרחקת ג"ט שלא יסתור בידים אבל בחרדל חצי הרחקה ל"מ כלל וסומך

1. ותירץ הרמב"ן דבבור הא דצריך להרחיק ג"ט, הוא כיון דהרחקת ג"ט מהני בבור, דכל שמרחיק ג"ט מועיל שלא יסתור בידים את בורו של הראשון, ומחמת שהראשון סמך לא ירויח השני, שלא יצטרך להרחיק ג"ט, אבל בחרדל ודבורים כתב הרמב"ן דכיון דלא מהני חצי ההרחקה כלל, דהא הדבורים באות ואוכלות את החרדל, ולכן ס"ל לר"י דא"צ להרחיק כלל, דכל שהראשון לא הרחיק, אף השני א"צ להרחיק, דהשני אינו חייב להרחיק את כל ההרחקה, ואילו חצי ההרחקה לא מהני כלל, ועי' במה שביאר האבאה"ז (שכנים פ"י ה"ה ד"ה בסוגיא דחרדל, ד"ה ומבואר) את דברי הרמב"ן.

קו' הרשב"א על הרמב"ן דמהא דלרבנן השני מרחיק חצי מוכח דלר"י השני צריך להרחיק הכל

1. אך **הרשב"א** (ד"ה וא"ת) דחה את תירוץ **הרמב"ן** (עי' אות ‎לז) דמ"מ השני צריך להרחיק את כל ההרחקה, דאי אינו צריך להרחיק כלל לר"י, א"כ אמאי לדעת רבנן צריך בעל החרדל להרחיק חצי ההרחקה, הא לדברי הרמב"ן חצי ההרחקה לא מהני כלל, אלא כתב הרשב"א דמוכח דכל שהראשון סמך בהיתר, הוא זכה בסמיכתו לגמרי, והשני צריך להרחיק את כל ההרחקה.

התי' הב' ברמב"ן דבבור הנזק בחפירה כשאינו מזיק וסמך בהיתר אבל בחרדל עכשיו הוא מזיק

1. ועוד תירצו הרמב"ן והר"ן דבבור הראשון שסומך עושה את כל הנזק בשעת החפירה, ובזמן החפירה הוא סמך ברשות, ועכשיו שבא השני לחפור בור אינו מזיק כלל, ולכן השני צריך להרחיק, אבל בחרדל ודבורים, אף שבעל הדבורים סמך ראשון, מ"מ בכל שעה ושעה הוא מזיק לחרדל, ולכן ס"ל לר"י דכל שאין בעל הדבורים מרחיק, אף בעל החרדל א"צ להרחיק, וכתב הר"ן דלכן מקשה הגמ' דלדעת אביי דמותר לסמוך בצד המיצר ניחא, אבל לרבא קשיא האיך שייך לומר שסמך בהיתר. [וכתב **בחי' רמ"ש** (ד"ה והנה) **דהתי' הא' ברמב"ן** (עי' אות ‎לז) הוא רק לדעת הסוברים שהשני צריך להרחיק ששה טפחים, כדעת **הרמב"ן לעיל** (יז: ד"ה ומחלוקת, הובא בסימן ה' אות ל"ז), **והתי' הב' ברמב"ן** הוא כדעת **הרמב"ן לעיל** (יז. ד"ה הא) דהא דצריך להרחיק את הבור ג"ט, אינו מחמת המתונתא שהיא מזיקה בכל שעה, אלא רק מחמת החפירה].

# בי' הרמב"ן והר"ן ברש"י ברש"י בר"פ דאף בלוקח חייב להרחיק

דברי הרמב"ן דבלוקח אפש"ל דזרע חרדל ומכר חצי השני או להיפך דמכר את החרדל

1. ובתירוץ ר"פ דאיירי בלוקח, הביא הרמב"ן (ד"ה ואוקימנא) דברי רש"י (עי' אות ‎ג) דביאר דאיירי שזרע חרדל בתוך שלו, ומכר את חצי שדהו, והלוקח העמיד בו דברים, והוסיף הרמב"ן דאפש"ל דאיירי דמכר את חצי השדה שזרוע בו חרדל, ואח"כ העמיד המוכר דבורים בחצי השדה שבידו.

בי' הר"ן ברש"י דבלוקח לרבנן אף בסמך ברשות המוכר מרחיק ור"י מודה במשרה ופליג בחרדל

1. והר"ן (ד"ה ואוקמא) ביאר את דברי רש"י (עי' אות ‎ג) דבלוקח ס"ל לרבנן דאעפ"י שהמוכר עשה ברשות את המשרה והחרדל, מ"מ כשבא הלוקח להעמיד בחצי השדה שקנה ירק או דבורים, צריך המוכר להרחיק, וכתב הר"ן דר"י מודה לרבנן במשרה וירק דהמוכר צריך להרחיק, ופליג על רבנן בדבורים וחרדל דאין המוכר צריך להרחיק את החרדל.

# בי' הרמב"ן דקושיות הגמ' על תי' ר"פ היא רק מר"י ולא מרבנן

בי' הר"ן בגי' הרמב"ן דבעשה המוכר בתוך בשלו קו' הגמ' דאמאי צריך המוכר להרחיק

1. בקושית הגמ' גרס הרמב"ן (ד"ה ואוקימנא) "אי בלוקח כי איכא ירק אמאי מרחיק", [וכן היא גי' הבעה"מ (ט: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ד] ד"ה ה"ג) והר"ן, ודלא כגי' לפנינו "אי בלוקח מ"ט דרבנן"], וביאר **הר"ן** (ד"ה ופרכינן) דכיון דהמוכר עשה משרה בתוך שלו, [ולא סמכה בצד המיצר כלל], א"כ אמאי כשבא אח"כ הלוקח לעשות ירק, יצטרך המוכר להרחיק.

בי' הרמב"ן בקו' הגמ' אי מהני לוקח לר"י דסמך בהיתר א"כ אף במשרה לא ירחיקו שניהם

1. ובקושית הגמ' "ועוד מ"ט דר"י אפי' משרה וירק נמי", ביאר הרמב"ן (ד"ה ואוקימנא) דאף אי נימא דלרבנן לא מועיל המקח בכדי שלא יצטרך להרחיק, מ"מ לדעת ר"י דמתיר בחרדל, ואינו יכול לכפות את בעל החרדל להרחיק חצי ההרחקה, כיון שהוא לוקח, ולכן אף בעל הדבורים א"צ להרחיק, [כדביאר הרמב"ן (עי' אות ‎לז) דחצי ההרחקה לא מהני כלל], מוכח דמועיל לו מה שהוא לוקח, וא"כ אפילו משרה וירק נמי, דיועיל לו מה שהוא לוקח ושניהם לא ירחיקו כלל.

בי' הר"ן דאי לרבנן אין כח המוכר יפה בעשה בשלו ולר"י כיון דעשה בשלו מהני ה"ה במשרה

1. והר"ן הוסיף לבאר את קושית הגמ' "ועוד מ"ט דר"י אפי' משרה וירק נמי", דאף אי נימא דלרבנן אעפ"י דהמוכר עשה בתוך שלו, [ולא סמכה בצד המיצר כלל], מ"מ אין יפה כח המוכר בזה, ולא מועיל המקח בכדי שלא יצטרך להרחיק, כיון שעכשיו הוא מזיק את הלוקח, מ"מ לדעת ר"י א"א לומר כן, דהא כיון דר"י מתיר בחרדל אעפ"י שעכשיו הוא מזיק, א"כ מוכח דס"ל לר"י דכל שעושה בתוך שלו מהני שא"צ להרחיק אח"כ, [כשמכר חצי שדהו ובא הלוקח לסמוך דבר שניזק], וא"כ אף בעל הדבורים א"צ להרחיק, [כדביאר הר"ן (עי' אות ‎לד) דכיון ששניהם מזיקים כל שאחד אינו מרחיק, אף השני א"צ להרחיק], וא"כ כיון דבחרדל ס"ל לר"י דיפה כחו של מוכר דכיון שעשה ברשות א"צ להרחיק, א"כ אף במשרה וירק א"צ המוכר להרחיק את המשרה, ואמאי מודה ר"י לרבנן במשרה וירק.

# בי' הרמב"ן בגי' הבעה"מ דהגמ' מקשה ג' קושיות על ר"פ

גי' הבעה"מ והר"י מגאש דיש ג' קו' א' בלוקח אמאי מרחיק בירק ב' מ"ט דר"י ג' משרה וירק נמי

1. ועי' בדברי הבעה"מ (ט: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ד] ד"ה ופירוק זה) דגרס "אי בלוקח כי איכא ירק אמאי מרחיק, ועוד מ"ט דר' יוסי, ועוד אפי' משרה וירק נמי", והיינו דהגמ' מקשה ג' קושיות על ר"פ, וכן מבואר בדברי הר"י מגאש (ד"ה ואקשינן).

בי' הרמב"ן דלגי' זו כוונת הגמ' להק' דבלוקח היה לר"י להרחיק את הדבורים שהוא השני

1. וביאר הרמב"ן (ד"ה ואוקימנא) דלגירסא זו כוונת הגמ' להקשות כיון דאיירי בלוקח א"כ אמאי ר"י מתיר בין בחרדל ובין בדבורים, הא היה ר"י צריך להתיר לבעל החרדל שסמך בהיתר, ולחייב את בעל הדבורים להרחיק את כל ההרחקה, **והר"ן** (ד"ה ופרכינן) הוסיף לבאר דמדלא אמר ר"י דהוא מתיר בחרדל ואוסר בדבורים, משמע מדבריו שהוא מתיר בין לבעל החרדל, ובין לבעל הדבורים, וא"כ קשה דבשלמא בעל החרדל א"צ להרחיק כיון דסמך ברשות, אבל בעל הדבורים אמאי א"צ להרחיק, וכתב הרמב"ן דאעפ"י דביאר הרמב"ן (עי' אות ‎לז) דכל שאחד מהם סמך ראשון, כיון שהראשון לא הרחיק אף השני א"צ להרחיק, זהו דוקא כשסמך הראשון למיצר, דאם הראשון היה רוצה לסמוך עכשיו, היה השני יכול לחייבו להרחיק, ולכן אף שהקדים וסמך לא מהני לו הקדמתו לחייב את השני להרחיק את כל ההרחקה, אבל בלוקח השני צריך להרחיק הכל.

דברי הר"ן דבמוכר שעשה בשלו השני מרחיק הכל ול"ד לסמך בהיתר דזכה רק שא"צ להרחיק

1. וכתב הר"ן דא"א לומר דדמי לדברי אביי דמתיר לסמוך בצד המיצר, ומהני לו קדימתו רק שא"צ להרחיק, אך מ"מ כיון שאינו מרחיק גם השני א"צ להרחיק, דהא בסומך בצד המיצר כל הזכות שיש לראשון הוא רק מחמת שהוא הקדים, ואם השני היה רוצה לעכב עליו מתחילה היה יכול לחייבו להרחיק חצי ההרחקה, ולכן אין הראשון יכול לכפות את השני להרחיק כשהוא בא לסמוך אח"כ, אבל כשהמוכר עשה בתוך שלו, מדינא הוא צריך לזכות בכל הזכות של הסמיכה, ולחייב את השני להרחיק.

בי' הרמב"ן דבקו' הב' כוונת הגמ' להק' אמאי לא אמר ר"י בפשיטות דלוקח א"צ להרחיק

1. וכתב הרמב"ן דלפי גירסא זו מה שהוסיפה הגמ' להקשות "ועוד מ"ט דר"י" כוונת הגמ' לומר דאי איריי בלוקח שסמך חרדל לדבורים, א"כ אמאי אמר ר"י דא"צ להרחיק כיון דאומר לו עד שאתה אומר לי וכו', הא היה לר"י לומר דא"צ להרחיק כיון שהוא לוקח, ועוד דאף במשרה וירק צריך ר"י להתיר, כדביאר הרמב"ן (עי' אות ‎מג).

בי' הרמב"ן ברש"י דלהו"א איירי בלוקח

# בי' הרמב"ן ברש"י דאף רבינא איירי בלוקח ואפ"ה המזיק מרחיק

בי' הרמב"ן דלרבינא איירי בלוקח ואף דסמך ברשות על המזיק להרחיק וכ"מ בחלק מהגי' ברי"ף

1. בתירוץ רבינא, כתב הרמב"ן (ד"ה ה"ג) דאף לתירוץ רבינא איירי בלוקח, ואעפ"י דסמך ברשות, מ"מ ס"ל לרבנן דעל המזיק להרחיק את עצמו, וכתב הרמב"ן דכן מבואר בחלק מהגירסאות ברי"ף (ט: מדה"ר) שהעמיד את תירוץ רבינא בלוקח.

דברי הרשב"א והריטב"א והר"ן דרש"י לא גרס "אלא" אמר רבינא ובא לתרץ את ר"פ ולא פליגי

1. וכ"כ הרשב"א (ד"ה ה"ג) דגירסת הגאונים היא אמר רבינא וכו', ולא גרסינן "אלא", וכתב הרשב"א דכן נראה דגרס רש"י (עי' אות ‎ה), וכ"כ הריטב"א (ד"ה גירסת רש"י) והר"ן (ד"ה ופרקינן) דלרש"י ל"ג "אלא" אמר רבינא, וביאר הר"ן דרבינא בא לבאר את תירוץ ר"פ דאיירי בלוקח, ולא בא לחלוק עליו, וכתב הר"ן דכן מבואר בדברי הרי"ף (ט: מדה"ר) דהעמיד את מסקנת הסוגיא בלוקח.

בי' הר"ן דרבינא תי' דאף בלוקח על המזיק להרחיק כל שהוא מזיק אך לפני שבא הניזק סומך

1. וביאר הר"ן דרבינא תירץ דאיירי בלוקח ואעפ"י שהמוכר סמך ברשות גמורה, מ"מ ס"ל לרבנן דלעולם על המזיק להרחיק כל שהוא מזיק, ולכן כשבא הלוקח להעמיד ירק או דבורים בשדהו על המזיק להרחיק, אבל לפני שבא הניזק, אין המוכר צריך להרחיק, כיון שסמך ברשות.

דברי הריב"ש דלרש"י למסקנא לרבנן ל"מ סמך ברשות לרבנן ומרחיק וה"ה לר"י בגירי דיליה

1. וכ"כ הריב"ש (סי' שכ"ב ד"ה והרמב"ם) דלדעת רש"י (עי' אות ‎ה) דלא גרסינן "אלא" אמר רבינא, רבינא לא בא לדחות את תירוץ ר"פ, ואף לדבריו איירי בלוקח, וכ"מ דבא רבינא לתרץ הוא את קושית הגמ' על ר"פ, וביאר רבינא דלרבנן על המזיק להרחיק את עצמו אף בלוקח שסמך ברשות, וא"כ ס"ל לרש"י דלמסקנא לרבנן לא מהני דסמך ברשות ועל המזיק להרחיק, כל שיש שם ניזק, וכתב הריב"ש דה"ה לדעת ר"י בגירי דיליה, דאף בסמך ברשות צריך להרחיק לרש"י.

# בי' הרמב"ן דלרש"י ל"ג טעמא דאיכא ירק הא ליכא ירק סמיך

דברי הרמב"ן והר"ן דהגי' כרש"י דעל המזיק להרחיק ול"ג טעמא דאיכא ירק הא ליכא ירק סמיך

1. וכתבו הרמב"ן (ד"ה ה"ג) והר"ן (ד"ה ופרקינן) דהגירסא היא כגירסת רש"י (עי' אות ‎ה) "אמר רבינא קסברי רבנן על המזיק להרחיק את עצמו", ולא גרסינן "טעמא דאיכא ירק, הא ליכא ירק סמיך", [כגי' הר"י מגאש (ד"ה ואיבטיל, הובא בסימן ח' אות ע"ב)].

בי' הרמב"ן בגי' "טעמא דאיכא ירק" איירי בסמך משרה ברשותו ואחר שסמך הלוקח ירק מרחיק

1. וכתב הרמב"ן דאף לפי הגירסא "טעמא דאיכא ירק, הא ליכא ירק סמיך", [כגי' הר"י מגאש (ד"ה ואיבטיל, הובא בסימן ח' אות ע"ב)], אפשר לבאר דאיירי בלוקח שסמך משרה ברשותו, ומ"מ ס"ל לרבנן דכל שיש ללוקח ירק הוא צריך להרחיק, דעל המזיק להרחיק את עצמו אף בסמך ברשות, אבל כשאין לשני ירק, אינו יכול לומר שהוא רוצה לזרוע ירק למחר, ותרחיק את המשרה שלך, דרק אחר שזרע ירק והוא מזיקו יכול לכפו להרחיק, אבל כ"ז שהשני לא זרע ירק אינו יכול לחייבו להרחיק את המשרה, כיון שהוא לוקח.

בי' הר"ן דלרש"י א"א לגרוס "טעמא דאיכא ירק" דעושה בתוך שלו ואף אם היה ירק היה מותר

1. וכ"כ הר"ן (ד"ה ופרקינן) דלפי גירסת רש"י לא גרסינן "וטעמא דאיכא ירק, הא ליכא ירק סמיך", [כגי' הר"י מגאש (ד"ה ואיבטיל, הובא בסימן ח' אות ע"ב)], דאי"ז שייך כלל לגי' רש"י דאיירי בלוקח, דהא בתחילה לא איירי בסמך בצד המיצר, אלא עשה הכל בתוך שלו, ואף אם היה לו ירק היה מותר לו, וכתב הר"ן דאי גרסינן כן צ"ל דלשון "סמיך" הוא לאו דוקא, וכוונת הגמ' לומר שא"צ להרחיק, עד שיבא הניזק, דמהני לו מה שסמך בתחילה בהיתר גמור.

בי' רבינו יונה בגי' "טעמא דאיכא ירק" דכל שהיה ירק ומשרה בזמן המקח עליו להרחיק

1. ורבינו יונה (ד"ה טעמא) הקשה על הגירסא ברבינא "טעמא דאיכא ירק, הא ליכא ירק סמיך", דהוא לשון מיותר, וביאר רבינו יונה דכוונת רבינא לומר דכיון שהיה למוכר ירק בזמן שהלוקח קנה ממנו את המשרה, [כדביאר רבינו יונה (ד"ה אמר ר"פ, הובא בסימן ז' אות ע"ד)], לכן על בעל המשרה להרחיק, אבל אם בשעת המקח לא היה שם ירק, יכול להניח את המשרה שלו, אעפ"י שהשני רוצה אח"כ לעשות ירק בשדהו, דדמי לאילן דא"צ לקוץ, [כדביאר רבינו יונה (עי' אות ‎פג) דבשעת המקח לא היה שם בור], וכתב רבינו יונה דבכל הסוגיא כל שמותר לו לסמוך א"צ לסלק אח"כ אף כשיסמוך לו השני דבר שניזק.

# בי' הרמב"ן בקו' הגמ' דלר"י על הניזק להרחיק

בי' הרמב"ן דקו' הגמ' על רבינא דלר"י על הניזק להרחיק היינו כיון דהמזיק לוקח אינו מרחיק

1. ובקושית הגמ' על רבינא דאמר דקסברי רבנן דעל המזיק להרחיק, "מכלל דר"י סבר על הניזק להרחיק את עצמו", ביאר הרמב"ן (ד"ה ואקשינן) דכיון שהמזיק הוא לוקח, לכן על הניזק להרחיק את עצמו.

בי' הרמב"ן דלר"י לעולם הניזק מרחיק מדלא אמר בלוקח דכ"א ירחיק חצי או שהשני מרחיק

1. ועוד ביאר הרמב"ן דאף אי לא איירי בלוקח, כוונת הגמ' להקשות דמבואר דס"ל לר"י על הניזק להרחיק, דהא אי ס"ל לר"י דעל המזיק להרחיק, כדעת רבנן, א"כ הכא בלוקח היה לר"י לומר דכ"א מהם ירחיק חצי מההרחקה, כיון דתרוויהו מזקי אהדדי, ואעפ"י שבעל החרדל סמך ברשות, דהרי לדעת רבנן המזיק צריך להרחיק אף בסמך ברשות, [כדביאר הרמב"ן (עי' אות ‎מט)], ואי פליג ר"י על רבנן וס"ל דבסמך ברשות א"צ להרחיק, א"כ השני צריך להרחיק את כל להרחקה, וכתב הרמב"ן דמזה הוכיחה הגמ' דאף במקום שאינו לוקח, ס"ל לר"י דעל הניזק להרחיק את עצמו, ומקשה הגמ' דאי ס"ל דעל הניזק להרחיק, א"כ משרה וירק נמי, וכ"כ הר"ן (ד"ה ואקשינן) והוסיף דמדאמר ר"י דאין אחד מהם צריך להרחיק, [כדהוכיח הר"ן (עי' אות ‎לד) מלשון ר"י דלא אמר דמתיר בחרדל ואוסר בדבורים], מוכח דס"ל דעל הניזק להרחיק, ומקשה הגמ' דא"כ משרה וירק נמי.

# בי' הרמב"ן בתי' דלר"י המזיק מרחיק ובאינו מרחיק השני סומך

בי' הרמב"ן בתי' הגמ' דלר"י רק בעל הדבורים כופה את החרדל להרחיק ואם אינו מרחיק סומך

1. ובתירוץ הגמ' דס"ל לר"י דעל המזיק להרחיק, כתב הרמב"ן (ד"ה ואקשינן) דאמר ר"י לרבנן דדוקא במשרה וירק אפש"ל דעל המזיק להרחיק, אבל בחרדל ודבורים דתרוויהו מזקי אהדדי, וביאר הרמב"ן דלפי"ז אין כוונת ר"י להתיר סמיכה בכל האופנים בחרדל, אלא כוונת ר"י לומר דבעל הדבורים יכול לכפות את בעל החרדל להרחיק גם הוא חצי מההרחקה, ולכן אם אינו מהרחיק, מתיר ר"י לבעל הדבורים לסמוך.

בי' הר"ן דפליג ר"י רק בחרדל והא דאמר דמתיר בחרדל היינו שא"צ להרחיק יותר מהדבורים

1. והר"ן (ד"ה ואקשינן) הוסיף לבאר דאף לר"י על המזיק להרחיק, ולכן מודה ר"י לרבנן דבמשרה וירק צריך להרחיק, ודוקא בחרדל ודבורים פליג ר"י כיון דתרוויהו מזקי אהדדי, וכתב הר"ן דהא דאמרינן דר"י מתיר בחרדל, הוא לאו דוקא אלא דכיון ששניהם המזיקים כ"א צריך להרחיק חצי ההרחקה, והא אמרינן דר"י מתיר בחרדל, היינו דבעל החרדל אינו חייב להרחיק יותר מבעל הדבורים, וכמו שבעל הדבורים כופה את בעל החרדל להרחיק, כך בעל החרדל כופה את בעל הדבורים להרחיק.

בי' הרמב"ן ברש"י דלמסקנא אינו לוקח

# קו' הרמב"ן והר"ן דלמסקנא א"צ להעמיד את דברי ר"י בלוקח

קו' הרמב"ן דבמסקנא א"צ להעמיד בלוקח ולר"י כל שאחד סמך ואינו מרחיק מותר לשני לסמוך

1. אך הקשה הרמב"ן (ד"ה וקשה) על ביאורו [בדעת רש"י] (עי' אות ‎מט) דרבינא איירי בלוקח, דאמאי הוצרכה הגמ' במסקנא להעמיד בלוקח, הא אפשר להעמיד כמו שהבינה הגמ' בקושיה, דאיירי בבא לסמוך בצד המיצר, והא דהתיר ר"י היינו דס"ל דלאחד מותר לסמוך, אם חבירו אינו מרחיק כמותו, וכעי"ז הקשה הגרעק"א בקונ' במילי דנזיקין (נד' לקמן כ: ד"ה תו קשה לי, שו"ת מהדו"ק קנ"א) על רש"י.

קו' הר"ן דהא למסקנא הא דר"י מתיר הוא ל"ד וא"כ אפש"ל דאי סמך הראשון אף השני סומך

1. **והר"ן** (ד"ה ואקשינן) הוסיף להקשות דמה שהקשתה הגמ' בתחילת הסוגיא, דלרבא דאסור לסמוך היאך אפשר לומר דר"י מתיר בשניהם, הא היה לו לחייב הרחקה בשניהם, הא כיון דלמסקנא הא דאמרינן דמתיר ר"י הוא לאו דוקא. [כדביאר הר"ן (עי' אות ‎ס) דכוונת ר"י לומר דבעל החרדל אינו חייב להרחיק יותר מבעל הדבורים, וכמו שבעל הדבורים כופה את בעל החרדל להרחיק, כך בעל החרדל כופה את בעל הדבורים להרחיק].

# בי' הרמב"ן והר"ן דלרש"י למסקנא לא איירי בלוקח ודלא כרי"ף

בי' הרמב"ן דלא איירי בלוקח ולר"י בעלמא המזיק מרחיק ואמר ר"י דאו ירחיקו שניהם או יסמוך

1. אלא ביאר הרמב"ן (ד"ה וקשה) דבתירוץ הגמ' לא איירי בלוקח, וס"ל לר"י בעלמא דעל המזיק להרחיק את עצמו, אך לא מחמת דמותר לסמוך בצד המיצר, כמו שהבינה הגמ' בהו"א, אלא דר"י אינו מתיר לגמרי לסמוך, ואמר לרבנן דאו שירחיקו שניהם, או שלא ירחיקו כלל, אך כתב הרמב"ן דלפי"ז קשה הא דכתב הרי"ף (ט: מדה"ר) דהמשנה איירי בלוקח, וכדתירץ רבינא דהוא בתרא, וציין הרמב"ן למה שביאר במלחמות (ט: מדה"ר ד"ה עוד כתב, [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ה סוד"ה ויש כאן], הובא בסימן ז' אות ט"ו) בדעת הרי"ף, וכתב הרמב"ן שיש עוד ביאורים בסוגיין, וגם מה מה שביאר הרמב"ן בחי' [בדעת רש"י] הוא עולה בקושי ובדוחק.

דברי הר"ן דלמסקנא רש"י ס"ל דא"צ להעמיד בלוקח ופליג על הרי"ף דפסק כרבינא ובלוקח

1. וכתב הר"ן (ד"ה ואקשינן) דא"כ לדעת רש"י למסקנא א"צ להעמיד בלוקח, ודלא כהרי"ף (ט: מדה"ר) דכתב דקיי"ל כרבינא דהוא בתרא ואיירי בלוקח.

בי' רב"י ברש"י דמוכר ע"מ שיסלק הנזק

# בי' רבינו יונה והרשב"א ברש"י דהמכירה היא ע"ד לסלק הנזק

בי' רבינו יונה דלרבינא המוכר עשה משרה ומסתמא מכר ע"ד שהלוקח יסלקה דהא הוא מזיק

1. כתב **הרשב"א** (ד"ה ה"ג) דגירסת **הגאונים** היא אמר רבינא וכו', ולא גרסינן "אלא", וכן גרס **רבינו יונה** (ד"ה ה"ג), וכתבו **רבינו יונה והרשב"א** דכן נראה דגרס **רש"י** (עי' אות ‎ה), וביאר **רבינו יונה** דאף לרבינא איירי בלוקח, ואעפ"י דהמשרה נעשית ברשות, דהיה לו שדה עם משרה ברשותו ומכרה ללוקח, מ"מ הלוקח חייב לסלק את המשרה, כיון שהוא מזיק, ואמרינן דמסתמא מכר לו על דעת שיסלק את המזיק, ולכן אם מכר לו ירק ושייר לעצמו משרה, על המוכר להרחיק כיון שהוא המזיק, וכ"כ הריב"ש (סי' שכ"ב ד"ה עם כל זה) בדעת רש"י.

בי' הרשב"א ברש"י דכשהיו משרה או חרדל בזמן מקח מכר ע"מ לסלק דאין אדם מוכר נזיקיו

1. וכעי"ז ביאר **הרשב"א** את דעת **רש"י** דרבינא לא בא לחלוק על ר"פ, אלא בא לתרץ את דבריו, דלעולם איירי בלוקח, וס"ל לרבנן דעל המזיק להרחיק אף כשסמך ברשות גמורה, דכיון שהדבורים או הירק היו שם בזמן המקח, וידע הלוקח שהמשרה או החרדל מזיקים להם, א"כ חשיב שהמוכר מכר לו על דעת שיסלקם משם, דהא אין אדם מוכר את נזקיו, ואם אין הלוקח רוצה להרחיקם עליו להתנות כן בפירוש, וכתב **הרשב"א** דה"ה אם מכר את השדה עם הדבורים ושייר לעצמו את החרדל, דאמרינן דמכר כן על דעת שהוא יסלקם משם, כיון שאין אדם סובל נזיקין, ועל המזיק להרחיק את עצמו.

בי' הרשב"א דאפשר להק' על רבינא לרבנן להו"א דמזקי אהדדי אך ניחא להק' על עיקר דבריו

1. וכתב הרשב"א דלפי"ז הייתה הגמ' יכולה להקשות לדעת רבנן, דאמאי אמרו דמרחיקין את החרדל, הוא היה להם לומר דמרחיקין חרדל ודבורים אחד מהשני, כיון דהגמ' בהו"א סברה דתרוויהו מזקי אהדדי, וכתב הרשב"א דהגמ' רצתה בתחילה להקשות על עיקר התירוץ של רבינא, ומתוך התירוץ על קושיה זו, ממילא התברר דלרבנן הדבורים אינם מזיקות לחרדל.

# בי' הרשב"א ברש"י בקושית ובתירוץ הגמ' על דברי רבינא

בי' הרשב"א ברש"י דמק' הגמ' על רבינא דמלשונו משמע דר"י פליג וס"ל דעל המזיק להרחיק

1. ובקושית הגמ' "מכלל דר"י סבר על הניזק להרחיק", ביאר הרשב"א (ד"ה מכלל) לפי גירסת הגאונים [ורש"י] (עי' אות ‎ה) דלא גרסינן "אלא" אמר רבינא, דכוונת הגמ' להקשות על לשון רבינא דאמר דלרבנן על המזיק להרחיק, וא"כ לר"י על הניזק להרחיק, ואמאי לא פליג ר"י במשרה וירק

קו' הרשב"א על רש"י דבתי' הגמ' דלדבריהם דרבנן קאמר היה לר"י לומר דעל שניהם להרחיק

1. ובתירוץ הגמ' דר"י ס"ל דעל הניזק להרחיק, ולדבריהם דרבנן קאמר, דאף לדעת רבנן בחרדל ודבורים דתרוויהו מזקי אהדדי א"צ להרחיק, הקשה הרשב"א דא"כ האיך אמרינן דר"י מתיר בחרדל, הא אי כוונתו דלרבנן צריך להתיר בחרדל כיון דתרוויהו מזקי אהדדי, א"כ היה לו לומר דשניהם צריכים להרחיק.

תי' הרשב"א דר"י השיב לרבנן דא"צ לעקור חרדלו ולהפסידו אם הוא מסכים להפסד דבורים

1. ותירץ הרשב"א דעל דברי רבנן דאמרו דבעל החרדל צריך להרחיק, אמר ר"י דאם בעל החרדל אינו רוצה לעקור את חרדלו ולהרחיק דהוא הפסד מרובה, והוא מוכן לסבול את נזק הדבורים, וטוען שאעפ"י שהוא גם מזיק לדבורים מ"מ אינו חייב להרחיק, כיון שגם הם מזיקים לו, ואמר ר"י דבכה"ד שומעים לטענת בעל החרדל, וכתב הרשב"א דלפי מה שאמר ר"י לדבריהם דרבנן, ה"ה דיכול בעל החרדל לכוף את בעל הדבורים להרחיק חצי ההרחקה, וכתב הרשב"א דרבנן השיבו לר"י דהדבורים אינם מזיקות לחרדל.

בי' הריטב"א ברש"י דההו"א דל"פ בג"ד

# בי' הריטב"א ברש"י דאף לוקח מרחיק דאינו מוכר שיזיקוהו

בי' הריטב"א ברש"י דהלוקח שקנה את המזיק מרחיק דאין אדם מוכר ע"מ שיזיקוהו לגמרי

1. ובתירוץ רבינא כתב הריטב"א (ד"ה גירסת רש"י) דרש"י (עי' אות ‎ה) גרס "אמר רבינא קסברי רבנן על המזיק להרחיק את עצמו", [לא גרס "אלא" אמר רבינא, וכגירסת ר"ח ור"ת בתוס' (ד"ה וסבר, הובא בסימן ח' אות ב')], וביאר הריטב"א בדעת רש"י דלרבינא אף שהלוקח קנה את הדבר המזיק, מ"מ על המזיק להרחיק את עצמו, כיון דאין אדם שמוכר בכדי שיזיקו אתו לגמרי, ומקשה הגמ' דא"כ ר"י ס"ל דעל הניזק להרחיק, כיון שהמזיק הוא לוקח, ולכן ס"ל לר"י דאין איסור לבעל הדבורים לסמוך אעפ"י שהוא נחשב ג"כ למזיק, אלא דמקשה הגמ' דמ"מ אמאי במשרה וירק לא פליג ר"י דא"צ להרחיק.

# בי' הריטב"א ברש"י בתי' דלר"י המזיק מרחיק אף כשאינו ג"ד

בי' הריטב"א ברש"י דלתי' הגמ' לר"י המזיק מרחיק אף בלוקח ואף במשרה דאינו ג"ד מרחיק

1. ובתירוץ הגמ' דר"י ס"ל דעל המזיק להרחיק, ביאר הריטב"א (ד"ה אלא) בדעת רש"י דס"ל לר"י לעולם על המזיק להרחיק את עצמו, אף בלוקח, ואף בדבר שאינו גירי דיליה כמשרה וירק, וביאר הריטב"א דהא דתנן דר"י מתיר בחרדל, אין כוונת המשנה לומר דהוא אוסר בדבורים, אלא דס"ל לר"י דתרוויהו מזקי אהדדי, ושניהם חייבים להרחיק, ואמר ר"י דבעל החרדל אומר לבעל הדבורים דעד שאתה אומר לי להרחיק, עליך להרחיק שלא תזיקיני, וכ"כ הרמב"ן (עי' אות ‎נט) והר"ן (עי' אות ‎ס).

# בי' הריטב"א ברבנן דחרדל ל"ח מזיק דהו"ל לדבורים לא לאכול

בי' הריטב"א ברש"י דלתי' הגמ' לרבנן החרדל לא חשיב מזיק לדבורים דהו"ל שלא לאוכלו

1. וכתב הריטב"א דלפי תירוץ הגמ' לא ס"ל לר"י דאמרינן דאין החרדל מזיק את הדבורים דהו"ל שלא לאכול, כיון שא"א להרחיקם ודרכן בכך. [ודלא כדביאר הריטב"א (ד"ה ותני עלה) בהו"א דלר"י אמרינן דעל בעל הדבורים להרחיקן שלא יאכלו, ומשמע דביאר הריטב"א בדעת רש"י, דלר"י אף דהחרדל מזיק לדבורים, מ"מ אין החרדל נחשב למזיק, דהו"ל לדבורים שלא יאכלו].

# בי' הריטב"א ברש"י דמאילן ובור מוכח דבאינו ג"ד סומך

בי' הריטב"א דמק' הגמ' דא"א לומר דלר"י המזיק מרחיק אף שאינו ג"ד דהא מתיר באילן ובור

1. ובקושית הגמ' דא"א לומר דס"ל לר"י דעל המזיק להרחיק את עצמו, ביאר הריטב"א (ד"ה הדר) בדעת רש"י דא"א לומר דס"ל דעל המזיק להרחיק אף בלוקח, ואף בדבר שאינו גירי דיליה, דהא באילן ובור אמר ר"י לקמן (כה:) דזה חופר בתוך שלו וזה נוטע בתוך שלו, וכתב הריטב"א דתירצה הגמ' דלעולם ס"ל לר"י דבדבר שאינו גירי דיליה על הניזק להרחיק, ואף במשרה וירק פליג ר"י, והא דאמר ר"י את דבריו רק בחרדל ודבורים, לדבריהם דרבנן קאמר, דאמר ר"י לרבנן דלדבריו אף בבמשרה וירק א"צ להרחיק, כמו שא"צ להרחיק חרדל מדבורים דאינו גירי דיליה, ואעפ"י דבעל הדבורים סמך ברשות, אלא לדברי רבנן דס"ל דאף כשאינו גירי דיליה צריך להרחיק, א"כ בחרדל ודבורים דתרוויהו מזקי אהדדי, א"כ אף לרבנן א"צ להרחיק. [ועי' במ"ש התוס' (עי' אות ‎כז) דקושית הגמ' מאילן ובור לא שייכא לסוגיין].

# בי' הריטב"א בתי' דחרדל ומשרה ל"ה ג"ד ודבורים ג"ד ומרחיק

בי' הריטב"א בתי' הגמ' דר"י מתיר לרבנן אך לר"י חרדל ומשרה ל"ה ג"ד והדבורים ג"ד ומרחיק

1. וביאר הריטב"א בדעת רש"י דהא דר"י מתיר בחרדל היינו לדעת רבנן, אבל לדעת ר"י חרדל ומשרה א"צ להרחיק, כיון שאינם גירי דיליה, אבל בעל הדבורים צריך להרחיק, דחשיב גירי דיליה, וכתב הריטב"א דרבנן השיבו לר"י דהדבורים אינם מזיקות לחרדל, ורק החרדל מזיק להם, ולכן אין על בעל הדבורים להרחיק.

# דחיית הריטב"א לדעת רש"י דאף לוקח מרחיק אף שאינו ג"ד

דברי הריטב"א דלרש"י צ"ל דלמסקנא אף בלוקח מרחיק ואפ"ה באילן ובור בלוקח א"צ להרחיק

1. וכתב הריטב"א (ד"ה ומ"מ) דא"כ צ"ל דהא דאמר ר"פ בגמ' לעיל (ע"א) דאף באילן ובור א"צ לקוץ כיון דאיירי בלוקח, כוונת הגמ' לומר דכיון דהעמיד ר"פ בחרדל ודבורים בלוקח, כ"ש באילן ובור, ואעפ"י דבחרדל ודבורים לא נשאר למסקנא דאינו מרחיק כיון דאיירי בלוקח, דבין לר"י ובין לרבנן לא מהני מה שסמך בהיתר, מ"מ באילן ובור אפשר להעמיד כן, וכדביאר הריטב"א (עי' אות ‎פה) את החילוק בין אילן קדם דלא יקוץ לחרדל דצריך להרחיק.

דחיית הריטב"א דלא מסתבר דל"מ סמיכה בהיתר בלוקח אף כשאינו ג"ד ומוכח דלא כרש"י

1. אך דחה הריטב"א את ביאור רש"י דאי"ז מסתבר לומר דלא תועיל סמיכה בהיתר בלוקח אף בדבר שאינו גירי דיליה, ולכן כתב הריטב"א דמוכח כגירסת ר"ח ור"ת [בתוס' (ד"ה וסבר, הובא בסימן ח' אות ב')] דלרבינא לא איירי בלוקח.

בהא דבחרדל שקדם מרחיק ובאילן לא

# קו' הראשונים דאמאי לוקח חרדל מרחיק ובאילן שקדם לא יקוץ

קו' הרמב"ן ורבינו יונה והרשב"א והריטב"א דמ"ש חרדל בלוקח דמרחיק מאילן שקדם דלא יקוץ

1. הקשו הרמב"ן (ד"ה ואיכא) ורבינו יונה (ד"ה ה"ג) והרשב"א (ד"ה ה"ג) והריטב"א (ד"ה ומ"מ) על תירוץ ר"פ דאיירי בלוקח, דהאיך אפש"ל דלרבנן לוקח צריך להרחיק, דעל המזיק להרחיק את עצמו, לרבנן דמ"ש לוקח אחד מהמזיקים כמשרה או חרדל דעליו להרחיק, מלוקח אילן דתנן לקמן (כה:) דאם האילן קדם לא יקוץ, והעמידה הגמ' (יח.) דאיירי בלוקח, ומוכח דאף דהאילן מזיק לבור, מ"מ כיון שהוא נעשה ברשות גמורה אינו צריך להרחיק כלל.

# תי' התוס' והרמב"ן דבאילן הוא הפסד מרובה ולכן א"צ לקוץ

תי' התוס' והרמב"ן דבאילן יש הפסד מרובה וא"צ לקצוץ אבל במשרה וחרדל אינו הפסד ומרחיק

1. וכתבו התוס' (ד"ה ואי) דאעפ"י דבאילן אמרינן בגמ' דאם האילן קדם דסמך בהיתר א"צ לקוצצו, זהו דוקא באילן שיש בו הפסד מרובה, כיון שהוא עשוי לעמוד שנים רבות, אבל במשרה וכרישין וחרדל שאין בהם הפסד מרובה, כתבו התוס' דאף בסמך בהיתר צריך המזיק להרחיק לרבנן, וכן תירץ הרמב"ן דא"א לדמות את דיני ההרחקות זה לזה, דבאילן כיון שהשורשים גדלים רק לאחר הרבה זמן, והוא הזיקא דלא שכיח, חששו רבנן להפסד מרובה של בעל האילן, דלא יתכן שהמוכר יצטרך לקצוץ את כל האילנות שבשדהו, כיון שיש לשכנו בור.

# בי' הרמב"ן ברש"י דאילן מזיק רק לאח"ז מרובה ולכן לא קוצץ

בי' הרמב"ן ברש"י דאילן אינו מזיק מיד ולכן לא קוצץ וקו' הרמב"ן דאמאי בסמוך לעיר קוצץ

1. והביא הרמב"ן את דברי רש"י לקמן (כה: ד"ה ונותן) דביאר דבאילן כיון שנטע ברשות, דאינו מזיק לשני עד לאחר הרבה זמן, לכן לא חייבוהו רבנן לקצוץ כשאין השני נותן לו דמים, מחמת נזק של יחיד, וכתב הרמב"ן דלפי"ז אפש"ל דס"ל לרבנן דאף לוקח צריך להרחיק, אלא דבאילן תנן תקנתא שאם קדם האילן לא יקוץ, ואי"ז דומה לשאר ההרחקות, אך הקשה הרמב"ן דהא הגמ' לקמן (כד:) מקשה מ"ש מאילן הסמוך לעיר, דקוצץ ואינו נותן דמים, ולדברי רש"י לא דמי הנזק של אילן לבור, שהוא לאחר זמן מרובה, לנזק של אילן לעיר, שמיד בשעת הנטיעה, הוא מזיק את נוי העיר.

# בי' הרמב"ן דבאילן הקילו שלא לקוץ כיון שהוא ישוב העולם

תי' הרמב"ן והר"ן דישוב העולם באילנות ולכן הקילו רבנן דא"צ לקצוץ כשקדם האילן

1. אלא ביאר הרמב"ן דהא דבאילן לא חייבוהו רבנן לקצוץ, הוא כדאיתא בירושלמי (פ"ב ה"י, ז.) דישוב העולם באילנות, ולכן הקילו רבנן באילן, וכתב הרמב"ן דלפי"ז מבוארת קושית הגמ' לקמן (כד:) על סמיכת אילן לעיר, וכ"כ הר"ן (סוד"ה ופרקינן) דבאילן הקילו כיון דישוב העולם באילנות, שלא יצטרך לקצוץ ולהרחיק, כדאיתא בירושלמי.

הוכחת התוס' והרמב"ן מהא דבאילן נותן דמים דהוא הפסד מרובה וכ"כ הר"ן דהוא ישוב העולם

1. וכתבו התוס' (ד"ה ואי) והרמב"ן (ד"ה ואיכא) והרשב"א (ד"ה ה"ג) דמוכח דבאילן הוא הפסד מרובה, מהא דאמרינן דאם הבור קדם לאילן, קוצץ ונותן דמים, ואילו בשאר המזיקים לא נראה שהניזק צריך לשלם למזיק שמרחיק, ומוכח דבאילן יש הפסד מרובה, ולכן בסמך בהיתר אין המזיק צריך להרחיק, וכ"כ הר"ן להוכיח את תירוצו דבאילן אינו מרחיק מחמת ישוב העולם.

# תי' רבינו יונה והרשב"א דבאילן לא היה בור בשעת המקח

תי' רבינו יונה דבאילן שלא היה בור בזמן המקח מכר ע"מ לקיים אבל ירק ודבורים היו במקח

1. ורבינו יונה (ד"ה ה"ג) תירץ דבאילן כיון שבשעת המכירה לא היה בשדה הסמוכה בור, א"כ מכרו ע"מ שיקיימו לעולם, דהא נטעו ברשות ולא היה מזיק בשעת המכירה, ולכן כשרוצה הלוקח לחפור בור עליו להרחיק, אבל במשרה וחרדל, איירי שבשעת המכירה כבר היו בשדה הסמוכה דבורים או ירק, [כדביאר רבינו יונה (ד"ה אמר ר"פ, הובא בסימן ז' אות ע"ד)], ולכן כיון שבעל המשרה והחרדל הוא מזקי בשעת המקח, הוא מחוייב להרחיק, וכתב רבינו יונה דזו כוונת רבינא דאמר על המזיק להרחיק את עצמו. [וע"ע במה שביאר רבינו יונה (עי' אות ‎נו) לפי"ז את הגירסא ברבינא].

תי' הרשב"א דבבור לא הו"ל לאסוקי אדעתיה ולהתנות אבל בחרדל כל שלא התנה מרחיק

1. וכעי"ז תירץ הרשב"א (ד"ה ה"ג) דשאני אילן ובור דבשעה שמכר את האילן לא היה בור, ולא היה לו לאסוקי אדעתיה שיחפור הלוקח בור, ולא היה לו להתנות, משא"כ הכא דכיון שהדבורים או הירק היו שם בזמן המקח, היה לו לאסוקי אדעתיה שהניזק יתבע ממנו להרחיק, והיה לו להתנות.

# תי' הריטב"א דהאילן עצמו לא מזיק וסגי שיקוץ את השורשים

תי' הריטב"א דהאילן אינו מזיק ומחמת השורשים שיבואו לאח"ז א"צ לקוץ וסגי שיקוץ שורשים

1. והריטב"א (ד"ה ומ"מ) תירץ דדוקא באילן ובור מהני סמיכתו כיון שהאילן עצמו אינו מזיק, ורק השורשים שיבואו לאח"ז הם המזיקים, ומחמת השורשים שיבואו אח"כ א"צ לקצוץ את האילן, וסגי במה שיקצוץ את השורשים בכל שנה, ולזה מהני מה שהוא לוקח, וכתב הריטב"א דכן מבואר במתני' לקמן (כה:) דכשקדם הבור קוצץ ונותן דמים, ומוכח דבאילן קדם מהני דלא יקוץ. [וכן הוכיחו התוס' והרמב"ן (עי' אות ‎פב)].

ביאור הקצוה"ח ברש"י ותוס'

# קו' הקצוה"ח דבשאר מזיקים ל"מ סמך בהיתר ואמאי בבור סומך

דברי הקצוה"ח דמבו' ברש"י ותוס' דבסמך בהיתר על השני להרחיק את כל ההרחקה

1. כתב הקצוה"ח (סי' קנ"ה סקי"א ד"ה והמתבאר) דמדברי רש"י (עי' אות ‎ה) ותוס' (עי' אות ‎כב) מבואר דכל שהראשון סמך בהיתר, השני צריך להרחיק את כל שיעור ההרחקה, וכתב הקצוה"ח דאף לדעת הראשונים [הי"מ ברמב"ן לעיל (יז: ד"ה ומחלוקת, הובא בסימן ה' אות ל"ד)] דס"ל דהשני צריך להרחיק רק ג"ט, והראשון מרויח רק במה שסמך בתחילה, א"כ בדבורים וחרדל לפי ההו"א דלכו"ע תרוויהו מזקי אהדדי, [כדביארו התוס' (עי' אות ‎סד)], צ"ל דהא דס"ל לרבנן דעל בעל החרדל להרחיק היינו חצי ההרחקה, ולר"י דמותר לסמוך לגמרי, הביא הקצוה"ח את דברי הרמב"ן (עי' אות ‎לז) דביאר דכיון שהם מזיקים אחד לשני, הוא חייב רק בחצי ההרחקה, וכתב הרמב"ן דכיון דחצי ההרחקה לא מהני כלום, ס"ל לר"י דממילא מותר לסמוך.

קו' הקצוה"ח דאמאי לאביי בבור ולרבא באוצר מותר לסמוך וא"צ להרחיק ואילו בלוקח מרחיק

1. אך הקשה הקצוה"ח דלדעת רש"י (עי' אות ‎ה) דבכל המזיקים לא מהני סמך בהיתר, [חוץ מאילן מחמת הפסד מרובה לדעת רש"י (עי' אות ‎פ) או ישוב א"י לדעת הרמב"ן (עי' אות ‎פא)], ואילו בבור לאביי מותר לסמוך למיצר, ואף כשבא השני לחפור בור, אין הראשון צריך להרחיק, ומוכח דמהני לו מה שסמך בתחילה בהיתר, וכן לרבא בגמ' לקמן (כ:) בקדמה חנות ורפת בקר לאוצר, דא"צ להרחיק כשבעל העליה עשה אוצר, ומוכח דמהני כשסמך בהיתר וא"צ להרחיק, ואילו בלוקח שסמך בהיתר לגמרי, אמרינן דחייב המזיק להסתלק כשבא הניזק אח"כ.

# בי' הקצוה"ח בפלו' אביי ורבא בסמיכה בבור לדעת רש"י ותוס'

בי' הקצוה"ח דלאביי בבור סומך לא מדין סמך בהיתר אלא דאין ניזק וכשבא הניזק עליו להרחיק

1. ותירץ הקצוה"ח (סי' קנ"ה סקי"א ד"ה ונראה) דהא דס"ל לאביי דבסמך הראשון בור למיצר, השני א"צ להרחיק, אינו כיון שהראשון סמך בהיתר, דסמיכה בהיתר מהני רק באילן, [מחמת הפסד מרובה לדעת רש"י (עי' אות ‎פ) או ישוב א"י לדעת הרמב"ן (עי' אות ‎פא)], אלא דס"ל לאביי דכל חיוב ההרחקה של המזיק, הוא במקום שהניזק כבר נמצא, דבכה"ג עליו להרחיק בכדי שלא יזיק, אבל לפני שבא הניזק לכאן, אין לראשון שם מזיק כלל, ולכן מותר לו לסמוך, וכשאח"כ בא הניזק וסומך לו בור, אין חיוב למזיק להרחיק, ורק הניזק צריך להרחיק את עצמו, ועי' במ"ש בשיעורי רבי שמואל בבי' הא' (או' ה' ד"ה גמ', הובא בסימן ה' אות פ"ב) ובבי' הב' (או' ה' ד"ה ועוי"ל, הובא בסימן ה' אות פ"ד) ובחי' רבי נחום (או' י"ב ד"ה והנה, הובא בסימן ה' אות קי"א) בדברי הקצוה"ח.

בי' הקצוה"ח ברבא דאף כשלא בא הניזק אין סומך שלא יזיק אח"כ ובסמך באיסור עליו להרחיק

1. ובדעת רבא ביאר הקצוה"ח (סי' קנ"ה סקי"א ד"ה ונראה) דס"ל דבסמיכת בור למיצר אף כשעדיין לא בא הניזק, מ"מ אסור לו לסמוך כדי שלא יזיק אח"כ, וא"כ אם קדם וסמך לא מהני לו מה שסמך בתחילה, ולכן המזיק צריך להרחיק, אף באופן שהניזק בא אח"כ, וכתב הקצוה"ח דלרבא קדם וסמך מהני, רק באופן שסמך בהיתר, כאילן ובור לרבנן, [וכתב הקצוה"ח דהא דברפת שקדמה לאוצר מהני הקדימה אף לרבא, הוא כיון דס"ל לרבא דדירה שאני, שא"א לאסור לו לדור בביתו, כמו דס"ל לאביי בשאר המזיקין כשקדם וסמך], וע"ע במה שביאר הקצוה"ח (סי' קנ"ה סקי"א ד"ה אמנם, הובא בסימן ה' אות ע"א) בפלוגתת אביי ורבא בסמיכת בור למיצר, ועיי"ש במה שביאר הקצוה"ח (הובא בסימן ה' אות ע"ד) בפלוגתת אביי ורבא בסמיכת בור למיצר, ועי' במ"ש **בחזו"א** (ב"ב סי' י"ג סק"ב) ובחי' רמ"ש (ד"ה ולדעת הקצוה"ח) ובאבאה"ז (שכנים פ"י ה"ה ד"ה הקצוה"ח) על דברי הקצוה"ח.



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

בי' הגרנ"פ דמזיק א"י לתבוע הרחקה

# בי' הגרנ"פ ברש"י דכשהניזק הוא גם מזיק א"י לתבוע הרחקה

בי' הגרנ"פ ברש"י דחיוב הרחקה הוא רק כשהשני ניזק ולא מזיק אבל מזיק א"י לתבוע הרחקה

1. במה שביאר רש"י (עי' אות ‎א) את דברי ר"י, דבעל החרדל טוען לבעל הדבורים, דעד שאתה טוען לי שאני המזיק, ועל המזיק להרחיק את עצמו, אני אומר לך שאתה נקרא מזיק, כתב בחי' רבי נחום (או' כ"א ד"ה גמ') דביאר רש"י דר"י ס"ל דכ"מ דעל המזיק להרחיק את עצמו, היינו דוקא במקום שהשני רק ניזק ולא מזיק, אבל בחרדל ודבורים, שאף בעל הדבורים הוא מזיק, א"כ אין על בעל החרדל את החיוב של המזיק להרחיק את עצמו, דכיון שהשני מזיק אינו יכול לתבוע הרחקה, והביא בחי' רבי נחום דהתוס' (עי' אות ‎ז) ביארו [בדעת רש"י] דסברת ר"י היא דהראשון עשה קצת שלא כהוגן, ולכן מותר לשני ג"כ לסמוך, אך כתב בחי' רבי נחום דבדברי רש"י משמע כביאורו. [וע"ע במ"ש בחי' רבי נחום (או' כ"ו)].

# בי' הגרנ"פ ברש"י דאף להו"א פליגי בדבורים ול"ק לאביי מר"י

דברי הגרנ"פ דמשמע ברש"י דאף בהו"א הגמ' ידעה דר"י ורבנן פליגי אי דבורים מזיק לחרדל

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎ב) [לגי' הרש"ש] דכוונת הגמ' להקשות לרבא דס"ל דאף כשעדיין לא הגיע הניזק, אסור לסמוך למיצר, וס"ל לר"י דתרוויהו מזקי אהדדי, א"כ האיך אפש"ל דסמך אחד מהם בתחילה, הא השני היה יכול לעכבו שלא לסמוך, כתב בחי' רבי נחום (או' כ"א ד"ה ואי) דמשמע מדברי רש"י דבכל הסוגיא ידעה הגמ' דר"י ורבנן פליגי בנזק בחרדל ודבורים, דלר"י תרוויהו מזקי אהדדי, ולרבנן דבורים לא מזקי לחרדל, ולכן כתב רש"י דס"ל לר"י דשניהם המזיקים, ודלא כביאור התוס' (עי' אות ‎סד) בדעת רש"י.

בי' הגרנ"פ ברש"י דלאביי ל"ק לר"י דכיון שהדבורים מזקי א"י לתבוע הרחקה אף בסמך בהיתר

1. וכתב בחי' רבי נחום דלפי"ז כוונת הגמ' לומר דלאביי לא קשה דאפש"ל דלר"י אף שבעל הדבורים ג"כ מזיק לחרדל, מ"מ איירי שסמך בתחילה לפני שזרע השני חרדל, ולכן ס"ל לר"י דכיון שבעל הדבורים סמך, אף בעל החרדל א"צ להרחיק, דכיון שאף בעל הדבורים מזיק, אינו יכול לתבוע מבעל החרדל להרחיק, ואעפ"י שבעל הדבורים סמך בהיתר, מ"מ כיון שהוא גם מזיק אינו יכול לתבוע הרחקה.

בי' הגרנ"פ דיש ב' מחייבים בהרחקה

# קו' הגרנ"פ דלרש"י עיקר תי' רבינא דמתיר לסמוך ברשות חסר

קו' הגרנ"פ דלרש"י עיקר תי' רבינא חסר מהספר דעיקר התי' הוא דמזיק מרחיק בסמך ברשות

1. במה שביאר רש"י (עי' אות ‎ה) בתירוץ רבינא דלרבנן על המזיק להרחיק אף כשסמך ברשות, הקשה בחי' רבי נחום (או' כ"ב ד"ה גמ') דלביאור רש"י דכוונת רבינא לומר דאף כשסמך ברשות, מ"מ על המזיק להרחיק, א"כ עיקר התירוץ חסר בדברי רבינא, דהא עיקר קושית הגמ' על ר"פ, היא דבסמך ברשות אין המזיק צריך להרחיק, והיה לרבינא לומר בפירוש דאף שסמך ברשות חייב להרחיק.

# בי' הגרנ"פ ברש"י דרבינא חידש דהרחקה היא כיון דאסור להזיק

בי' הגרנ"פ ברש"י דלהו"א הרחקת נזיקין היא דאסור לסמוך מזיק ולרבינא כיון דאסור להזיק

1. וביאר בחי' רבי נחום (או' כ"ב ד"ה גמ') דבהו"א הבינה הגמ' דחיוב הרחקת נזיקין לדעת רבנן, הוא מחמת דאסור לסמוך מזיק לחבירו, וכדכתב רש"י לעיל (יז: ד"ה אפי', הובא בסימן ה' אות ו') דמדברי רבנן מבואר דאדם צריך לכנוס לתוך רשותו, בכדי שלא יזיק את חבירו, ולכן הוקשה לגמ' דכשסמך ברשות א"א לחייבו להרחיק, דכל חיוב הרחקת נזיקין הוא רק באיסור הסמיכה, וכתב בחי' רבי נחום דרבינא חידש דס"ל לרבנן דעל המזיק להרחיק את עצמו, לא רק מחמת שאסור לסמוך, אלא דאסור לו להזיק, וכל שהוא מזיק יש לו חיוב הרחקה, וממילא אף שסמך ברשות, מ"מ הוא חייב להרחיק כדי שלא יזיק עכשיו.

בי' הגרנ"פ ברש"י אף דל"מ סמיכה ברשות אינו מרחיק כשאין הניזק דההרחקה רק כדי שלא יזיק

1. וכתב בחי' רבי נחום (או' כ"ב ד"ה ובזה) דלפי"ז מבואר אמאי לדעת רש"י דאף דלרבא ל"מ סמיכה ברשות, מ"מ בלוקח מהני שא"צ להרחיק כ"ז שאין מזיק, וביאר בחי' רבי נחום דבלוקח שסמך ברשות, א"כ מחמת סמיכתו אין לו חיוב הרחקה, וכל חיובו הוא רק בכדי שלא יזיק את חבירו, ולכן כ"ז שעדיין לא בא הניזק, מודה רבא דבסמך ברשות א"צ להרחיק.

# בי' הגרנ"פ ברש"י דבסמך באיסור ההרחקה דאסור לסמוך מזיק

בי' הגרנ"פ ברש"י דבסמך שלא ברשות ההרחקה היא מחמת דאסור לסמוך מזיק אף כשאין ניזק

1. אבל במקום שלא סמך ברשות, ביאר בחי' רבי נחום (או' כ"ב ד"ה ובזה) דס"ל לרש"י דבכה"ג חיוב ההרחקה הוא מחמת דאסור לסמוך מזיק לחבירו, וא"כ אף כשאין מזיק עליו להרחיק.

# בי' הגרנ"פ דהקו' על רבינא דלדבריו אף מזיק מחייב הרחקה

קו' הגרנ"פ דאי נח' ר"י ורבנן אי הדבורים מזקי א"כ לר"י כיון שהוא מזיק א"י לתבוע הרחקה

1. בקושית הגמ' "מכלל דר"י סבר על הניזק להרחיק", הקשה בחי' רבי נחום (או' כ"ב ד"ה גמ') לדעת רש"י דהא בתחילת הסוגיא ביארה הגמ' דדעת ר"י דכל שהניזק הוא גם מזיק, אינו יכול לתבוע הרחקה, [כדביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צ) בדעת רש"י], והביא בחי' רבי נחום את דברי התוס' (עי' אות ‎כג) דדביארו את קושית הגמ', לפי ביאורם דבהו"א הבינה הגמ' דבין לר"י ובין לרבנן הדבורים אינם מזיקות לחרדל, ולכן מקשה הגמ' דמ"ט דר"י דהתיר לבעל החרדל לסמוך, אך לפי מה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צא) דמדברי רש"י משמע דאף בהו"א ידעה הגמ' דר"י ורבנן פליגי אי גם הדבורים מזיקות לחרדל, [ודלא כביאור התוס' (עי' אות ‎סד) בדעת רש"י], הקשה בחי' רבי נחום דא"כ לדעת רש"י צ"ב מהי קושית הגמ'.

תי' הגרנ"פ דהקו' על חידוש רבינא דההרחקה כדי שלא יזיק דא"כ אף מזיק יכול לתבוע הרחקה

1. וביאר בחי' רבי נחום דלפי ביאורו (עי' אות ‎צד) דלרש"י רבינא חידש דלדעת רבנן חיוב ההרחקה אינו רק מחמת דאסור לסמוך, אלא גם בכדי שלא יזיק, אף בסמך ברשות, א"כ על חידוש זה מקשה הגמ' דבשלמא אי חיוב ההרחקה לרבנן הוא מחמת דאסור לסמוך מזיק, א"כ מבואר טעמיה דר"י, דס"ל דכל שהראשון ג"כ מזיק א"כ כיון שהראשון סמך, אין חיוב על השני להרחיק, דהא אף לראשון אסור לסמוך, אבל לתירוץ רבינא דס"ל לרבנן דחיוב ההרחקה הוא כיון דאסור להזיק, א"כ מקשה הגמ' דמ"ט דר"י דס"ל דכל שהשני ג"כ מזיק אינו יכול לתבוע הרחקה, הא מ"מ כיון שהוא מזיק עליו להרחיק, וכי מפני שהשני ג"כ מזיק לו יהיה מותר גם לו להזיק.

בי' הגרנ"פ דזו כוונת הגמ' דלר"י על הניזק להרחיק דאי ס"ל כרבנן דאסור להזיק חייב להרחיק

1. וכתב בחי' רבי נחום דזה הביאור בקושית הגמ' דמכלל דר"י סבר על הניזק להרחיק, דהיינו דא"א לומר דר"י ס"ל כרבנן דעל המזיק להרחיק כיון דאסור לו להזיק, דא"כ אף כשהשני מזיקו עדיין אסור לו להזיק, ומוכח דס"ל לר"י דעל הניזק להרחיק.

בי' הגרנ"פ בתי' הגמ' דאף לר"י המזיק מרחיק אך בשניהם מזיקים א"א לתבוע הרחקה

1. וכתב בחי' רבי נחום דלפי"ז תירצה הגמ' דאף לדעת ר"י על המזיק להרחיק, אלא דכיון דתרוויהו מזקי אהדדי, אין לשניהם חיוב הרחקה, דאף שאסור להזיק גם בסמך ברשות, מ"מ כיון ששניהם מזיקים אינם יכולים לתבוע הרחקה.

קושית הגרנ"פ על תוס' אמאי לא ביארו ברש"י דמזיק אינו תובע הרחקה כדביארו בד' ר"ח

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎ז) בדעת רש"י דלאביי לא קשה, דס"ל לר"י דכיון שהדבורים ג"כ מזקי לחרדל, וכשסמך בעל הדבורים עשה קצת שלא כהוגן, דהא השני יכול לבא אח"כ ולזרוע חרדל בשדהו, לכן אינו יכול למנוע גם את בעל החרדל מלסמוך, הקשה בחי' רבי נחום (או' כ"ד ד"ה ודעת) דמשמע דכוונת התוס' לומר דכיון שהראשון סמך קצת שלא כהוגן לכן אין לו זכות לתבוע הרחקה מהשני, והא בדעת הר"ח ביארו התוס' (ד"ה מכלל) דכל שהוא מזיק לכן אינו יכול לתבוע הרחקה, וא"כ כשעשה שלא כהוגן הוא מזיק, ואמאי לא ביארו התוס' אף בדעת רש"י דחשיב כמזיק ולכן אינו יכול לתבוע הרחקה.

בי' הגרא"ל בתוס' דהרחקה מזכות ממון

# קו' הגרא"ל דאי הסומך נקרא מזיק אמאי לא מסלק כשבא הניזק

בי' הגרא"ל בתוס' דסומך בהיתר עדיין נקרא מזיק ולכן אינו יכול לחייב את השני להרחיק

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎ז) דלאביי לא קשה, דס"ל לר"י דכיון שהדבורים ג"כ מזקי לחרדל, וכשסמך בעל הדבורים עשה קצת שלא כהוגן, דהא השני יכול לבא אח"כ ולזרוע חרדל בשדהו, לכן אינו יכול למנוע גם את בעל החרדל מלסמוך, כתב בחי' רבי אריה לייב (ח"א סי' צ"ו או' ב' ד"ה והנה בעיקר) דאעפ"י דהראשון סמך בהיתר מ"מ הוא עדיין נקרא מזיק, ולכן אף שנפטר מהרחקה, מ"מ אינו יכול לחייב את השני להרחיק.

קו' הגרא"ל דאי חשיב מזיק רק לוקח פטור מהרחקה ולא הסומך בהיתר לדעת אביי

1. אך הקשה בחי' רבי אריה לייב דאי הסומך בהיתר חשיב מזיק, א"כ כ"מ דשייך לומר שהוא נפטר מהרחקה, זהו רק בלוקח דסמך בהיתר לגמרי, אבל בסמך בהיתר לאביי כשעדיין אין ניזק, אמאי הוא נפטר מהחיוב שלו להרחיק חצי ההרחקה. [וכתב בחי' רבי אריה לייב דאעפ"י דכתב הרמב"ן (עי' אות ‎לז) דחצי ההרחקה לא מהני כלל, מ"מ מבואר בדברי הרמב"ן בסוף דבריו כדברי התוס' דהוא פטור מעיקר חיוב ההרחקה].

# בי' הגרא"ל דהרחקת נזיקין היא זכות ממון שיש לניזק על המזיק

דברי הגרא"ל דמוכח בגר"א דהרחקת נזיקין היא זכות ממון של הניזק ולא רק איסור על המזיק

1. וכתב בחי' רבי אריה לייב (ח"א סי' צ"ו או' ג' ד"ה והנה בעיקר) דיש לחקור בעיקר דין הרחקת נזיקין, אי הוא רק איסור על המזיק, או שיש לניזק גם זכות ממון על חבירו דלא יזיק אותו, ועיי"ש במה שביאר בחי' רבי אריה לייב דמדברי **הגר"א** (סי' קנ"ה סק"ח, הובא בסימן ב' אות מ"ד) בביאור פלוגתת **הרא"ש** (סי' ו') **והרמב"ם** (שכנים פ"ט הי"ג), בספק הרחקת נזיקין, מבואר דהרחקת נזיקין היא זכות ממון שיש לניזק, עיי"ש בדבריו.

# בי' הגרא"ל דנח' אביי ורבא אי יש זכות ממון לפני שבא הניזק

בי' הגרא"ל דלרבא נתנו חכמים לניזק זכות ממון לחייב הרחקה אף כשעדיין אין ניזק לפנינו

1. וע"ע במה שביאר בחי' רבי אריה לייב (ח"א סי' צ"ו או' ג' ד"ה והנה בפלוגתא) דאביי ורבא פליגי בגדר הזכות שנתנו חכמים לניזק לחייב את חבירו להרחיק בתוך שלו, דלרבא זכות ההרחקה היא אף לפני שהגיע הדבר הניזק.

בי' הגרא"ל דלרבא השני אינו חייב לוותר על זכותו אף לפני שבא הניזק וטוען דלא יתעצם בדין

1. וכתב בחי' רבי אריה לייב דכיון דלרבא יש לו זכות ממונית, אין השני חייב לוותר על זכותו אעפ"י שעכשיו אינו ניזק, ואומר לו המזיק שיסלק אח"כ כשיגיע הניזק, דכיון שזו זכות הממון שלו יכול לומר דאינו רוצה אח"כ להתעצם עמו בדין.

בי' הגרא"ל דלאביי הזכות ממון שיש לניזק היא רק לאחר שבא הניזק ולכן מותר לסמוך למיצר

1. וכתב בחי' רבי אריה לייב דאביי ס"ל דזכות הממון שנתנו חכמים לניזק לחייב הרחקה, היא רק בזמן שיש כבר את הדבר הניזק, אבל לפני כן אין לו כל זכות, ולכן מותר לראשון לסמוך.

# בי' הגרא"ל דלבעל דבורים אין זכות ממון ובבור א"צ זכות ממון

בי' הגרא"ל דהסומך בתחילה עדיין מזיק אך הותר לו כיון שבזמן הסמיכה לא היה לניזק זכות

1. ולפי"ז ביאר בחי' רבי אריה לייב (ח"א סי' צ"ו או' ד' ד"ה ומעתה) את דברי התוס' (עי' אות ‎ז) דלר"י דתרוויהו מזקי אהדדי, א"כ אף שהראשון סמך בהיתר, מ"מ כיון שעשה שלא כהוגן אינו יכול לחייב את השני להרחיק, וכתב בחי' רבי אריה לייב דכיון דלדעת אביי דמותר לסמוך בהיתר, א"כ זכות הממון של הניזק לחייב הרחקה היא רק לאחר שיש כבר את הדבר הניזק, א"כ אף שבזמן שסמך בעל הדבורים לא היה לבעל החרדל זכות ממון לחייבו הרחקה, ולכן הותר לו לסמוך בתחילה, מ"מ עדיין בעל הדבורים נקרא מזיק.

בי' הגרא"ל דכל שהניזק נקרא מזיק אין לו את זכות הממון שנתנו חכמים לניזק לחייב הרחקה

1. וביאר בחי' רבי אריה לייב דכיון דתרוויהו מזקי אהדדי, וכיון דהוא גם מזיק וגם ניזק, ס"ל לר"י דכיון שהוא מזיק אינו נקרא ניזק כלל, וא"כ אין לו כל זכות ממון לחייב את בעל החרדל להרחיק בתוך שלו.

# בי' הגרא"ל דבמזיק ממש כבור מחייב הרחקה בלא זכות ממון

בי' הגרא"ל בתוס' דבבור השני מחייב הרחקה מדיני מזיק ממש ולא מחמת זכות ממון דניזק

1. וכתב בחי' רבי אריה לייב דזהו הביאור במה שחילקו התוס' (עי' אות ‎ח) בין חרדל ודבורים דא"צ להרחיק אף חצי ההרחקה, לבין בור דהוא מזיק בידים, דכיון דתרוויהו מזקי אהדדי, א"כ כל שבעל הדבורים לא הרחיק חצי ההרחקה, הוא חשיב כמזיק, ואין לו את הזכות הרחקה שיש לניזק, אבל בבור שיש לו חיוב הרחקה מדיני מזיק ממש, ולא רק מחמת זכות הממון בדיני הרחקת נזיקין, א"כ כל שהראשון סמך בהיתר, השני נקרא מזיק, וכל סברת התוס' דבסמך שלא כהוגן אין השני חייב להרחיק, מהני רק לענין זכות ממון דהרחקת נזיקין, ולא לעיקר דין מזיק.

בי' האבהא"ז דהסומך הוחזק בתשמיש

# בי' האבאה"ז דכשיש נזק הניזק יכול למנוע תשמיש מהמזיק

בי' האבהא"ז בתוס' דחיוב הרחקה הוא רק בכדי שלא יזיקו ועי"ז יכול למנוע מהמזיק שימוש

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎ז) דלאביי לא קשה, דס"ל לר"י דכיון שהדבורים ג"כ מזקי לחרדל, וכשסמך בעל הדבורים עשה קצת שלא כהוגן, דהא השני יכול לבא אח"כ ולזרוע חרדל בשדהו, לכן אינו יכול למנוע גם את בעל החרדל מלסמוך, ביאר האבאה"ז (שכנים פ"י ה"ה ד"ה ונ"ל) דכוונת התוס' לומר דאעפ"י דסמך בהיתר כשעדיין לא בא הניזק, מ"מ עכשיו הוא מזיק, וא"כ הוא צריך להרחיק, ומהא דא"צ להרחיק, מוכח דכל חיוב ההרחקה, הוא בזמן הסמיכה דהניזק יכול לומר למזיק שירחיק כדי שלא יזיק אותו, אעפ"י דע"י ההרחקה הוא מונע ממנו את השימוש ברשותו.

בי' האבהא"ז דכל שאין ניזק אין לשני זכות להרחיק את הראשון ולמנוע ממנו שימוש ברשותו

1. וכתב האבהא"ז דכ"ז שעדיין אין ניזק, ס"ל להתוס' דאין השני יכול לחייב את הראשון להרחיק, ולמנוע ממנו את השימוש ברשותו. [וכתב האבהא"ז דכן מבואר במ"ש התוס' לעיל (יז: ד"ה אביי [הא'], הובא בסימן ה' אות ס') דבסומך בור למיצר אעפ"י שאח"כ השני יצטרך להרחיק את אילנו, מ"מ אינו מזיק את השני כלל, כיון שהחיוב על השני להרחיק את האילן מהבור, אינו מחמת שהבור מזיק לאילן, אלא דבעל האילן צריך להרחיק בכדי שהוא לא יזיק לבור].

# בי' האבהא"ז דבסמך הוחזק בתשמיש ואף שמזיק אינו מרחיק

בי' האבהא"ז בתוס' דאף שהסומך מזיק מ"מ כבר הוחזק בשימוש זה וא"א לחייבו להרחיק

1. וכתב האבהא"ז דא"כ אחר שהראשון סמך בהיתר, והוחזק בתשמיש הזה ברשותו, אין השני יכול לחייבו להרחיק, וא"כ הוא נחשב למזיק אלא דאינו חייב להרחיק, וזו כוונת התוס' דכל מה שהוא זכה בתשמיש ע"י שסמך בתחילה, הוא במה שא"צ להרחיק, אך אינו יכול לומר לשני שהוא ירחיק, דהא הראשון נקרא מזיק לגבי השדה של השני, ורק לניזק יש זכות תשמיש ולא למזיק, ולכן מחמת שסמך בהיתר מהני לו רק שא"צ להרחיק, אך אינו יכול לחייב את השני להרחיק.

בי' הגרש"ר בגדר הרחקת שכנים לתוס'

# דברי הגרש"ר דמדיני שכנים כשל"מ חצי הרחקה א"צ להרחיק

בי' הגרש"ר בתוס' דהרחקת נזיקין היא מדין שכנים ולא מדין מזיק ולכן באינו כהוגן אינו מרחיק

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎ז) בדעת רש"י דלאביי לא קשה, דס"ל לר"י דכיון שהדבורים ג"כ מזקי לחרדל, וכשסמך בעל הדבורים עשה קצת שלא כהוגן, דהא השני יכול לבא אח"כ ולזרוע חרדל בשדהו, לכן אינו יכול למנוע גם את בעל החרדל מלסמוך, כתב בשיעורי רבי שמואל (או' י"ד) דמבואר מדברי תוס' דדין הרחקת נזיקין אינו מחמת דחשיב כמזיק, ואינו מחמת איסור מזיק, דהא אי הוא מזיק, א"כ אף שהראשון עשה שלא כהוגן, מ"מ אין כל היתר לשני להזיק ג"כ, אלא כתב בשיעורי רבי שמואל דמבואר מדברי התוס' דדין הרחקת נזיקין הוא תקנת חכמים מדיני שכנים, ולכן כל שהראשון עשה קצת שלא כהוגן אינו יכול לתבוע מהשני להרחיק.

ספק הגרש"ר בתוס' אי השני לא מחוייב בהרחקה כלל או דמרחיק חצי ואי ל"מ חצי לא מרחיק

1. וכתב בשיעורי רבי שמואל דיל"ע בדברי התוס' מה מותר לשני לעשות כיון שהראשון עשה שלא כהוגן, אי אין לו חיוב הרחקה כלל, ולכן מותר לו לכתחילה לסמוך, או דהשני א"צ רק להרחיק את כל ההרחקה, דא"צ להרחיק חצי ההרחקה במקום הראשון, וכיון שאם ירחיק רק את חצי ההרחקה שלו, לא מהני כלל, ממילא מותר לסמוך לגמרי.

דברי הגרש"ר דלכ"א יש חיוב שלא להזיק ואי חייב בחצי הרחקה א"כ לא היה מותר לו להזיק

1. וכתב בשיעורי רבי שמואל דמסברא אין לכ"א חיוב להרחיק חצי הרחקה, אלא דלכ"א יש חיוב שלא יזיק לחבירו, וממילא יש לכ"א חיוב להרחיק חצי, וא"כ א"א לומר דכל שנפטר מחצי ההרחקה של הראשון, ממילא א"צ להרחיק כלל, דהא אי יש לו חיוב להרחיק חצי הרחקה, א"כ הוא מחויב שלא יזיק לחבירו.

בי' הגרש"ר בתוס' דלא תיקנו הרחקה בשכנים במקום שחייב להרחיק חצי ול"מ חצי ההרחקה

1. וביאר בשיעורי רבי שמואל דכיון דמבואר מדברי התוס' דהרחקת נזיקין היא תקנת חכמים, א"כ כל התקנה היא שכ"א ירחיק חצי הרחקה, וממילא כל שלא מהני חצי ההרחקה כלל אין לו כל חיוב הרחקה מדיני שכנים.

בי' הגרש"ר בתוס' דבבור חייב מדין מזיק ולא מדין שכנים ולא נפטר מחצי הרחקה אף דל"מ

1. וכתב בשיעורי רבי שמואל דבזה מבוארים דברי התוס' (עי' אות ‎ח) דכתבו דבבור צריך להרחיק חצי ההרחקה כיון שהוא מזיק בידים, דבמזיק חיובו אינו מדיני שכנים אלא כדי שלא יזיק, ולכן לא שייך בכה"ג לומר דכל שנפטר מחצי ההרחקה נפטר מכולה, דהוא עדיין מחויב שלא להזיק, וע"ע במ"ש בזה בשיעורי רבי שמואל לקמן (יט. או' י"ט).

סימן ז'

סוגיא דחרדל (ב')

ביאור הרמב"ן ברי"ף וד' רבינו יונה והרשב"א והריטב"א דרבינא איירי בלוקח

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## [קו' הרמב"ן דלרש"י למסקנא א"צ לוקח](#_Toc73461530)

[קושית הרמב"ן על רש"י דלמסקנא א"צ להעמיד בלוקח](#_Toc73461531)

1. [קו' הרמב"ן על רש"י דבמסקנא א"צ להעמיד בלוקח ולר"י כל שא' סמך ולא מרחיק השני סומך](#_Toc73461532)
2. [בי' הרמב"ן ברש"י דבמסקנא אינו לוקח ולר"י המזיק מרחיק והכא שניהם סומכים או מרחיקים](#_Toc73461533)

## [בי' הרמב"ן ברי"ף דלמסקנא איירי בלוקח](#_Toc73461534)

[דברי הרמב"ן דברי"ף מבואר דלמסקנא המזיק מרחיק אף בלוקח](#_Toc73461535)

1. [דברי הרמב"ן דברי"ף מפורש דאיירי בלוקח וקיי"ל כרבינא דהוא בתראה והעמיד בלוקח](#_Toc73461536)
2. [דברי הרמב"ן דגי' כי"ק של הרי"ף דלמסקנא איירי בלוקח ואף שהמזיק לוקח עליו להרחיק](#_Toc73461537)
3. [בי' הרמב"ן ברי"ף דלר"י טוען בעל החרדל דהדבורים באות לגבולו ומזיקות אותו ואת עצמם](#_Toc73461538)

[בי' הרמב"ן ברי"ף דמדלא אסר ר"י בדבורים מוכח דסמך בהיתר](#_Toc73461539)

1. [בי' הרמב"ן ברי"ף בקו' לרבא דלר"י דהדבורים באות לחרדל אי לא סמך בתחילה היה לו לאסור](#_Toc73461540)
2. [בי' הרמב"ן ברי"ף דאי סמך דבורים תחילה אפש"ל דאף שהדבורים באות לחרדל א"צ להרחיק](#_Toc73461541)

## [בי' הרמב"ן ברי"ף דלר"פ מכר לב' בנ"א](#_Toc73461542)

[בי' הרמב"ן ברי"ף בר"פ דבהיה הניזק בשעת מקח א"צ להרחיק](#_Toc73461543)

1. [בי' הרמב"ן ברי"ף בר"פ דא"צ להרחיק בלוקח משרה וחרדל רק באופן שהניזק כבר היה במכר](#_Toc73461544)
2. [בי' הרמב"ן ברי"ף דבמתני' איירי שמכר חרדל ודבורים לב' בנ"א ובכה"ג אף לוקח מרחיק](#_Toc73461545)

[בי' הרמב"ן ברי"ף דבלא היה ניזק במקח מהני המקח ולא מרחיק](#_Toc73461546)

1. [בי' הרמב"ן ברי"ף דאי בזמן המקח היה רק את המזיק ואח"כ בא הניזק מהני המקח וא"צ להרחיק](#_Toc73461547)

[בי' הרמב"ן ברי"ף דהקו' על ר"פ אמאי מהני סמיכה דלוקח](#_Toc73461548)

1. [בי' הרמב"ן בקו' על ר"פ דאי מהני מקח כשהיה הניזק אמאי ל"מ המקח אף כשלא היה הניזק](#_Toc73461549)
2. [בי' הרמב"ן בקו' על ר"פ לר"י דאי בחרדל מהני מקח אף כשהיו שניהם במקח אמאי ל"מ במשרה](#_Toc73461550)
3. [בי' הרמב"ן בג' דיש ג' קו' לר"פ דבלוקח חרדל אמאי התיר ר"י בחרדל ולא אסר לדבורים לסמוך](#_Toc73461551)

## [בי' הרמב"ן ברי"ף ברבינא דלוקח מרחיק](#_Toc73461552)

[בי' הרמב"ן ברי"ף דלרבינא לרבנן המזיק מרחיק אף בלוקח](#_Toc73461553)

1. [דברי הרמב"ן דגי' כי"ק של הרי"ף דלמסקנא איירי בלוקח ולרבנן אף שהמזיק לוקח עליו להרחיק](#_Toc73461554)

[בי' הרמב"ן ברי"ף דבהיה נזק מיד במקח חשיב כסומכים בב"א](#_Toc73461555)

1. [בי' הרמב"ן ברי"ף דבהיה הניזק במקח ומיד הוא ניזק ממנו אף בלוקח חשיב סומך בב"א ומרחיק](#_Toc73461556)

[בי' הרמב"ן דלהרי"ף מתני' דאילן היא כמתני' דמשרה ולק"מ](#_Toc73461557)

1. [קו' הרמב"ן דהאיך אפש"ל דל"מ סמיכה בלוקח דמ"ש חרדל דמרחיק מאילן שקדם דלא יקוץ](#_Toc73461558)
2. [תי' הרמב"ן ברי"ף דבין במשרה ובין באילן בהיה ניזק במקח מרחיק המזיק ובלא היה לא מרחיק](#_Toc73461559)

[בי' הרמב"ן ברי"ף דקו' הגמ' היא על משמעות דברי רבינא](#_Toc73461560)

1. [בי' הרמב"ן ברי"ף בקו' על רבינא דמשמע מדברי רבינא דלר"י הניזק מרחיק וא"כ ה"ה במשרה](#_Toc73461561)
2. [בי' הרמב"ן ברי"ף דאין קו' הגמ' מדהתיר ר"י בחרדל דאפש"ל דהתיר בחרדל אף שאינו לוקח](#_Toc73461562)

## [בי' הרמב"ן בתי' ברבינא דשניהם ירחיקו](#_Toc73461563)

[בי' הרמב"ן ברי"ף בתי' הגמ' דלר"י תרוויהו מזקי והדבורים גורם](#_Toc73461564)

1. [בי' הרמב"ן ברי"ף בתי' דר"י מודה דהמזיק מרחיק אף בלוקח ולא ס"ל דבעל הדבורים המזיק](#_Toc73461565)
2. [בי' הרמב"ן ברי"ף דלמסקנא לר"י תרוויהו מזקי וכופין זה את זה להרחיק חצי הרחקה](#_Toc73461566)
3. [בי' הרמב"ן ברי"ף דר"י אמר לרבנן דכיון דהדבורים גורם הנזק אי אינו מרחיק אין החרדל מרחיק](#_Toc73461567)
4. [בי' הרמב"ן דבלוקח התיר ר"י לחרדל ובלא לוקח מרחיק דהשני יכול להמלך לעשות דבורים](#_Toc73461568)

## [ד' הי"מ ברי"ף דבמשרה לר"י ל"מ המקח](#_Toc73461569)

[בי' הי"מ ברמב"ן דמודה ר"י במשרה ופליג בחרדל דתרווהו מזקי](#_Toc73461570)

1. [בי' הי"מ ברמב"ן בד' הרי"ף דמודה ר"י לרבנן דבמשרה ל"מ המקח ועל המזיק להרחיק](#_Toc73461571)
2. [בי' הי"מ ברמב"ן בד הרי"ף דבתרוויהו מזקי ושניהם לוקחים מהני המקח ושניהם לא מרחיקים](#_Toc73461572)
3. [דברי הרמב"ן דאף די"ג כן ברי"ף מ"מ בגמ' משמע דר"י לא התיר לשניהם ואמר לדבריהם דרבנן](#_Toc73461573)

[ד' הרמב"ן דלמסקנא אף שאינו לוקח לא מרחיק במשרה וחרדל](#_Toc73461574)

1. [בי' הרמב"ן ברי"ף דלמסקנא לר"י במשרה א"צ להרחיק אף בלא לוקח וכ"ש בחרדל ודבורים](#_Toc73461575)

## [ד' הרמב"ן דלמסקנא חרדל ל"ה ג"ד](#_Toc73461576)

[בי' הרמב"ן דלר"י ודאי דבורים הוי מזיק בג"ד וחייב להרחיק](#_Toc73461577)

1. [דברי הרמב"ן דקיי"ל כרבנן דדבורים לא מזקי דאי מזקי מוכח דמודה ר"י דעל הדבורים להרחיק](#_Toc73461578)
2. [דברי הרמב"ן דקנין דבורים דרבנן ומסלק כיון דשכיח נזק דאי הם שלו מדאו' חייב מדין שן](#_Toc73461579)

[בי' הרמב"ן ברי"ף דלמסקנא לר"י הדבורים מזיק וחרדל ל"ה ג"ד](#_Toc73461580)

1. [בי' הרמב"ן ברי"ף דהדבורים המזיק אך חרדל ל"ה ג"ד ואינו מזיק ולרבנן אמר ר"י דתרוויהו מזקי](#_Toc73461581)

[קו' הרשב"א דהדבורים נכנסות לרשות החרדל ולא חשיב מזיק](#_Toc73461582)

1. [קו' הרשב"א דהדבורים נכנסות לרשות החרדל והוי כשור ניזק ברשות מזיק ועל הדבורים להרחיק](#_Toc73461583)
2. [דברי הרשב"א דלר"י אפש"ל דעל הדבורים להרחיק דהם כג"ד ור"י אמר לדבריהם דרבנן](#_Toc73461584)
3. [קו' הרשב"א לרבנן אמאי בעל החרדל מרחיק ודוחק לומר דהחרדל מזיק ממקומו דא"כ ל"פ ר"י](#_Toc73461585)

[בי' המאירי דהחרדל א"צ להרחיק כיון שגם הוא ניזק במקצת](#_Toc73461586)

1. [ביאור המאירי בדברי ר"י דבג"ד וא' מזיק גדול והשני קטן אין המזיק השני מרחיק בלא הראשון](#_Toc73461587)

## [בי' הקצוה"ח ברמב"ן דמוכר בעין יפה](#_Toc73461588)

[בי' הקצוה"ח ברמב"ן דרק בסמכו שניהם מהני סמיכה בהיתר](#_Toc73461589)

1. [בי' הקצוה"ח ברמב"ן דרק בלוקחים ששניהם סמכו ברשות ל"מ סמיכה בהיתר והמזיק מרחיק](#_Toc73461590)
2. [בי' הקצוה"ח ברמב"ן דמוכר בעין יפה והמוכר מסלק ובלוקח מזיק הוא ספק אי מוכר בעין יפה](#_Toc73461591)

## [בי' הריטב"א דהדבורים גורמים את הנזק](#_Toc73461592)

[בי' הריטב"א בר"י דהדבורים עיקר המזיק דהו"ל לא לאכול](#_Toc73461593)

1. [דברי הריטב"א דמבואר בדברי ר"י דעל הדבורים להרחיק יותר דהם ג"ד ובאות לרשות החרדל](#_Toc73461594)
2. [בי' הריטב"א דדבורים הם תולדה דשן ולר"י החרדל לא מזיק בעצמו והו"ל לדבורים שלא לאכול](#_Toc73461595)
3. [דברי הריטב"א דמ"מ דמדר"י לא אסר בדבורים משמע דהחרדל אינו כופה את הדבורים להרחיק](#_Toc73461596)

## [בי' הריטב"א דר"י ורבנן נח' בזכות שסמך](#_Toc73461597)

[בי' הריטב"א באביי דלרבנן הדבורים זכה אף להרחיק חרדל](#_Toc73461598)

1. [בי' הריטב"א דלאביי ל"ק לרבנן דהסומך זכה לגמרי ויש לו זכות לחייב את החרדל להרחיק](#_Toc73461599)

[בי' הריטב"א באביי דלר"י בעל הדבורים זכה שא"צ להרחיק](#_Toc73461600)

1. [בי' הריטב"א דלאביי ל"ק לר"י דהדבורים סמך בתחילה וזכה בסמיכתו שא"צ להרחיק אף בג"ד](#_Toc73461601)

[בי' הריטב"א דהדבורים גורמות לנזק ול"ד לבור דהשני מרחיק](#_Toc73461602)

1. [דברי הריטב"א דלר"י אף דהדבורים סמך מ"מ כיון דגוף החרדל לא מזיק ל"ד לבור דהשני מרחיק](#_Toc73461603)

[בי' הריטב"א דהקושיה לרבא דהיה לר"י לחייב דבורים להרחיק](#_Toc73461604)

1. [בי' הריטב"א דהקו' לרבא מדברי ר"י דאי אסור לסמוך על הדבורים להרחיק או דשניהם ירחיקו](#_Toc73461605)

## [בי' הריטב"א בר"פ דר"י ורבנן נח' מי גרם](#_Toc73461606)

[בי' הריטב"א בר"פ דסמך חרדל ודבורים ברשותו ומכר דבורים](#_Toc73461607)

1. [בי' הריטב"א דלוקח היינו שסמך בשלו חרדל ודבורים ומכר דבורים ותובעו הלוקח להרחיק חרדל](#_Toc73461608)

[בי' הריטב"א בר"פ דנח' אי הדבורים דלוקח גורמות לנזק](#_Toc73461609)

1. [בי' הריטב"א דלר"י החרדל א"צ להרחיק כיון דהדבורים גורמות לנזק שבאות לרשות חרדל](#_Toc73461610)
2. [בי' הריטב"א ברבנן דהחרדל מרחיק כיון שא"א לשמור דבורים ולא אמרינן דהו"ל שלא לאכול](#_Toc73461611)

## [בי' הריטב"א דק' דלוקח לעולם לא ירחיק](#_Toc73461612)

[בי' הריטב"א בקו' על ר"פ דלרבנן איירי במכר את המזיק](#_Toc73461613)

1. [בי' הריטב"א בקו' על ר"פ דכמו בדבורים דמכר מזיק אף במשרה מכר מזיק ואמאי הלוקח מרחיק](#_Toc73461614)
2. [בי' הריטב"א בקו' על ר"פ דלר"י אמאי ל"פ במשרה דא"צ להרחיק כמו בחרדל ודבורים](#_Toc73461615)

[בי' הריטב"א דלוקח דבורים ע"מ לקיים עדיף מסמך בהיתר](#_Toc73461616)

1. [בי' הריטב"א בגי' דק' ג' קו' על ר"פ דמוכר דבורים חשיב שמתנה ע"מ לקיימם ולר"י ירחיק חרדל](#_Toc73461617)
2. [דברי הריטב"א דלוקח שקנה דבורים ע"מ לקיימם עדיף מסמך דבורים בתחילה וזכה בסמיכתו](#_Toc73461618)

## [בי' הריטב"א ברבינא דאינו מוכר שיזיקהו](#_Toc73461619)

[בי' הריטב"א ברש"י דלרבינא לוקח מרחיק דאינו מוכר שיזיקוהו](#_Toc73461620)

1. [בי' הריטב"א ברש"י דהלוקח שקנה את המזיק מרחיק דאין אדם מוכר ע"מ שיזיקוהו לגמרי](#_Toc73461621)

## [בי' הריטב"א בתי' דלר"י החרדל מזיק](#_Toc73461622)

[בי' הריטב"א ברש"י בתי' דלר"י המזיק מרחיק אף כשאינו ג"ד](#_Toc73461623)

1. [בי' הריטב"א ברש"י דלתי' הגמ' לר"י המזיק מרחיק אף בלוקח ואף במשרה דאינו ג"ד מרחיק](#_Toc73461624)

[בי' הריטב"א דלמסקנא לר"י החרדל מזיק דא"א לשמור דבורים](#_Toc73461625)

1. [בי' הריטב"א ברש"י דלתי' הגמ' לרבנן החרדל לא חשיב מזיק לדבורים דהו"ל שלא לאוכלו](#_Toc73461626)

## [בי' הריטב"א דבלא ג"ד לר"י ניזק מרחיק](#_Toc73461627)

[בי' הריטב"א ברש"י דמאילן ובור מוכח דבאינו ג"ד סומך](#_Toc73461628)

1. [בי' הריטב"א דמק' הגמ' דא"א לומר דלר"י המזיק מרחיק אף שאינו ג"ד דהא מתיר באילן ובור](#_Toc73461629)
2. [בי' הריטב"א דלר"י באינו ג"ד הניזק מרחיק ופליג אף במשרה וירק דא"צ להרחיק דאינו ג"ד](#_Toc73461630)
3. [בי' הריטב"א דאמר ר"י לרבנן דלדבריכם דאף באינו ג"ד מרחיק בתרוויהו מזקי א"צ להרחיק](#_Toc73461631)

## [בי' הריטב"א דדבורים ג"ד ומרחיק לר"י](#_Toc73461632)

[בי' הריטב"א דלר"י חרדל ומשרה ל"ה ג"ד ודבורים ג"ד ומרחיק](#_Toc73461633)

1. [בי' הריטב"א בתי' הגמ' דר"י מתיר לרבנן אך לר"י חרדל ומשרה ל"ה ג"ד והדבורים ג"ד ומרחיק](#_Toc73461634)

[בי' הריטב"א דהאילן עצמו לא מזיק וסגי שיקוץ את השורשים](#_Toc73461635)

1. [קו' הריטב"א דהאיך אפש"ל דל"מ סמיכה בלוקח דמ"ש חרדל דמרחיק מאילן שקדם דלא יקוץ](#_Toc73461636)
2. [תי' הריטב"א דהאילן אינו מזיק ומחמת השורשים שיבואו לאח"ז א"צ לקוץ וסגי שיקוץ שורשים](#_Toc73461637)

## [דחיית הריטב"א לרש"י דלוקח לא מרחיק](#_Toc73461638)

[דחיית הריטב"א לדעת רש"י דאף לוקח מרחיק אף שאינו ג"ד](#_Toc73461639)

1. [דברי הריטב"א דלרש"י צ"ל דלמסקנא אף בלוקח מרחיק ואפ"ה באילן ובור בלוקח א"צ להרחיק](#_Toc73461640)
2. [דחיית הריטב"א דלא מסתבר דל"מ סמיכה בהיתר בלוקח אף כשאינו ג"ד ומוכח דלא כרש"י](#_Toc73461641)

## [בי' רבינו יונה באביי סמיכת החרדל ל"מ](#_Toc73461642)

[בי' רבינו יונה דלאביי ל"ק דטוען לבעל דבורים שאף הוא ירחיק](#_Toc73461643)

1. [בי' רבינו יונה דלאביי ל"ק לר"י דתרוויהו מזקי ואי הראשון רוצה שירחיק אף הוא צריך להרחיק](#_Toc73461644)

[בי' רבינו יונה דלאביי רק בבור שא"א להרחיקו א"צ לסלק אח"כ](#_Toc73461645)

1. [קו' רבינו יונה והרשב"א דאף לאביי בבור השני צריך להרחיק ואמאי בעל החרדל א"צ להרחיק](#_Toc73461646)
2. [תי' רבינו יונה דבבור לאחר שחפר א"א להרחיק אבל בעל חרדל טוען שאפשר להרחיק דבורים](#_Toc73461647)
3. [תי' הרשב"א דבבור שהוא קבוע זוכה בסמיכתו אבל בחרדל שאי"ז הפסד מרובה צריך להרחיק](#_Toc73461648)

## [בי' רבינו יונה דהקו' לרבא מלשון ר"י](#_Toc73461649)

[בי' רבינו יונה דק' לרבא דמשמע שהם סמוכים ושניהם ירחיקו](#_Toc73461650)

1. [בי' רבינו יונה דהקו' על רבא דמלשון ר"י מבואר דאיירי שהדבורים והחרדל סמוכים כבר](#_Toc73461651)
2. [בי' רבינו יונה דכן קשה אמאי ר"י מתיר בחרדל הא כיון דסמך דבורים באיסור עליו להרחיק](#_Toc73461652)

[בי' הרשב"א דק' לרבא דאינם סומכים בב"א ושניהם ירחיקו](#_Toc73461653)

1. [בי' הרשב"א דמדלא אמר ר"י דאסור לשניהם מוכח דלא באו לסמוך בב"א ובעל דבורים סמך](#_Toc73461654)
2. [בי' הרשב"א דק' לרבא דכיון דסמך שלא ברשות אמאי אין יכול בעל חרדל לכופו להרחיק](#_Toc73461655)

## [בי' הרשב"א דעיקר הקו' לרבא מרבנן](#_Toc73461656)

[ב' הבי' ברשב"א דק' דעיקר הקו' לרבא היא מרבנן ולא מר"י](#_Toc73461657)

1. [קו' הרשב"א דרבא אסר לסמוך לר"י רק בבור דהוי ג"ד וא"כ ל"ק על רבא מדברי ר"י בחרדל](#_Toc73461658)
2. [תי' הרשב"א דלאביי ק' נח' ר"י ורבנן בדין סמך ברשות אך לרבא ק' במה נח' ועיקר הקו' מרבנן](#_Toc73461659)
3. [הבי' הב' ברשב"א דהקו' היא מרבנן והוכיחה הגמ' מר"י דתרוויהו מזקי ולהו"א ה"ה לרבנן](#_Toc73461660)
4. [דברי הרשב"א דעוד הוכיחה הגמ' מלשון ר"י דהדבורים סמך והקו' לרבא מרבנן דהיאך סמך](#_Toc73461661)

## [בי' רבינו יונה והרשב"א דמכר לב' בנ"א](#_Toc73461662)

[בי' רבינו יונה והרשב"א בר"פ דמכר חרדל ודבורים לב' בנ"א](#_Toc73461663)

1. [בי' רבינו יונה והרשב"א דבלוקח היו למוכר חרדל ודבורים ומכר שניהם לב' בנ"א או מכר חרדל](#_Toc73461664)
2. [בי' רבינו יונה דכיון ששניהם נסמכו ברשות המוכר ס"ל לר"י דזה עומד בשלו וזה עומד בשלו](#_Toc73461665)

[קו' רבינו יונה והרשב"א דאפשר להעמיד בסמך דבורים בהיתר](#_Toc73461666)

1. [דברי רבינו יונה דמקו' הגמ' דמשרה וירק נמי מוכח דלא סמך דבורים ומכרם ורוצה לזרוע חרדל](#_Toc73461667)
2. [קו' רבינו יונה דנעמיד בסמך דבורים ומכרם וכיון דתרוויהו מזקי מותר בחרדל ול"ק ממשרה וירק](#_Toc73461668)

[בי' רבינו יונה והרשב"א דבלוקח שקנה רק דבורים מודה ר"י](#_Toc73461669)

1. [תי' רבינו יונה דאי המוכר סמך דבורים בתוך שלו לא היה ר"י מתיר ללוקח לסמוך לו חרדל](#_Toc73461670)
2. [דברי רבינו יונה דלאביי דסמך בהיתר בצד המיצר אינו רשות גמורה ולכן מתיר ר"י לסמוך חרדל](#_Toc73461671)
3. [בי' הרשב"א דבלוקח א' שקנה דבורים לא היה מתיר ר"י דכיון שסמך בתוך שלו השני מזיק גמור](#_Toc73461672)

[בי' הרשב"א דאפש"ל דמק' הגמ' גם על לוקח שקנה רק דבורים](#_Toc73461673)

1. [דברי הרשב"א דאפש"ל דקו' הגמ' גם בלוקח אחד אמאי לרבנן בעל הדבורים א"צ להרחיק](#_Toc73461674)
2. [בי' הרשב"א בגי' דגם לרבנן ק' דאפי' משרה וירק נמי דאף במשרה שרק הוא מזיק לא ירחיק](#_Toc73461675)

## [בי' רבינו יונה והרשב"א דמכר ע"מ לסלק](#_Toc73461676)

[בי' רבינו יונה והרשב"א ברבינא דהמכירה היא ע"ד לסלק הנזק](#_Toc73461677)

1. [בי' רבינו יונה דלרבינא המוכר עשה משרה ומסתמא מכר ע"ד שהלוקח יסלקה דהא הוא מזיק](#_Toc73461678)
2. [בי' הרשב"א ברש"י דכשהיו משרה או חרדל בזמן מקח מכר ע"מ לסלק דאין אדם מוכר נזיקיו](#_Toc73461679)
3. [בי' הרשב"א דאפשר להק' על רבינא לרבנן להו"א דמזקי אהדדי אך ניחא להק' על עיקר דבריו](#_Toc73461680)

## [בי' רבינו יונה דבסמך א' מכר ע"מ לקיים](#_Toc73461681)

[בי' רבינו יונה דבאילן לא היה בור במקח והכא שניהם היו במקח](#_Toc73461682)

1. [קו' רבינו יונה והרשב"א דמ"ש סמך חרדל בלוקח דמרחיק מאילן שקדם דא"צ לקוץ בלוקח](#_Toc73461683)
2. [תי' רבינו יונה דבאילן רק המזיק היה במכירה מכר ע"מ לקיים והכא ששניהם היו מכר ע"מ לסלק](#_Toc73461684)
3. [תי' הרשב"א דבאילן לא בור וא"צ להתנות אבל בחרדל ודבורים כל שלא התנה חייב להרחיק](#_Toc73461685)
4. [בי' רבינו יונה בגי' דטעמא דאיכא ירק דאי לא היה ירק המשרה היא כאילן שא"צ להרחיק](#_Toc73461686)

## [בי' רבינו יונה דסמך ב' ומכר א' לא מסלק](#_Toc73461687)

[בי' רבינו יונה והרשב"א דמק' הגמ' דמשמע דלר"י הניזק מרחיק](#_Toc73461688)

1. [בי' רבינו יונה והרשב"א בקו' על רבינא דמלשונו משמע דר"י פליג וס"ל דעל המזיק להרחיק](#_Toc73461689)

[בי' רבינו יונה דבתרוויהו מזקי ומכר א' הוא ע"מ ששניהם יקיימו](#_Toc73461690)

1. [בי' רבינו יונה בתי' הגמ' דלר"י על המזיק להרחיק במשרה שרק היא מזיקה מכר ע"מ לסלק](#_Toc73461691)
2. [בי' רבינו יונה דלר"י דתרוויהו מזקי כשמכר א' מהם הוא ע"מ לקיימו דאף המוכר מקיים מזיק](#_Toc73461692)

[בי' רבינו יונה בתוספתא דבלוקח מותר לזרוע חרדל כל שנה](#_Toc73461693)

1. [קו' רבינו יונה בשם רבינו יעקב דמשמע בתוספתא דעכשיו רוצה לזרוע חרדל ולא איירי בלוקח](#_Toc73461694)
2. [תי' רבינו יונה דכיון שבשעת המקח היה החרדל זרוע תני בתוספתא דמותר לזרוע חרדל כל שנה](#_Toc73461695)

## [בי' הרשב"א דא"צ לעקור חרדל ולהפסיד](#_Toc73461696)

[בי' הרשב"א דאמר ר"י דלד' רבנן א"צ לעקור חרדלו ולהפסיד](#_Toc73461697)

1. [קו' הרשב"א על רש"י דבתי' הגמ' דלדבריהם דרבנן קאמר היה לר"י לומר דעל שניהם להרחיק](#_Toc73461698)
2. [תי' הרשב"א דר"י השיב לרבנן דא"צ לעקור חרדלו ולהפסידו אם הוא מסכים להפסד דבורים](#_Toc73461699)

## [ד' רבינו יונה דלמסקנא אין נ"מ מלוקח](#_Toc73461700)

[בי' רבינו יונה דלרבנן למסקנא אף לוקח מרחיק דמכר ע"מ לסלק](#_Toc73461701)

1. [בי' רבינו יונה דלמסקנא לרבנן בסמכו שניהם במקח המזיק מרחיק בין בלוקח מזיק ובין במוכר](#_Toc73461702)

[בי' רבינו יונה דלר"י על הניזק להרחיק אף שהמזיק אינו לוקח](#_Toc73461703)

1. [בי' רבינו יונה דלמסקנא לר"י הניזק מרחיק אף אי המזיק אינו לוקח כדס"ל לר"י באילן ובור](#_Toc73461704)

## [~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~](#_Toc73461705)

## [בד' הרמב"ן דבלוקח שניהם סמכו בהיתר](#_Toc73461706)

[קו' הגרא"ל על הרמב"ן דאמאי לרי"ף למסקנא איירי בלוקח](#_Toc73461707)

1. [בי' הגרא"ל ברמב"ן דהיתר לוקח מהני רקבסמך בתחילה בלי ניזק אבל כשיש ניזק ל"מ לוקח](#_Toc73461708)
2. [קושית הגרא"ל על הרמב"ן דאמאי למסקנא להרי"ף צריך להעמיד בלוקח הא לרש"י א"צ לוקח](#_Toc73461709)

[בי' הגרא"ל דמוכח בר"י דאיירי ששניהם סמכו בהיתר דלוקח](#_Toc73461710)

1. [בי' הגרא"ל ברמב"ן דאי אסור לסמוך א"א לומר את סברת ר"י דאי סמך דבורים מותר לחרדל](#_Toc73461711)
2. [בי' הגרא"ל ברמב"ן דמוכח מסברת ר"י דסמך בהיתר ואיירי שבמקח היה רק המזיק ולא הניזק](#_Toc73461712)
3. [בי' הגרא"ל ברמב"ן דבהיו שניהם במקח חיוב הרחקת החרדל הוא מחמת סמיכת הדבורים](#_Toc73461713)
4. [בי' הגרא"ל דרק בסמך דבורים בהיתר זכה בסמיכתו והחרדל חייב להרחיק ולא בסמך באיסור](#_Toc73461714)

[בי' הגרא"ל דהדבורים מזקי וסמיכתם לא מחייבת הרחקה](#_Toc73461715)

1. [בי' הגרא"ל דלר"י דתרוויהו מזקי אף דסמך דבורים בהיתר כיון שהוא מזיק לא זכה בסמיכתו](#_Toc73461716)
2. [בי' הגרא"ל דבסמכו שניהם במקח סמיכת הדבורים מחייבת הרחקה אך כיון שהוא מזיק לא זכה](#_Toc73461717)
3. [ביאור הגרא"ל בדברי ר"י דכיון דהדבורים מזיק ואפ"ה סמך ממילא אין לחרדל כל חיוב הרחקה](#_Toc73461718)

[בי' המשנת ר"א ברמב"ן וברבינו יונה דלוקח היינו במכר לב'](#_Toc73461719)

1. [בי' המשנת ר"א דהרחקה הוא רק כשהיה בסמיכה חיוב שכנים ובלא"ה זכה בסמיכתו לעולם](#_Toc73461720)
2. [בי' המשנת ר"א ברמב"ן וברבינו יונה דבהיה רק מזיק במקח לא היה דין שכנים וזכה בסמיכתו](#_Toc73461721)
3. [בי' המשנת ר"א דבהיה גם הניזק במקח חלו דיני שכנים בזמן המקח ולא זכה אף שסמך קודם](#_Toc73461722)
4. [בי' המשנת ר"א דבהיה רק המזיק במקח כשחלו דיני שכנים זכה בתשמיש ואין לו שם מזיק](#_Toc73461723)

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

קו' הרמב"ן דלרש"י למסקנא א"צ לוקח

# קושית הרמב"ן על רש"י דלמסקנא א"צ להעמיד בלוקח

קו' הרמב"ן על רש"י דבמסקנא א"צ להעמיד בלוקח ולר"י כל שא' סמך ולא מרחיק השני סומך

1. עי' במה שהאריך הרמב"ן בחי' (ד"ה אי הכי, הובא בסימן ו' אות כ"ח) לבאר את דעת רש"י דרבינא איירי בלוקח, ובסו"ד הקשה הרמב"ן (ד"ה וקשה, הובא בסימן ו' אות ס') על רש"י דכיון דרבינא איירי בלוקח, א"כ אמאי הוצרכה הגמ' במסקנא להעמיד בלוקח, הא אפשר להעמיד כמו שהבינה הגמ' בקושיה, דאיירי בבא לסמוך בצד המיצר, והא דהתיר ר"י היינו דס"ל דלאחד מותר לסמוך, אם חבירו אינו מרחיק כמותו.

בי' הרמב"ן ברש"י דבמסקנא אינו לוקח ולר"י המזיק מרחיק והכא שניהם סומכים או מרחיקים

1. וביאר הרמב"ן בחי' [בדעת רש"י] דבתירוץ הגמ' לא איירי בלוקח, וס"ל לר"י בעלמא דעל המזיק להרחיק את עצמו, אך לא מחמת דמותר לסמוך בצד המיצר, כמו שהבינה הגמ' בהו"א, אלא דר"י אינו מתיר לגמרי לסמוך, ואמר לרבנן דאו שירחיקו שניהם, או שלא ירחיקו כלל.

בי' הרמב"ן ברי"ף דלמסקנא איירי בלוקח

# דברי הרמב"ן דברי"ף מבואר דלמסקנא המזיק מרחיק אף בלוקח

דברי הרמב"ן דברי"ף מפורש דאיירי בלוקח וקיי"ל כרבינא דהוא בתראה והעמיד בלוקח

1. אך כתב הרמב"ן בחי' (ד"ה וקשה) דלפי"ז קשה הא דכתב הרי"ף (יג: מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' ל"ה) דהמשנה איירי בלוקח, וקיי"ל כדתירץ רבינא דהוא בתרא, וציין הרמב"ן למה שביאר במלחמות (עי' אות ‎ה) בדעת הרי"ף, וכתב הרמב"ן בחי' שיש עוד ביאורים בסוגיין, וגם מה שביאר הרמב"ן בחי' [בדעת רש"י] הוא עולה בקושי ובדוחק.

דברי הרמב"ן דגי' כי"ק של הרי"ף דלמסקנא איירי בלוקח ואף שהמזיק לוקח עליו להרחיק

1. וכ"כ הרמב"ן במלחמות (ט: מדה"ר ד"ה עוד כתב, [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ה ד"ה ופי' השמועה]) שיש כמה גירסאות בדברי הרי"ף (יג: מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' ל"ה) אי מעמיד למסקנא בלוקח, אך הגירסא בכי"ק של הרי"ף היא דאיירי בלוקח, וכתב הרמב"ן במלחמות (ט: מדה"ר ד"ה עוד כתב, [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ה ד"ה ולמאן]) דלדעת הרי"ף רבינא דאמר דקסברי רבנן על המזיק להרחיק את עצמו, כוונתו לומר דס"ל לרבנן דעל המזיק להרחיק, אעפ"י שהמזיק הוא לוקח.

בי' הרמב"ן ברי"ף דלר"י טוען בעל החרדל דהדבורים באות לגבולו ומזיקות אותו ואת עצמם

1. וביאר הרמב"ן במלחמות (ט: מדה"ר ד"ה עוד כתב, [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ה ד"ה וכך הוא]) בדעת הרי"ף [והרמב"ן בחי' (ד"ה ולפי) בדעת הר"י מגאש] דהא דאמר ר"י דבעל החרדל אומר לבעל הדבורים "עד שאתה אומר לי הרחק חרדלך מן דבוראי הרחק דבורך מן חרדלאי שבאות ואוכלות לגלוגי חרדלאי", היינו דטוען בעל החרדל לבעל הדבורים דעליך להרחיק, כיון שהדבורים באות בגבולי ואוכלות את החרדל ומזיקות אותי, ואעפ"י שאף אתה ניזק מהחרדל, מ"מ אתה הבאת על עצמך את הנזק, דהיה לדבורים שלא לאכול, וכ"כ הריטב"א (עי' אות ‎לז). [ועי' במ"ש הרמב"ן בחי' (עי' אות ‎כב) בביאור דברי ר"י למסקנא].

# בי' הרמב"ן ברי"ף דמדלא אסר ר"י בדבורים מוכח דסמך בהיתר

בי' הרמב"ן ברי"ף בקו' לרבא דלר"י דהדבורים באות לחרדל אי לא סמך בתחילה היה לו לאסור

1. ובקושית הגמ' דבחרדל ודבורים מוכח דאיירי שסמך בהיתר, ביאר הרמב"ן במלחמות (ט: מדה"ר ד"ה עוד כתב, [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ה ד"ה וכך הוא]) בדעת הרי"ף [והרמב"ן בחי' (ד"ה ולפי) בדעת הר"י מגאש] דכוונת הגמ' להקשות דמוכח מר"י דאיירי דבעל הדבורים סמך בתחילה, דאי לא סמך האיך התיר ר"י לבעל החרדל לסמוך, הא אדרבה לפי סברת ר"י צריך לאסור על בעל הדבורים לסמוך. [דבעל הדבורים מזיק ולא ניזק, דהיה לדבורים שלא לאכול].

בי' הרמב"ן ברי"ף דאי סמך דבורים תחילה אפש"ל דאף שהדבורים באות לחרדל א"צ להרחיק

1. וכתב הרמב"ן במלחמות בדעת הרי"ף [והרמב"ן בחי' בדעת הר"י מגאש] דרק אי איירי דסמך בעל הדבורים בתחילה אפש"ל דר"י אינו מחייבו להרחיק, דכיון שכבר סמך אינו מרחיק, אבל אי איירי במתני' דלא סמך את הדבורים, כדעת רבא דאוסר לסמוך, א"כ קשה האיך שייך לבאר את ר"י, וכתב הרמב"ן דאף אי גרסינן בקושית הגמ' ואי דלא סמיך, "למה ליה למימרא הכי", [כגי' הבעה"מ (ט: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ד] ד"ה ה"ג), ולא כגי' לפנינו, ואי דלא סמיך "היכי משכחת לה"], ג"כ אפשר לבאר כן[[27]](#footnote-27).

בי' הרמב"ן ברי"ף דלר"פ מכר לב' בנ"א

# בי' הרמב"ן ברי"ף בר"פ דבהיה הניזק בשעת מקח א"צ להרחיק

בי' הרמב"ן ברי"ף בר"פ דא"צ להרחיק בלוקח משרה וחרדל רק באופן שהניזק כבר היה במכר

1. ובתי' ר"פ דאיירי בלוקח, ביאר הרמב"ן במלחמות (ט: מדה"ר ד"ה עוד כתב, [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ה ד"ה ומפרקינן]) בדעת הרי"ף [והרמב"ן בחי' (ד"ה ומפרקינן אלא אמר) בדעת הר"י מגאש] דכוונת ר"פ לומר דהא דתנן במתני' דצריך להרחיק משרה מירק וחרדל מדבורים, היינו דוקא במקום שהניזק כבר היה בזמן המקח.

בי' הרמב"ן ברי"ף דבמתני' איירי שמכר חרדל ודבורים לב' בנ"א ובכה"ג אף לוקח מרחיק

1. וביאר הרמב"ן במלחמות בדעת הרי"ף [והרמב"ן בחי' בדעת הר"י מגאש] דר"פ דהעמיד במתני' בלוקח, היינו באופן שהמוכר סמך ברשותו משרה לירק, או חרדל לדבורים, ומכרם לב' בנ"א, לאחד משרה או חרדל ולשני ירק או דבורים, [ובכה"ג ס"ל לרבנן דאעפ"י שהוא לוקח צריך להרחיק, כיון שהניזק כבר נמצא, ולר"י בחרדל מהני לו מה שהוא לוקח דא"צ להרחיק], ועי' במה שביארו בקצוה"ח (עי' אות ‎לה) ובחי' הגרא"ל (עי' אות ‎צט) ובמשנת ר"א (עי' אות ‎קח) בדברי הרמב"ן.

# בי' הרמב"ן ברי"ף דבלא היה ניזק במקח מהני המקח ולא מרחיק

בי' הרמב"ן ברי"ף דאי בזמן המקח היה רק את המזיק ואח"כ בא הניזק מהני המקח וא"צ להרחיק

1. אך כתב הרמב"ן במלחמות (ט: מדה"ר ד"ה עוד כתב, [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ה ד"ה ומפרקינן]) בדעת הרי"ף [והרמב"ן בחי' (ד"ה ומפרקינן אלא אמר) בדעת הר"י מגאש] דבאופן שבזמן המקח עדיין אין דבורים או ירק, ורק לאחר המקח סמך דבורים או ירק, אף לר"פ א"צ להרחיק את החרדל או המשרה, וביאר הרמב"ן דהא דא"צ להרחיק, אינו מחמת דמותר לסמוך בצד המיצר כאביי, אלא דבכה"ג מהני המקח למזיק דא"צ להרחיק, דכ"ז שאין ירק או דבורים, כיון שהוא לוקח מהני לו המקח, דאין בעל הירק או הדבורים יכול לחייב את בעל המשרה או החרדל להרחיק, [אף לדעת רבנן], ואינו יכול לומר דעליו להרחיק, כיון דאולי אח"כ ימלך ויעשה ירק או דבורים, ועי' במה שביארו בקצוה"ח (עי' אות ‎לה) ובחי' הגרא"ל (עי' אות ‎צט) ובמשנת ר"א (עי' אות ‎קח) בדברי הרמב"ן.

# בי' הרמב"ן ברי"ף דהקו' על ר"פ אמאי מהני סמיכה דלוקח

בי' הרמב"ן בקו' על ר"פ דאי מהני מקח כשהיה הניזק אמאי ל"מ המקח אף כשלא היה הניזק

1. ובקושית הגמ' על ר"פ גרס הרמב"ן בחי' (ד"ה ואוקימנא) "אי בלוקח כי איכא ירק אמאי מרחיק", [וכן היא גי' הבעה"מ (ט: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ד] ד"ה ה"ג) והריטב"א (עי' אות ‎מז), וכן מבואר בדברי הר"י מגאש (ד"ה ואקשינן), ודלא כגי' לפנינו "אי בלוקח מ"ט דרבנן"], וביאר הרמב"ן במלחמות (ט: מדה"ר ד"ה עוד כתב, [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ה ד"ה ומפרקינן]) בדעת הרי"ף [והרמב"ן בחי' (ד"ה ומפרקינן אלא אמר) בדעת הר"י מגאש] דכוונת הגמ' להקשות דאי איירי בלוקח וכ"ז שעדיין לא סמך השני ירק, מהני לו המקח שא"צ להרחיק, א"כ אף כשיש ירק א"צ להרחיק.

בי' הרמב"ן בקו' על ר"פ לר"י דאי בחרדל מהני מקח אף כשהיו שניהם במקח אמאי ל"מ במשרה

1. ובקושית הגמ' "ועוד מ"ט דר"י אפילו משרה וירק נמי, ביאר במלחמות בדעת הרי"ף [והרמב"ן בחי' בדעת הר"י מגאש] דכוונת הגמ' להקשות דאי לר"י מהני לו המקח, שא"צ להרחיק בחרדל ודבורים, שא"צ להרחיק אף לאחר שבעל החרדל סמך, א"כ אף במשרה וירק א"צ להרחיק.

בי' הרמב"ן בג' דיש ג' קו' לר"פ דבלוקח חרדל אמאי התיר ר"י בחרדל ולא אסר לדבורים לסמוך

1. והביא הרמב"ן במלחמות (ט: מדה"ר ד"ה עוד כתב, [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ה ד"ה ולמאן]) דיש גורסין [הבעה"מ (ט: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ד] ד"ה ופירוק זה)] "ועוד מ"ט דר' יוסי, ועוד אפי' משרה וירק נמי", והיינו דהגמ' מקשה ג' קושיות על ר"פ, וביאר הרמב"ן במלחמות בדעת הרי"ף דלפי גירסא זו כוונת הגמ' להקשות "ועוד מ"ט דר"י", דאמאי לא אסר ר"י לבעל הדבורים לסמוך, כיון דבעל החרדל הוא לוקח, והוצרך ר"י לומר דהוא מתיר בחרדל מפני שבאות ואוכלות בשלו, ומקשה הגמ' "ועוד אפי' משרה וירק נמי", דכיון דאיירי בלוקח, א"כ היה לר"י להתיר אף במשרה וירק. [ועי' במה שביאר הרמב"ן בחי' (ד"ה ואוקימנא, הובא בסימן ו' אות מ"ה) בגירסא זו לדעת רש"י].

בי' הרמב"ן ברי"ף ברבינא דלוקח מרחיק

# בי' הרמב"ן ברי"ף דלרבינא לרבנן המזיק מרחיק אף בלוקח

דברי הרמב"ן דגי' כי"ק של הרי"ף דלמסקנא איירי בלוקח ולרבנן אף שהמזיק לוקח עליו להרחיק

1. וכתב הרמב"ן במלחמות (ט: מדה"ר ד"ה עוד כתב, [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ה ד"ה ופי' השמועה]) שיש כמה גירסאות בדברי הרי"ף (יג: מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' ל"ה) אי מעמיד למסקנא בלוקח, אך הגירסא בכי"ק של הרי"ף היא דאיירי בלוקח, וכתב הרמב"ן במלחמות (ט: מדה"ר ד"ה עוד כתב, [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ה ד"ה ולמאן]) דלדעת הרי"ף רבינא דאמר דקסברי רבנן על המזיק להרחיק את עצמו, כוונתו לומר דס"ל לרבנן דעל המזיק להרחיק, אעפ"י שהמזיק הוא לוקח.

# בי' הרמב"ן ברי"ף דבהיה נזק מיד במקח חשיב כסומכים בב"א

בי' הרמב"ן ברי"ף דבהיה הניזק במקח ומיד הוא ניזק ממנו אף בלוקח חשיב סומך בב"א ומרחיק

1. וביאר הרמב"ן במלחמות (ט: מדה"ר ד"ה עוד כתב, [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ה סוד"ה ויש כאן]) בדעת הרי"ף דהא דלרבנן המזיק מרחיק אעפ"י שהוא לוקח, הוא כיון שמיד בזמן המקח השני ניזק ממנו, ולכן אף שסמך ברשות, חשיב שהם באים לסמוך בב"א, ולכן חייב להרחיק, דאין אחד מהם יכול להזיק לחבירו, ועי' במה שביאר בחי' רבי אריה לייב (עי' אות ‎צט) בדברי הרמב"ן.

# בי' הרמב"ן דלהרי"ף מתני' דאילן היא כמתני' דמשרה ולק"מ

קו' הרמב"ן דהאיך אפש"ל דל"מ סמיכה בלוקח דמ"ש חרדל דמרחיק מאילן שקדם דלא יקוץ

1. אך הקשה הרמב"ן במלחמות (ט: מדה"ר ד"ה עוד כתב, [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ה ד"ה ויש כאן]) על הרי"ף דהאיך אפש"ל דלרבנן המזיק צריך להרחיק עצמו אעפ"י שהוא לוקח, והא מ"ש מלוקח אילן דתנן לקמן (כה:) דאם האילן קדם לא יקוץ, והעמידה הגמ' (יח.) דאיירי בלוקח, ועי' במ"ש בזה התוס' (ד"ה ואי) והרמב"ן בחי' בדעת רש"י (ד"ה ואיכא, הובא בסימן ו' אות ע"ח) ורבינו יונה (עי' אות ‎עח) והריטב"א (עי' אות ‎פה).

תי' הרמב"ן ברי"ף דבין במשרה ובין באילן בהיה ניזק במקח מרחיק המזיק ובלא היה לא מרחיק

1. ותירץ הרמב"ן במלחמות בדעת הרי"ף דהדין במשנה בחרדל והדין במשנה באילן, הוא אותו הדין, דבאילן תנן דהאילן קדם, והיינו דהלוקח קנה אילן בזמן שעדיין לא היה לשני בור, וה"ה בלוקח משרה ואח"כ רוצה השני לעשות ירק, דאין בעל המשרה צריך להרחיק[[28]](#footnote-28), וכתב הרמב"ן דזהו התירוץ על קושית הגמ' (ע"א) בתחילת הסוגיא דמשמע במתני' דבליכא ירק סמיך, דכ"ז שהשני לא סמך ירק מותר לסמוך את החרדל, והא דתנן במתני' דמרחיקין את המשרה מהירק, היינו באופן שהיה כבר ירק בזמן המקח, כגון שמכר לב' בנ"א, ואחד קנה משרה ואחר קנה ירק, וכן במוכר ירק ושייר משרה לפניו, דבכה"ג צריך להרחיק, והוסיף הרמב"ן במלחמות דאפש"ל דאף באופן שמכר משרה ושייר ירק לפניו, דג"כ הלוקח צריך להרחיק, ועי' במה שביאר הקצוה"ח (עי' אות ‎לה) בדברי הרמב"ן.

# בי' הרמב"ן ברי"ף דקו' הגמ' היא על משמעות דברי רבינא

בי' הרמב"ן ברי"ף בקו' על רבינא דמשמע מדברי רבינא דלר"י הניזק מרחיק וא"כ ה"ה במשרה

1. ובקושית הגמ' על רבינא דאמר דקסברי רבנן דעל המזיק להרחיק, "מכלל דר"י סבר על הניזק להרחיק את עצמו", ביאר הרמב"ן במלחמות (ט: מדה"ר ד"ה עוד כתב, [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ה ד"ה והדרינן]) בדעת הרי"ף דמדברי רבינא מבואר דלר"י ס"ל דעל הניזק להרחיק, ולכן אמר ר"י דא"צ להרחיק את הדבורים, כיון דאיירי בלוקח, וא"כ אפילו משרה וירק נמי לא ירחיק כיון שהוא לוקח.

בי' הרמב"ן ברי"ף דאין קו' הגמ' מדהתיר ר"י בחרדל דאפש"ל דהתיר בחרדל אף שאינו לוקח

1. אך כתב הרמב"ן במלחמות בדעת הרי"ף דמהא דהתיר ר"י לסמוך את החרדל לא קשה, כיון שאפשר לבאר דלכן אמר ר"י מפני שבאות ואוכלות וכו', והיינו דבעל החרדל א"צ להרחיק אף שאינו לוקח, [והיינו כדביאר הרמב"ן (עי' אות ‎ה) דכוונת ר"י לומר דטוען בעל החרדל לבעל הדבורים דעליך להרחיק, כיון שהדבורים באות בגבולי ואוכלות את החרדל ומזיקות אותי, ואעפ"י שאף אתה ניזק מהחרדל, מ"מ אתה הבאת על עצמך את הנזק, דהיה לדבורים שלא לאכול], וכתב הרמב"ן במלחמות דאעפ"י דלפי הגירסא שהביא הרמב"ן (עי' אות ‎יג) דהגמ' מקשה ג' קושיות על ר"פ, כבר הקשתה הגמ' קושיה זו על ר"פ, מ"מ חוזרת הגמ' ומקשה כן גם על רבינא.

בי' הרמב"ן בתי' ברבינא דשניהם ירחיקו

# בי' הרמב"ן ברי"ף בתי' הגמ' דלר"י תרוויהו מזקי והדבורים גורם

בי' הרמב"ן ברי"ף בתי' דר"י מודה דהמזיק מרחיק אף בלוקח ולא ס"ל דבעל הדבורים המזיק

1. ובתי' הגמ' דס"ל לר"י דעל המזיק להרחיק, ביאר הרמב"ן במלחמות (ט: מדה"ר ד"ה עוד כתב, [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ו ד"ה ומפרקינן]) בדעת הרי"ף דכוונת הגמ' לתרץ דאף לר"י על המזיק להרחיק אף בלוקח, כמו דס"ל לרבנן, אלא דדוחה הגמ' את ההו"א בדברי ר"י דרק בעל הדבורים הוא המזיק, כיון שהוא בא בתחומו של בעל החרדל. [וחזרה בה הגמ' מההו"א דבעל הדבורים הוא המזיק, כדביאר הרמב"ן (עי' אות ‎ה) בדברי ר"י בתחילת הסוגיא].

בי' הרמב"ן ברי"ף דלמסקנא לר"י תרוויהו מזקי וכופין זה את זה להרחיק חצי הרחקה

1. אלא ביאר הרמב"ן במלחמות בדעת הרי"ף דס"ל לר"י דתרוויהו מזקי אהדדי, ושניהם כופין זה את זה להרחיק חצי ההרחקה.

בי' הרמב"ן ברי"ף דר"י אמר לרבנן דכיון דהדבורים גורם הנזק אי אינו מרחיק אין החרדל מרחיק

1. והא דאמר ר"י דבעל החרדל אומר לבעל הדבורים עד שאתה אומר לי וכו', ביאר הרמב"ן במלחמות בדעת הרי"ף דר"י לא אמר כן בדעת עצמו דמעיקר הדין הוא מתיר לבעל החרדל לסמוך, דהשיב ר"י לדברי רבנן דס"ל דבעל הדבורים א"צ להרחיק, דא"כ אף בעל החרדל א"צ להרחיק, דהא בעל הדבורים הוא הגורם הגדול לנזק, כיון שהדבורים באות ואוכלות בתוך רשותו של בעל החרדל. [וכן ביאר הרמב"ן בחי' (ד"ה ומפרקינן אלא לעולם, הובא בסימן ח' אות צ"ב) בדעת הר"י מגאש, אלא דלר"י מגאש לא איירי בלוקח, ועיקר תירוץ רבינא דעל המזיק להרחיק רק כשנעשה למזיק, ולרי"ף רבינא איירי בלוקח ועיקר תירוץ רבינא דאף בלוקח על המזיק להרחיק].

בי' הרמב"ן דבלוקח התיר ר"י לחרדל ובלא לוקח מרחיק דהשני יכול להמלך לעשות דבורים

1. וכתב הרמב"ן במלחמות (ט: מדה"ר ד"ה עוד כתב, [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ה ד"ה והדרינן]) בדעת הרי"ף דלמסקנא במתני' איירי בלוקח וכדתירצו ר"פ ורבינא, ואי לא איירי בלוקח לא היה ר"י מתיר לבעל החרדל לסמוך בתחילה, אלא הוא חייב להרחיק חצי ההרחקה, דיכול השני לומר לו שאם ימלך ויעשה דבורים גם הוא ירחיק חצי כדינו.

ד' הי"מ ברי"ף דבמשרה לר"י ל"מ המקח

# בי' הי"מ ברמב"ן דמודה ר"י במשרה ופליג בחרדל דתרווהו מזקי

בי' הי"מ ברמב"ן בד' הרי"ף דמודה ר"י לרבנן דבמשרה ל"מ המקח ועל המזיק להרחיק

1. והביא הרמב"ן במלחמות (ט: מדה"ר ד"ה עוד כתב, [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ו ד"ה ענין]) בשם י"מ דביארו בדעת הרי"ף דהא דאמרינן במסקנת סוגיין, דה"ק ר"י לרבנן תינח וכו', כוונת ר"י לומר דבמשרה וירק לא מהני לו מקחו, ומודה ר"י לרבנן דבמשרה הוא צריך להרחיק כיון שרק בעל המשרה הוא המזיק.

בי' הי"מ ברמב"ן בד הרי"ף דבתרוויהו מזקי ושניהם לוקחים מהני המקח ושניהם לא מרחיקים

1. אבל בחרדל ודבורים, ביארו הי"מ ברמב"ן בדעת הרי"ף דפליג ר"י על רבנן, דכיון דתרוויהו מזקי אהדדי, לכן חיוב ההרחקה הוא על שניהם, אלא דכיון ששניהם הם לוקחים, [כדביאר הרמב"ן (עי' אות ‎ט) דאיירי באדם אחד שמכר חרדל ודבורים לב' בנ"א], אין אחד מהם צריך להרחיק, דלכל הדברים דינם כלקוחות דמהני להם המקח, ואין אחד מהם יכול לתבוע מהשני כלום

דברי הרמב"ן דאף די"ג כן ברי"ף מ"מ בגמ' משמע דר"י לא התיר לשניהם ואמר לדבריהם דרבנן

1. אך דחה הרמב"ן במלחמות דאעפ"י דלפי חלק מהגירסאות משמע כן בדברי הרי"ף, מ"מ לשון הגמ' משמע כדביאר הרמב"ן (עי' אות ‎כא) ולא כביאור הי"מ, דהא דאמר ר"י תינח וכו' משמע דר"י אינו מתיר לגמרי לסמוך, אלא הקשה ר"י לרבנן דלדבריכם אמאי בחרדל צריך להרחיק הא תרוויהו מזקי אהדדי.

# ד' הרמב"ן דלמסקנא אף שאינו לוקח לא מרחיק במשרה וחרדל

בי' הרמב"ן ברי"ף דלמסקנא לר"י במשרה א"צ להרחיק אף בלא לוקח וכ"ש בחרדל ודבורים

1. וכתב הרמב"ן במלחמות (ט: מדה"ר ד"ה עוד כתב, [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ו ד"ה והדר]) דמסקנת הגמ' דר"י עצמו ס"ל דבמשרה וירק א"צ להרחיק, אף כשאינו לוקח, וכ"ש בחרדל ודבורים, ורבנן השיבו לר"י דדבורים לא מזקי לחרדל, ולכן ס"ל דאף בחרדל צריך להרחיק כמו במשרה.

ד' הרמב"ן דלמסקנא חרדל ל"ה ג"ד

# בי' הרמב"ן דלר"י ודאי דבורים הוי מזיק בג"ד וחייב להרחיק

דברי הרמב"ן דקיי"ל כרבנן דדבורים לא מזקי דאי מזקי מוכח דמודה ר"י דעל הדבורים להרחיק

1. וכתב הרמב"ן במלחמות (ט: מדה"ר ד"ה עוד כתב, [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ו ד"ה ומסתברא]) בדעת הרי"ף דלהלכה מסתבר לומר דקיי"ל בזה כרבנן דדבורים לא מזקי לחרדל, דהא אי הדבורים מזקי לחרדל, א"כ היה חייב להרחיק את הדבורים, כדתנן לקמן (כג.) דמרחיקין את השובך מהעיר, ולא יעשה אדם שובך בתוך שלו, והא קיי"ל כמתני' דשובך, דהא לא פליג עלה ר"י, ואין כל חילוק בין דבורים לבין יונים, והביא הרמב"ן במלחמות דכן תני בתוספתא (פ"א ה"ז) דר"י מתיר בחרדל, דאומר לבעל הדבורים דכשם שאתה עשית בתוך שלך, כך אני עושה בתוך שלי, וביאר הרמב"ן דכוונת ר"י בתוספתא דבעל החרדל אומר לבעל הדבורים שאף אתה מזיק, ועוד אמר ר"י בתוספתא דמרחיקין את הדבורים מהעיר חמישים אמה, כדי שלא ינשכו בנ"א, וכתב הרמב"ן דמוכח מהתוספתא דמודה ר"י בדבורים דעל המזיק להרחיק, את עצמו, [וכתב הרמב"ן דא"א לומר דמודה ר"י רק בהרחקת דבורים מהעיר שהוא נזק של רבים, ולא בדבורים מחרדל שהוא נזק של יחיד, כדמוכח בגמ' לקמן (כו.) לענין רקתא דאין חילוק בין נזק של יחיד לנזק של רבים לר"י], ועי' במ"ש בזה הרמב"ן בחי' (ד"ה ואקשינן, הובא בסימן ח' אות פ"ז) בדעת הר"י מגאש, וע"ע במה שהקשה הרשב"א (עי' אות ‎לא).

דברי הרמב"ן דקנין דבורים דרבנן ומסלק כיון דשכיח נזק דאי הם שלו מדאו' חייב מדין שן

1. והוסיף הרמב"ן במלחמות (ט: מדה"ר ד"ה עוד כתב, [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ו ד"ה ומסתברא]) בדעת הרי"ף דקנין דבורים אינו מדאו', אלא מפני דרכי שלום, דהא אי הדבורים הם שלו מדאו', א"כ הוא בכלל המזיק של שן דחייבתו תורה בתשלומין, אלא דמ"מ כיון דשכיח ההיזק של הדבורים, לכן צריך לסלקם, וה"ה בשובך. [אמנם בריטב"א (עי' אות ‎לח) כתב דחייב על הדבורים מדין מזיק דשן].

# בי' הרמב"ן ברי"ף דלמסקנא לר"י הדבורים מזיק וחרדל ל"ה ג"ד

בי' הרמב"ן ברי"ף דהדבורים המזיק אך חרדל ל"ה ג"ד ואינו מזיק ולרבנן אמר ר"י דתרוויהו מזקי

1. וכתב הרמב"ן במלחמות (ט: מדה"ר ד"ה עוד כתב, [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ו ד"ה ושמעינן]) בדעת הרי"ף דא"כ מבואר דלדעת ר"י בעל הדבורים נקרא המזיק, ובעל החרדל לא נקרא המזיק, כיון דחרדל לא הוי גירי דיליה, ולכן ס"ל לר"י דאף בלוקח בעל הדבורים צריך להרחיק, והא דאמר ר"י לרבנן דאף בעל החרדל צריך להרחיק, היינו דאמר כן לדעת רבנן דס"ל דאף במקום שאינו גירי דיליה צריך להרחיק, דתרוויהו מזקי אהדדי, וא"כ שניהם צריכים להרחיק, דהרי לדעת רבנן כל גרמא בנזיקין אסור, וא"כ היה לכם לומר דאו ששניהם ירחיקו או ששניהם יסמכו, ועיי"ש במה שהוסיף הרמב"ן במלחמות לבאר בנוסחאות הרי"ף.

# קו' הרשב"א דהדבורים נכנסות לרשות החרדל ולא חשיב מזיק

קו' הרשב"א דהדבורים נכנסות לרשות החרדל והוי כשור ניזק ברשות מזיק ועל הדבורים להרחיק

1. ועי' במה שהקשה הרשב"א (ד"ה ועל עיקר) בסוף הסוגיא על עיקר חיוב ההרחקה של חרדל מדבורים, דאמאי בעל החרדל צריך להרחיק, והא כיון דהחרדל אינו נכנס לרשותו של בעל הדבורים, והדבורים נכנסים לשדה החרדל, והם אוכלות אותו ועי"ז יש להם נזק, דא"כ יכול בעל החרדל לומר לבעל הדבורים תורך ברשותי מאי בעי, וכתב הרשב"א דאעפ"י דלדעת ר"י דהדבורים מזקי לחרדל, אפ"ה בעל הדבורים פטור מלשלם לבעל החרדל על הנזק, כיון שא"א לשומרם, עדיין קשה דאמאי בעל החרדל צריך להרחיק, הא אדרבה על בעל הדבורים להרחיק לדעת ר"י דהם מזקי לחרדל, כדתנן לקמן (כג.) דמרחיקין את השובך מהעיר חמישים אמה, וכן צריך להרחיק שובכו משדה חבירו, ומשמע דמודה ר"י למתני' דשובך, ועי' במ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎כח), וע"ע במ"ש הריטב"א (עי' אות ‎לז) בקושית הגמ' לרבא, ובמה שביאר בזה הריטב"א (עי' אות ‎מה) בתירוץ ר"פ, ובמה שביאר הריטב"א (עי' אות ‎נג) למסקנא דלר"י הדבורים לא חשיבי כמזיק.

דברי הרשב"א דלר"י אפש"ל דעל הדבורים להרחיק דהם כג"ד ור"י אמר לדבריהם דרבנן

1. וכתב הרשב"א דאפש"ל דלדעת ר"י באמת בעל הדבורים צריך להרחיק, דכן תני בתוספתא (פ"א ה"ז) דאמר ר"י דמרחיקין את הדבורים מהעיר חמישים אמה, כדי שלא ינשכו בנ"א, ור"א אמר דהמגדל דבורים הוא כמגדל כלבים, והביא הרשב"א דכ"כ הרמב"ן (עי' אות ‎ל), וכתב הרשב"א דא"כ צ"ל דהא דאמרינן דר"י מתיר בחרדל היינו לדבריהם דרבנן, אבל ר"י עצמו ס"ל דבעל הדבורים צריך להרחיק, כיון שהם גירי דיליה, אבל בעל החרדל א"צ להרחיק דעל הניזק להרחיק את עצמו, ועי' במ"ש הריטב"א (עי' אות ‎נג).

קו' הרשב"א לרבנן אמאי בעל החרדל מרחיק ודוחק לומר דהחרדל מזיק ממקומו דא"כ ל"פ ר"י

1. אך כתב הרשב"א דעדיין קשה לדעת רבנן, דכיון דס"ל לרבנן דעל המזיק להרחיק, א"כ אמאי בעל החרדל מרחיק, הא אינו מזיק, דאעפ"י שיש לנזק דבורים ע"י החרדל מ"מ הוא כשורו של ניזק ברשות המזיק, והניח הרשב"א בצ"ע, וכתב הרשב"א דצריך לדחוק ולומר דהריח של החרדל מזיק ממקומו לדבורים, אך דחה הרשב"א דא"כ הוא גירי דיליה, ואמאי פליג ר"י בחרדל, הא מודה ר"י בגירי דיליה.

# בי' המאירי דהחרדל א"צ להרחיק כיון שגם הוא ניזק במקצת

ביאור המאירי בדברי ר"י דבג"ד וא' מזיק גדול והשני קטן אין המזיק השני מרחיק בלא הראשון

1. כתב המאירי (ד"ה יראה) דמבואר מסוגיין דכל ששניהם עושים מעשה כ"א בתוך שלו, ומאותו המעשה נעשה נזק בגרי דיליה לחבירו מאותו דבר לאותו דבר, [היינו דהדבורים מזקי את החרדל, והחרדל מזיק לדבורים, ולא שכ"א מזיק לשני בדבר אחר], דאעפ"י שהנזק של אחד מהם גדול יותר מהנזק של השני, מ"מ אין אחד יכול לכוף את חבירו להרחיק, דאומר לו כיון שאף אתה מזיק אותי באותו דבר, א"כ עליך לסבול את הנזק שלי ג"כ, אך כתב המאירי דאם הראשון מזיק, ואילו הנזק שהשני מזיק לראשון אינו נזק ממש, או שאף שמפסיד מ"מ ההפסד חוזק, דבכה"ג הראשון חייב להרחיק הכל, וכתב המאירי דאם באו לסמוך בתחילה כ"א צריך להרחיק חצי ההרחקה, אבל אם אחד מזיק את חבירו בדבר אחד, והשני מזיקו בדבר אחר, אין הנתבע יכול לומר דלא ירחיקו שניהם, אלא נזקקין לתובע וחייב הנתבע להרחיק, ואף הנתבע יכול לחייב את התובע להרחיק.

בי' הקצוה"ח ברמב"ן דמוכר בעין יפה

# בי' הקצוה"ח ברמב"ן דרק בסמכו שניהם מהני סמיכה בהיתר

בי' הקצוה"ח ברמב"ן דרק בלוקחים ששניהם סמכו ברשות ל"מ סמיכה בהיתר והמזיק מרחיק

1. במה שביאר הרמב"ן בחי' ובמלחמות (עי' אות ‎ח) בדעת הר"י מגאש והרי"ף דבלוקח איירי שמכר חרדל ודבורים לב' בנ"א, כתב הקצוה"ח (סי' קנ"ה סקי"ג ד"ה והמתבאר) דמבואר מדברי הרמב"ן דבכל הנזיקין מהני סמיכה בהיתר, ואין המזיק צריך להרחיק, ורק במקום שגם המזיק וגם הניזק היו בהיתר, דשניהם לוקחים שקנו אחד משרה ואחד ירק, דכיון ששניהם היו ברשות לכן על המזיק להרחיק, וכדביאר הרמב"ן במלחמות (עי' אות ‎יז) בדעת הרי"ף דהדין בחרדל הוא אותו הדין באילן.

בי' הקצוה"ח ברמב"ן דמוכר בעין יפה והמוכר מסלק ובלוקח מזיק הוא ספק אי מוכר בעין יפה

1. ובמ"ש הרמב"ן במלחמות (עי' אות ‎יז) בדעת הרי"ף דבלוקח איירי באופן שמכר לב' בנ"א, ואחד קנה משרה ואחר קנה ירק, וכן במוכר ירק ושייר משרה לפניו, דבכה"ג צריך להרחיק, ביאר הקצוה"ח (סי' קנ"ה סקי"ג ד"ה וע"ש) דהא דצריך להרחיק, הוא כיון דקיי"ל בגמ' לקמן (סד:) דהמוכר בעין יפה מוכר, ובמה שהוסיף הרמב"ן במלחמות דאפש"ל דאף באופן שמכר משרה ושייר ירק לפניו, דג"כ הלוקח צריך להרחיק, ביאר הקצוה"ח דמספקא ליה לרמב"ן אי בכה"ג צריך להרחיק, דכיון דהמוכר בעין יפה מוכר, א"כ אפש"ל דבמכר משרה ושייר ירק לפניו, אין הלוקח צריך להרחיק, אעפ"י שהמשרה מזיקה לירק, דהא הוא מוכר בעין יפה, והביא הקצוה"ח את דברי רבינו ירוחם (מישרים נתיב ל"א ח"ו סוף עמ' קא.) דמבואר מדבריו דאף בכה"ג מוכר בעין יפה, וא"כ א"צ הלוקח לסלק את המשרה, ועי' במה שתירץ לפי"ז הקצוה"ח את קושית התוס' (ד"ה וסבר) על ביאור ר"ח מדין לוקח באילן, ובמ"ש בזה האבהא"ז (שכנים פ"י ה"ה ד"ה הרמב"ן במלחמות).

בי' הריטב"א דהדבורים גורמים את הנזק

# בי' הריטב"א בר"י דהדבורים עיקר המזיק דהו"ל לא לאכול

דברי הריטב"א דמבואר בדברי ר"י דעל הדבורים להרחיק יותר דהם ג"ד ובאות לרשות החרדל

1. בדברי ר"י דאמר בקושית הגמ' דמהא דאמר ר"י דבעל החרדל אומר לבעל הדבורים "עד שאתה אומר לי הרחק חרדלך מן דבוראי הרחק דבורך מן חרדלאי שבאות ואוכלות לגלוגי חרדלאי", מוכח דבחרדל ודבורים איירי שסמך בהיתר, ביאר הריטב"א (ד"ה ותני) דמוכח מהמשנה דאף הדבורים מזקי לחרדל, ולא רק שהם גם מזיקים אלא על הדבורים להרחיק יותר מאשר החרדל, כיון דהדבורים הם גירי דיליה, והם באות לתוך רשותו של בעל החרדל, ועי' במה שהקשה הרשב"א (עי' אות ‎לא).

בי' הריטב"א דדבורים הם תולדה דשן ולר"י החרדל לא מזיק בעצמו והו"ל לדבורים שלא לאכול

1. וכתב הריטב"א דהדבורים הם תולדה דשן, והיה לו לשומרם, כיון דר"י פליג על דברי רבנן בסוף הסוגיא דאמרו דהדבורים לא מזקי לחרדל, "דאי בטרפא הדר פארי", אבל החרדל אינו מזיק לדבורים כ"ז שאינם באות לחרדל ואוכלות אותו, וא"כ היה לדבורים שלא לאכול את החרדל. [אבל הרמב"ן (עי' אות ‎כט) כתב דקנין דבורים אינו מדאו', אלא מפני דרכי שלום, ולכן אינם בכלל המזיק של שן].

דברי הריטב"א דמ"מ דמדר"י לא אסר בדבורים משמע דהחרדל אינו כופה את הדבורים להרחיק

1. אך כתב הריטב"א דמ"מ מהא דאמר ר"י דעד שאתה אומר לי וכו', משמע דבעל החרדל אינו יכול לכפות את בעל הדבורים להרחיק, ומהא דאמרינן דר"י מתיר בחרדל, ולא אמרינן שהוא אוסר בדבורים, וכן לא אמר ר"י דעל בעל הדבורים להרחיק, או שירחיקו שניהם.

בי' הריטב"א דר"י ורבנן נח' בזכות שסמך

# בי' הריטב"א באביי דלרבנן הדבורים זכה אף להרחיק חרדל

בי' הריטב"א דלאביי ל"ק לרבנן דהסומך זכה לגמרי ויש לו זכות לחייב את החרדל להרחיק

1. כתב הריטב"א (ד"ה ותני) דלאביי לא קשה לדעת רבנן דמותר לסמוך בצד המיצר, וכל שסמך זכה בסמיכתו, וא"כ אפשר להעמיד דבעל הדבורים סמך בתחילה, וזכה בסמיכתו לגמרי, שהוא יכול אף לחייב את בעל החרדל להרחיק, כמו בבור דהראשון מחייב את השני להרחיק את כל ההרחקה, כדי שלא יזיק אותו, [כדעת הריטב"א לעיל (יז: ד"ה אתמר, הובא בסימן ה' אות ל"ט)], ולכן אמרינן במתני' לקמן (כה.) דכמו דמרחיקין משרה מירק, כך מרחיקין חרדל מדבורים, כיון דהירק והדבורים סמכו בתחילה.

# בי' הריטב"א באביי דלר"י בעל הדבורים זכה שא"צ להרחיק

בי' הריטב"א דלאביי ל"ק לר"י דהדבורים סמך בתחילה וזכה בסמיכתו שא"צ להרחיק אף בג"ד

1. וביאר הריטב"א (ד"ה ותני) דלאביי לא קשה לדעת ר"י דכיון דמותר לסמוך בצד המיצר, ואף בגירי דיליה מותר לסמוך לר"י, וכל שסמך זכה בסמיכתו, א"כ אפשר להעמיד דבעל הדבורים סמך בתחילה, ולכן בעל הדבורים א"צ להרחיק, דלכו"ע זכה בעל הדבורים בסמיכתו שא"צ להרחיק.

# בי' הריטב"א דהדבורים גורמות לנזק ול"ד לבור דהשני מרחיק

דברי הריטב"א דלר"י אף דהדבורים סמך מ"מ כיון דגוף החרדל לא מזיק ל"ד לבור דהשני מרחיק

1. וביאר הריטב"א (ד"ה ותני) דהא דס"ל לר"י דאף דבעל הדבורים זכה בסמיכתו, שאין בעל החרדל יכול לכופו להרחיק, מ"מ אינו יכול לחייב את בעל החרדל להרחיק, אעפ"י דבבור הראשון זכה בסמיכתו לחייב את השני להרחיק את כל ההרחקה, [כדעת הריטב"א לעיל (יז: ד"ה אתמר, הובא בסימן ה' אות ל"ט)], הוא כיון דבחרדל ודבורים, אין גוף החרדל מזיק לדבורים, ורק מחמת שהם באות ואוכלות אות החרדל עי"ז יש להם נזק, ולכן אין בעל הדבורים יכול לכופו להרחיק, אבל בבור דאם השני אינו מרחיק את כל ההרחקה, הוא הורס את הכותל והבור של הראשון ממש, ולכן זוכה הראשון לחייב את השני להרחיק.

# בי' הריטב"א דהקושיה לרבא דהיה לר"י לחייב דבורים להרחיק

בי' הריטב"א דהקו' לרבא מדברי ר"י דאי אסור לסמוך על הדבורים להרחיק או דשניהם ירחיקו

1. וכתב הריטב"א (סוד"ה ותני) דלדעת רבא דאסור לסמוך בצד המיצר, א"כ מקשה הגמ' אמאי לא אמר ר"י דעל בעל הדבורים להרחיק, או דעל שניהם להרחיק, כיון דס"ל דתרוויהו מזקי אהדדי.

בי' הריטב"א בר"פ דר"י ורבנן נח' מי גרם

# בי' הריטב"א בר"פ דסמך חרדל ודבורים ברשותו ומכר דבורים

בי' הריטב"א דלוקח היינו שסמך בשלו חרדל ודבורים ומכר דבורים ותובעו הלוקח להרחיק חרדל

1. ובתירוץ ר"פ דאיירי בלוקח, ביאר הריטב"א (ד"ה ופרקינן) דלעולם אסור לסמוך בצד המיצר כדעת רבא, והא דאמרינן דר"י מתיר בחרדל, הוא כיון דאיירי באדם שסמך בתוך שלו חרדל ודבורים, ומכר את הדבורים שמזיקים, ושייר את החרדל לעצמו, והלוקח תובע מהמוכר לסלק את החרדל מפני הדבורים שקנה ממנו.

# בי' הריטב"א בר"פ דנח' אי הדבורים דלוקח גורמות לנזק

בי' הריטב"א דלר"י החרדל א"צ להרחיק כיון דהדבורים גורמות לנזק שבאות לרשות חרדל

1. וכתב הריטב"א דלר"י משיב בעל החרדל שהוא המוכר, ללוקח בעל הדבורים דעד שאתה אומר לי להרחיק, עליך להרחיק כיון שהדבורים באותו לרשותי ועי"ז יש להם נזק.

בי' הריטב"א ברבנן דהחרדל מרחיק כיון שא"א לשמור דבורים ולא אמרינן דהו"ל שלא לאכול

1. וכתב הריטב"א דרבנן ס"ל דעל בעל החרדל שהוא המוכר להרחיק, דלא אמרינן בדבורים דהו"ל שלא לאכול, כיון שא"א לשמור את הדבורים, [ויש גירסאות בריטב"א דא"א להרחיקם, ועי' במה שביאר הריטב"א (עי' אות ‎נג) דלמסקנא מודה ר"י לרבנן דלא אמרינן הו"ל שלא לאכול], ועי' במ"ש הרשב"א (עי' אות ‎לב).

בי' הריטב"א דק' דלוקח לעולם לא ירחיק

# בי' הריטב"א בקו' על ר"פ דלרבנן איירי במכר את המזיק

בי' הריטב"א בקו' על ר"פ דכמו בדבורים דמכר מזיק אף במשרה מכר מזיק ואמאי הלוקח מרחיק

1. ובקושית הגמ' על ר"פ גרס הריטב"א (ד"ה ופרכינן) "אי בלוקח כי איכא ירק אמאי מרחיק", [וכן היא גי' הרמב"ן (עי' אות ‎יא) והבעה"מ (ט: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ד] ד"ה ופירוק זה), וכן מבואר בדברי הר"י מגאש (ד"ה ואקשינן), ודלא כגי' לפנינו "אי בלוקח מ"ט דרבנן"], וביאר הריטב"א דכיון דביאר ר"פ דהסיפא דחרדל ודבורים איירי בלוקח שהוא קנה את הדבורים, [שהם הדבר המזיק], א"כ אף ברישא דמשרה וירק איירי, דהלוקח קנה את הדבר המזיק, וא"כ אמאי ס"ל לרבנן דעל בעל המשרה להרחיק. [הא ברישא ס"ל לרבנן דעל המוכר להרחיק, כדביאר הריטב"א (עי' אות ‎מט) דמכרם על מנת לקיימם].

בי' הריטב"א בקו' על ר"פ דלר"י אמאי ל"פ במשרה דא"צ להרחיק כמו בחרדל ודבורים

1. ובקושית הגמ' על ר"פ "ועוד מ"ט דר"י אפילו משרה וירק נמי", ביאר הריטב"א (ד"ה ועוד) דאמאי מודה ר"י במשרה וירק, הא אי איירי בלוקח, [דהלוקח קנה את המשרה שהוא הדבר המזיק, כמו ברישא דקנה את הדבורים שהם הגורמות לנזק], א"כ היה לר"י לחלוק ולומר שא"צ להרחיק את המשרה.

# בי' הריטב"א דלוקח דבורים ע"מ לקיים עדיף מסמך בהיתר

בי' הריטב"א בגי' דק' ג' קו' על ר"פ דמוכר דבורים חשיב שמתנה ע"מ לקיימם ולר"י ירחיק חרדל

1. והביא הריטב"א דיש גורסין [הבעה"מ (ט: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ד] ד"ה ופירוק זה), וכן מבואר בדברי הר"י מגאש (ד"ה ואקשינן)] "ועוד מ"ט דר' יוסי, ועוד אפי' משרה וירק נמי", והיינו דהגמ' מקשה ג' קושיות על ר"פ, וביאר הריטב"א דכוונת הגמ' להקשות מ"ט דר"י דהתיר בחרדל, הא כיון שמכר לו המוכר את הדבורים, אמרינן דמכרם לו ע"מ שיקיימם ברשותו, וחשיב שפירש להדיא במכירה שהוא ע"מ לקיימם, וכיון שא"א לקיימם בלא שיסלק המוכר את חרדלו, וא"כ המוכר חייב להרחיק את החרדל.

דברי הריטב"א דלוקח שקנה דבורים ע"מ לקיימם עדיף מסמך דבורים בתחילה וזכה בסמיכתו

1. וכתב הריטב"א דבשלמא לקושית הגמ' דבעל דבורים סמך הראשון וטוען שהוא זכה במה שקדם וסמך, אינו יכול לטעון כ"כ על בעל החרדל, כמו בלוקח דמכר ע"מ לקיים את דבורים, וכתב הריטב"א דהוסיפה הגמ' להקשות, ועוד אמאי לא פליג ר"י גם במשרה וירק, דא"צ להרחיק.

בי' הריטב"א ברבינא דאינו מוכר שיזיקהו

# בי' הריטב"א ברש"י דלרבינא לוקח מרחיק דאינו מוכר שיזיקוהו

בי' הריטב"א ברש"י דהלוקח שקנה את המזיק מרחיק דאין אדם מוכר ע"מ שיזיקוהו לגמרי

1. כתב הריטב"א (ד"ה גירסת רש"י) דרש"י (ד"ה על המזיק, הובא בסימן ו' אות ה') גרס "אמר רבינא קסברי רבנן על המזיק להרחיק את עצמו", [לא גרס "אלא" אמר רבינא, וכגירסת ר"ח והבעה"מ], וביאר הריטב"א בדעת רש"י דלרבינא אף שהלוקח קנה את הדבר המזיק, מ"מ על המזיק להרחיק את עצמו, כיון דאין אדם שמוכר בכדי שיזיקו אתו לגמרי, ומקשה הגמ' דא"כ ר"י ס"ל דעל הניזק להרחיק, כיון שהמזיק הוא לוקח, ולכן ס"ל לר"י דאין איסור לבעל הדבורים לסמוך אעפ"י שהוא נחשב ג"כ למזיק, אלא דמקשה הגמ' דמ"מ אמאי במשרה וירק לא פליג ר"י דא"צ להרחיק.

בי' הריטב"א בתי' דלר"י החרדל מזיק

# בי' הריטב"א ברש"י בתי' דלר"י המזיק מרחיק אף כשאינו ג"ד

בי' הריטב"א ברש"י דלתי' הגמ' לר"י המזיק מרחיק אף בלוקח ואף במשרה דאינו ג"ד מרחיק

1. ובתירוץ הגמ' דר"י ס"ל דעל המזיק להרחיק, ביאר הריטב"א (ד"ה אלא) בדעת רש"י דס"ל לר"י לעולם על המזיק להרחיק את עצמו, אף בלוקח, ואף בדבר שאינו גירי דיליה כמשרה וירק, וביאר הריטב"א דהא דתנן דר"י מתיר בחרדל, אין כוונת המשנה לומר דהוא אוסר בדבורים, אלא דס"ל לר"י דתרוויהו מזקי אהדדי, ושניהם חייבים להרחיק, ואמר ר"י דבעל החרדל אומר לבעל הדבורים דעד שאתה אומר לי להרחיק, עליך להרחיק שלא תזיקיני, וכ"כ הרמב"ן (ד"ה ואקשינן, הובא בסימן ו' אות נ"ט) והר"ן (ד"ה ואקשינן, הובא בסימן ו' אות ס').

# בי' הריטב"א דלמסקנא לר"י החרדל מזיק דא"א לשמור דבורים

בי' הריטב"א ברש"י דלתי' הגמ' לרבנן החרדל לא חשיב מזיק לדבורים דהו"ל שלא לאוכלו

1. וכתב הריטב"א דלפי תירוץ הגמ' לא ס"ל לר"י דאמרינן דאין החרדל מזיק את הדבורים דהו"ל שלא לאכול, כיון שא"א לשמור את הדבורים, [ויש גירסאות בריטב"א דא"א להרחיקם], ודרכן בכך, [והיינו כדביאר הריטב"א (עי' אות ‎מו) בהו"א בדעת רבנן, ודלא כדביאר הריטב"א (עי' אות ‎מה) בהו"א דלר"י אמרינן דעל בעל הדבורים להרחיקן שלא יאכלו], ועי' במ"ש הרשב"א (עי' אות ‎לב).

בי' הריטב"א דבלא ג"ד לר"י ניזק מרחיק

# בי' הריטב"א ברש"י דמאילן ובור מוכח דבאינו ג"ד סומך

בי' הריטב"א דמק' הגמ' דא"א לומר דלר"י המזיק מרחיק אף שאינו ג"ד דהא מתיר באילן ובור

1. ובקושית הגמ' דא"א לומר דס"ל לר"י דעל המזיק להרחיק את עצמו, ביאר הריטב"א (ד"ה הדר) בדעת רש"י דא"א לומר דס"ל דעל המזיק להרחיק אף בלוקח, ואף בדבר שאינו גירי דיליה, דהא באילן ובור אמר ר"י לקמן (כה:) דזה חופר בתוך שלו וזה נוטע בתוך שלו.

בי' הריטב"א דלר"י באינו ג"ד הניזק מרחיק ופליג אף במשרה וירק דא"צ להרחיק דאינו ג"ד

1. וכתב הריטב"א דתירצה הגמ' דלעולם ס"ל לר"י דבדבר שאינו גירי דיליה על הניזק להרחיק, ואף במשרה וירק פליג ר"י, דהמזיק א"צ להרחיק כיון דאינו גירי דיליה.

בי' הריטב"א דאמר ר"י לרבנן דלדבריכם דאף באינו ג"ד מרחיק בתרוויהו מזקי א"צ להרחיק

1. וביאר הריטב"א דהא דאמר ר"י את דבריו רק בחרדל ודבורים, לדבריהם דרבנן קאמר, דאמר ר"י לרבנן דלדבריו אף במשרה וירק א"צ להרחיק, כמו שא"צ להרחיק חרדל מדבורים דאינו גירי דיליה, ואעפ"י דבעל הדבורים סמך ברשות, אלא לדברי רבנן דס"ל דאף כשאינו גירי דיליה צריך להרחיק, א"כ בחרדל ודבורים דתרוויהו מזקי אהדדי, א"כ אף לרבנן א"צ להרחיק. [ועי' במ"ש התוס' (ד"ה וסבר, הובא בסימן ה'' אות כ"ד) דקושית הגמ' מאילן ובור לא שייכא לסוגיין].

בי' הריטב"א דדבורים ג"ד ומרחיק לר"י

# בי' הריטב"א דלר"י חרדל ומשרה ל"ה ג"ד ודבורים ג"ד ומרחיק

בי' הריטב"א בתי' הגמ' דר"י מתיר לרבנן אך לר"י חרדל ומשרה ל"ה ג"ד והדבורים ג"ד ומרחיק

1. וביאר הריטב"א (ד"ה הדר) בדעת רש"י דהא דר"י מתיר בחרדל היינו לדעת רבנן, אבל לדעת ר"י חרדל ומשרה א"צ להרחיק, כיון שאינם גירי דיליה, אבל בעל הדבורים צריך להרחיק, דחשיב גירי דיליה, וכתב הריטב"א דרבנן השיבו לר"י דהדבורים לא מזקי לחרדל, ורק החרדל מזיק להם, ולכן אין על בעל הדבורים להרחיק.

# בי' הריטב"א דהאילן עצמו לא מזיק וסגי שיקוץ את השורשים

קו' הריטב"א דהאיך אפש"ל דל"מ סמיכה בלוקח דמ"ש חרדל דמרחיק מאילן שקדם דלא יקוץ

1. אך הקשה הריטב"א (ד"ה ומ"מ) על רש"י דהאיך אפש"ל דלרבנן ור"י, לא מהני סמיכה בלוקח, והא באילן ובור, תנן לקמן (כה:) דאם האילן קדם לא יקוץ, והעמיד ר"פ (בע"א) דלרבא אינו סומך כיון דאיירי בלוקח, שזכה במקחו שא"צ לקצוץ את האילן.

תי' הריטב"א דהאילן אינו מזיק ומחמת השורשים שיבואו לאח"ז א"צ לקוץ וסגי שיקוץ שורשים

1. ותירץ הריטב"א (ד"ה ומ"מ) דדוקא באילן ובור מהני סמיכתו כיון שהאילן עצמו אינו מזיק, ורק השורשים שיבואו לאח"ז הם המזיקים, ומחמת השורשים שיבואו אח"כ א"צ לקצוץ את האילן, וסגי במה שיקצוץ את השורשים בכל שנה, ולזה מהני מה שהוא לוקח, וכתב הריטב"א דכן מבואר במתני' לקמן (כה:) דכשקדם הבור קוצץ ונותן דמים, ומוכח דבאילן קדם מהני דלא יקוץ, [וכן הוכיחו התוס' והרמב"ן (הובאו בסימן ו' אות פ"א)], ועי' במ"ש בזה התוס' (ד"ה ואי) והרמב"ן (ד"ה ואיכא) ורבינו יונה (עי' אות ‎פג) והרשב"א (עי' אות ‎פח).

דחיית הריטב"א לרש"י דלוקח לא מרחיק

# דחיית הריטב"א לדעת רש"י דאף לוקח מרחיק אף שאינו ג"ד

דברי הריטב"א דלרש"י צ"ל דלמסקנא אף בלוקח מרחיק ואפ"ה באילן ובור בלוקח א"צ להרחיק

1. וכתב הריטב"א (ד"ה ומ"מ) דא"כ צ"ל דהא דאמר ר"פ בגמ' לעיל (ע"א) דאף באילן ובור א"צ לקוץ כיון דאיירי בלוקח, כוונת הגמ' לומר דכיון דהעמיד ר"פ בחרדל ודבורים בלוקח, כ"ש באילן ובור, ואעפ"י דבחרדל ודבורים לא נשאר למסקנא דאינו מרחיק כיון דאיירי בלוקח, דבין לר"י ובין לרבנן לא מהני מה שסמך בהיתר, מ"מ באילן ובור אפשר להעמיד כן, וכדביאר הריטב"א (עי' אות ‎פה) את החילוק בין אילן קדם דלא יקוץ לחרדל דצריך להרחיק.

דחיית הריטב"א דלא מסתבר דל"מ סמיכה בהיתר בלוקח אף כשאינו ג"ד ומוכח דלא כרש"י

1. אך דחה הריטב"א את ביאור רש"י דאי"ז מסתבר לומר דלא תועיל סמיכה בהיתר בלוקח אף בדבר שאינו גירי דיליה, ולכן כתב הריטב"א דמוכח כגירסת ר"ח ור"י [בתוס' (ד"ה וסבר, הובא בסימן ח' אות ב')] דלרבינא לא איירי בלוקח.

בי' רבינו יונה באביי סמיכת החרדל ל"מ

# בי' רבינו יונה דלאביי ל"ק דטוען לבעל דבורים שאף הוא ירחיק

בי' רבינו יונה דלאביי ל"ק לר"י דתרוויהו מזקי ואי הראשון רוצה שירחיק אף הוא צריך להרחיק

1. בקושית הגמ' דבחרדל ודבורים מוכח דאיירי שסמך בהיתר, ביאר רבינו יונה (ד"ה ת"ש) דלאביי דס"ל דמותר לסמוך למיצר, לא קשה, דאעפ"י שבעל הדבורים סמך בהיתר, מ"מ אינו יכול לכפות את בעל החרדל להרחיק, דהא לר"י אף הדבורים מזקי לחרדל, וכ"מ שהותר לו לסמוך הוא כיון שעדיין לא היה לשני חרדל, וכיון שסמך בהיתר לא התירו לו להרחיק, אך מ"מ יכול בעל החרדל לומר לו שאם תרצה שארחיק, גם עליך להרחיק את הדבורים, וכעי"ז ביארו הרמב"ן (ד"ה אי הכי, הובא בסימן ו' אות כ"ח) והר"ן (ד"ה ואי לא, הובא בסימן ו' אות כ"ט) בדעת רש"י.

# בי' רבינו יונה דלאביי רק בבור שא"א להרחיקו א"צ לסלק אח"כ

קו' רבינו יונה והרשב"א דאף לאביי בבור השני צריך להרחיק ואמאי בעל החרדל א"צ להרחיק

1. והקשה רבינו יונה (ד"ה ת"ש) דבגמ' לעיל (יז:) מוכח דלאביי בבור כל שסמך הראשון השני צריך להרחיק, מדאמרינן דאי מכותל בורו שנינו קשיא לאביי, ומשמע דאי לא תנן מכותל בורו, לא קשה לדעת אביי אמאי השני צריך להרחיק, וכן הקשה **הרשב"א** (ד"ה וא"ת) דאף לאביי דס"ל דמותר לסמוך בצד המיצר, ג"כ קשה מדברי ר"י דמתיר בחרדל, דהא בבור השני צריך להרחיק ג"ט לכו"ע, וא"כ אף בעל החרדל שסמך אחרון יצטרך להרחיק חצי ההרחקה, כמו שהיה דינו להרחיק אם לא היה הראשון סומך, ועי' במה שביארו התוס' (ד"ה ואי, הובא בסימן ו' אות ח') **הרמב"ן** (ד"ה ואי קשיא) והר"ן (סוד"ה ואי לא, הובאו בסימן ו' אות ל"ה) בזה.

תי' רבינו יונה דבבור לאחר שחפר א"א להרחיק אבל בעל חרדל טוען שאפשר להרחיק דבורים

1. ותירץ רבינו יונה דבבור שאחר שחפרו אינו יכול להרחיקו, לכן כל שסמך ברשות, צריך השני להרחיק כדי שלא יקלקל את בורו של הראשון, אבל בדבורים שאפשר להרחיקן, יכול בעל החרדל לומר לבעל הדבורים שאם הוא רוצה שירחיק, אף הוא צריך להרחיק.

תי' הרשב"א דבבור שהוא קבוע זוכה בסמיכתו אבל בחרדל שאי"ז הפסד מרובה צריך להרחיק

1. וכעי"ז תירץ **הרשב"א** (ד"ה וא"ת) דבור כיון שהוא דבר קבוע, וא"א להרחיקו לכן כל שסמך ברשות זכה בסמיכתו, וצריך השני לכנוס תוך שלו כשיעור הרחקת ב' בורות, כדי שלא יזיק לראשון, וכתב הרשב"א דלדעת רבנן ה"ה בחרדל ודבורים, דהשני צריך להרחיק הכל, אחר שהראשון זכה בסמיכתו, אבל לדעת ר"י אעפ"י שהראשון סמך בהיתר, כיון שבשעת הסמיכה לא היה הנזק מצוי, מ"מ כיון שאין הפסד בהרחקת הדבורים, ואפשר לטלטלן בלי הפסד מרובה, לכן אם אין בעל הדבורים רוצה להרחיק, אף בעל החרדל א"צ להרחיק כלל, וע"ע במ"ש הרשב"א (עי' אות ‎עא) דלאביי מבואר במאי פליגי ר"י ורבנן.

בי' רבינו יונה דהקו' לרבא מלשון ר"י

# בי' רבינו יונה דק' לרבא דמשמע שהם סמוכים ושניהם ירחיקו

בי' רבינו יונה דהקו' על רבא דמלשון ר"י מבואר דאיירי שהדבורים והחרדל סמוכים כבר

1. בקושית הגמ' על רבא דאוסר לסמוך בצד המיצר, דהא בחרדל ודבורים מוכח דאיירי שסמך בהיתר, ביאר רבינו יונה (ד"ה ת"ש) דמדאמר ר"י שבאות ואוכלות וכו' משמע דאיירי שכבר סמך את הדבורים לחרדל, [וכ"כ הבעה"מ (ט: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ד] ד"ה ה"ג)], וכיון דס"ל לר"י דאף הדבורים מזקי לחרדל, א"כ קשה דלרבא דאוסר לסמוך, היה לר"י לחלוק על על דברי רבנן, ולומר שצריך להרחיק דבורים מחרדל וחרדל מדבורים.

בי' רבינו יונה דכן קשה אמאי ר"י מתיר בחרדל הא כיון דסמך דבורים באיסור עליו להרחיק

1. והוסיף רבינו יונה דעוד קשה האיך מתיר ר"י בחרדל, הא כיון דלרבא היה אסור לבעל הדבורים לסמוך ועליו להרחיק, א"כ אף בעל החרדל ירחיק.

# בי' הרשב"א דק' לרבא דאינם סומכים בב"א ושניהם ירחיקו

בי' הרשב"א דמדלא אמר ר"י דאסור לשניהם מוכח דלא באו לסמוך בב"א ובעל דבורים סמך

1. וכן ביאר הרשב"א (ד"ה אי הכי) דמהא דאמרינן ר"י מתיר בחרדל, ולא אמרינן דר"י אוסר בשניהם, א"כ מוכח דלא איירי דבאו לסמוך בב"א, דהא כיון דס"ל לר"י דתרוויהו מזקי אהדדי, אי באו בב"א כ"א צריך להרחיק חצי ההרחקה, והיה לר"י לומר דבשניהם אסור, או דזה וזה מרחיק, ומדלא אמר ר"י כן, מוכח דאיירי דבעל הדבורים סמך בתחילה למיצר, ועכשיו שבעל החרדל רוצה לסמוך, הוא צריך להרחיק את כל ההרחקה כדי שלא יזיק לבעל הדבורים.

בי' הרשב"א דק' לרבא דכיון דסמך שלא ברשות אמאי אין יכול בעל חרדל לכופו להרחיק

1. וביאר הרשב"א דמקשה הגמ' דלרבא דאסור לסמוך בצד המיצר, האיך אפש"ל דבעל הדבורים סמך, הא אי סמך שלא ברשות, א"כ בעל החרדל יכול לכופו להרחיק חצי ההרחקה, ומהא דאמרינן דר"י מתיר בחרדל, וכן מהא דאמר ר"י מפני שיכול לומר לו וכו', משמע דבעל החרדל אינו יכול לכפות את בעל הדבורים להרחיק כלל, כיון שהוא קדם וסמך, וכ"מ דבעל החרדל יכול לטעון לבעל הדבורים, דכ"מ מה דמהני לך מה שסמכת שאיני יכול לכפות אותך להרחיק, אך אינך יכול לכפות אותי להרחיק יותר ממך, אא"כ גם אתה תרחיק חצי ההרחקה, וא"כ מוכח דאיירי בסמך בהיתר ודלא כרבא.

בי' הרשב"א דעיקר הקו' לרבא מרבנן

# ב' הבי' ברשב"א דק' דעיקר הקו' לרבא היא מרבנן ולא מר"י

קו' הרשב"א דרבא אסר לסמוך לר"י רק בבור דהוי ג"ד וא"כ ל"ק על רבא מדברי ר"י בחרדל

1. והקשה **הרשב"א** (ד"ה ואיכא למידק) דהיאך אפשר להקשות לרבא מר"י, הא אמר רבא לעיל (יז:) דלר"י אסור לסמוך רק בבור, דהוי גירי דיליה, מחמת סברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", אבל בשאר הנזיקין מודה רבא דלר"י מותר לסמוך, וכל הקושיות שהקשתה הגמ' לעיל הם מרבנן ולא מר"י, וא"כ היאך מקשה הגמ' על רבא מר"י בחרדל.

תי' הרשב"א דלאביי ק' נח' ר"י ורבנן בדין סמך ברשות אך לרבא ק' במה נח' ועיקר הקו' מרבנן

1. ותירץ הרשב"א דכוונת הגמ' להקשות דלאביי לא קשה, דכיון דמותר לכו"ע לסמוך בצד המיצר, א"כ אפשר לבאר את פלוגתת ר"י ורבנן, דלרבנן כיון דהראשון סמך ברשות, לכן השני צריך להרחיק את כלל ההרחקה, אף בחרדל ודבורים, ור"י ס"ל דאף בסמך ברשות יכול השני לומר לראשון דכ"מ דמהני לו סמיכתו, שאינו צריך להרחיק אח"כ אעפ"י שגם הדבורים מזקי לחרדל, אך לא מהני לך לחייב אותי להרחיק, אבל לרבא דאסור לסמוך בצד המיצר, א"כ קשה במאי פליגי ר"י ורבנן, וכתב הרשב"א דא"כ עיקר הקושיה היא מרבנן ולא מר"י.

הבי' הב' ברשב"א דהקו' היא מרבנן והוכיחה הגמ' מר"י דתרוויהו מזקי ולהו"א ה"ה לרבנן

1. ועוד ביאר הרשב"א (ד"ה עוד נראה) דקושית הגמ' היא מרבנן, והא דהגמ' הביאה את ר"י כיון דמדברי ר"י מבואר דאף הדבורים מזקי לחרדל, וההו"א בקושית הגמ' היא דרבנן לא פליגי על ר"י בזה, ואף לרבנן תרוויהו מזקי אהדדי. [וכ"כ התוס' (ד"ה ואי, הובא בסימן ו' אות ו')].

דברי הרשב"א דעוד הוכיחה הגמ' מלשון ר"י דהדבורים סמך והקו' לרבא מרבנן דהיאך סמך

1. וכתב הרשב"א דעוד מבואר מדברי ר"י, דאיירי שבעל הדבורים קדם וסמך, ולא סמכו שניהם בב"א, מהא דאמרינן דר"י מתיר בחרדל, ולא אמרינן דר"י אוסר בשניהם, ומזה מקשה הגמ' לדעת רבנן דהא דמרחיקין את החרדל מהדבורים איירי כשקדם בעל הדבורים וסמך, וא"כ מוכח דאף לרבנן מותר לראשון לסמוך אף בדבר שהוא מזיק, כל שבשעת הסמיכה עדיין לא בא הניזק, וקשה לרבא דאוסר לסמוך בצד המיצר.

בי' רבינו יונה והרשב"א דמכר לב' בנ"א

# בי' רבינו יונה והרשב"א בר"פ דמכר חרדל ודבורים לב' בנ"א

בי' רבינו יונה והרשב"א דבלוקח היו למוכר חרדל ודבורים ומכר שניהם לב' בנ"א או מכר חרדל

1. ובתירוץ ר"פ דאיירי בלוקח, ביארו **רבינו יונה** (ד"ה אמר ר"פ) והרשב"א (ד"ה ופירקה) דבלוקח איירי שהיו לאחד ב' שדות סמוכות שהיו בהם חרדל ודבורים, ומכרן לב' בנ"א, וה"ה במשרה וירק, והוסיף רבינו יונה דכן אפשר לבאר שמכר את החרדל, ושייר לעצמו את הדבורים, וכתב הרשב"א דכוונת ר"פ לתרץ דבלוקח אף לרבא שייך שהראשון סמך בהיתר גמור.

בי' רבינו יונה דכיון ששניהם נסמכו ברשות המוכר ס"ל לר"י דזה עומד בשלו וזה עומד בשלו

1. וביאר **רבינו יונה** דכיון ששניהם נסמכו ברשות, לכן ס"ל לר"י דא"צ להרחיק, דזה עומד בשלו וזה עומד בשלו, ועי' במה שביאר במשנת ר"א (עי' אות ‎קח) בדברי רבינו יונה.

# קו' רבינו יונה והרשב"א דאפשר להעמיד בסמך דבורים בהיתר

דברי רבינו יונה דמקו' הגמ' דמשרה וירק נמי מוכח דלא סמך דבורים ומכרם ורוצה לזרוע חרדל

1. וכתב רבינו יונה (ד"ה אמר ר"פ) דמהא דמקשה הגמ' "אי בלוקח מ"ט דרבנן אפילו משרה וירק נמי", מוכח דא"א לפרש דאיירי בסמך המוכר את הדבורים ברשותו בהיתר, ואח"כ מכר את השדה עם הדבורים ללוקח, ושייר לעצמו שדה סמוכה לה, ואח"כ רוצה המוכר לסמוך חרדל, דלר"י מותר דכיון שבעל הדבורים א"צ להרחיק דסמך בהיתר, אף בעל החרדל א"צ להרחיק, דהא תרוויהו מזקי אהדדי, [וכדביאר רבינו יונה (עי' אות ‎סב) בדעת אביי], וביאר רבינו יונה דהא אי איירי שקנה דבורים והמוכר רוצה לזרוע חרדל בשדה ששייר לעצמו, א"כ מה מקשה הגמ', הא במשרה וירק איירי שקנה שדה עם ירק, והמוכר רוצה לעשות משרה בשדה ששייר לעצמו, א"כ המשרה לא נעשית ברשות, [דהירק אינו מזיק כדבורים], וא"א להקשות דמשרה וירק נמי.

קו' רבינו יונה דנעמיד בסמך דבורים ומכרם וכיון דתרוויהו מזקי מותר בחרדל ול"ק ממשרה וירק

1. אך הקשו רבינו יונה (ד"ה אמר ר"פ) והרשב"א (ד"ה ופירקה) דאמאי לא העמידה הגמ' כן, דסמך המוכר את הדבורים ברשותו בהיתר, ואח"כ מכר את השדה עם הדבורים ללוקח, ושייר לעצמו שדה סמוכה לה, ואח"כ רוצה המוכר לסמוך חרדל, וא"כ לא קשה ממשרה וירק, דאיירי שסמך ירק ברשותו, ומכר את השדה עם הירק ללוקח, ושייר לעצמו שדה סמוכה לה, ואח"כ רוצה המוכר לסמוך משרה, ולכן לכו"ע על בעל המשרה להרחיק, והוסיף הרשב"א דא"כ מבואר אמאי ס"ל לרבנן בעל החרדל וכן בעל המשרה צריכים להרחיק [ועי' במ"ש התוס' (ד"ה ואי, הובא בסימן ו' אות י"ז) דא"א לומר דסמך בעל דבורים תחילה].

# בי' רבינו יונה והרשב"א דבלוקח שקנה רק דבורים מודה ר"י

תי' רבינו יונה דאי המוכר סמך דבורים בתוך שלו לא היה ר"י מתיר ללוקח לסמוך לו חרדל

1. ותירץ רבינו יונה (ד"ה אמר ר"פ) דאי איירי דהראשון סמך ירק או דבורים, א"כ לא היה ר"י מתיר בחרדל, כיון שבעל הדבורים סמך ברשות גמורה, דב' השדות היו שלו, ולכן כל שמכר את שדה הדבורים לאחר, אסור לסמוך חרדל לדבורים.

דברי רבינו יונה דלאביי דסמך בהיתר בצד המיצר אינו רשות גמורה ולכן מתיר ר"י לסמוך חרדל

1. וכתב רבינו יונה דלא דמי למה שביאר (עי' אות ‎סב) בדעת אביי, דבסמך בעל הדבורים ברשות, כל שאינו רוצה להרחיק, אינו יכול חייב את בעל החרדל להרחיק, לר"י דתרוויהו מזקי אהדדי, כיון דבאביי לא איירי שסמך ברשות גמורה, והתירו לו לסמוך רק כיון שבשעת הסמיכה אינו מזיק את שדה חבירו. [וכעי"ז כתבו התוס' (ד"ה ואי, הובא בסימן ו' אות ז') דבעל הדבורים עשה קצת שלא כהוגן].

בי' הרשב"א דבלוקח א' שקנה דבורים לא היה מתיר ר"י דכיון שסמך בתוך שלו השני מזיק גמור

1. וכן תירץ הרשב"א דמוכח דאיירי בב' בנ"א שלקחו חרדל ודבורים, דהא אי איירי בלוקח אחד, שקנה רק את הדבורים לא היה ר"י אומר דהמוכר שבא לסמוך חרדל, יכול לומר לו עד שאתה אומר וכו', כיון שסמיכת הדבורים הייתה בהיתר גמור, וכתב הרשב"א דלא דמי למה שביאר (עי' אות ‎סט) דאי סמך בעל הדבורים בהיתר, הוא יכול לטעון כן לבעל החרדל, כיון דבסמך בהיתר טוען בעל החרדל דאם הייתי בא לסמוך עמך בב"א, היה על שנינו להרחיק כ"א חצי ההרחקה, וא"כ דייך במה שלא הרחקת ע"י שקדמת וסמכת, ואינך יכול לחייב אף אותי להרחיק, אבל בסמך דבורים בתוך שלו, שהוא סמיכה בהיתר גמור, ואינה סמיכה רק מחמת שקדם וסמך, א"כ אח"כ כשמכר את הדבורים ובא המוכר לסמוך לו, הוא מזיק גמור ועליו להרחיק את החרדל, אלא כתב הרשב"א דמוכח דאיירי בב' בנ"א שקנו חרדל ודבורים.

# בי' הרשב"א דאפש"ל דמק' הגמ' גם על לוקח שקנה רק דבורים

דברי הרשב"א דאפש"ל דקו' הגמ' גם בלוקח אחד אמאי לרבנן בעל הדבורים א"צ להרחיק

1. אך כתב הרשב"א דאפש"ל דקושית הגמ' "מ"ט דרבנן אפילו משרה וירק נמי", היא בין בלוקח אחד, ובין במכר לב' בנ"א, ואי איירי בלוקח אחד כוונת הגמ' להקשות דמ"ש לוקח משרה שהוא המזיק דצריך להרחיק, מלוקח דבורים שהם המזיקים לחרדל, דס"ל לרבנן דבעל הדבורים א"צ להרחיק, ועוד מ"ט דר"י במשרה וירק דמודה ר"י שצריך להרחיק את המשרה והרי היא נסמכה ברשות גמורה.

בי' הרשב"א בגי' דגם לרבנן ק' דאפי' משרה וירק נמי דאף במשרה שרק הוא מזיק לא ירחיק

1. והביא הרשב"א (ד"ה ופירקה) שיש גורסים בקושית הגמ' "אי בלוקח מ"ט דרבנן "אפילו משרה וירק נמי", ועוד מ"ט דר"י אפילו משרה וירק נמי", [ולא כגי' דלפנינו דרק על ר"י מקשה הגמ' "אפילו משרה וירק נמי"], וביאר הרשב"א דאי איירי דהדבורים והחרדל נסמכו בהיתר, א"כ קשה אמאי לרבנן בעל החרדל צריך להרחיק, ואף במשרה וירק דרק בעל המשרה המזיק, אמאי צריך להרחיק הא סמך בהיתר גמור, [ובחרדל ודבורים לביאור הב' ברשב"א (עי' אות ‎עב) הו"א דאף לרבנן תרוויהו מזקי אהדדי], ובקושית הגמ' "ועוד מ"ט דר"י אפילו משרה וירק נמי" ביאר הרשב"א דכמו דר"י מתיר בחרדל [כיון שסמך בהיתר] הוא צריך להתיר אף במשרה וירק.

בי' רבינו יונה והרשב"א דמכר ע"מ לסלק

# בי' רבינו יונה והרשב"א ברבינא דהמכירה היא ע"ד לסלק הנזק

בי' רבינו יונה דלרבינא המוכר עשה משרה ומסתמא מכר ע"ד שהלוקח יסלקה דהא הוא מזיק

1. כתב **הרשב"א** (ד"ה ה"ג) דגירסת **הגאונים** היא אמר רבינא וכו', ולא גרסינן "אלא", וכן גרס **רבינו יונה** (ד"ה ה"ג), וכתבו **רבינו יונה והרשב"א** דכן נראה דגרס **רש"י** (ד"ה על המזיק, הובא בסימן ו' אות ה'), וביאר **רבינו יונה** דאף לרבינא איירי בלוקח, ואעפ"י דהמשרה נעשית ברשות, דהיה לו שדה עם משרה ברשותו ומכרה ללוקח, מ"מ הלוקח חייב לסלק את המשרה, כיון שהוא מזיק, ואמרינן דמסתמא מכר לו על דעת שיסלק את המזיק, ולכן אם מכר לו ירק ושייר לעצמו משרה, על המוכר להרחיק כיון שהוא המזיק, וכ"כ הריב"ש (סי' שכ"ב ד"ה עם כל זה) בדעת רש"י.

בי' הרשב"א ברש"י דכשהיו משרה או חרדל בזמן מקח מכר ע"מ לסלק דאין אדם מוכר נזיקיו

1. וכעי"ז ביאר **הרשב"א** את דעת **רש"י** דרבינא לא בא לחלוק על ר"פ, אלא בא לתרץ את דבריו, דלעולם איירי בלוקח, וס"ל לרבנן דעל המזיק להרחיק אף כשסמך ברשות גמורה, דכיון שהדבורים או הירק היו שם בזמן המקח, וידע הלוקח שהמשרה או החרדל מזיקים להם, א"כ חשיב שהמוכר מכר לו על דעת שיסלקם משם, דהא אין אדם מוכר את נזקיו, ואם אין הלוקח רוצה להרחיקם עליו להתנות כן בפירוש, וכתב **הרשב"א** דה"ה אם מכר את השדה עם הדבורים ושייר לעצמו את החרדל, דאמרינן דמכר כן על דעת שהוא יסלקם משם, כיון שאין אדם סובל נזיקין, ועל המזיק להרחיק את עצמו.

בי' הרשב"א דאפשר להק' על רבינא לרבנן להו"א דמזקי אהדדי אך ניחא להק' על עיקר דבריו

1. וכתב הרשב"א דלפי"ז הייתה הגמ' יכולה להקשות לדעת רבנן, דאמאי אמרו דמרחיקין את החרדל, הוא היה להם לומר דמרחיקין חרדל ודבורים אחד מהשני, כיון דהגמ' בהו"א סברה דתרוויהו מזקי אהדדי, וכתב הרשב"א דהגמ' רצתה בתחילה להקשות על עיקר התירוץ של רבינא, ומתוך התירוץ על קושיה זו, ממילא התברר דלרבנן הדבורים לא מזקי לחרדל.

בי' רבינו יונה דבסמך א' מכר ע"מ לקיים

# בי' רבינו יונה דבאילן לא היה בור במקח והכא שניהם היו במקח

קו' רבינו יונה והרשב"א דמ"ש סמך חרדל בלוקח דמרחיק מאילן שקדם דא"צ לקוץ בלוקח

1. הקשה רבינו יונה (ד"ה ה"ג) על תירוץ ר"פ דאיירי בלוקח, דהאיך אפש"ל דלרבנן לוקח צריך להרחיק, והא תנן לקמן (כה:) דאם האילן קדם לא יקוץ, והעמידה הגמ' (יח.) דאיירי בלוקח, ומ"ש סמך ברשות משרה או חרדל מסומך אילן, וכן הקשה הרשב"א (ד"ה ה"ג) לדעת רש"י דאף לרבנן דעל המזיק להרחיק את עצמו, מ"ש לוקח אחד מהמזיקים דעליו להרחיק מלוקח אילן דאמרינן בגמ' לעיל (ע"א) דבלוקח אם האילן קדם לא יקוץ, ומוכח דאף דהאילן מזיק לבור, מ"מ כיון שהוא נעשה ברשות גמורה אינו צריך להרחיק כלל, ועי' במ"ש בזה התוס' (ד"ה ואי) והרמב"ן בחי' בדעת רש"י (ד"ה ואיכא, הובא בסימן ו' אות ע"ח) והרמב"ן במלחמות בדעת הרי"ף (עי' אות ‎טז) והריטב"א (עי' אות ‎פה).

תי' רבינו יונה דבאילן רק המזיק היה במכירה מכר ע"מ לקיים והכא ששניהם היו מכר ע"מ לסלק

1. ותירץ רבינו יונה דבאילן כיון שבשעת המכירה לא היה בשדה הסמוכה בור, א"כ מכרו ע"מ שיקיימו לעולם, דהא נטעו ברשות ולא היה מזיק בשעת המכירה, ולכן כשרוצה הלוקח לחפור בור עליו להרחיק, אבל במשרה וחרדל, איירי שבשעת המכירה כבר היו בשדה הסמוכה דבורים או ירק, [כדביאר רבינו יונה (עי' אות ‎פג)], ולכן כיון שבעל המשרה והחרדל הוא מזקי בשעת המקח, הוא מחוייב להרחיק, וכתב רבינו יונה דזו כוונת רבינא דאמר על המזיק להרחיק את עצמו. [וע"ע במה שביאר רבינו יונה (עי' אות ‎נו) לפי"ז את הגירסא ברבינא].

תי' הרשב"א דבאילן לא בור וא"צ להתנות אבל בחרדל ודבורים כל שלא התנה חייב להרחיק

1. וכן תירץ הרשב"א דשאני אילן ובור דבשעה שמכר את האילן לא היה בור, ולא היה לו לאסוקי אדעתיה שיחפור הלוקח בור, ולא היה לו להתנות, משא"כ הכא דכיון שהדבורים או הירק היו שם בזמן המקח, היה לו לאסוקי אדעתיה שהניזק יתבע ממנו להרחיק, והיה לו להתנות.

בי' רבינו יונה בגי' דטעמא דאיכא ירק דאי לא היה ירק המשרה היא כאילן שא"צ להרחיק

1. הביא רבינו יונה (ד"ה טעמא) שיש גורסים ברבינא "טעמא דאיכא ירק, הא ליכא ירק סמיך", [גי' הרמב"ן בחי' (ד"ה ויש) בשם הר"י מגאש, וכן משמע דגרס הבעה"מ (ט: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ה] ד"ה אלא אמר)], והקשה רבינו יונה דהוא לשון מיותר, וביאר רבינו יונה דכוונת רבינא לומר דכיון שהיה למוכר ירק בזמן שהלוקח קנה ממנו את המשרה, [כדביאר רבינו יונה (עי' אות ‎פג)], לכן על בעל המשרה להרחיק, אבל אם בשעת המקח לא היה שם ירק, יכול להניח את המשרה שלו, אעפ"י שהשני רוצה אח"כ לעשות ירק בשדהו, דדמי לאילן דא"צ לקוץ, [כדביאר רבינו יונה (עי' אות ‎פג) דבשעת המקח לא היה שם בור], וכתב רבינו יונה דבכל הסוגיא כל שמותר לו לסמוך א"צ לסלק אח"כ אף כשיסמוך לו השני דבר שניזק.

בי' רבינו יונה דסמך ב' ומכר א' לא מסלק

# בי' רבינו יונה והרשב"א דמק' הגמ' דמשמע דלר"י הניזק מרחיק

בי' רבינו יונה והרשב"א בקו' על רבינא דמלשונו משמע דר"י פליג וס"ל דעל המזיק להרחיק

1. ובקושית הגמ' על רבינא "מכלל דר"י סבר על הניזק להרחיק", ביאר רבינו יונה (ד"ה מכלל) דמהא דאמר רבינא קסברי רבנן דעל הניזק להרחיק, ולא אמר דזהו הטעם שצריך להרחיק משרה מירק, א"כ משמע דלר"י על הניזק להרחיק, וכן ביאר הרשב"א (ד"ה מכלל) דכוונת הגמ' להקשות על לשון רבינא דאמר דלרבנן על המזיק להרחיק, וא"כ לר"י על הניזק להרחיק, וכתבו רבינו יונה והרשב"א דא"כ קשה דבמשרה וירק אמאי לא אמר ר"י דעל הניזק להרחיק.

# בי' רבינו יונה דבתרוויהו מזקי ומכר א' הוא ע"מ ששניהם יקיימו

בי' רבינו יונה בתי' הגמ' דלר"י על המזיק להרחיק במשרה שרק היא מזיקה מכר ע"מ לסלק

1. ובתירוץ הגמ' דלעולם ר"י ס"ל דעל המזיק להרחיק את עצמו, ביאר רבינו יונה (ד"ה אלא לעולם) דכוונת הגמ' לתרץ את הקושיה השניה, דמ"ט דר"י דחילק בין משרה וירק לחרדל ודבורים, דבמשרה וירק ס"ל דצריך להרחיק, ובחרדל ודבורים הוא מתיר, וביארה הגמ' דאמר ר"י לרבנן דבמשרה וירק מרחיק כיון שרק המשרה מזיקה לירק.

בי' רבינו יונה דלר"י דתרוויהו מזקי כשמכר א' מהם הוא ע"מ לקיימו דאף המוכר מקיים מזיק

1. אבל בחרדל ודבורים דס"ל לר"י דתרוויהו מזקי אהדדי, ביאר רבינו יונה דכיון ששניהם מזיקים, א"כ כשמכר אחד מהם ללוקח, מסתמא מכרו ע"מ לקיימו, [כדביאר רבינו יונה (עי' אות ‎פג) דבלוקח איירי שיש כבר חרדל ודבורים סמוכים, ואינו מוכר ע"מ לקיים את המזיק], דהא כיון שאף המוכר עצמו מקיים דבר שמזיק לחבירו, ובדעת רבנן דבעל החרדל מרחיק, ביאר רבינו יונה דכיון דס"ל דהבורים לא מזקי לחרדל, א"כ רק החרדל הוא המזיק, ומכרו ע"מ לסלק את המזיק, כמו במשרה וירק, וכתב רבינו יונה דזהו הביאור לפי דרכו של **רש"י** (ד"ה על המזיק, הובא בסימן ו' אות ה'), דביאר דרבינא העמיד את המסקנא בלוקח.

# בי' רבינו יונה בתוספתא דבלוקח מותר לזרוע חרדל כל שנה

קו' רבינו יונה בשם רבינו יעקב דמשמע בתוספתא דעכשיו רוצה לזרוע חרדל ולא איירי בלוקח

1. והביא רבינו יונה בשם רבינו יעקב [עי' בתוס' (ד"ה וסבר, הובא בסימן ו' אות כ"ח)] דהקשה מהא דתני בתוספתא (פ"א ה"ז) דר"י מתיר בחרדל, דאומר לבעל הדבורים דכשם שאתה עשית בתוך שלך, כך אני עושה בתוך שלי, וכתב רבינו יונה דמשמע בתוספתא דאיירי שבעל החרדל רוצה עכשיו לזרוע חרדל, ולא איירי שכבר היה החרדל סמוך לדבורים, וכן משמע דסתם הרחקת משרה מירק וחרדל מדבורים איריי באופן שבא עכשיו לסמוך משרה וחרדל.

תי' רבינו יונה דכיון שבשעת המקח היה החרדל זרוע תני בתוספתא דמותר לזרוע חרדל כל שנה

1. ותירץ רבינו יונה דבאמת איירי באופן שבשעת המקח כבר סמך המוכר את החרדל לדבורים, ואמרינן דמסתמא מכר על מנת לקיים את הדבורים, כיון שגם הדבורים של מוכר מזקי לחרדל, ולכן מתיר ר"י לזרוע חרדל בכל שנה ושנה, ואף לאחר שתלש את החרדל שהיה בשעת המקח, מותר ללוקח לזרוע חרדל סמוך לדבורים, וע"ז אמר ר"י בתוספתא דאומר לבעל הדבורים דכשם שאתה עשית בתוך שלך, כך אני עושה בתוך שלי.

בי' הרשב"א דא"צ לעקור חרדל ולהפסיד

# בי' הרשב"א דאמר ר"י דלד' רבנן א"צ לעקור חרדלו ולהפסיד

קו' הרשב"א על רש"י דבתי' הגמ' דלדבריהם דרבנן קאמר היה לר"י לומר דעל שניהם להרחיק

1. ובמסקנת הגמ' דר"י ס"ל דעל הניזק להרחיק, ולדבריהם דרבנן קאמר, דאף לדעת רבנן בחרדל ודבורים דתרוויהו מזקי אהדדי א"צ להרחיק, הקשה הרשב"א (ד"ה מכלל) דא"כ האיך אמרינן דר"י מתיר בחרדל, הא אי כוונתו דלרבנן צריך להתיר בחרדל כיון דתרוויהו מזקי אהדדי, א"כ היה לו לומר דשניהם צריכים להרחיק.

תי' הרשב"א דר"י השיב לרבנן דא"צ לעקור חרדלו ולהפסידו אם הוא מסכים להפסד דבורים

1. ותירץ הרשב"א דעל דברי רבנן דאמרו דבעל החרדל צריך להרחיק, אמר ר"י דאם בעל החרדל אינו רוצה לעקור את חרדלו ולהרחיק דהוא הפסד מרובה, והוא מוכן לסבול את נזק הדבורים, וטוען שאעפ"י שהוא גם מזיק לדבורים מ"מ אינו חייב להרחיק, כיון שגם הם מזיקים לו, ואמר ר"י דבכה"ג שומעים לטענת בעל החרדל, וכתב הרשב"א דלפי מה שאמר ר"י לדבריהם דרבנן, ה"ה דיכול בעל החרדל לכוף את בעל הדבורים להרחיק חצי ההרחקה, וכתב הרשב"א דרבנן השיבו לר"י דהדבורים אינם מזיקות לחרדל, וע"ע במה שהקשה הרשב"א (עי' אות ‎לא) על עיקר חיוב ההרחקה של בעל החרדל, ובמה שביאר הרשב"א (עי' אות ‎לב) בדעת ר"י למסקנא, דבעל הדבורים צריך להרחיק.

ד' רבינו יונה דלמסקנא אין נ"מ מלוקח

# בי' רבינו יונה דלרבנן למסקנא אף לוקח מרחיק דמכר ע"מ לסלק

בי' רבינו יונה דלמסקנא לרבנן בסמכו שניהם במקח המזיק מרחיק בין בלוקח מזיק ובין במוכר

1. כתב רבינו יונה (ד"ה ולענין פסקא) דלמסקנא לרבנן על המזיק להרחיק אף בלוקח, אעפ"י שסמך ברשות דהמוכר סמך את המזיק בתחילה בסמוך לשדה ששייר המוכר לעצמו, מ"מ צריך הלוקח להרחיק, דכיון שמצוי שם דבר שניזק, ובזמן המקח היה כבר הדבר המזיק, א"כ אמרינן דמכר על דעת שהלוקח יסלק את הנזק, וכתב רבינו יונה דה"ה להיפך כשהמוכר שייר לעצמו את השדה עם הדבר המזיק, ומכר ללוקח את השדה הסמוכה לה, דעל המוכר להרחיק את הנזק.

# בי' רבינו יונה דלר"י על הניזק להרחיק אף שהמזיק אינו לוקח

בי' רבינו יונה דלמסקנא לר"י הניזק מרחיק אף אי המזיק אינו לוקח כדס"ל לר"י באילן ובור

1. ובדעת ר"י כתב רבינו יונה (ד"ה ולענין פסקא) דלמסקנא לר"י על הניזק להרחיק, אף באופן שהמזיק אינו לוקח כלל, ולא קנה מאחר כלום, ולכן ס"ל לר"י דא"צ להרחיק משרה מירק ואילן מבור, דזה נוטע בתוך שלו, וזה חופר בתוך שלו. [ועי' במ"ש התוס' (ד"ה וסבר, הובא בסימן ו' אות כ"ז) דקושית הגמ' מאילן ובור לא שייכא לסוגיין, ולביאור רבינו יונה זהו מסקנת הגמ', ועי' במ"ש הריטב"א (עי' אות ‎‎נד) דמחמת קושיה זו חזרה בה הגמ' מההו"א בדעת ר"י ורבנן].



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

בד' הרמב"ן דבלוקח שניהם סמכו בהיתר

# קו' הגרא"ל על הרמב"ן דאמאי לרי"ף למסקנא איירי בלוקח

בי' הגרא"ל ברמב"ן דהיתר לוקח מהני רקבסמך בתחילה בלי ניזק אבל כשיש ניזק ל"מ לוקח

1. במ"ש הרמב"ן במלחמות (עי' אות ‎טו) בדעת הרי"ף דהא דבלוקח למסקנא א"צ להרחיק, הוא כיון דמיד בזמן המקח השני ניזק ממנו, דאיירי כשמכר לב' בנ"א לאחד חרדל ולאחד דבורים, ולכן לא מהני מה שסמך ברשות, ורק כשעדיין לא בא הניזק א"צ להרחיק, דמהני לו המקח, כתב בחי' רבי אריה לייב (ח"א סי' צ"ו או' ב' ד"ה והנה במסקנת) דמבואר ברמב"ן דכל ההיתר דלוקח, מהני לו רק על מה שסמך בתחילה, אבל במקום שגם המזיק וגם הניזק נמצאים כבר, לא מהני לו ההיתר דלוקח, וחייב להרחיק.

קושית הגרא"ל על הרמב"ן דאמאי למסקנא להרי"ף צריך להעמיד בלוקח הא לרש"י א"צ לוקח

1. אך הקשה בחי' רבי אריה לייב על הרמב"ן בדעת הרי"ף דא"כ אמאי הוצרכה הגמ' להעמיד בלוקח, וכתב בחי' רבי אריה לייב דבאמת הרמב"ן בחי' (ד"ה וקשה, הובא בסימן ו' אות ס"א) [בדעת רש"י] כתב דלמסקנא א"צ להעמיד בלוקח, אבל ברמב"ן במלחמות מבואר דאף למסקנא צ"ל כן. [וכן מפורש ברמב"ן בחי' (ד"ה וקשה, הובא בסימן ו' אות ס"ג) דרק לדעת רש"י למסקנא לא איירי בלוקח, אבל לדעת הרי"ף איירי בלוקח].

# בי' הגרא"ל דמוכח בר"י דאיירי ששניהם סמכו בהיתר דלוקח

בי' הגרא"ל ברמב"ן דאי אסור לסמוך א"א לומר את סברת ר"י דאי סמך דבורים מותר לחרדל

1. וביאר בחי' רבי אריה לייב (ח"א סי' צ"ו או' ה' ד"ה ועפ"ד) את דברי הרמב"ן בדעת הרי"ף והר"י מגאש דלדעת רבא דאסור לסמוך בצד המיצר, קשה דהיאך שייך לומר את סברת ר"י דכיון דבעל הדבורים סמך לכן גם לבעל החרדל מותר לסמוך, דהא אעפ"י שבעל הדברים סמך באיסור, מ"מ אי"ז מתיר כלל לבעל החרדל לסמוך באיסור, דהא האיסור סמיכה של בעל החרדל, הוא איסור מצד עצמו, דאסור לו לסמוך בצד המיצר, בין אם בעל הדבורים ג"כ סמך ובין אם לא סמך, ומה שבעל הדבורים עשה איסור לא מתיר לבעל החרדל לעשות איסור.

בי' הגרא"ל ברמב"ן דמוכח מסברת ר"י דסמך בהיתר ואיירי שבמקח היה רק המזיק ולא הניזק

1. אלא כתב בחי' רבי אריה לייב דמוכח דאיירי באופן שהיה מותר לבעל החרדל לסמוך, דהיינו דבעל החרדל הוא לוקח שסמך בהיתר, וא"כ באופן שבשעת המקח היה רק בעל החרדל, ועדיין לא סמך בעל הדבורים א"צ להרחיק, כדכתב הרמב"ן במלחמות (עי' אות ‎טו) בדעת הרי"ף.

בי' הגרא"ל ברמב"ן דבהיו שניהם במקח חיוב הרחקת החרדל הוא מחמת סמיכת הדבורים

1. אבל באופן שמכר לב' בנ"א דהחרדל והדבורים היו בשעת המקח, ביאר בחי' רבי אריה לייב דאין לבעל החרדל חיוב הרחקה מצד עצמו, וכל החיוב הרחקה שיש לבעל החרדל הוא מחמת הסמיכה של בעל הדבורים. [ולכן לרבנן דהדבורים לא מזקי לחרדל, בעל הדבורים נמצא בהיתר גמור, וכיון שמותר לו לסמוך יש לו זכות ממון לחייב את בעל החרדל שהוא המזיק להרחיק].

בי' הגרא"ל דרק בסמך דבורים בהיתר זכה בסמיכתו והחרדל חייב להרחיק ולא בסמך באיסור

1. אך כתב בחי' רבי אריה לייב דכל מה שהסמיכה של בעל הדבורים יכולה לחייב את בעל החרדל להרחיק, הוא רק בסמיכה בהיתר, אבל אם סמך באיסור, הסמיכה באיסור אינה נותנת זכות לסומך לחייב את השני להרחיק, והסמיכה של הדבורים היא כמאן דליתא.

# בי' הגרא"ל דהדבורים מזקי וסמיכתם לא מחייבת הרחקה

בי' הגרא"ל דלר"י דתרוויהו מזקי אף דסמך דבורים בהיתר כיון שהוא מזיק לא זכה בסמיכתו

1. וכתב בחי' רבי אריה לייב דלדעת ר"י דהדבורים מזקי לחרדל, יכול בעל החרדל לומר לבעל הדבורים דכיון שגם אתה מזיק אותי, א"כ גם לך יש חיוב הרחקה, והסמיכה שלך היא כמו סמיכה באיסור, ואין לך כל זכות לחייב אותי להרחיק מכח הסמיכה שלך.

בי' הגרא"ל דבסמכו שניהם במקח סמיכת הדבורים מחייבת הרחקה אך כיון שהוא מזיק לא זכה

1. וכתב בחי' רבי אריה לייב דכיון דביאר הרמב"ן בדעת הרי"ף, דאיירי באופן שגם החרדל וגם הדבורים היו בשעת המקח, א"כ לולי הסמיכה של בעל הדבורים לא היה בעל החרדל מחוייב בהרחקה, [דהא אי בשעת המקח היה רק בעל החרדל היה מותר לו לסמוך, כיון דסמך בהיתר], וכל מה שיש לו חיוב הרחקה הוא כיון דבעל הדבורים סמך, אלא דכיון שגם בעל הדבורים מחוייב בהרחקה אין לו זכות לחייב את בעל החרדל להרחיק.

ביאור הגרא"ל בדברי ר"י דכיון דהדבורים מזיק ואפ"ה סמך ממילא אין לחרדל כל חיוב הרחקה

1. ולפי"ז ביאר בחי' רבי אריה לייב את דברי ר"י, דבעל החרדל אומר לבעל הדבורים, דכיון דגם אתה מזיק, וסמיכתך היא כסמיכה באיסור, והסמיכה היא כמאן דליתא, א"כ נחשב שבעל הדבורים לא סמך כלל, וחשיב שבשעת המקח היה רק בעל החרדל, דאעפ"י שבאמת היו שם גם דבורים, מ"מ כיון שהם מזקי לחרדל סמיכתם היא באיסור וכמאן דליתא, וכיון דחשיב שבשעת המקח היה רק בעל החרדל, ממילא הוא סמיכה בהיתר גמור, כדביאר הרמב"ן במלחמות (עי' אות ‎טו) בדעת הרי"ף, [דהא אי בשעת המקח היה רק בעל החרדל היה מותר לו לסמוך, כיון דסמך בהיתר], וכתב בחי' רבי אריה לייב לכן ס"ל לר"י דמדינא מותר לבעל החרדל לסמוך, ואין לו כל חיוב הרחקה.

# בי' המשנת ר"א ברמב"ן וברבינו יונה דלוקח היינו במכר לב'

בי' המשנת ר"א דהרחקה הוא רק כשהיה בסמיכה חיוב שכנים ובלא"ה זכה בסמיכתו לעולם

1. במ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎ח) בדעת הרי"ף ובמ"ש רבינו יונה והרשב"א (עי' אות ‎עד) דהא דמהני סמיכה בהיתר בלוקח, הוא דוקא באופן שמכר לב' בנ"א והדבר הניזק לא היה בשעת המקח, ואח"כ בא הלוקח לסמוך את הדבר הניזק, אבל במקום שבשעת המקח כבר היו הדבר הניזק והדבר המזיק, דבכה"ג על המזיק להרחיק, יעוי' במה שביאר המשנת ר"א (הל' שכנים עמ' ע"ט [מהדו' חד' ב"ב סי' י"ב] ענף א' סק"ד ד"ה ובשלמא, עמ' פ' [מהדו' חד' סי' י"ב] ענף א' סק"ו ד"ה ולפי, עמ' פ"ג [מהדו' חד' סי' י"ב] ענף א' סק"ט ד"ה והשתא, הובא בסימן ה' אות קי"ד) דחיוב ההרחקה על המזיק הוא רק מדיני שכנים, ורק שבשעת הסמיכה היה לו חיוב הרחקה מדיני שכנים, הוא חייב להרחיק, אבל באופן שבשעת הסמיכה לא היה לו דין שכנים, ממילא לא חל עליו חיוב הרחקה, והוא זכה בתשמיש הזה, וכיון שזכה בתשמיש אין לו כל דין מזיק, ואף לאחר שיבא הניזק לא יתחייב להרחיק, כיון שאינו מזיק.

בי' המשנת ר"א ברמב"ן וברבינו יונה דבהיה רק מזיק במקח לא היה דין שכנים וזכה בסמיכתו

1. ולפי"ז ביאר **המשנת ר"א** (הל' שכנים עמ' פ"א [מהדו' חד' ב"ב סי' י"ב] ענף א' סק"ז ד"ה ונראה בהסבר) את דברי הרמב"ן ורבינו יונה דכל ההיתר דלוקח מהני רק כיון שבזמן סמיכת הדבר המזיק לא היה לו כל חיוב מדיני שכנים, ולכן לא היה למזיק כל חיוב להרחיק את עצמו, וממילא זכה בסמיכתו.

בי' המשנת ר"א דבהיה גם הניזק במקח חלו דיני שכנים בזמן המקח ולא זכה אף שסמך קודם

1. אבל באופן שבשעת המקח היה גם את הדבר המזיק וגם את הדבר הניזק, כתב המשנת ר"א דס"ל לרמב"ן ולרבינו יונה דא"א לומר דהוא זכה בתשמיש בשעת המקח, כיון דבזמן המקח כשחלו עליו דיני שכנים, דכיון שמכר לב' בנ"א ונעשו שכנים, באותו הזמן מתחדשים לכ"א הזכות שיש לו על שכינו, ומיד חל חיוב על המזיק להרחיק, ולכן אעפ"י שהמזיק כבר היה באותו מקום לפני המקח, מ"מ לפני המקח לא חלו עליו כל דיני שכנים, והוא לא זכה בתשמיש זה, ובשעת המקח התחייב בהרחקה.

בי' המשנת ר"א דבהיה רק המזיק במקח כשחלו דיני שכנים זכה בתשמיש ואין לו שם מזיק

1. אבל באופן שבשעת המקח היה רק את הדבר המזיק, ואף לאחר המקח עדיין לא סמך הניזק, ביאר המשנת ר"א דבשעת המקח כשחלו עליהם דיני שכנים, זכה המזיק בתשמיש זה, ואין לו שם של מזיק, ולכן אף כשסמך הניזק אח"כ א"צ להרחיק.

סימן ח'

סוגיא דחרדל (ג')

ביאורי ר"ח ור"ת והר"י מגאש דרבינא לא איירי בלוקח ובטענת התעצמות

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## [ד' ר"ח ור"ת דרבינא לא איירי בלוקח](#_Toc73006092)

[קו' התוס' על ביאור רש"י דרבינא איירי בלוקח והמזיק מרחיק](#_Toc73006093)

1. [קושיות התוס' והרא"ש על רש"י דדוחק לומר דבלוקח מרחיק ועוד דל"מ כן בקו' הגמ' ובתוספתא](#_Toc73006094)

[ביאור התוס' דלרבינא אינו לוקח וחזרה הגמ' מכל התי' לעיל](#_Toc73006095)

1. [דברי ר"ח ור"ת והבעה"מ והר"י מגאש דגרסי' "אלא" אמר רבינא קסברי רבנן על המזיק להרחיק](#_Toc73006096)

[בי' התוס' דרבא מודה לאביי בכל הנזיקין ורק בבור אינו סומך](#_Toc73006097)

1. [בי' התוס' בר"ח ור"ת דלרבינא נדחו כל התי' ולא איירי בלוקח ומודה רבא דכשאין ניזק סומך](#_Toc73006098)
2. [בי' התוס' בר"ח ור"ת דבבור אסור לסמוך לרבא דמחמת ריפוי הקרקע הוא מזיק לפני שבא הניזק](#_Toc73006099)

[בי' תוס' דבלא לוקח סמך דבורים שלא כהוגן ומתיר ר"י בחרדל](#_Toc73006100)

1. [בי' תוס' בר"ח ור"ת דסמך דבורים אך כיון דלר"י הם מזקי הוא קצת שלא כהוגן ואף חרדל סומך](#_Toc73006101)
2. [בי' התוס' בר"ח ור"ת דלרבינא לא איירי בלוקח דהא בלוקח לא היה מתיר ר"י דהא סמך כהוגן](#_Toc73006102)

[תי' התוס' דלר"ח ור"ת ל"ק הקושיות שהקשו תוס' על רש"י](#_Toc73006103)

1. [תי' התוס' דהא דמקשה הגמ' מחרדל בסוף הוא כיון דהוא המסקנא ובתוספתא סמך תחילה](#_Toc73006104)
2. [דברי הרשב"א דבתוספתא מוכח דעכשיו בא לסמוך ירק וחרדל ולא איירי בלוקח דסמך כבר](#_Toc73006105)

[בי' תוס' דלר"ח ור"ת א"צ לחלק בין לוקח בחרדל ללוקח באילן](#_Toc73006106)

1. [דברי התוס' דבלוקח משרה א"א לבאר כר"ח בלוקח אילן דטענינן ליה דא"כ אמאי מרחיק](#_Toc73006107)
2. [קו' התוס' דלר"י צריך לחלק בין לוקח אילן ללוקח משרה ולר"ח ור"ת דלא איירי בלוקח לק"מ](#_Toc73006108)

[בי' תוס' בר"ח ור"ת דבקו' על רבינא הו"א דלרבנן תרוויהו מזקי](#_Toc73006109)

1. [קו' התוס' דלר"ח ור"ת ל"ק על רבינא מ"ט דר"י דאפשר לבאר כדביארו התוס' בדעת אביי](#_Toc73006110)
2. [בי' תוס' דבקו' לרבינא הו"א דדבורים נמי מזקי לחרדל ובריש הסוגיא ידעה הגמ' את המסקנא](#_Toc73006111)
3. [בי' התוס' דהקו' על רבינא דמרבנן מוכח לר"י על הניזק להרחיק וא"כ ה"ה במשרה וירק](#_Toc73006112)

[בי' תוס' בר"ח ור"ת בתי' הגמ' דבתרוויהו מזקי מודו רבנן לר"י](#_Toc73006113)

1. [בי' התוס' בתי' דלר"י על הניזק להרחיק דבתרוויהו מזקי לכו"ע השני סומך ולרבנן רק חרדל מזיק](#_Toc73006114)

[בי' התוס' בר"ח ור"ת אמאי לא קשה לאביי בתחילת הסוגיא](#_Toc73006115)

1. [בי' התוס' בר"ח ור"ת דלאביי ל"ק לרבנן דאף להו"א רק דבורים מזקי וסמך בהיתר גמור](#_Toc73006116)
2. [בי' תוס' בר"ח ור"ת דלאביי ל"ק לר"י דתרוויהו מזקי ודבורים סמך שלא כהוגן ואין חרדל מרחיק](#_Toc73006117)

[ד' ר"ת בספר הישר דמודה רבא דמהני סמיכה בהיתר בכל נזיקין](#_Toc73006118)

1. [דברי ר"ת בספר הישר דלרבינא מודה רבא בכל הנזיקין ופליג רק בבור וקיי"ל כרבא וכר"י בג"ד](#_Toc73006119)
2. [ביאור ר"ת בספר הישר דבכל הנזיקין סומך והשני מרחיק לרבנן ולר"י רק בג"ד השני מרחיק](#_Toc73006120)
3. [הוכחת ר"ת בספר הישר דלרבנן מהני סמיכה בהיתר דא"א להפסיד את הסומך בהיתר דירחיק](#_Toc73006121)

## [בי' הבעה"מ בסוגיין לפי דעת ר"ח](#_Toc73006122)

[בי' הבעה"מ בקו' לרבא דמלשון ר"י מוכח דסמך בהיתר](#_Toc73006123)

1. [בי' הבעה"מ כר"ח ור"ת דגרסי' "אלא" אמר רבינא וחזרה הגמ' לגמ' מתי' ר"פ דאיירי בלוקח](#_Toc73006124)
2. [גי' הבעה"מ בקו' על רבא "ל"ל למימרא הכי" דמלשון ר"י דבאות ואוכלות משמע דכבר סמך](#_Toc73006125)

[בי' הבעה"מ בר"פ דר"י מתיר רק כשהיו שניהם סמוכים במקח](#_Toc73006126)

1. [בי' הבעה"מ בר"פ דר"י מתיר לחרדל לסמוך רק כשהחרדל והדבורים כבר סמוכים בשעת המקח](#_Toc73006127)

[דחיית הרמב"ן והראב"ד דל"מ בר"י דהיו סמוכים מעיקרא](#_Toc73006128)

1. [דחיית הרמב"ן דר"י מתיר בחרדל בין לפני שסמך דבורים ובין אחר שסמך ואין כל ראיה מלשונו](#_Toc73006129)
2. [קו' הרמב"ן והראב"ד דלבי' הבעה"מ ל"ק מעיקר דינא דר"י ואמאי דחק ר"פ להעמיד בלוקח](#_Toc73006130)
3. [קו' הראב"ד על הבעה"מ דלק"מ בר"י דביאר דבתרוויהו מזקי כל שסמך א' מהם מותר גם לשני](#_Toc73006131)

[בי' הבעה"מ דהגמ' מק' ג' קו' על ר"פ דתי' דהיו סמוכים במקח](#_Toc73006132)

1. [בי' הבעה"מ בקו' על ר"פ דאי בחרדל ודבורים איירי בסמוכים ה"ה במשרה וירק ואמאי מרחיק](#_Toc73006133)
2. [בי' הבעה"מ דעו"ק על ר"פ אמאי לא אמר ר"י דאיירי בלוקח ועוד אמאי ל"פ ר"י במשרה וירק](#_Toc73006134)

[בי' הבעה"מ ברבינא דכשאין ניזק מזומן לא חשיב מזיק וסומך](#_Toc73006135)

1. [בי' הבעה"מ ברבינא דרק מזיק מרחיק אבל כשבסמיכה אין ניזק מזומן לא חשיב מזיק וסומך](#_Toc73006136)
2. [בי' הבעה"מ דבמשרה סומך כשאין ירק ונדחו כל התי' לעיל ומותר לסמוך ורבא אסר רק בבור](#_Toc73006137)

[דחיית הראב"ד דהסומך ועי"ז מונע שימוש בשלו הוא מזיק גדול](#_Toc73006138)

1. [דחיית הראב"ד דאף שאין ניזק מזומן כל שמזמין נזק להבא ומונע ממנו שימוש הוא מזיק גדול](#_Toc73006139)
2. [קו' הראב"ד דלבעה"מ היה לרבינא לומר דלרבנן מרחיק רק כשיש דבורים ורבא אסר רק בבור](#_Toc73006140)

[קושיות הרמב"ן על הבעה"מ דל"מ דרבינא בא להקל בד' רבנן](#_Toc73006141)

1. [דחיית הרמב"ן דל"מ ברבינא דכשאין ניזק מזומן אינו מזיק אלא להיפך דרבנן מחייבים להרחיק](#_Toc73006142)
2. [קו' הרמב"ן דאי רבינא אמר דלרבנן סומך כשאין ניזק מזומן א"כ לר"י אף בכה"ג חשיב למזיק](#_Toc73006143)
3. [קו' הרמב"ן דבדברי רבינא "דקסברי רבנן" ובקו' על רבינא ל"מ כלל כבי' הבעה"מ ברבינא](#_Toc73006144)

[בי' הקצוה"ח בר"ת ובבעה"מ דלרבינא כל שהוא מזיק אינו סומך](#_Toc73006145)

1. [תי' הקצוה"ח דכל קו' הגמ' לרבא הם לד' רבנן דהא לר"י כתבו תוס' דרק בבור אסור לסמוך](#_Toc73006146)
2. [בי' הקצוה"ח בר"ת ובבעה"מ דההו"א דלרבנן אסור לסמוך בכל הנזיקין אף בלא ריפוי הקרקע](#_Toc73006147)
3. [בי' הקצוה"ח בר"ת ובבעה"מ דתי' רבינא דלרבנן אסור למזיק לסמוך וכשיש ניזק לעולם הוי מזיק](#_Toc73006148)
4. [תי' הקצוה"ח דקו' הגמ' אינה על עצם דברי רבא דאיירי בבור אלא על דעת רבנן בשאר נזיקין](#_Toc73006149)
5. [דברי הקצוה"ח דמה שהק' הרמב"ן על הבעה"מ דל"ק על רבינא יותר מההו"א כבר תי' התוס'](#_Toc73006150)

[בי' ר"ת והבעה"מ דבמזקי אהדדי לא שכיח ולא גזרו הרחקה](#_Toc73006151)

1. [בי' הבעה"מ בקו' על רבינא דאי לרבנן בניזק מצוי חשיב מזיק לר"י הניזק מרחיק וה"ה במשרה](#_Toc73006152)
2. [דברי הבעה"מ דבמקום ששניהם ניזוקים הוא מילתא דלא שכיח ולא גזרו להחמיר הרחקה בזה](#_Toc73006153)
3. [דברי ר"ת דתיקנו הרחקה במקום שיש לחוש שאחד יזיק לחבירו אבל בשניהם ניזוקים א"צ לתקן](#_Toc73006154)
4. [דחיית הרמב"ן דהרחקת נזיקין אינה גזירה כמו באיסורים דאפש"ל דבלא שכיחא לא תיקנו](#_Toc73006155)

[בי' הבעה"מ דלמסקנא נדחה תי' רבינא ולר"י על הניזק להרחיק](#_Toc73006156)

1. [דברי הבעה"מ דלמסקנא נדחה תי' רבינא ולר"י על הניזק להרחיק ואמר ר"י לדבריהם דרבנן](#_Toc73006157)

## [בי' הריטב"א בר"ת בדין הרחקה בג"ד](#_Toc73006158)

[בי' הריטב"א בר"ח דרק כשאינו ג"ד סומך לרבינא כשאין ניזק](#_Toc73006159)

1. [בי' הריטב"א בר"ח ור"ת ור"י דרק בדבר שאינו ג"ד מותר לסמוך לרבינא כל שאין ניזק](#_Toc73006160)
2. [בי' הריטב"א בקו' על רבינא דמשמע מדבריו דלר"י אף בג"ד א"צ להרחיק ולכן מתיר בדבורים](#_Toc73006161)
3. [בי' הריטב"א בתי' לרבינא דלר"י המזיק מרחיק ולא התיר בדבורים אלא על שניהם להרחיק](#_Toc73006162)

[בי' הריטב"א בר"ח דלמסקנא כשאינו ג"ד לר"י הניזק מרחיק](#_Toc73006163)

1. [בי' הריטב"א במסקנא דמאילן ובור מוכח דכשאינו ג"ד הניזק מרחיק ור"י אמר לדבריהם דרבנן](#_Toc73006164)
2. [דברי הריטב"א דקיי"ל כרבנן דדבורים לא מזקי וכר"י במשרה דא"צ להרחיק וכרבא בבור](#_Toc73006165)

## [פלוגתת הראשונים בביאור דברי ר"ח](#_Toc73006166)

[דברי ר"ת בספר הישר והבעה"מ והעיטור דר"ח ס"ל כר"ת](#_Toc73006167)

1. [דברי ר"ת בספר הישר דמדכתב ר"ח דנדחו תירוצי הגמ' משמע כדביאר דמהני סמיכה בהיתר](#_Toc73006168)
2. [דברי ר"ת דמוכח דסמיכה בהיתר מהני וא"צ להרחיק מהא דלא מקשה הגמ' וקמא היכי סמיך](#_Toc73006169)
3. [דברי הבעה"מ דמבו' בר"ח דגרסי' אלא ולא איירי בלוקח אך בדבורים קיי"ל כר"י ודלא כר"ח](#_Toc73006170)

[דעת הראב"ד דבג"ד לר"י אסור לסמוך אף כשאין ניזק](#_Toc73006171)

1. [דברי הראב"ד דלהלכה קיי"ל כר"ח דרק בבור אינו סומך ולא כתב ר"ח דלא קיי"ל כר"י בדבורים](#_Toc73006172)
2. [בי' הראב"ד דרבא תי' בד' רבנן דאוסרים אף שהמזיק דשורשים ועלים דחרדל אינם לפנינו](#_Toc73006173)
3. [בי' הראב"ד דלר"י אסור לסמוך לרבא אף כשאין ניזק דהא אח"כ יהיה ג"ד חוץ מאילן וחרדל](#_Toc73006174)

[דחיית הרמב"ן דר"ח לא גרס "אלא" ופסק ר"ח כרבא רק בבור](#_Toc73006175)

1. [דחיית הרמב"ן דביאור הבעה"מ דלרבינא לא איירי בלוקח ונדחו התי' דלעיל אינו ביאור ברור](#_Toc73006176)
2. [בי' הרמב"ן דאין כוונת ר"ח דנדחו כל תי' רבא דא"כ ודאי דקיי"ל כרבא בכל נזיקין ולא רק בבור](#_Toc73006177)
3. [בי' הרמב"ן בר"ח דל"ג אלא ולא סמכינן להלכה על תי' רבא ורק בבור קיי"ל כרבא ולא כאביי](#_Toc73006178)

[בי' רבינו יונה דר"ח פסק כרבא רק בבור ולא בשאר נזיקין](#_Toc73006179)

1. [דברי רבינו יונה בשם ר"ח דבבור קיי"ל כרבא אבל בשאר נזיקין מותר לסמוך כשאין ניזק](#_Toc73006180)
2. [דברי רבינו יונה דמוכח כר"ח דהא כשסומך בשעה שאין ניזק אינו מזיק וכשבא הניזק כלו מעשיו](#_Toc73006181)
3. [דברי רבינו יונה דלרבנן דאוסרים בבור לפני שגדלו השורשים המזיקים אסור לסמוך בכל נזיקין](#_Toc73006182)
4. [קושית הרשב"א על בי' רבינו יונה בר"ח דא"כ קיי"ל כאביי ולא כרבא ומוכח כבי' הבעה"מ בר"ח](#_Toc73006183)

## [ד' הר"י מגאש דאף לאביי מרחיק אח"כ](#_Toc73006184)

[בי' הר"י מגאש דלאביי בסמך א' השני מרחיק לרבנן ולר"י](#_Toc73006185)

1. [בי' הר"י מגאש דלאביי ל"ק לרבנן דהא דבורים לא מזקי ואחר שסמך דבורים החרדל מרחיק](#_Toc73006186)
2. [בי' הר"י מגאש דלאביי ל"ק לר"י דתרוויהו מזקי והראשון שסמך אינו מרחיק דעל השני להרחיק](#_Toc73006187)

[בי' הר"י מגאש בקו' לרבא דלר"י אסור לשניהם לסמוך בתחילה](#_Toc73006188)

1. [בי' הר"י מגאש בקו' לרבא דלר"י דתרוויהו מזקי לרבא אסור לשניהם לסמוך והיאך סמך בהיתר](#_Toc73006189)

[בי' הר"י מגאש בר"פ דמכר חצי שדה וכשנמדדה החרדל במיצר](#_Toc73006190)

1. [בי' הר"י מגאש בר"פ דלוקח היינו בזרוע חרדל בשדה ומכר חצי וכשנמדד נמצא חרדל במיצר](#_Toc73006191)
2. [בי' הר"י מגאש בר"פ דבב' שדות של ב' בנ"א אסור לסמוך משרה או חרדל ולר"י אף דבורים](#_Toc73006192)

[גי' הר"י מגאש דיש ג' קו' לר"פ מרבנן ומר"י דאמאי ל"מ לוקח](#_Toc73006193)

1. [בי' הר"י מגאש בקו' על ר"פ מרבנן דאף המשרה הייתה ברשות מוכר ואמאי מרחיק במשרה](#_Toc73006194)
2. [בי' הר"י מגאש בקו' לר"פ מר"י דמשמע דאי החרדל רק מזיק מרחיק אעפ"י שהיה ברשות מוכר](#_Toc73006195)
3. [בי' הר"י מגאש דעו"ק לר"פ מר"י דאי בלוקח פליג ר"י בחרדל אמאי לא פליג גם במשרה](#_Toc73006196)

[בי' הר"י מגאש דתי' ר"פ נדחה לגמרי והדק"ל דא"א לומר כרבא](#_Toc73006197)

1. [בי' הר"י מגאש דמחמת הקו' על ר"פ נדחה ר"פ לגמרי והדק"ל על רבא דמשמע דסמך בהיתר](#_Toc73006198)

## [ד' הר"י מגאש דרק כשבא הניזק מרחיק](#_Toc73006199)

[בי' הר"י מגאש ברבינא דכשאין ניזק סומך וכשיבא ניזק ירחיק](#_Toc73006200)

1. [בי' הר"י מגאש ברבינא דלא איירי בלוקח והמזיק מרחיק רק אחר שיבא הניזק ולא כשאין ניזק](#_Toc73006201)
2. [דברי הר"י מגאש דכשאין ניזק אינו חייב להרחיק דהא לאחר שיסמוך ירחיק ולא יהיה לשני נזק](#_Toc73006202)

[בי' הר"י מגאש ברבינא דלר"י רק בתרוויהו מזקי לא מרחיק](#_Toc73006203)

1. [בי' הר"י מגאש ברבינא דלר"י בסמך חרדל תחילה לא מרחיק דתרוויהו מזקי אבל משרה מרחיק](#_Toc73006204)

[בי' הר"י מגאש דלמסקנא לר"י אף במשרה דא' מזיק לא מרחיק](#_Toc73006205)

1. [בי' הר"י מגאש דלמסקנא לר"י אף במשרה לא מרחיק כשיבא הניזק וחילק בחרדל לד' דרבנן](#_Toc73006206)

## [ד' הר"י מגאש דל"מ טענת התעצמות](#_Toc73006207)

[בי' הר"ן בר"י מגאש דלא מרחיק עכשיו שמא יסמוך ניזק למחר](#_Toc73006208)

1. [בי' הר"ן דלדעת הר"י מגאש לפני שבא הניזק סומך ואינו יכול לטעון דלא רוצה להתעצם בדין](#_Toc73006209)

## [ד' הראב"ד ורש"י דמהני טענת התעצמות](#_Toc73006210)

[בי' הר"ן בראב"ד דיכול הניזק לטעון שאינו רוצה להתעצם בדין](#_Toc73006211)

1. [בי' הר"ן ברש"י ובראב"ד דכשאין ניזק יכול לעכב מזיק מלסמוך דאינו רוצה להתעצם אח"כ בדין](#_Toc73006212)

## [בי' ריב"ש בר"י מגאש דלוקח לא מרחיק](#_Toc73006213)

[בי' הריב"ש בר"י מגאש דבלוקח א"צ להרחיק אח"כ אף בג"ד](#_Toc73006214)

1. [בי' הריב"ש בר"י מגאש דתי' ר"פ נדחה רק בביאור מתני' אך להלכה קיי"ל דלוקח א"צ להרחיק](#_Toc73006215)
2. [בי' הריב"ש בר"י מגאש דרבינא ביאר במתני' דלא איירי בלוקח ולכן כשבא הניזק מרחיק](#_Toc73006216)

## [בי' הרמב"ן בר"י מגאש דאינו לוקח](#_Toc73006217)

[בי' הרמב"ן בר"י מגאש דלרבינא אינו לוקח וכשאין ניזק סומך](#_Toc73006218)

1. [דברי הרמב"ן בשם הר"י מגאש דלרבינא כל שעדיין לא בא הניזק סומך ואח"כ המזיק מרחיק](#_Toc73006219)
2. [דברי הרמב"ן בשם הר"י מגאש דלרבינא לא איירי בלוקח ועי' במה שביאר בסוגיין להר"י מגאש](#_Toc73006220)

[בי' הרמב"ן בר"י מגאש ברבינא דבכל הנזיקין סומך כשאין ניזק](#_Toc73006221)

1. [בי' הרמב"ן בר"י מגאש דלרבינא לא איירי בלוקח אלא דלרבנן כשאין ניזק סומך ואח"כ מרחיק](#_Toc73006222)
2. [בי' הרמב"ן בר"י מגאש דחזרה הגמ' מכל התי' לרבא ובכל נזיקין סומך חוץ מבור דמזיק עכשיו](#_Toc73006223)

[בי' החזו"א דלרבא סומך ולא זוכה בסמיכתו ובחרדל זוכה](#_Toc73006224)

1. [בי' החזו"א ברמב"ן דלרבינא כוונת רבא לומר דלא זכה בסמיכתו אך אף לרבא מותר לסמוך](#_Toc73006225)
2. [בי' החזו"א ברמב"ן דלרבינא בחרדל דתרוויהו מזקי זכה הראשון בסמיכתו והשני מרחיק הכל](#_Toc73006226)

[בי' הרמב"ן בר"י מגאש דק' לרבינא דלר"י אף בב"א ניזק מרחיק](#_Toc73006227)

1. [בי' הרמב"ן בר"י מגאש בקו' לרבינא דמדלא אסר ר"י לסמוך מוכח דאף בב"א לר"י הניזק מרחיק](#_Toc73006228)

[דברי הרמב"ן דאפשר להק' לרבינא דהא מודה ר"י בג"ד](#_Toc73006229)

1. [קושית הרמב"ן על הר"י מגאש דהיה לגמ' להק' דמודה ר"י בג"ד כדמוכח בשובך ובתוספתא](#_Toc73006230)
2. [תי' הרמב"ן דאף דאפשר להק' מדין ג"ד עדיפא לגמ' להק' מדברי ר"י מיניה וביה והדק"ל](#_Toc73006231)

[בי' הרמב"ן בר"י מגאש בתי' הגמ' דלר"י על המזיק להרחיק](#_Toc73006232)

1. [בי' הרמב"ן בר"י מגאש דאף לר"י המזיק מרחיק אלא דכיון דתרוויהו מזקי כ"א מרחיק חצי](#_Toc73006233)
2. [בי' הרמב"ן בר"י מגאש דר"י אמר השיב לרבנן דאף החרדל לא ירחיק אך ס"ל דשניהם מרחיקים](#_Toc73006234)
3. [בי' הרמב"ן בר"י מגאש דהדבורים גורם לעיקר הנזק אך מוכח בגמ' דלד' ר"י שניהם מרחיקים](#_Toc73006235)

[בי' הרמב"ן בר"י מגאש דלמסקנא לר"י אף במשרה לא מרחיק](#_Toc73006236)

1. [בי' הרמב"ן בר"י מגאש דלמסקנא לר"י אף במשרה א"צ להרחיק וכ"ש בחרדל ואמר לד' רבנן](#_Toc73006237)
2. [בי' הרמב"ן בר"י מגאש דתי' רבינא לא נדחה ונשאר תירוצו על כל הקו' לרבא דמותר לסמוך](#_Toc73006238)

[בי' החזו"א ברמב"ן דלכו"ע בתרוויהו מזקי כופין זא"ז להרחיק](#_Toc73006239)

1. [בי' החזו"א ברמב"ן בתי' הגמ' דלר"י תרוויהו מזקי וכופין זא"ז להרחיק ורבנן מודו לעיקר הסברא](#_Toc73006240)
2. [בי' החזו"א דכוונת רבינא "קסברי רבנן" דמדברי ר"י ברבנן מוכח דבתרוויהו מזקי כופין זא"ז](#_Toc73006241)

[בי' החזו"א דבסמך בהיתר נח' הרמב"ן ותוס' אי אח"כ מרחיק](#_Toc73006242)

1. [דברי החזו"א דלרמב"ן מותר לסמוך מזיק ואח"כ מרחיק ולתוס' כל שסמך בהיתר לא מרחיק](#_Toc73006243)

## [בי' הגרעק"א בראשונים בסמיכה בהיתר](#_Toc73006244)

[בי' הגרעק"א בר"ח ור"ת דבסמך בהיתר א"צ להרחיק אח"כ](#_Toc73006245)

1. [דברי הגרעק"א דלדעת ר"ח ור"ת בתוס' כל שסמך לפני שבנה הניזק כותל א"צ להרחיק אח"כ](#_Toc73006246)
2. [הוכחת הגרעק"א דאח"כ א"צ להרחיק מהא דבעל דבורים לא מרחיק כשסמך חרדל לרבנן ולר"י](#_Toc73006247)
3. [דברי הגרעק"א דאפש"ל דרק לר"י דתרוויהו מזקי אין החרדל מחייב את הראשון להרחיק](#_Toc73006248)
4. [דחיית הגרעק"א דבלוקח אין לראשון שם מזיק אבל בסמך בהיתר הוא מזיק ואפ"ה א"צ להרחיק](#_Toc73006249)
5. [הוכחת הגרעק"א מתוס' דמהני סמיכה בהיתר דרבא מודה לאביי דבאילן קדם אינו מרחיק](#_Toc73006250)

[בי' הגרעק"א ברש"י דקיי"ל כר"י דאח"כ ל"ה ג"ד ולא מרחיק](#_Toc73006251)

1. [בי' הגרעק"א דאף לרש"י ור"י בתוס' הלוקח מרחיק לרבנן אבל לר"י בסמך בהיתר אי"ז ג"ד](#_Toc73006252)
2. [דברי הטור בד' רש"י והרי"ף דאסור לסמוך לפני שבא הניזק שמא יתעצל לסלק כשיבא הניזק](#_Toc73006253)
3. [דברי הגרעק"א דאפש"ל דלרש"י ולרי"ף קיי"ל כר"י דכשסמך בהיתר אח"כ ל"ה ג"ד ואינו מרחיק](#_Toc73006254)

[בי' הגרעק"א ברמב"ן וברא"ש ובטור דלעולם הוי ג"ד ומרחיק](#_Toc73006255)

1. [בי' הגרעק"א בטור וברמב"ן וברא"ש דכל שבשעת הסמיכה הוי ג"ד לעולם חשיב ג"ד ומרחיק](#_Toc73006256)

## [~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~](#_Toc73006257)

## [בבי' הרמב"ן בר"י מגאש דאח"כ מרחיק](#_Toc73006258)

[בי' הגרא"ל בר"י מגאש דזכות ההרחקה מתחדשת כשיש ניזק](#_Toc73006259)

1. [קו' הגרא"ל על ביאור הרמב"ן בר"י מגאש דאמאי בתחילה לא תי' הגמ' דלא איירי בלוקח](#_Toc73006260)
2. [בי' הגרא"ל דלרבא אף שאינו ניזק יש זכות ממון לחייב ההרחקה ולאביי רק אחר שבא הניזק](#_Toc73006261)
3. [בי' הגרא"ל בר"י מגאש דלרבינא אף לרבא זכות ההרחקה היא אחר שיש ניזק ול"מ סמך בהיתר](#_Toc73006262)

[בי' המשנת ר"א דסמך בהיתר אינו מזיק אך הוי ממונו המזיק](#_Toc73006263)

1. [בי' המשנת ר"א בר"י מגאש דלהו"א סמך בהיתר לעולם אינו מזיק אך אסור לסמוך שמא יתעצם](#_Toc73006264)
2. [בי' המשנת ר"א דלרבינא בסמך בהיתר אינו מזיק אך כשבא הניזק מרחיק מדין ממונו המזיק](#_Toc73006265)
3. [קו' המשנת ר"א דלר"י מגאש דלוקח ירחיק מדין ממונו המזיק ובמה נח' בבור ובשאר נזיקין](#_Toc73006266)
4. [בי' המשנת ר"א דלוקח זכה בתשמיש של המזיק אבל בסמך בהיתר כבר חלו עליו דיני שכנים](#_Toc73006267)
5. [בי' המשנת ר"א דלאביי זכות ההרחקה היא רק אחר שיש ניזק ולרבא כל שהם שכנים חלה זכות](#_Toc73006268)

[בי' האבי עזרי ברמב"ן דנח' אביי ורבא בהרחקה בלא שם מזיק](#_Toc73006269)

1. [בי' האבי עזרי דלר"י מגאש לפנינו אף לאביי מרחיק כשבא הניזק ולרמב"ן בר"י מגאש רק לרבא](#_Toc73006270)
2. [בי' האבי עזרי דבסומך לפני שבא הניזק לרבא חשיב כמזיק ולאביי אינו מזיק ומהני קדימתו](#_Toc73006271)
3. [בי' האבי עזרי ברמב"ן דאביי ורבא פליגי בחיוב הרחקה ובזכות קדימה כשאין לו שם מזיק](#_Toc73006272)

## [בד' הר"י מגאש דאף לאביי מרחיק אח"כ](#_Toc73006273)

[בי' הגרנ"פ בר"י מגאש דלמסקנא נח' אביי ורבא בטעם ההרחקה](#_Toc73006274)

1. [בי' הגרנ"פ בר"י מגאש דאף לאביי מתחדש חיוב הרחקה וכשגם השני מזיק לא מתחדש החיוב](#_Toc73006275)
2. [בי' הגרנ"פ בר"י מגאש דלרבינא מאביי במסקנא מוכח דאף לרבא לא חיישינן לשמא יתעצל](#_Toc73006276)
3. [בי' הגרנ"פ בר"י מגאש דאף לאביי מתחדש חיוב אבל בבור שגם השני מזיק לא מתחדש](#_Toc73006277)
4. [בי' הגרנ"פ בר"י מגאש דלרבא להו"א מרחיק שמא יתעצל ולמסקנא אין חיוב הרחקה כלל](#_Toc73006278)
5. [בי' הגרנ"פ בר"י מגאש דרבא לא מודה לאביי דלרבינא כ"ז שאינו מזיק אין לו חיוב הרחקה](#_Toc73006279)

## [בי' הגרנ"פ בר"ח דנח' בטעם ההרחקה](#_Toc73006280)

[בי' הגרנ"פ בר"ח דאביי ורבא נח' בהרחקה בלא שם מזיק](#_Toc73006281)

1. [קושית הגרנ"פ על תוס' אמאי לא ביארו ברש"י דמזיק אינו תובע הרחקה כדביארו בד' ר"ח](#_Toc73006282)
2. [קו' הגרנ"פ דאמאי לא בי' תוס' בר"ח דלמסקנא רבא מודה לאביי דבשאר נזיקין מותר לסמוך](#_Toc73006283)
3. [בי' הגרנ"פ דלמסקנא רבא לא מודה לסברת אביי אלא דכיון שאין לו שם מזיק אינו מרחיק](#_Toc73006284)
4. [בי' הגרנ"פ דלדעת ר"ח אביי ורבא נח' בבור ובשאר נזיקין אי סומך כשאין לו שם מזיק](#_Toc73006285)

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

ד' ר"ח ור"ת דרבינא לא איירי בלוקח

# קו' התוס' על ביאור רש"י דרבינא איירי בלוקח והמזיק מרחיק

קושיות התוס' והרא"ש על רש"י דדוחק לומר דבלוקח מרחיק ועוד דל"מ כן בקו' הגמ' ובתוספתא

1. עי' במה שהאריכו התוס' (ד"ה ואי, הובא בסימן ו' אות ו') בביאור דעת רש"י דרבינא איירי בלוקח, אך הקשו התוס' (ד"ה וסבר) והרא"ש (סי' ג' ד"ה ת"ש) על דעת רש"י דהוא דוחק לחלק בין לוקח אילן דא"צ לקוץ, [כדביארו התוס' (ד"ה ואי, הובא בסימן ו' אות ע"ט) דהוא הפסד מרובה], לבין לוקח משרה שצריך להרחיק, ועוד הקשו התוס' והרא"ש על דעת רש"י דאמאי הביאה הגמ' את המשנה של משרה וירק בסוף הסוגיא, אחר שהביאה משניות שהם לאחריה בפירקין, ועוד הקשו התוס' והרא"ש על דעת רש"י דתני בתוספתא (פ"א ה"ז) דר"י מתיר בחרדל, דאומר לבעל הדבורים דכשם שאתה עשית בתוך שלך, כך אני עושה בתוך שלי, ומשמע בתוספתא דאיירי דבעל הדבורים סמך בתחילה.

# ביאור התוס' דלרבינא אינו לוקח וחזרה הגמ' מכל התי' לעיל

דברי ר"ח ור"ת והבעה"מ והר"י מגאש דגרסי' "אלא" אמר רבינא קסברי רבנן על המזיק להרחיק

1. אלא ביארו התוס' (ד"ה וסבר) והרא"ש (סי' ג' ד"ה ת"ש) בשם ר"ת (עי' אות ‎יז) ור"ח (עי' אות ‎נ) דבדברי רבינא גרסינן "אלא" אמר רבינא קסברי רבנן על המזיק להרחיק את עצמו, וכ"כ ר"ת בספר הישר (חי' סי' תרט"ז, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תמ"ב) וכן גרסו הבעה"מ (עי' אות ‎כ) והרמב"ן (עי' אות ‎פ) בשם הר"י מגאש (עי' אות ‎עב).

# בי' התוס' דרבא מודה לאביי בכל הנזיקין ורק בבור אינו סומך

בי' התוס' בר"ח ור"ת דלרבינא נדחו כל התי' ולא איירי בלוקח ומודה רבא דכשאין ניזק סומך

1. וביארו התוס' (ד"ה וסבר) והרא"ש (סי' ג' ד"ה ת"ש) בדעת ר"ח ור"ת דבתירוץ רבינא חזרה הגמ' מכל התירוצים שתירצה הגמ' בקושיות על רבא, ובחרדל ודבורים לא איירי בלוקח, וביאר רבינא דרבא מודה דמותר לסמוך כ"ז שעדיין אין לניזק כותל או ירק, והא דאמר רבינא דס"ל לרבנן דעל המזיק להרחיק את עצמו, היינו דהוא מזיק רק כשכבר יש ניזק, אבל כ"ז שעדיין לא סמך הניזק לא חשיב הראשון מזיק, ולכן מודה רבא לאביי דמותר לסמוך אף לדעת רבנן, כ"ז שאין ניזק[[29]](#footnote-29), ועי' במה שהאריך הבעה"מ (עי' אות ‎כ) לבאר לפי ביאור זה את כל הסוגיא, וע"ע במ"ש הגרעק"א (עי' אות ‎צז).

בי' התוס' בר"ח ור"ת דבבור אסור לסמוך לרבא דמחמת ריפוי הקרקע הוא מזיק לפני שבא הניזק

1. וביארו התוס' (ד"ה וסבר) והרא"ש (סי' ג' ד"ה ת"ש) בדעת ר"ח ור"ת דהא דבבור ס"ל לרבא דאסור לסמוך, היינו רק בבור דאף כשעדיין אין לשני בור, נחשב הסומך למזיק, מחמת סברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", והוסיף הרא"ש דהא דרבא אמר את סברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", לדעת ר"י הוא לאו דוקא לר"י אלא אף לרבנן אסור לסמוך רק מחמת סברא זו, וכוונת רבא לומר דאף ר"י מודה דמחמת סברא זו אסור לסמוך בבור, וה"ה לרבנן בבור, אבל בשאר נזיקין מותר לסמוך בין לר"י ובין לרבנן, ועי' במה שביאר הקצוה"ח (עי' אות ‎לה) בדברי ר"ת.

# בי' תוס' דבלא לוקח סמך דבורים שלא כהוגן ומתיר ר"י בחרדל

בי' תוס' בר"ח ור"ת דסמך דבורים אך כיון דלר"י הם מזקי הוא קצת שלא כהוגן ואף חרדל סומך

1. וביארו התוס' והרא"ש בדעת ר"ח ור"ת דכוונת רבינא לתרץ דכיון דס"ל לרבא דאף לרבנן מותר לסמוך, א"כ שפיר אפשר לבאר את פלוגתת ר"י ורבנן, כמו דביארו התוס' (ריש ד"ה ואי) [בדעת רש"י], בדעת אביי דלא קשה לו מחרדל ודבורים, וה"ה לרבא לתירוץ רבינא דכיון דלא איירי בלוקח, א"כ אפש"ל דאיירי שבעל הדבורים סמך בתחילה בהיתר, ולדעת ר"י דס"ל לר"י דתרוויהו מזקי אהדדי, כשסמך בעל הדבורים עשה קצת שלא כהוגן, דהא השני יכול לבא אח"כ ולזרוע חרדל בשדהו, ואף שבעל החרדל לא היה יכול למנוע את בעל הדבורים מלסמוך, מ"מ כיון שבעל הדבורים עשה קצת שלא כהוגן, לכן אינו יכול למנוע גם את בעל החרדל מלסמוך.

בי' התוס' בר"ח ור"ת דלרבינא לא איירי בלוקח דהא בלוקח לא היה מתיר ר"י דהא סמך כהוגן

1. וביארו התוס' בשם ר"ח ור"ת דלכן בתירוץ רבינא חזרה בה הגמ' דלא איירי בלוקח, דהא אי איריי בלוקח ובעל הדבורים סמך בתחילה, א"כ הוא לא עשה קצת שלא כהוגן, ובכה"ג לא היה מתיר ר"י לבעל החרדל לסמוך, דכל שבעל דברים סמך בהיתר גמור לא התיר ר"י לסמוך, ורק בסמך בהיתר שאינו לוקח דעשה קצת שלא כהוגן, ס"ל לר"י דמותר לבעל החרדל לסמוך.

# תי' התוס' דלר"ח ור"ת ל"ק הקושיות שהקשו תוס' על רש"י

תי' התוס' דהא דמקשה הגמ' מחרדל בסוף הוא כיון דהוא המסקנא ובתוספתא סמך תחילה

1. וכתבו התוס' (ד"ה וסבר) והרא"ש (סי' ג' ד"ה ת"ש) דלפי"ז מיושבת קושיתם (עי' אות ‎א) על ביאור רש"י דאמאי הביאה הגמ' את המשנה דמשרה וירק בסוף הסוגיא, כיון דמחמת קושיה זו חזרה בה הגמ' מכל התירוצים שתירצה בתחילה, והוסיף הרא"ש דרבא חזר בו והודה לאביי דבשאר הנזיקין מותר לסמוך, כ"ז שעדיין לא בא הניזק, חוץ מבור, וכתבו התוס' דכן מיושבת קושיתם (עי' אות ‎א) מהתוספתא דלמסקנת הגמ' איירי שבעל הדבורים סמך בתחילה כדתניא בתוספתא.

דברי הרשב"א דבתוספתא מוכח דעכשיו בא לסמוך ירק וחרדל ולא איירי בלוקח דסמך כבר

1. והוסיף הרשב"א (ד"ה אבל במקצת) דר"ת הוכיח מהתוספתא דר"י לא איירי בלוקח, אלא דאיירי שעכשיו הוא בא לסמוך חרדל לדבורים, ולכן אמר ר"י כדרך שעשית בתוך שלך אף אני עשיתי בתוך שלי, והוסיף הרשב"א דכן משמע ממתני' דתנן בסתמא דמרחיקין משרה מירק וחרדל ודבורים, ומשמע דעכשיו בא לסמוך, ולא איירי שכבר סמך. [היינו לביאור הרשב"א (ד"ה ופירקה הובא בסימן ז' אות ע') דלוקח איירי דהמוכר סמך בתוך שלו חרדל ודבורים ומכרם לב' בנ"א, ולא איירי בלוקח שקנה משרה, ועכשיו בא לסמוך ירק].

# בי' תוס' דלר"ח ור"ת א"צ לחלק בין לוקח בחרדל ללוקח באילן

דברי התוס' דבלוקח משרה א"א לבאר כר"ח בלוקח אילן דטענינן ליה דא"כ אמאי מרחיק

1. ועי' במה שהקשו התוס' (ד"ה וסבר) על ביאור ר"י בתוס' בדעת רש"י דהא בתירוץ הגמ' (ע"א) דבאילן ובור איירי בלוקח, ביארו התוס' (יח. ד"ה הכא) בשם (ר"ת) ר"ח [לגי' הרש"ש] דלוקח היינו שקנה מאחר את האילן שסמוך לבורו של חבירו, וכיון שהוא לוקח טענינן לו שסמך ברשות, והקשו התוס' דהא בלוקח משרה וירק, א"א לבאר כן, דהא אי איירי באדם שקנה משרה, וטוענים ללוקח דהסמיכה של המוכר הייתה בהיתר, א"כ אמאי צריך הלוקח להרחיק את המשרה אחר שבא הירק, הא טענינן ללוקח דהמוכר קנה את זכות הסמיכה, דמותר לו לסמוך לו משרה. [ועי' במה שהאריך הקצוה"ח (סי' קנ"ה סקי"ד) לבאר בדעת ר"ח, וע"ע במ"ש האבי עזרי בקונ' הרחקת נזיקין (או' כ"ב ד"ה והנה התוס') דנראה לבאר ביאור חדש בדעת ר"ח, דאף במשרה וירק תירוץ ר"פ בלוקח הוא בדין טענינן].

קו' התוס' דלר"י צריך לחלק בין לוקח אילן ללוקח משרה ולר"ח ור"ת דלא איירי בלוקח לק"מ

1. וכתבו התוס' דלביאור ר"י בתוס' בדעת רש"י דלוקח במשרה וירק, אף (לר"ת) לר"ח צריך לבאר כדביאר רש"י (יח. ד"ה הכא) או כביאור ריב"ם בתוס' (יח. ד"ה הכא) דאיירי שהיה לו אילן או בור בשדהו, ומכר חצי השדה לאחר שעשה בו אילן או בור, אך הקשו התוס' דאמאי הוצרך (ר"ת) ר"ח לדחוק ולחלק בין הלוקח באילן ובור ללוקח במשרה וירק, וכתבו התוס' דלפי ביאור ר"ח ור"ת לא קשה מידי, דהא למסקנא לא איירי בלוקח כלל, ועי' במה שתירץ בחי' הגר"ח על הש"ס (מהדו' מישור ד"ה ובזה מתורץ) את קושית התוס' על ר"ח, ובמ"ש האבאה"ז (שכנים פ"י ה"ה ד"ה הר"ח מפרש).

# בי' תוס' בר"ח ור"ת דבקו' על רבינא הו"א דלרבנן תרוויהו מזקי

קו' התוס' דלר"ח ור"ת ל"ק על רבינא מ"ט דר"י דאפשר לבאר כדביארו התוס' בדעת אביי

1. ובקושית הגמ' "מכלל דסבר רבי יוסי על הניזק להרחיק את עצמו", הקשו התוס' (ד"ה מכלל) על לביאור ר"ח ור"ת דכמו דבהו"א בגמ' לא קשה לאביי, א"כ אף למסקנא א"א להקשות [אף לדעת רבא] מה הביאור בדברי ר"י דאי ס"ל לר"י דעל הניזק להרחיק א"כ משרה וירק נמי[[30]](#footnote-30), וביאר המהר"ם (סוד"ה שמעתתא) דכוונת התוס' להקשות דכיון דלביאור ר"ח ור"ת בתירוץ רבינא חזרה בה הגמ' מכל התירוצים לעיל, ואביי ורבא נחלקו רק בסמיכת בור, ולא בשאר המזיקים, א"כ אף לרבא לא קשה במה נחלקו ר"י ורבנן בחרדל, כמו שביארו התוס' דלא קשה לאביי, ומה מקשה הגמ' אחר תירוץ רבינא מה הביאור בדברי ר"י.

בי' תוס' דבקו' לרבינא הו"א דדבורים נמי מזקי לחרדל ובריש הסוגיא ידעה הגמ' את המסקנא

1. אלא כתבו התוס' (ד"ה מכלל) דלביאור ר"ח ור"ת צריך לבאר דהמקשה שהקשה קושיה זו על מסקנת הגמ', אינו אותו מקשה שהקשה בתחילת הסוגיא, וביארו התוס' דהמקשה הראשון ידע את מסקנת הגמ' דלרבנן דבורים לא מזקי לחרדל, ורק המקשה השני לא ידע שזו המסקנא.

בי' התוס' דהקו' על רבינא דמרבנן מוכח לר"י על הניזק להרחיק וא"כ ה"ה במשרה וירק

1. וביארו התוס' דלפי"ז כוונת הגמ' להקשות מרבנן לר"י, דכיון דלדעת רבנן רק בעל החרדל צריך להרחיק, ומבואר דאעפ"י דלהו"א גם הדבורים מזיקים לחרדל, מ"מ ס"ל לרבנן דבעל הדבורים חשיב לניזק ולא למזיק, דכיון שסמך בהיתר אינו נחשב למזיק, א"כ אף לר"י בעל הדבורים חשיב ניזק ולא למזיק, ומהא דאפ"ה ס"ל לר"י דמותר לסמוך, הוכיחה הגמ' דס"ל לר"י דעל הניזק להרחיק את עצמו, ולכן מקשה הגמ' דא"כ אף במשרה וירק על הניזק להרחיק לר"י, [וכתבו התוס' דאעפ"י דאפש"ל דר"י ורבנן נחלקו, אי בעל הדבורים חשיב לניזק או למזיק, דלדעת רבנן כיון שסמך בהיתר הוא רק ניזק, ולר"י כיון שעשה קצת שלא כהוגן חשיב כמזיק, ולכן ס"ל לר"י דמותר לבעל החרדל לסמוך, אך דחו התוס' דאין כל סברא לומר דבסברא זו פליגי ר"י ורבנן], ועי' במה שביאר החזו"א (ב"ב סי' י' סק"ג) בדברי התוס'.

# בי' תוס' בר"ח ור"ת בתי' הגמ' דבתרוויהו מזקי מודו רבנן לר"י

בי' התוס' בתי' דלר"י על הניזק להרחיק דבתרוויהו מזקי לכו"ע השני סומך ולרבנן רק חרדל מזיק

1. ובתי' הגמ' דס"ל לר"י דעל הניזק להרחיק, ביארו התוס' (ד"ה מכלל) בדעת ר"ח ור"ת דס"ל לר"י דבעל הדבורים חשיב למזיק ולא רק לניזק, כיון דס"ל לר"י דאף הדבורים מזקי לחרדל, ולכן חשיב שאף בעל הדבורים עשה קצת שלא כהוגן במה שסמך, ולכן ס"ל לר"י דבעל החרדל אינו חייב להרחיק, וכתבו התוס' דאף רבנן מודו לסברת ר"י דאי הדבורים מזקי לחרדל חשיב שעשה שלא כהוגן, אלא דבזה גופא פליגי רבנן על ר"י, דס"ל דהדבורים לא מזקי לחרדל, ולכן חשיב שבעל הדבורים סמך בהיתר גמור, ולכן לרבנן על בעל החרדל להרחיק, ועי' במה שביאר החזו"א (ב"ב סי' י' סק"ג) בדברי התוס'.

# בי' התוס' בר"ח ור"ת אמאי לא קשה לאביי בתחילת הסוגיא

בי' התוס' בר"ח ור"ת דלאביי ל"ק לרבנן דאף להו"א רק דבורים מזקי וסמך בהיתר גמור

1. וכתבו התוס' (ד"ה מכלל) דלדעת ר"ח ור"ת כן צריך לבאר את קושית הגמ' על רבא בתחילת הסוגיא, דבחרדל ודבורים מוכח דאיירי בסמך בהיתר, דהא דהגמ' לא מקשה לדעת אביי, הוא כיון דבקושית הגמ' בתחילת הסוגיא ידעה הגמ' את המסקנא, דלרבנן דבורים לא מזקי לחרדל, ולר"י תרוויהו מזקי אהדדי, וא"כ לדעת אביי דמותר לראשון לסמוך, א"כ לרבנן דבעל הדבורים אינו מזיק כלל, ולכן חשיב שבעל הדבורים סמך בהיתר גמור, ולכן לרבנן על בעל החרדל להרחיק, [וכתבו התוס' דלדעת ר"ח ור"ת א"א לבאר בקושית הגמ' בתחילה, כמו שביארו התוס' (ריש ד"ה ואי) בדעת רש"י דלאביי לא קשה דלרבנן אף שהדבורים מזקי לחרדל, מ"מ כיון דסמך בהיתר חשיבי הדבורים כמו ירק שא"צ להרחיק].

בי' תוס' בר"ח ור"ת דלאביי ל"ק לר"י דתרוויהו מזקי ודבורים סמך שלא כהוגן ואין חרדל מרחיק

1. ובדעת ר"י דאף הדבורים מזקי לחרדל, ביארו התוס' דלדעת ר"ח ור"ת דלא קשה לאביי, כיון דבעל הדבורים חשיב גם למזיק ולא רק לניזק, ובעל הדבורים עשה קצת שלא כהוגן במה שסמך, ולכן ס"ל לר"י דבעל החרדל אינו חייב להרחיק.

# ד' ר"ת בספר הישר דמודה רבא דמהני סמיכה בהיתר בכל נזיקין

דברי ר"ת בספר הישר דלרבינא מודה רבא בכל הנזיקין ופליג רק בבור וקיי"ל כרבא וכר"י בג"ד

1. כתב ר"ת בספר הישר (חי' סי' תרט"ז, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תמ"ב) דבתירוץ רבינא חזרה הגמ' מכל התירוצים שתירצה הגמ' בקושיות על רבא, [כדהביאו התוס' (עי' אות ‎ב) בשם ר"ת], וביאר רבינא דבכל הנזיקין לכו"ע מותר לסמוך בצד המיצר, חוץ מבור דפליגי אביי ורבא אי מותר לסמוך, מחמת סברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", דהוי גירי דיליה, וכתב ר"ת בספר הישר דקיי"ל כר"י בגירי דיליה, וכרבא דאוסר לסמוך בבור, דהוא טעם אחד, וזו מסקנת הגמ'.

ביאור ר"ת בספר הישר דבכל הנזיקין סומך והשני מרחיק לרבנן ולר"י רק בג"ד השני מרחיק

1. וכתב ר"ת בספר הישר דבכל הנזיקין לר"י השני צריך להרחיק, בגירי דיליה, וכן אם השני ניזק עליו להרחיק אם ירצה, ולרבנן כל שהשני מזיק עליו להרחיק. [אף בגירי דיליה].

הוכחת ר"ת בספר הישר דלרבנן מהני סמיכה בהיתר דא"א להפסיד את הסומך בהיתר דירחיק

1. וכתב ר"ת בספר הישר דבשאר הנזיקין מותר לסמוך והסומך זכה דע"מ כן הנחיל יהושע את הארץ, וכתב ר"ת בספר הישר דמוכח דלרבנן מהני סמיכה בהיתר, דהא אי לרבנן לא מהני סמיכה בהיתר, א"כ כיון דס"ל לרבנן דעל המזיק להרחיק את עצמו, א"כ הפסדת ארעא דישראל, דא"כ הסומך משרה וכרישין וחרדל, ואח"כ בא הניזק, עליו להרחיק, אלא מוכח דלרבנן כל שסמך בהיתר א"צ להרחיק.

בי' הבעה"מ בסוגיין לפי דעת ר"ח

# בי' הבעה"מ בקו' לרבא דמלשון ר"י מוכח דסמך בהיתר

בי' הבעה"מ כר"ח ור"ת דגרסי' "אלא" אמר רבינא וחזרה הגמ' לגמ' מתי' ר"פ דאיירי בלוקח

1. עי' בדברי הבעה"מ (ט: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ד] ד"ה ה"ג) דביאר כדברי התוס' (עי' אות ‎ב) בשם ר"ח ור"ת דבדברי רבינא גרסינן "אלא", וביאר הבעה"מ (ט: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ה] ד"ה אבל) דא"כ חזרה בה הגמ' לגמרי מתירוץ ר"פ דאיירי בלוקח.

גי' הבעה"מ בקו' על רבא "ל"ל למימרא הכי" דמלשון ר"י דבאות ואוכלות משמע דכבר סמך

1. ולפי"ז כתב הבעה"מ (ט: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ד] ד"ה ה"ג) דבקושית הגמ' בתחילת הסוגיא דהגירסא היא ואי לא סמיך "למה ליה למימרא הכי", [ולא כגי' לפנינו, ואי דלא סמיך "היכי משכחת לה"], וביאר הבעה"מ דכוונת הגמ' להקשות על מה שתירצה לדעת רבא דבמשרה וירק אסור לסמוך, דהא מדברי ר"י בחרדל דאמר "שבאות ואוכלות לגלוגי חרדלאי", משמע שעכשיו הדבורים אוכלות את החרדל, והיינו דכבר סמך את הדבורים לחרדל, ואי איירי דלא סמיך בתחילה, היה לר"י לומר דלמחר הם באות ואוכלות לגלוגי חרדלאי". [ועי' במ"ש הרמב"ן בחי' (ד"ה אי הכי, הובא בסימן ו' אות ל"ה) דאף לגירסת הבעה"מ, אפשר לבאר כביאור הרמב"ן ברש"י].

# בי' הבעה"מ בר"פ דר"י מתיר רק כשהיו שניהם סמוכים במקח

בי' הבעה"מ בר"פ דר"י מתיר לחרדל לסמוך רק כשהחרדל והדבורים כבר סמוכים בשעת המקח

1. ובתירוץ ר"פ דאיירי בלוקח, ביאר הבעה"מ (ט: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ד] ד"ה ה"ג) דכ"מ שהתיר ר"י לבעל החרדל לסמוך, היינו דוקא באופן שלמוכר היו חרדל ודבורים סמוכים זה לזה, ומכר את החרדל ללוקח, ושייר לעצמו את הדבורים, או שמכר ללוקח אחד את הדבורים, וללוקח אחר מכר את החרדל, דכיון שגם החרדל וגם הדבורים נמצאים בסמיכות בשעת המקח, לכן ס"ל לר"י דמותר לבעל החרדל לסמוך, אך כתב הבהע"מ דבכל אופן אחר שבשעת המקח לא היו החרדל והדבורים בסמיכות, לדעת רבא מודה ר"י דאסור לסמוך את החרדל או את המשרה למיצר, אעפ"י שעדיין אין לשני דבורים או ירק, וכתב הבעה"מ דזו כוונת ר"י במה שהוסיף "שבאות ואוכלות לגלוגי חרדלאי", דכוונת ר"י לומר דכל ההיתר הוא רק באופן שהחרדל והדבורים נמצאים כבר בסמיכות, דאיירי בלוקח.

# דחיית הרמב"ן והראב"ד דל"מ בר"י דהיו סמוכים מעיקרא

דחיית הרמב"ן דר"י מתיר בחרדל בין לפני שסמך דבורים ובין אחר שסמך ואין כל ראיה מלשונו

1. ודחה הרמב"ן במלחמות (ט: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ד] ד"ה אמר הכותב) דר"י מתיר לבעל החרדל לסמוך אף כשסמך בעל הדבורים ראשון, והוסיף הרמב"ן דאף אי נימא דבדברי רבנן במשרה וירק איירי אף באופן שלא היה ירק, ואפ"ה אסרו רבנן לסמוך, מ"מ בחרדל ודבורים משמע דאיירי בכל ענין, בין אם היו דבורים בתחילה ובין אם לא היו, ובמ"ש הבעה"מ (עי' אות ‎כא) דמלשון ר"י משמע שיש כבר דבורים שאוכלות את החרדל, דחה הרמב"ן דאי"ז משמע כלל מלשונו, ואם היה ר"י אומר כלשון שכתב הבעה"מ דלמחר באות ואוכלות, הוא לשון משובש, עיי"ש בדבריו, וכעי"ז הקשה הראב"ד בהשג' על הבעה"מ (מהדו' עוז והדר עמ' כ"ד או' א' ד"ה אמר אברהם כמה) דאי"ז משמעות לשון ר"י כלל.

קו' הרמב"ן והראב"ד דלבי' הבעה"מ ל"ק מעיקר דינא דר"י ואמאי דחק ר"פ להעמיד בלוקח

1. והוסיפו הרמב"ן במלחמות והראב"ד בהשג' על הבעה"מ להקשות דלדברי הבעה"מ לא הוקשה לגמ' על עיקר דינא דר"י, אלא רק לשון הברייתא קשה, והיאך מחמת דקדוק בלשון הברייתא פירש ר"פ את דברי ר"י בלוקח, שאי"ז משמע בלשון הברייתא כלל.

קו' הראב"ד על הבעה"מ דלק"מ בר"י דביאר דבתרוויהו מזקי כל שסמך א' מהם מותר גם לשני

1. ועוד הקשה הראב"ד בהשג' על הבעה"מ (מהדו' עוז והדר עמ' כ"ד או' ב' ד"ה אמר אברהם ומה) על ביאור הבעה"מ (עי' אות ‎כב), דמה הוקשה לר"פ בדברי ר"י שהוצרך להעמיד את דבריו בלוקח, וע"ז מקשה הגמ' דמ"ט דרבנן, הא ר"י ביאר את דבריו דתרוויהו מזקי אהדדי, ואין לחייב רק את בעל החרדל להרחיק, ואם אין בעל הדבורים מרחיק אף בעל החרדל לא ירחיק.

# בי' הבעה"מ דהגמ' מק' ג' קו' על ר"פ דתי' דהיו סמוכים במקח

בי' הבעה"מ בקו' על ר"פ דאי בחרדל ודבורים איירי בסמוכים ה"ה במשרה וירק ואמאי מרחיק

1. ובקושיות הגמ' על ר"פ גרס הבעה"מ (ט: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ד] ד"ה ופירוק זה) "אי בלוקח כי איכא ירק אמאי מרחיק, ועוד מ"ט דר' יוסי, ועוד אפי' משרה וירק נמי", והיינו דהגמ' מקשה ג' קושיות על ר"פ, וכן גרס הרמב"ן בחי' (ד"ה ואוקימנא), וכן מבואר בדברי הר"י מגאש (עי' אות ‎סח), וביאר הבעה"מ דכוונת הגמ' להקשות דאי בחרדל ודבורים איירי בלוקח שהחרדל והדבורים נמצאים כבר בסמיכות, א"כ אף במשרה וירק איירי כן, ואמאי תנן ברישא דמתני' דבמשרה וירק צריך להרחיק.

בי' הבעה"מ דעו"ק על ר"פ אמאי לא אמר ר"י דאיירי בלוקח ועוד אמאי ל"פ ר"י במשרה וירק

1. ובקושית הגמ' "ועוד מ"ט דר"י", ביאר הבעה"מ דכוונת הגמ' להקשות דאמאי הוצרך ר"י לומר "שבאות ואוכלות לגלוגי חרדלאי", [וכדביאר הבעה"מ (עי' אות ‎כב) דכוונת ר"י לומר דכל ההיתר הוא רק באופן שהחרדל והדבורים נמצאים כבר בסמיכות, דאיירי בלוקח], הא היה ר"י יכול לומר בפשיטות דאיירי בלוקח, ובקושית הגמ' "ועוד אפי' משרה וירק נמי" ביאר הבעה"מ דכוונת הגמ' להקשות דאי איירי בלוקח אמאי פליג ר"י רק בסיפא דמתני' בחרדל ודבורים, ולא פליג כבר ברישא במשרה וירק.

# בי' הבעה"מ ברבינא דכשאין ניזק מזומן לא חשיב מזיק וסומך

בי' הבעה"מ ברבינא דרק מזיק מרחיק אבל כשבסמיכה אין ניזק מזומן לא חשיב מזיק וסומך

1. ובתירוץ רבינא כתב הבעה"מ (ט: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ה] ד"ה אלא אמר) דבדברי רבינא גרסינן "אלא" אמר רבינא קסברי רבנן על המזיק להרחיק את עצמו, [כדכתבו התוס' (עי' אות ‎ב) בשם ר"ח ור"ת], וביאר הבעה"מ דכוונת רבינא לומר דכ"ז שאין ניזק שמזומן מעכשיו להנזק ממה שסמך, הסומך אינו נקרא מזיק, וס"ל לרבנן דמותר לסמוך, ורק במקום שעכשיו יש כבר ניזק, והסומך נחשב למזיק, רק בכה"ג ס"ל לרבנן דעל המזיק להרחיק את עצמו. [והיינו דגרס הבעה"מ "אלא אמר רבינא וכו' וטעמא דאיכא ירק הא ליכא ירק סמיך" וכן הביא הרמב"ן (עי' אות ‎פ) בשם הר"י מגאש דגרס כן].

בי' הבעה"מ דבמשרה סומך כשאין ירק ונדחו כל התי' לעיל ומותר לסמוך ורבא אסר רק בבור

1. וכתב הבעה"מ דבתירוץ רבינא חזרה בה הגמ' ממה שתירצה דבמשרה וירק אסור לסמוך אף כשאין ירק, אלא לעולם כ"ז שאין ירק לניזק, מותר לבעל המשרה לסמוך, וביאר הבעה"מ דמ"מ לא קשה על רבא דאוסר לסמוך בור בצד המיצר, כיון דבבור הניזק מזומן מעכשיו להנזק מסמיכת הבור למיצר, מחמת סברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", ובכה"ג ס"ל לרבנן דעל המזיק להרחיק את עצמו, וכתב הבעה"מ דקייל כתירוץ אביי, [צ"ל רבינא], ונדחו כל תירוצי הגמ' לעיל (יח.), וקיי"ל דבכל הנזיקין מותר לסמוך כשהניזק אינו מצוי לקבל את הנזק, [ועיי"ש במה שתירץ הבעה"מ את דיוק הגמ' ממתני' דרפת], ובבור כתב הבעה"מ דקיי"ל כרבא דאסור לסמוך, כיון שהניזק מצוי מעכשיו, ועי' במה שביאר הקצוה"ח (עי' אות ‎לה) בדברי הבעה"מ.

# דחיית הראב"ד דהסומך ועי"ז מונע שימוש בשלו הוא מזיק גדול

דחיית הראב"ד דאף שאין ניזק מזומן כל שמזמין נזק להבא ומונע ממנו שימוש הוא מזיק גדול

1. ודחה הראב"ד בהשג' על הבעה"מ (מהדו' עוז והדר עמ' כ"ה או' א' ד"ה אמר אברהם זה) את דברי הבעה"מ (עי' אות ‎כח) דא"א לומר דכ"ז שאין ניזק שמזומן להנזק אינו נקרא מזיק, דהא כל מי שמזמין נזק לחבירו שיזיקו להבא, ועי"ז הוא מונע מקום בתוך רשותו להשתמש בו לחפציו, הוא מזיק גדול.

קו' הראב"ד דלבעה"מ היה לרבינא לומר דלרבנן מרחיק רק כשיש דבורים ורבא אסר רק בבור

1. ועוד הקשה הראב"ד דלא היה לרבינא לומר דעל המזיק להרחיק, אלא לומר דכל מה שחייבו רבנן הרחקה הוא רק במקום שכבר יש דבורים, וכתב הראב"ד דרבא לא אמר דבשאר ההרחקות אסור לסמוך, ורק בבור ס"ל דאסור לסמוך, וא"כ לא קשה כלל על ר"י.

# קושיות הרמב"ן על הבעה"מ דל"מ דרבינא בא להקל בד' רבנן

דחיית הרמב"ן דל"מ ברבינא דכשאין ניזק מזומן אינו מזיק אלא להיפך דרבנן מחייבים להרחיק

1. והרמב"ן במלחמות (ט: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ד] ד"ה עוד כתב) דחה את דברי הבעה"מ (עי' אות ‎כח) דלשון תירוץ רבינא דעל המזיק להרחיק את עצמו, לא משמע כלל דכ"ז שאין ניזק שמזומן להנזק אינו נקרא מזיק, אלא להיפך משמע דחכמים באו להוסיף חיוב בהרחקה, ולא למעט כביאור הבעה"מ.

קו' הרמב"ן דאי רבינא אמר דלרבנן סומך כשאין ניזק מזומן א"כ לר"י אף בכה"ג חשיב למזיק

1. ועוד הקשה הרמב"ן במלחמות (ט: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ה] ד"ה ועוד כיון) דאי רבינא בא לומר דלרבנן חשיב מזיק רק כשיש ניזק מזומן, א"כ ר"י דפליג ס"ל דאף כשאין ניזק מזומן חשיב מזיק.

קו' הרמב"ן דבדברי רבינא "דקסברי רבנן" ובקו' על רבינא ל"מ כלל כבי' הבעה"מ ברבינא

1. ועוד הקשה הרמב"ן במלחמות (ט: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ה] ד"ה ועוד מאי) דלדברי הבעה"מ רבינא תירץ את דעת רבא ולא שינה כלל בדעת רבנן, וא"כ אמאי אמר רבינא "קסברי רבנן", היה היה לו לומר "קסבר רבא", ועוד הקשה הרמב"ן דא"כ מה מקשה הגמ' דא"כ ס"ל לר"י דעל הניזק להרחיק, הא לתירוץ רבינא לא קשה יותר ממה שתירצה הגמ' בתחילה דמותר לסמוך בצד המיצר, וכתב הרמב"ן דא"א לומר דקושית הגמ' היא דמשמע מדברי רבינא דאמר "קסברי רבנן", דר"י פליג על רבנן בזה, ועוד הקשה הרמב"ן דאמאי בתירוץ הגמ' דאמרינן דר"י ס"ל דעל המזיק להרחיק, הוסיפה הגמ' את דברי ר"י דאמר לרבנן דתרוויהו מזקי אהדדי, הא כיון דנדחה תירוץ רבינא, א"כ אין כל קושיה בדברי ר"י.

# בי' הקצוה"ח בר"ת ובבעה"מ דלרבינא כל שהוא מזיק אינו סומך

תי' הקצוה"ח דכל קו' הגמ' לרבא הם לד' רבנן דהא לר"י כתבו תוס' דרק בבור אסור לסמוך

1. במה שהקשה הרמב"ן במלחמות (עי' אות ‎לד) על דעת ר"ת (עי' אות ‎ג) והבעה"מ (עי' אות ‎כח) דלדבריהם רבינא תירץ את דעת רבא ולא שינה כלל בדעת רבנן, וא"כ אמאי אמר רבינא "קסברי רבנן", היה היה לו לומר "קסבר רבא", תירץ הקצוה"ח (סי' קנ"ה סקי"ב ד"ה ונראה ליישב) דהא כתבו התוס' לעיל (יז: סוד"ה מרחיקין, הובא בסימן ה' אות ח') והנימוק"י (ט: מדה"ר ד"ה אביי בתו"ד) דהא דאמר רבא דאינו סומך כיון מחמת סברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", היינו לדעת ר"י, והא דמקשה הגמ' דאמאי אסור לסמוך בשאר הנזיקין היינו לדעת רבנן, וכתב הקצוה"ח דלפי"ז מבואר דתירוץ רבינא הוא על קושיות הגמ' לדעת רבנן, דקסברי רבנן דעל המזיק להרחיק.

בי' הקצוה"ח בר"ת ובבעה"מ דההו"א דלרבנן אסור לסמוך בכל הנזיקין אף בלא ריפוי הקרקע

1. וביאר הקצוה"ח בדעת ר"ת והבעה"מ דבקושיות הגמ' הו"א דלרבנן בכל הנזיקין אסור לסמוך אף במקום שאין את סברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי".

בי' הקצוה"ח בר"ת ובבעה"מ דתי' רבינא דלרבנן אסור למזיק לסמוך וכשיש ניזק לעולם הוי מזיק

1. ובתירוץ רבינא ביאר הקצוה"ח בדעת ר"ת והבעה"מ דלרבנן כ"מ דאסור לסמוך הוא כיון דס"ל לרבנן דעל המזיק להרחיק, דהיינו רק בזמן שעכשיו הוא מזיק, אבל במקום שאין ניזק מזומן אף לרבנן מותר לסמוך, דלא שייכא בכה"ג סברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי".

תי' הקצוה"ח דקו' הגמ' אינה על עצם דברי רבא דאיירי בבור אלא על דעת רבנן בשאר נזיקין

1. ובמה שהקשה הרמב"ן במלחמות (עי' אות ‎לד) דאמאי אמר רבינא "קסברי רבנן", הא לביאור ר"ת והבעה"מ היה לו לומר "קסבר רבא", ביאר הקצוה"ח על עצם דברי רבא לא קשה כלל, דהא אמר רבא רק דבבור אינו סומך, ורק לדעת רבנן אסור לסמוך אף בשאר הנזיקין, כדביארו התוס' לעיל (יז: סוד"ה מרחיקין, הובא בסימן ה' אות ח'), ולכן בפשטות א"א להקשות על רבא משאר הנזיקין, ולכן אמר רבינא "קסברי רבנן" ולא אמר "קסבר רבא".

דברי הקצוה"ח דמה שהק' הרמב"ן על הבעה"מ דל"ק על רבינא יותר מההו"א כבר תי' התוס'

1. ובמה שהקשה הרמב"ן במלחמות (עי' אות ‎לד) על דעת ר"ת והבעה"מ דלדבריהם מה מקשה הגמ' דא"כ ס"ל לר"י דעל הניזק להרחיק, הא לתירוץ רבינא לא קשה יותר ממה שתירצה הגמ' בתחילה דמותר לסמוך בצד המיצר, כתב הקצוה"ח (סי' קנ"ה סוס"ק י"ב) דהתוס' (עי' אות ‎יב) כבר תירצו על קושית הרמב"ן, דהמקשה בתחילת הגמ' הוא מקשה אחר.

# בי' ר"ת והבעה"מ דבמזקי אהדדי לא שכיח ולא גזרו הרחקה

בי' הבעה"מ בקו' על רבינא דאי לרבנן בניזק מצוי חשיב מזיק לר"י הניזק מרחיק וה"ה במשרה

1. ובקושית הגמ' על רבינא "מכלל דר"י סבר על הניזק להרחיק", ביאר הבעה"מ (ט: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ה] ד"ה ודיוקא) דכיון דביאר רבינא דהא דלרבנן במשרה וירק על המזיק להרחיק את עצמו, הוא כיון שהניזק כבר מצוי חשיב כמזיק, א"כ ר"י דפליג ס"ל דעל הניזק להרחיק את עצמו, ולכן ס"ל לר"י דמותר לסמוך בחרדל ודבורים, ומקשה הגמ' דא"כ אף במשרה וירק היה לר"י להתיר לסמוך.

דברי הבעה"מ דבמקום ששניהם ניזוקים הוא מילתא דלא שכיח ולא גזרו להחמיר הרחקה בזה

1. וכתב הבעה"מ דדחתה הגמ' דס"ל לר"י דעל המזיק להרחיק, ודבורים וחרדל מזקי אהדדי, וכיון ששניהם מזיקים אחד לשני, הוא מילתא דלא שכיחא, ולא גזרו בה, ולא החמירו להצריכם להרחיק אחד מהשני.

דברי ר"ת דתיקנו הרחקה במקום שיש לחוש שאחד יזיק לחבירו אבל בשניהם ניזוקים א"צ לתקן

1. וכעי"ז כתב ר"ת בספר הישר (חי' סי' תרט"ז, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תמ"ג) דבמשרה וירק שאחד מזיק, והשני אינו מזיק, הוא תקנתא מעלייתא לחייבו להרחיק, כיון דהוא מילתא דשכיחא שאדם סומך לחבירו, ואינו חושש להפסידו, אבל בחרדל ודבורים ששניהם מזיקים אחד לשני, הוא מילתא דלא שכיחא שהם סומכים אחד לצד השני, דכ"א מהם חושש על ההפסד שלו, וא"כ אין כל סברא לתקן הרחקה בכה"ג, והוסיף ר"ת בספר הישר דאעפ"י שמותר לאדם לחבול בעצמו ואסור לו להזיק לחבירו, מ"מ רבנן אינם צריכים לתקן תקנה בכה"ג, כיון ששניהם מזיקים אחד לשני.

דחיית הרמב"ן דהרחקת נזיקין אינה גזירה כמו באיסורים דאפש"ל דבלא שכיחא לא תיקנו

1. ודחה הרמב"ן במלחמות (ט: מדה"ר ד"ה עוד כתב, [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ה ד"ה והטעם]) את דברי הבעה"מ (עי' אות ‎מא) דההרחקה אינה גזירה שאמרו חכמים להחמיר באיסורים, דאפש"ל דלא שכיחא ולא תיקנו בה, והוסיף הרמב"ן דאף בבורות ובשורשים ששניהם מזיקין הם צריכים להרחיק.

# בי' הבעה"מ דלמסקנא נדחה תי' רבינא ולר"י על הניזק להרחיק

דברי הבעה"מ דלמסקנא נדחה תי' רבינא ולר"י על הניזק להרחיק ואמר ר"י לדבריהם דרבנן

1. אך כתב הבעה"מ (ט: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ה] ד"ה ובמסקנא) דלמסקנת הגמ' נדחה גם התירוץ על רבינא, וחזרה הגמ' לתירוץ הראשון, דס"ל לר"י דעל הניזק להרחיק את עצמו, והא דאמר ר"י לרבנן דדבורים וחרדל מזקי אהדדי, לדבריהם דרבנן אמר כן, וכתב הבעה"מ דכיון דקיי"ל כר"י א"כ בין במשרה וירק ובין בחרדל ודבורים, א"צ להרחיק, ועי' במ"ש הבעה"מ (עי' אות ‎נב) בדברי ר"ח והרי"ף.

בי' הריטב"א בר"ת בדין הרחקה בג"ד

# בי' הריטב"א בר"ח דרק כשאינו ג"ד סומך לרבינא כשאין ניזק

בי' הריטב"א בר"ח ור"ת ור"י דרק בדבר שאינו ג"ד מותר לסמוך לרבינא כל שאין ניזק

1. והריטב"א (ד"ה והנכון) הביא את גירסת הגאונים ור"ח ור"ת ור"י, דגרסי "אלא" אמר רבינא, וביאר הריטב"א בדעת ר"ח ור"י (עי' אות ‎ג) דהגמ' חוזרת ברבינא לתרץ את הקושיה דלעיל, ולא איירי בלוקח כר"פ, וכשאין ירק מותר לסמוך, אלא דמ"מ לא קשה לדעת רבא דאסר לסמוך בצד המיצר, כיון דרבנן ס"ל דעל המזיק להרחיק את עצמו, בזמן שהוא מזיק, אבל כ"ז שאינו מזיק מותר לסמוך בדבר שאינו גירי דיליה.

בי' הריטב"א בקו' על רבינא דמשמע מדבריו דלר"י אף בג"ד א"צ להרחיק ולכן מתיר בדבורים

1. ובקושית הגמ' על רבינא, "מכלל דר"י סבר על הניזק להרחיק", ביאר הריטב"א (ד"ה והנכון) בדעת ר"ח ור"י דמשמע דלדברי רבינא אף בדבר דהוא גירי דיליה ס"ל לר"י דא"צ להרחיק, ולכן לא אסר ר"י לבעל הדבורים לסמוך אעפ"י שהם מזקי לחרדל, א"כ אף במשרה וירק היה לר"י לומר שאין בעל המשרה צריך להרחיק. [והיינו כדביאר הריטב"א (ד"ה ותני, הובא בסימן ה' אות ל"ג) בדעת רש"י דהדבורים מזקי לחרדל ועליהם להרחיק יותר מאשר החרדל, דהם גירי דיליה, והם באות לתוך רשותו של בעל החרדל, והם גורמות לנזק, וביאר הריטב"א בדעת ר"ח ור"ת דמשמע ברבינא דאעפ"י דהדבורים הם גירי דילי, מ"מ משמע בריבינא דר"י מתיר לסמוך את הדבורים].

בי' הריטב"א בתי' לרבינא דלר"י המזיק מרחיק ולא התיר בדבורים אלא על שניהם להרחיק

1. ובתי' הגמ' דלר"י על המזיק להרחיק, ביאר הריטב"א (ד"ה והנכון) בדעת ר"ח ור"י דבכל ההרחקות ס"ל לר"י דהמזיק צריך להרחיק, [בגירי דיליה], אלא דאמר ר"י דכמו שצריך להרחיק משרה מירק, כך צריך להרחיק את החרדל והדבורים זה מזה, והא דאמרינן ר"י מתיר בחרדל, היינו דהוא מתיר דבורים בחרדל. [והיינו כדביאר הריטב"א (ד"ה אלא, הובא בסימן ה' אות מ"ח) בדעת רש"י דלתירוץ זה הא דתנן דר"י מתיר בחרדל, אין כוונת המשנה לומר דהוא אוסר בדבורים, אלא דס"ל לר"י דתרוויהו מזקי אהדדי, ושניהם חייבים להרחיק, ואמר ר"י דבעל החרדל אומר לבעל הדבורים דעד שאתה אומר לי להרחיק, עליך להרחיק שלא תיזקיני].

# בי' הריטב"א בר"ח דלמסקנא כשאינו ג"ד לר"י הניזק מרחיק

בי' הריטב"א במסקנא דמאילן ובור מוכח דכשאינו ג"ד הניזק מרחיק ור"י אמר לדבריהם דרבנן

1. וכתב הריטב"א (ד"ה והנכון) בדעת ר"ח ור"י דמקשה הגמ' על תירוץ זה דא"א לומר דס"ל לר"י דעל המזיק להרחיק את עצמו, דהא באילן ובור אמר ר"י לקמן (כה:) דזה חופר בתוך שלו וזה נוטע בתוך שלו, וכתב הריטב"א דתירצה הגמ' דלעולם ס"ל לר"י דבדבר שאינו גירי דיליה על הניזק להרחיק, [ואף במשרה וירק פליג ר"י], והא דאמר ר"י את דבריו רק בחרדל ודבורים, לדבריהם דרבנן קאמר, דאמר ר"י לרבנן דלדבריו אף במשרה וירק א"צ להרחיק, כמו שא"צ להרחיק חרדל מדבורים דאינו גירי דיליה, אבל את הדבורים צריך להרחיק כיון דהוא גירי דיליה, ורבנן ס"ל דהדבורים לא מזקי לחרדל. [וכן ביאר הריטב"א (ד"ה הדר, הובא בסימן ה' אות נ') בדעת רש"י].

דברי הריטב"א דקיי"ל כרבנן דדבורים לא מזקי וכר"י במשרה דא"צ להרחיק וכרבא בבור

1. וכתב הריטב"א (ד"ה וקיי"ל) בדעת ר"ח ור"י דקיי"ל כרבנן דהדבורים לא מזקי לחרדל, וקיי"ל כר"י דא"צ להרחיק את המשרה מהירק, כיון שאינו גירי דיליה, דבזה קיי"ל בגמ' לקמן (כה:) כר"י, ובבא לסמוך בצד המיצר, כתב הריטב"א דקיי"ל כרבא, וכדהעמיד רבינא דבדבר שמזיק מעכשיו כמו בור שהוא מרפה את הקרקע, אסור לסמוך כלל, ובשאר ההרחקות מותר לסמוך עד שיבוא הניזק, ואחר שבא הניזק צריך להרחיק.

פלוגתת הראשונים בביאור דברי ר"ח

# דברי ר"ת בספר הישר והבעה"מ והעיטור דר"ח ס"ל כר"ת

דברי ר"ת בספר הישר דמדכתב ר"ח דנדחו תירוצי הגמ' משמע כדביאר דמהני סמיכה בהיתר

1. הביא ר"ת בספר הישר (חי' סי' תרט"ז, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תמ"ג) בשם ר"ח דכתב בסוף הסוגיא, דכל התירוצים שתירצה הגמ' ליתנהו, וכתב ר"ת בספר הישר דמוכח דגם ר"ח ס"ל כביאורו (עי' אות ‎יז) דגרס "אלא" אמר רבינא, וכל התירוצים של הגמ' בלוקח נדחו, וכ"כ התוס' (עי' אות ‎ב) בשם ר"ח.

דברי ר"ת דמוכח דסמיכה בהיתר מהני וא"צ להרחיק מהא דלא מקשה הגמ' וקמא היכי סמיך

1. וכתב ר"ת בספר הישר דכן מוכח מהא דרק בדין דוושא מקשה הגמ' לקמן (כב.) וקמא היכי סמיך, אבל בכל הפרק הגמ' לא מקשה כן, ומוכח דכל שהראשון סמך הוא זכה בסמיכתו, ועיי"ש במה שביאר ר"ת בקושית הגמ' בדוושא.

דברי הבעה"מ דמבו' בר"ח דגרסי' אלא ולא איירי בלוקח אך בדבורים קיי"ל כר"י ודלא כר"ח

1. כתב הבעה"מ (ט: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ה] ד"ה ובמסקנא) דקיי"ל כר"י ובין במשרה וירק ובין בחרדל ודבורים, א"צ להרחיק אך הביא הבעה"מ את דברי הרי"ף (יג: מדה"ר) דכתב דמתני' איירי בלוקח, ודחה הבעה"מ (ט: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ה] ד"ה אבל) דמתני' איירי בין בלוקח ובין בכל אדם, דהא כיון דגרסינן "אלא" אמר רבינא, א"כ מבואר דחזרה בה הגמ' לגמרי מתירוץ ר"פ דאיירי בלוקח, וכן בתירוץ רבינא נדחו כל תירוצי הגמ' לעיל (יח.) לדעת רבא, וכתב הבעה"מ דכן משמע בדברי ר"ח דכתב דכל תירוצי הגמ' לרבא נדחו, אך בבור קיי"ל כרבא, [וכ"כ העיטור (או' מ' (מודעה) [מחאה] דף נד., הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תנ"ב) בשם ר"ח, ועיי"ש במה שהאריך העיטור בביאור דברי ר"ח דס"ל כדעת רב שרירא גאון שהביא הרי"ף (יג. מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' ל"ד)], ועוד הביא הבעה"מ בשם ר"ח דלא קיי"ל כר"י בחרדל ודבורים, אך דחה הבעה"מ דבכל ההרחקות קיי"ל כר"י, וכדברי הרי"ף (יג: מדה"ר).

# דעת הראב"ד דבג"ד לר"י אסור לסמוך אף כשאין ניזק

דברי הראב"ד דלהלכה קיי"ל כר"ח דרק בבור אינו סומך ולא כתב ר"ח דלא קיי"ל כר"י בדבורים

1. במ"ש הבעה"מ (עי' אות ‎נב) דכביאורו דרבינא לא איירי בלוקח, כן משמע בדברי ר"ח, כתב הראב"ד בהשג' על הבעה"מ (ט: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ה או' א'] ד"ה אמר אברהם זה) דדברי ר"ח נכונים להלכה, [דבכל הנזיקין מותר לסמוך חוץ מבור], אך במ"ש הבעה"מ בשם ר"ח דלא קיי"ל כר"י בחרדל ודבורים כתב הראב"ד בהשג' על הבעה"מ דהוא לא מצא כן בדברי ר"ח, וקיי"ל כר"י בדבורים וחרדל.

בי' הראב"ד דרבא תי' בד' רבנן דאוסרים אף שהמזיק דשורשים ועלים דחרדל אינם לפנינו

1. אך כתב הראב"ד בהשג' על הבעה"מ דאפש"ל דכל מה שתירץ רבא באילן ובור ובחרדל ודבורים, הוא לדעת רבנן, דס"ל דאסור לסמוך דבר שמזיק, אף כשעדיין לא בא הניזק, אבל קיי"ל כר"י דמותר לסמוך אילן וחרדל אף כשיש לשני כבר בור או דבורים, דכיון שאינם גירי דיליה, דבזמן נטיעת האילן וזריעת החרדל, אין את השורשים והעלים.

בי' הראב"ד דלר"י אסור לסמוך לרבא אף כשאין ניזק דהא אח"כ יהיה ג"ד חוץ מאילן וחרדל

1. אך כתב הראב"ד בהשג' על הבעה"מ דכיון דר"י מחייב הרחקה רק בגירי דיליה, דבכל הנזיקין שהם גירי דיליה, אסור לסמוך לר"י, אף כשעדיין לא סמך הניזק, דכיון שאח"כ כשיבא הניזק יהיו גירי דיליה, מודה ר"י דצריך להרחיק, דהא מודה ר"י בכל ההרחקות בפירקין, חוץ מאילן וחרדל דפליג ר"י להדיא כיון שבשעת הסמיכה עדיין לא באו השורשים והעלים שהאם המזיקים, [וע"ע בדברי הראב"ד בשיטמ"ק (יח. ד"ה וכן פירש הראב"ד, יח: ד"ה וזה לשון הראב"ד)], ועי' במ"ש הגרעק"א בקונ' במילי דנזיקין (עי' אות ‎קג).

# דחיית הרמב"ן דר"ח לא גרס "אלא" ופסק ר"ח כרבא רק בבור

דחיית הרמב"ן דביאור הבעה"מ דלרבינא לא איירי בלוקח ונדחו התי' דלעיל אינו ביאור ברור

1. הביא הרמב"ן במלחמות (ט: מדה"ר ד"ה עוד כתב, [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ו ד"ה והנוסחא) את דברי הבעה"מ (עי' אות ‎כ) דגרס "אלא אמר רבינא קסברי רבנן על המזיק להרחיק את עצמו וטעמא דאיכא ירק הא ליכא ירק סמיך" וביאר דרבינא בא לתרץ את כל הקושיות על רבא בגמ' לעיל (ע"א), ודחה הרמב"ן דאי"ז פירוש ברור.

בי' הרמב"ן דאין כוונת ר"ח דנדחו כל תי' רבא דא"כ ודאי דקיי"ל כרבא בכל נזיקין ולא רק בבור

1. וכתב הרמב"ן במלחמות דמ"ש הבעה"מ (עי' אות ‎נב) בשם ר"ח דהתירוצים שתירצה הגמ' על רבא נדחו, ורק בבור קיי"ל כרבא דאסור לסמוך בצד המיצר, דאין כוונת ר"ח לפרש דלמסקנא הגמ' חוזרת בה מכל התירוצים לעיל, כביאר הבעה"מ בדבריו, דהא אי נדחו כל התירוצים הדחוקים בדעת רבא, ורבא עצמו לא תירץ אותם, ורבינא תירץ את כל המשניות בפשטות לדעת רבא, א"כ, כ"ש דקיי"ל כרבא בבור, [וודאי דקיי"ל כרבא בכל הנזיקין ולא רק בבור], דנדחו כל הדחוקים בגמ' ורבינא שהוא בתראה העמיד את דברי רבא, ואמאי אמר ר"ח דרק בבור קיי"ל כרבא. [ועי' במ"ש האבי עזרי בקונ' הרחקת נזיקין (או' כ"ב ד"ה והנה התוס') על קושית הרמב"ן דנראה לבאר ביאור חדש בדעת ר"ח].

בי' הרמב"ן בר"ח דל"ג אלא ולא סמכינן להלכה על תי' רבא ורק בבור קיי"ל כרבא ולא כאביי

1. אלא כתב הרמב"ן במלחמות דודאי דר"ח ס"ל כגירסא דלפנינו [דל"ג "אלא", ול"ג "טעמא דאיכא ירק הא ליכא ירק סמיך"], ולכן ביאר ר"ח דאע"ג דרבא תירץ את המשניות, כיון דתירץ רבא בדרך דיחוי בעלמא, לכן להלכה לא סמכינן עלייהו, וקיי"ל כרבא רק בבור, דהא אביי ורבא פליגי בבור, והלכה כרבא חוץ מיע"ל קג"ם, וביאר הרמב"ן דכוונת ר"ח לאפוקי מדברי רב שרירא גאון שהביא הרי"ף (יג. מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' ל"ד) דפסק כאביי, כיון שנדחו כל התירוצים על רבא. [אבל העיטור (או' מ' (מודעה) [מחאה] דף נד., הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תנ"ב) ביאר את דברי ר"ח דס"ל כדעת רב שרירא גאון].

# בי' רבינו יונה דר"ח פסק כרבא רק בבור ולא בשאר נזיקין

דברי רבינו יונה בשם ר"ח דבבור קיי"ל כרבא אבל בשאר נזיקין מותר לסמוך כשאין ניזק

1. הביאו רבינו יונה (ד"ה ולענין פסקא) והרשב"א לקמן (כב: ד"ה ולענין) בשם ר"ח דכתב דרק בבור קיי"ל כרבא דאסור לסמוך בצד המיצר, מסברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", אבל בשאר נזיקין דגפת וכו' מותר לסמוך בצד המיצר, כ"ז שלא בנה השני כותל, אעפ"י שהוא מקום שעשוי לבנות בו כותל, [ולא ביאר רבינו יונה כדביארו התוס' (עי' אות ‎ב) והבעה"מ (עי' אות ‎כ) דגרס ר"ח "אלא" אמר רבינא, אלא ביאר רבינו יונה דכ"כ ר"ח רק להלכה, ולא בביאור דברי רבינא, ועי' ברמב"ן (עי' אות ‎נח)], ועי' במ"ש בחי' רבי נחום (או' ל') בזה.

דברי רבינו יונה דמוכח כר"ח דהא כשסומך בשעה שאין ניזק אינו מזיק וכשבא הניזק כלו מעשיו

1. והביא רבינו יונה ראיה לדברי ר"ח דהא בשעה שהוא גפת סומך אינו נחשב למזיק, כיון שעדיין לא בנה השני כותל, ולכן אף לאחר שבנה השני את הכותל, אין הראשון צריך להרחיק דהא כבר כלו מעשיו, ובשעת הסמיכה שעשה מעשה לא חשיב מזיק. [והיינו כדביאר רבינו יונה (ריש ד"ה ולענין פסקא, הובא בסימן א' אות ט"ז) דהא דמודה ר"י בכוליה פירקין דהוא גירי דיליה הוא כיון דבר שמזיק מאותו המקום שהניחו, חשיב שבשעת ההנחה הוא כבר מזיק, והיינו דחיוב ההרחקה לר"י הוא בדבר דנחשב למזיק].

דברי רבינו יונה דלרבנן דאוסרים בבור לפני שגדלו השורשים המזיקים אסור לסמוך בכל נזיקין

1. אך כתב רבינו יונה דלדעת רבנן לקמן (כה:) דס"ל דמרחיקין את האילן מהבור, אעפ"י שבשעת נטיעת האילן אינו מזיק, עד שיגדלו השורשים לאח"ז, א"כ ה"ה דאסור לסמוך בצד המיצר, אף שבזמן מעשה הסמיכה אינו נחשב למזיק, עד שיבנה השני כותל, וכתב רבינו יונה דבבור מודה ר"י לרבנן כיון שעכשיו הוא מזיק את קרקע חבירו מסברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", ואף אם יסתום אח"כ את הבור, הוא כבר קלקל את הקרקע במקצת, ועי' במה שביאר לפי"ז הרשב"א לקמן (כב: ד"ה ולדידי) בגדר גירי דיליה.

קושית הרשב"א על בי' רבינו יונה בר"ח דא"כ קיי"ל כאביי ולא כרבא ומוכח כבי' הבעה"מ בר"ח

1. אך הקשה הרשב"א לקמן (כב: ד"ה גם) על ביאור רבינו יונה בר"ח, דלדבריו קיי"ל כאביי, והא בכל אביי ורבא קיי"ל כרבא חוץ מיע"ל קג"ם, וכתב הרשב"א דלביאור הבעה"מ (עי' אות ‎כ) [בדברי ר"ח] דלפי הגי' "אלא" אמר רבינא, למסקנא מודה רבא דבכל הנזיקין מותר לסמוך חוץ מבור, א"כ מיושב דקיי"ל כדעת רבא למסקנת הגמ', ודלא כאביי.

ד' הר"י מגאש דאף לאביי מרחיק אח"כ

# בי' הר"י מגאש דלאביי בסמך א' השני מרחיק לרבנן ולר"י

בי' הר"י מגאש דלאביי ל"ק לרבנן דהא דבורים לא מזקי ואחר שסמך דבורים החרדל מרחיק

1. בקושית הגמ' על רבא דבחרדל ודבורים מוכח דאיירי שסמך בהיתר, ביאר הר"י מגאש (ד"ה אי הכי) דלדעת אביי דמותר לסמוך משרה כשעדיין אין ירק לא קשה, דאיירי דסמך בעל החרדל בתחילה, ואח"כ כשבא השני לסמוך דבורים, לדעת רבנן דרק החרדל מזיק את הדבורים, והדבורים לא מזקי לחרדל, אחר שהעמיד השני דבורים, הוא יכול לומר לראשון שיסלק את החרדל, כיון שהוא מזיק לדבורים שלו לחרדל, ועי' במה שביארו בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קיז) ובאבי עזרי (עי' אות ‎קיד) בדברי הר"י מגאש. [ועי' במ"ש האבי עזרי (עי' אות ‎קיד) דלביאור הרמב"ן (עי' אות ‎פב) בדעת הר"י מגאש רק לרבא צריך להרחיק אח"כ].

בי' הר"י מגאש דלאביי ל"ק לר"י דתרוויהו מזקי והראשון שסמך אינו מרחיק דעל השני להרחיק

1. ובדעת ר"י דתרוויהו מזקי אהדדי, כתב הר"י מגאש דלדעת אביי לא קשה, דמותר לסמוך חרדל כשעדיין אין דבורים, דיכול בעל החרדל לומר לבעל הדבורים, דאדרבה עליך לסלק את הדבורים שהם מזקי לחרדל, וכתב הר"י מגאש דאם היה בעל הדבורים סומך ראשון, ואח"כ היה השני בא לסמוך חרדל, והיה רוצה לסלק את הדבורים של הראשון, היה יכול בעל הדבורים לומר לו דאדרבה עליך לסלק את החרדל שהוא מזיק לדבורים שלו, כיון שבעל הדבורים סמך ראשון, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קיז) בדברי הר"י מגאש.

# בי' הר"י מגאש בקו' לרבא דלר"י אסור לשניהם לסמוך בתחילה

בי' הר"י מגאש בקו' לרבא דלר"י דתרוויהו מזקי לרבא אסור לשניהם לסמוך והיאך סמך בהיתר

1. ובקושית הגמ' על רבא דבחרדל ודבורים מוכח דאיירי שסמך בהיתר, ביאר הר"י מגאש (ד"ה אי הכי, ד"ה אלא) דכיון דלר"י תרוויהו מזקי אהדדי, א"כ לדעת רבא דאסור לסמוך משרה אף שעדיין אין ירק, קשה דהאיך שייך לומר דמותר לאחד מהם לסמוך בתחילה, דכיון ששניהם מזיקים אחד לשני, אסור לכ"א מהם לסמוך בתחילה.

# בי' הר"י מגאש בר"פ דמכר חצי שדה וכשנמדדה החרדל במיצר

בי' הר"י מגאש בר"פ דלוקח היינו בזרוע חרדל בשדה ומכר חצי וכשנמדד נמצא חרדל במיצר

1. ובתירוץ ר"פ דאיירי בלוקח, ביאר הר"י מגאש (ד"ה אמר ר"פ) [כמו שביאר הר"י מגאש (עי' הערה[[31]](#footnote-31)) בלוקח באילן ובור], דאיירי בשדה שכולה הייתה של המוכר, והיה זרוע בתוך השדה חרדל, ומכר ללוקח חצי מהשדה, וכשנמדדה השדה הגיע חצי השדה שנמכר לשני ממיצר השדה ועד לחרדל, וכן במשרה ובכרישין.

בי' הר"י מגאש בר"פ דבב' שדות של ב' בנ"א אסור לסמוך משרה או חרדל ולר"י אף דבורים

1. וכתב הר"י מגאש דבב' שדות של ב' בנ"א אסור לסמוך משרה או כרישין או חרדל למיצר, שמא יסמוך השני ירק או בצלים או דבורים ולר"י דס"ל דאף הדבורים מזקי לחרדל, אסור לסמוך גם דבורים שמא יסמוך השני חרדל.

# גי' הר"י מגאש דיש ג' קו' לר"פ מרבנן ומר"י דאמאי ל"מ לוקח

בי' הר"י מגאש בקו' על ר"פ מרבנן דאף המשרה הייתה ברשות מוכר ואמאי מרחיק במשרה

1. ועי' בדברי הבעה"מ (עי' אות ‎כו) דגרס "אי בלוקח כי איכא ירק אמאי מרחיק, ועוד מ"ט דר' יוסי, ועוד אפי' משרה וירק נמי", והיינו דהגמ' מקשה ג' קושיות על ר"פ, וכן מבואר בדברי הר"י מגאש (ד"ה ואקשינן), וביאר הר"י מגאש דכוונת הגמ' להקשות לרבנן אמאי צריך להרחיק את המשרה מהירק, הא המשרה הייתה ברשות המוכר, לפני שקנה הלוקח את החצי השני של השדה. [כדביאר הר"י מגאש (עי' אות ‎סו) דלוקח היינו שלמוכר היה משרה או חרדל, ומכר חצי שדהו לאחר].

בי' הר"י מגאש בקו' לר"פ מר"י דמשמע דאי החרדל רק מזיק מרחיק אעפ"י שהיה ברשות מוכר

1. ובקושית הגמ' "ועוד מ"ט דר"י", ביאר הר"י מגאש דכוונת הגמ' להקשות דמהא דאמר ר"י "שבאות ואוכלות לגלוגי חרדלאי", משמע דכיון שהדבורים אוכלות את החרדל, ממילא בעל החרדל נחשב לניזק, ואינו חייב להרחיק, אבל אם הדבורים לא היו אוכלות את החרדל, א"כ בעל החרדל הוא מזיק ולא ניזק, ועליו להרחיק, והא כיון דבעל הדבורים הוא לוקח, והחרדל היה ברשות המוכר לפני שקנה הלוקח את החצי השני של השדה, א"כ אמאי עליו להרחיק.

בי' הר"י מגאש דעו"ק לר"פ מר"י דאי בלוקח פליג ר"י בחרדל אמאי לא פליג גם במשרה

1. ובקושית הגמ' "ועוד אפי' משרה וירק נמי" ביאר **הר"י מגאש** דכוונת הגמ' להקשות דאי איירי בלוקח אמאי פליג ר"י רק בסיפא דמתני' בחרדל ודבורים, ולא פליג כבר ברישא במשרה וירק, וכן ביאר **הבעה"מ** (עי' אות ‎כז).

# בי' הר"י מגאש דתי' ר"פ נדחה לגמרי והדק"ל דא"א לומר כרבא

בי' הר"י מגאש דמחמת הקו' על ר"פ נדחה ר"פ לגמרי והדק"ל על רבא דמשמע דסמך בהיתר

1. וכתב הר"י מגאש (ד"ה ואיבטיל) דנדחה לגמרי תירוץ ר"פ דהעמיד את המשנה דמשרה וירק וחרדל ודבורים בלוקח, וא"כ מוכח דא"א להעמיד את המשנה כרבא דאסור לסמוך אף כשעדיין לא סמך השני משרה, דא"כ קשה מ"ט דר"י, אלא מוכח כאביי דרק לאחר שסמך אחד ירק אסור לסמוך משרה, אבל כשאין ירק מותר לסמוך.

ד' הר"י מגאש דרק כשבא הניזק מרחיק

# בי' הר"י מגאש ברבינא דכשאין ניזק סומך וכשיבא ניזק ירחיק

בי' הר"י מגאש ברבינא דלא איירי בלוקח והמזיק מרחיק רק אחר שיבא הניזק ולא כשאין ניזק

1. וביאר הר"י מגאש (ד"ה ואיבטיל) דאחר שדחתה הגמ' את תירוץ ר"פ דאיירי בלוקח, בא רבינא לבאר דרבנן ס"ל דעל המזיק להרחיק את עצמו, [וכתבו הרמב"ן (עי' אות ‎פ) והר"ן (ד"ה אבל) והריב"ש (עי' אות ‎עט) דהר"י מגאש גרס "אלא" אמר רבינא], ולכן רק לאחר שסמך אחד ירק אסור לסמוך משרה, דבכה"ג יש נזק, אבל כל שעדיין לא סמך ירק, מותר לסמוך משרה דהא עדיין אין נזק, [ומשמע דהר"י מגאש גרס "טעמא דאיכא ירק, הא ליכא ירק סמיך", וכ"כ הרמב"ן (עי' אות ‎פ) בשם הר"י מגאש], ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קיח) בדברי הר"י מגאש.

דברי הר"י מגאש דכשאין ניזק אינו חייב להרחיק דהא לאחר שיסמוך ירחיק ולא יהיה לשני נזק

1. וכתב הר"י מגאש דהשני אינו יכול לומר לבעל המשרה דלאח"ז הוא יכול להמלך ולזרוע ירק, ולחייבו להרחיק, דהא כיון דס"ל לרבנן דעל המזיק להרחיק את עצמו, א"כ אם יזרע השני ירק יתחייב הראשון לסלק את המשרה, ולא יהיה לבעל הירק כל פסידא, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קכ) בדברי הר"י מגאש. [ועי' בר"ן בשם הראב"ד (עי' אות ‎עז) דפליג על הר"י מגאש, ובמ"ש הגרעק"א בקונ' במילי דנזיקין (עי' אות ‎קג)].

# בי' הר"י מגאש ברבינא דלר"י רק בתרוויהו מזקי לא מרחיק

בי' הר"י מגאש ברבינא דלר"י בסמך חרדל תחילה לא מרחיק דתרוויהו מזקי אבל משרה מרחיק

1. ובדעת ר"י דמתיר בחרדל, ביאר הר"י מגאש דכיון שבעל החרדל סמך הראשון, לכן הוא יכול להשאר כמו שהיה בתחילה, ואינו חייב להרחיק מחמת הדבורים שעשה השני, [דהא תרוויהו מזקי אהדדי], אבל במשרה וירק אף לר"י צריך להרחיק. [אבל למסקנא ביאר הר"י מגאש (עי' אות ‎עה) דאף במשרה צריך להרחיק לר"י אחר שיבא הניזק].

# בי' הר"י מגאש דלמסקנא לר"י אף במשרה דא' מזיק לא מרחיק

בי' הר"י מגאש דלמסקנא לר"י אף במשרה לא מרחיק כשיבא הניזק וחילק בחרדל לד' דרבנן

1. אבל במסקנת הגמ' ביאר הר"י מגאש (ד"ה ואוקימנא) דהעמידה הגמ' את דברי ר"י, דלדבריהם דרבנן קאמר, דהיינו דלר"י ס"ל דעל הניזק להרחיק, ואף במשרה וירק א"צ להרחיק, אף כשסמך כבר השני ירק, [ודלא כדביאר הר"י מגאש (עי' אות ‎עד) ברבינא], ואמר ר"י לרבנן דלדבריכם דעל המזיק להרחיק, א"כ אף דבמשרה צריך להרחיק כדי שלא תזיק את הירק, אבל בחרדל ודבורים דתרוויהו מזקי אהדדי, א"כ כ"א מהם הוא מזיק, ואמאי בעל החרדל צריך להרחיק מפני הדבורים, הא אדרבה על בעל הדבורים להרחיק, מפני החרדל כיון שבעל החרדל סמך לפני בעל הדבורים.

ד' הר"י מגאש דל"מ טענת התעצמות

# בי' הר"ן בר"י מגאש דלא מרחיק עכשיו שמא יסמוך ניזק למחר

בי' הר"ן דלדעת הר"י מגאש לפני שבא הניזק סומך ואינו יכול לטעון דלא רוצה להתעצם בדין

1. וכתב הר"ן (ד"ה הילכך נקיטי') דלדעת הר"י מגאש (עי' אות ‎עג) מותר לר"י לסמוך מזיק בתחילה כ"ז שעדיין לא בא הניזק, ולכשיבא הניזק ירחיק, ואין הניזק יכול לחייבו להרחיק עכשיו, ואינו יכול לטעון שאינו רוצה להתעצם עמו בדין כשיבא לסמוך, אך כתב הר"ן דאף לדעת הר"י מגאש בחלונות יכול הניזק לעכבו עכשיו, שלא יפתח חלונות כנגד חורבתו, כדי שלא יחזיק עליו.

ד' הראב"ד ורש"י דמהני טענת התעצמות

# בי' הר"ן בראב"ד דיכול הניזק לטעון שאינו רוצה להתעצם בדין

בי' הר"ן ברש"י ובראב"ד דכשאין ניזק יכול לעכב מזיק מלסמוך דאינו רוצה להתעצם אח"כ בדין

1. אך הביא הר"ן (ד"ה הילכך נקיטי') בשם הראב"ד בתשו' דכתב דכיון שכשיבא הניזק יתחייב המזיק להרחיק, לכן אף לפני שבא הניזק, הוא יכול לעכב את המזיק שלא לסמוך, ואינו יכול לטעון שכשיבא הניזק הוא יסלק את המזיק, דטוען לו הניזק שאינו רוצה להתעצם עמו בדין כשיבא לסמוך, [וכ"כ הרשב"א (יח. ד"ה לא) בשם הראב"ד בתשו' לענין סמיכת חלונות], וכתב הר"ן דכן צריך לבאר לדעת רש"י (ד"ה על המזיק, הובא בסימן ו' אות ה') דס"ל דלמסקנא איירי בלוקח, ולא גרסינן "אלא" אמר רבינא, ועי' בדברי הגרעק"א בקונ' במילי דנזיקין (עי' אות ‎קג). [ועי' במ"ש הראב"ד בהשג' על הבעה"מ (עי' אות ‎ל) דסמיכה כשאין ניזק היא מניעת שימוש וחשיב נזק גדול, ובמ"ש הראב"ד בהשג' על הבעה"מ (עי' אות ‎נה) דלר"י אסור לסמוך בגירי דיליה, אף כשעדיין לא בא הניזק].

בי' ריב"ש בר"י מגאש דלוקח לא מרחיק

# בי' הריב"ש בר"י מגאש דבלוקח א"צ להרחיק אח"כ אף בג"ד

בי' הריב"ש בר"י מגאש דתי' ר"פ נדחה רק בביאור מתני' אך להלכה קיי"ל דלוקח א"צ להרחיק

1. במ"ש הר"י מגאש (עי' אות ‎סח) דגרסינן בקושית הגמ' על ר"פ "אי בלוקח כי איכא ירק אמאי מרחיק", ביאר הריב"ש (סי' שכ"ב ד"ה ומה שנראה) לדעת ר"פ לוקח א"צ להרחיק כשבא הניזק אף בגירי דיליה, כיון שהוא סמך בהיתר, וכתב הריב"ש דלדעת הר"י מגאש הא דדחתה הגמ' את תירוץ ר"פ היינו כיון דא"א לבאר כן במתני', דהא אי איירי בלוקח א"כ לרבנן כי איכא ירק אמאי מרחיק, ועוד דמ"ט דר"י, אבל להלכה לא נדחה דינא דר"פ, דלוקח א"צ להרחיק אח"כ אף בגירי דיליה, וכ"כ הגרעק"א בקונ' במילי דנזיקין (לקמן כ:, שו"ת מהדו"ק קנ"א ד"ה ומ"ש וכל זה) דלדעת הר"י מגאש בלוקח א"צ להרחיק אח"כ כיון שסמך ברשות גמורה.

בי' הריב"ש בר"י מגאש דרבינא ביאר במתני' דלא איירי בלוקח ולכן כשבא הניזק מרחיק

1. ובמה שביאר הר"י מגאש (עי' אות ‎עב) בתירוץ רבינא דלרבנן על המזיק להרחיק את עצמו אחר שיבא הניזק, אבל לפני שבא הניזק מותר לו לסמוך, ביאר הריב"ש דה"ה לר"י בגירי דיליה דמותר לסמוך, וכשיבא הניזק ירחיק, וכתב הריב"ש דלכן גרס הר"י מגאש (עי' אות ‎עב) "אלא" אמר רבינא, דבמתני' לא איירי בלוקח, כיון דבלוקח קיי"ל כר"פ דא"צ להרחיק אח"כ, כיון שסמך ברשות בתוך שלו.

בי' הרמב"ן בר"י מגאש דאינו לוקח

# בי' הרמב"ן בר"י מגאש דלרבינא אינו לוקח וכשאין ניזק סומך

דברי הרמב"ן בשם הר"י מגאש דלרבינא כל שעדיין לא בא הניזק סומך ואח"כ המזיק מרחיק

1. כתב הרמב"ן בחי' (ד"ה ויש) שיש גורסים "אלא אמר רבינא קסברי רבנן על המזיק להרחיק את עצמו וטעמא דאיכא ירק הא ליכא ירק סמיך", [וכן משמע דגרס הבעה"מ (עי' אות ‎כח) ודלא כגי' דלפנינו, וכדכתב הרמב"ן (ד"ה ה"ג, הובא בסימן ו' אות נ"ב) דהגירסא היא כרש"י (ד"ה על המזיק, הובא בסימן ו' אות ה') דלא גרס "טעמא דאיכא ירק, הא ליכא ירק סמיך"], והביא הרמב"ן בחי' בשם הר"י מגאש (עי' אות ‎עב) דביאר את הגירסא הזו, דלרבנן על המזיק להרחיק בזמן שהוא מזיק, אעפ"י שבשעה שסמך עדיין לא בא הניזק, ולכן ס"ל לרבנן דבתחילה מותר לו לסמוך, וכשיבא הניזק ויסמוך, חייב המזיק להרחיק את עצמו.

דברי הרמב"ן בשם הר"י מגאש דלרבינא לא איירי בלוקח ועי' במה שביאר בסוגיין להר"י מגאש

1. וכתב הרמב"ן בשם הר"י מגאש דלרבינא לא איירי בלוקח, ונדחו כל התירוצים בגמ' לעיל לדעת רבא, וכתב הרמב"ן דהוא ביאור נכון, ועי' במה שהאריך הרמב"ן בחי' ובמלחמות (הובא בסימן ז' אות ה') לבאר את דברי ר"י, לפי דעת הרי"ף והר"י מגאש, ובמה שביאר את קושית הגמ' על רבא (הובא בסימן ז' אות ו'), ואת תירוץ ר"פ (הובא בסימן ז' אות ח') ואת קושיות הגמ' על ר"פ (הובא בסימן ז' אות י"א).

# בי' הרמב"ן בר"י מגאש ברבינא דבכל הנזיקין סומך כשאין ניזק

בי' הרמב"ן בר"י מגאש דלרבינא לא איירי בלוקח אלא דלרבנן כשאין ניזק סומך ואח"כ מרחיק

1. ובתירוץ רבינא כתב הרמב"ן בחי' (ד"ה ואידחו) ובמלחמות (ט: מדה"ר סוד"ה עוד כתב, [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ו ד"ה אבל ראינו]) בשם הר"י מגאש דגרסינן "אלא" אמר רבינא, וביאר הרמב"ן בדעת הר"י מגאש (עי' אות ‎עב) את דברי רבינא דלרבנן לעולם על המזיק להרחיק, בשעה שהוא מזיק, אף כשסמך בתחילה בהיתר בזמן שעדיין לא בא הניזק, ולכן מותר לו לסמוך בתחילה וכשיבא הניזק ירחיק, וכתב הרמב"ן במלחמות דלפי"ז רבינא לא איירי בלוקח, ועי' במה שביארו **במשנת ר"א** (עי' אות ‎קט) ובחי' רבי אריה לייב (עי' אות ‎קו) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎קיז) בדברי הרמב"ן בדעת הר"י מגאש. [ועי' במ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קיז) ובאבי עזרי (עי' אות ‎קיד) דבדברי הר"י מגאש (עי' אות ‎סג) לפנינו מבואר דאף לדעת אביי צריך להרחיק אח"כ].

בי' הרמב"ן בר"י מגאש דחזרה הגמ' מכל התי' לרבא ובכל נזיקין סומך חוץ מבור דמזיק עכשיו

1. וביאר הרמב"ן בחי' ובמלחמות בדעת הר"י מגאש דלפי"ז חזרה בה הגמ' מכל התירוצים בגמ' לעיל (יח.) בדעת רבא, דלרבינא כ"ז שאין ניזק מותר לסמוך וכשיבא הניזק ירחיק המזיק כדינו, והוסיף הרמב"ן בחי' דבבור אסור לסמוך מחמת סברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", דהוא מזיק מעכשיו את הקרקע, אבל מותר לסמוך משרה כ"ז שעדיין אין ירק, וכשיסמוך השני ירק ויהיה מזיק ירחיק בעל המשרה. [ועי' במה שביאר הר"ן (עי' אות ‎עו) בר"י מגאש, ובמ"ש הר"ן בשם הראב"ד (עי' אות ‎עז) דפליג על הר"י מגאש, ובמ"ש הגרעק"א בקונ' במילי דנזיקין (עי' אות ‎קג)].

# בי' החזו"א דלרבא סומך ולא זוכה בסמיכתו ובחרדל זוכה

בי' החזו"א ברמב"ן דלרבינא כוונת רבא לומר דלא זכה בסמיכתו אך אף לרבא מותר לסמוך

1. במ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎פב) בשם הר"י מגאש דלרבינא המזיק מרחיק, אף כשסמך בתחילה בהיתר בזמן שעדיין לא בא הניזק, ולכן מותר לו לסמוך בתחילה וכשיבא הניזק ירחיק, ביאר החזו"א (ב"ב סי' י' סק"ד ד"ה ורמב"ן) דהא דאמר רבא דהבא לסמוך אינו סומך, אין כוונת רבא לומר דאסור לסמוך בגפת וכו', אלא דאף כשסמך אינו זוכה בסמיכתו, ואח"כ כשיבנה השני כותל עליו להרחיק.

בי' החזו"א ברמב"ן דלרבינא בחרדל דתרוויהו מזקי זכה הראשון בסמיכתו והשני מרחיק הכל

1. אבל בחרדל ביאר החזו"א את דברי הרמב"ן דס"ל לרבינא דכיון דלר"י תרוויהו מזקי, על השני להרחיק את כל ההרחקה, ועיי"ש במה שהקשה החזו"א (ב"ב סי' י' סק"ד ד"ה ויש) על דברי הרמב"ן בדעת הר"י מגאש.

# בי' הרמב"ן בר"י מגאש דק' לרבינא דלר"י אף בב"א ניזק מרחיק

בי' הרמב"ן בר"י מגאש בקו' לרבינא דמדלא אסר ר"י לסמוך מוכח דאף בב"א לר"י הניזק מרחיק

1. ובקושית הגמ' על רבינא דאמר דקסברי רבנן דעל המזיק להרחיק, "מכלל דר"י סבר על הניזק להרחיק את עצמו", ביאר הרמב"ן בחי' (ד"ה ואקשינן) ובמלחמות (ט: מדה"ר סוד"ה עוד כתב, [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ו ד"ה אבל ראינו]) בדעת הר"י מגאש דמהא דאמר רבינא דקסברי רבנן דעל המזיק להרחיק, מבואר דהא דמתיר ר"י בחרדל הוא כיון דס"ל לר"י דעל הניזק להרחיק, דהא אי הא דר"י מתיר בחרדל הוא כיון דמהני לו מה שסמך בתחילה, א"כ היה ר"י צריך לאסור מתחילה לסמוך לדעת רבא דאסור לסמוך בצד המיצר, אלא מוכח דהא דמתיר ר"י, הוא כיון דאף בבאו לסמוך בב"א ס"ל לר"י דעל הניזק להרחיק, ומקשה הגמ' דא"כ אפילו משרה וירק נמי.

# דברי הרמב"ן דאפשר להק' לרבינא דהא מודה ר"י בג"ד

קושית הרמב"ן על הר"י מגאש דהיה לגמ' להק' דמודה ר"י בג"ד כדמוכח בשובך ובתוספתא

1. אך הקשה הרמב"ן בחי' (ד"ה ואקשינן) דהא הגמ' יכולה להקשות דהא מודה ר"י בגירי דיליה, כדמקשה הגמ' לקמן (כב:, כה:), והרי הדבורים הם גירי דיליה כדתנן לקמן (כג.) דמרחיקין את השובך מהעיר, וכתב הרמב"ן דהא קיי"ל כמתני' דשובך, דהא לא פליג עלה ר"י, והביא הרמב"ן דכן תני בתוספתא (פ"א ה"ז) דאמר ר"י דמרחיקין את הדבורים מהעיר חמישים אמה, כדי שלא ינשכו בנ"א, וכתב הרמב"ן דמוכח מהתוספתא דמודה ר"י בדבורים דעל המזיק להרחיק, את עצמו. [וכתב הרמב"ן דא"א לומר דמודה ר"י רק בהרחקת דבורים מהעיר שהוא נזק של רבים, ולא בדבורים מחרדל שהוא נזק של יחיד, כדמוכח בגמ' לקמן (כו.) לענין רקתא דאין חילוק בין נזק של יחיד לנזק של רבים לר"י].

תי' הרמב"ן דאף דאפשר להק' מדין ג"ד עדיפא לגמ' להק' מדברי ר"י מיניה וביה והדק"ל

1. ותירץ הרמב"ן בחי' ובמלחמות דהגמ' הייתה יכולה להקשות דמודה ר"י בגירי דיליה, אלא דעדיף להקשות מיניה וביה, ולחזור לקושית הגמ' על ר"פ דא"כ אפילו משרה וירק נמי, ועי' במ"ש בזה הרמב"ן במלחמות (ט: מדה"ר ד"ה עוד כתב, [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ו ד"ה ומסתברא], הובא בסימן ז' אות כ"ח) בדעת הרי"ף.

# בי' הרמב"ן בר"י מגאש בתי' הגמ' דלר"י על המזיק להרחיק

בי' הרמב"ן בר"י מגאש דאף לר"י המזיק מרחיק אלא דכיון דתרוויהו מזקי כ"א מרחיק חצי

1. ובתי' הגמ' דלעולם לר"י על המזיק להרחיק את עצמו, ביאר הרמב"ן בחי' (ד"ה ומפרקינן אלא לעולם) בדעת הר"י מגאש דכוונת הגמ' לתרץ דאף לר"י על המזיק להרחיק רק כשיזיק, כמו דס"ל לרבנן, אלא דדוחה הגמ' את ההו"א בדברי ר"י דרק בעל הדבורים הוא המזיק, כיון שהוא בא בתחומו של בעל החרדל, [כדביאר הרמב"ן (הובא בסימן ז' אות ה') בר"י מגאש בדברי ר"י בקושית הגמ'], אלא ס"ל לר"י דתרוויהו מזקי אהדדי, ושניהם כופין זה את זה להרחיק חצי ההרחקה.

בי' הרמב"ן בר"י מגאש דר"י אמר השיב לרבנן דאף החרדל לא ירחיק אך ס"ל דשניהם מרחיקים

1. וביאר הרמב"ן בחי' ובמלחמות (ט: מדה"ר סוד"ה עוד כתב, [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ו סוד"ה אבל ראינו]) בדעת הר"י מגאש דהא דאמר ר"י דבעל החרדל אומר לבעל הדבורים עד שאתה אומר לי וכו', לא אמר כן ר"י בדעת עצמו דמעיקר הדין הוא מתיר לבעל החרדל לסמוך, אלא דהשיב ר"י לדברי רבנן דס"ל דבעל הדבורים א"צ להרחיק, דא"כ אף בעל החרדל א"צ להרחיק. [וכן ביאר הרמב"ן במלחמות (ט: מדה"ר ד"ה עוד כתב, [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ו ד"ה ומפרקינן] ,הובא בסימן ז' אות כ') בדעת הרי"ף, אלא דלרי"ף רבינא איירי בלוקח ועיקר תירוץ רבינא דאף בלוקח על המזיק להרחיק, ולר"י מגאש לא איירי בלוקח, ועיקר תירוץ רבינא דעל המזיק להרחיק רק כשנעשה למזיק].

בי' הרמב"ן בר"י מגאש דהדבורים גורם לעיקר הנזק אך מוכח בגמ' דלד' ר"י שניהם מרחיקים

1. וביאר הרמב"ן בחי' בדעת הר"י מגאש דבעל הדבורים הוא הגורם הגדול לנזק, כיון שהדבורים באות ואוכלות בתוך רשותו של בעל החרדל, וכתב הרמב"ן בחי' דכן מדויק בלשון הגמ', דאמרינן "וה"ק להו ר"י לרבנן", דמשמע דאין כוונת ר"י לומר דהוא עצמו מתיר כיון דתרוויהו מזקי אהדדי, אלא אמר לרבנן דבשלמא משרה וירק דרק בעל המשרה מזיק וצריך להרחיק, אלא בחרדל ודבורים אמאי רק בעל החרדל מרחיק, והוסיף הרמב"ן בחי' (ד"ה והיא פירוקא) ובמלחמות (ט: מדה"ר סוד"ה עוד כתב, [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ו סוד"ה אבל ראינו]) דהגמ' הייתה יכולה לתרץ כן אף לפני תירוץ רבינא, אלא דלא עלה תירוץ זה בגמ' עד לאחר דברי רבינא.

# בי' הרמב"ן בר"י מגאש דלמסקנא לר"י אף במשרה לא מרחיק

בי' הרמב"ן בר"י מגאש דלמסקנא לר"י אף במשרה א"צ להרחיק וכ"ש בחרדל ואמר לד' רבנן

1. ובמסקנת הגמ' ביאר הרמב"ן בחי' (סוד"ה ומפרקינן אלא לעולם) בדעת הר"י מגאש (עי' אות ‎עה) דר"י לא אמר את סברת עצמו כלל, אלא אמר כן לדבריהם דרבנן, ולדעת ר"י אף במשרה וירק א"צ להרחיק, וכ"ש בחרדל ודבורים, אלא לדעת רבנן בשלמא במשרה וירק מרחיק, דרק בעל המשרה מזיק, אבל בחרדל ודבורים דתרוויהו מזקי אהדדי, אמאי בעל החרדל צריך להרחיק.

בי' הרמב"ן בר"י מגאש דתי' רבינא לא נדחה ונשאר תירוצו על כל הקו' לרבא דמותר לסמוך

1. וכתב הרמב"ן בחי' (ד"ה והיא פירוקא) ובמלחמות (ט: מדה"ר סוד"ה עוד כתב, [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ו סוד"ה אבל ראינו]) בדעת הר"י מגאש דדברי רבינא לא נדחו למסקנא, ונשאר תירוץ רבינא על כל הקושיות על רבא בגמ' לעיל (יח.), דבכל המשניות מותר לסמוך לרבא כ"ז שעדיין לא בא המזיק, וכשיבא המזיק צריך להרחיק, כיון דהבא לסמוך אינו סומך, וכתב הרמב"ן דלפי"ז מבוארת כל הסוגיא כהוגן.

# בי' החזו"א ברמב"ן דלכו"ע בתרוויהו מזקי כופין זא"ז להרחיק

בי' החזו"א ברמב"ן בתי' הגמ' דלר"י תרוויהו מזקי וכופין זא"ז להרחיק ורבנן מודו לעיקר הסברא

1. במ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎פט) בשם הר"י מגאש בתי' דלר"י על המזיק להרחיק את עצמו, וכיון דתרוויהו מזקי אהדדי, שניהם כופין זה את זה להרחיק חצי ההרחקה ביאר החזו"א (ב"ב סי' י' סק"ד סוד"ה ורמב"ן) דכוונת הגמ' לתרץ דלר"י לא אמרינן דהחרדל אינו נחשב למזיק כלל, אלא תרוויהו מזקי אהדדי, וא"כ א"א לחייב את השני להרחיק את כל ההרחקה, וכן א"א לחייב את הראשון להרחיק את חצי ההרחקה, דהא אף השני שסמך אחרון מזיק לראשון, אלא דשניהם כופין זה את זה להרחיק חצי, והוסיף החזו"א דאף רבנן מודים לר"י במקום דתרוויהו מזקי אהדדי, אלא דס"ל לרבנן דהדבורים לא מזקי לחרדל.

בי' החזו"א דכוונת רבינא "קסברי רבנן" דמדברי ר"י ברבנן מוכח דבתרוויהו מזקי כופין זא"ז

1. וביאר החזו"א דלפי תירוץ הגמ' דלר"י על המזיק להרחיק את עצמו, הא דאמר רבינא "קסברי רבנן", כוונתו לומר דכן דעת ר"י לפי מה שאמר לדבריהם דרבנן, דבתרוויהו מזקי היה להם להתיר לחרדל לסמוך, כמו בגפת שהוא רק מזיק ואינו ניזק, דמותר לראשון לסמוך וכשיבא הניזק ירחיק, ה"ה בחרדל ודבורים דתרוויהו מזקי, דלדעת רבנן אינם יכולים לכפות זה את זה להרחיק.

# בי' החזו"א דבסמך בהיתר נח' הרמב"ן ותוס' אי אח"כ מרחיק

דברי החזו"א דלרמב"ן מותר לסמוך מזיק ואח"כ מרחיק ולתוס' כל שסמך בהיתר לא מרחיק

1. וכתב החזו"א (ב"ב סי' י' סק"ד ונקטינן) דלפי"ז מבואר דלדעת הרמב"ן (עי' אות ‎פט) מותר לסמוך גפת בצד המיצר, וכשיבא הניזק אח"כ ירחיק, אבל לדעת התוס' (ד"ה ואי, הובא בסימן ו' אות כ"ב) תירוץ רבינא דעל המזיק להרחיק, היינו רק לדעת רבנן דהדבורים לא מזקי לחרדל, אבל ר"י פליג וס"ל דא"צ להרחיק אח"כ, [כדביאר החזו"א (ב"ב סי' י' סק"ב ד"ה ואפשר, הובא בסימן ו' אות כ"ו) בתוס'], וכתב החזו"א דא"כ ס"ל להתוס' דרק לרבנן צריך להרחיק אח"כ, כיון דס"ל לרבנן דאף במקום שאינו גירי דיליה מרחיק, אבל לר"י דכיון שסמך בתחילה בהיתר א"צ להרחיק אח"כ, ועיי"ש במה שהקשה החזו"א (ב"ב סי' י' סק"ד ד"ה ויש) בזה.

בי' הגרעק"א בראשונים בסמיכה בהיתר

# בי' הגרעק"א בר"ח ור"ת דבסמך בהיתר א"צ להרחיק אח"כ

דברי הגרעק"א דלדעת ר"ח ור"ת בתוס' כל שסמך לפני שבנה הניזק כותל א"צ להרחיק אח"כ

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎ג) בשם ר"ח ור"ת דלמסקנא הגמ' חוזרת בה מכל התירוצים על רבא, ומודה רבא לאביי דאף לרבנן מותר לסמוך בכל הנזיקין חוץ מבור שיש בו את סברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", כתב הגרעק"א בקונ' במילי דנזיקין (לקמן כ:, שו"ת מהדו"ק קנ"א ד"ה בענין) דמבואר מדבריהם דכל שסמך לפני שבנה השני את הכותל, א"צ להרחיק אף לאחר שבא הניזק ובנה כותל.

הוכחת הגרעק"א דאח"כ א"צ להרחיק מהא דבעל דבורים לא מרחיק כשסמך חרדל לרבנן ולר"י

1. והביא הגרעק"א בקונ' במילי דנזיקין (לקמן כ:, שו"ת מהדו"ק קנ"א ד"ה וראיה) ראיה דהא לביאור ר"ח ור"ת ר"י מתיר בחרדל, כיון שבעל הדבורים סמך בתחילה וא"צ להרחיק, אח"כ ולכן מותר גם לחרדל לסמוך, ומוכח דבעל הדבורים א"צ להרחיק אף לאחר שסמך בעל החרדל, ורבנן לא פליגי על ר"י בזה, וכ"מ דאמרינן דלרבנן הדבורים לא מזיק לחרדל, הוא כיון דאי מזקי אף לרבנן מותר לבעל החרדל לסמוך, כדביארו התוס' (עי' אות ‎ו), אך גם לדעת רבנן אין הראשון צריך להרחיק כשסמך בהיתר.

דברי הגרעק"א דאפש"ל דרק לר"י דתרוויהו מזקי אין החרדל מחייב את הראשון להרחיק

1. וכתב הגרעק"א בקונ' במילי דנזיקין דאף שאפשר לדחות דכ"מ דמבואר מדברי ר"י דבעל הדבורים א"צ להרחיק, הוא רק כיון שהחרדל ג"כ מזיק לדבורים, ואסור לו לסמוך, וא"כ כל שסמך אינו יכול לחייב את בעל הדבורים להרחיק, אבל במקום שרק אחד מזיק, וסמך לפני שבא הניזק, אפש"ל דאח"כ כשבא הניזק עליו להרחיק, כדכתבו התוס' התוס' (עי' אות ‎ו) בדין לוקח בהו"א דהשני צריך להרחיק את כל ההרחקה. [ורק כיון שבעל הדבורים סמך שלא כהוגן אין בעל החרדל צריך להרחיק].

דחיית הגרעק"א דבלוקח אין לראשון שם מזיק אבל בסמך בהיתר הוא מזיק ואפ"ה א"צ להרחיק

1. אך כתב הגרעק"א בקונ' במילי דנזיקין דדוחק לחלק ולומר דרק כשגם השני מזיק א"צ הראשון להרחיק, דהא כיון שמותר לבעל החרדל לסמוך, ממילא על הראשון להרחיק חצי ההרחקה, ולא דמי למ"ש התוס' (עי' אות ‎ו) בלוקח, דהא בלוקח אסור לשני לסמוך, וכיון שאסור לו לסמוך אין לראשון שם של מזיק, אבל בלא לוקח כל שמותר לשני לסמוך יש לראשון שם מזיק, ועליו להרחיק, אלא כתב הגרעק"א דמוכח דאף במקום שרק הראשון מזיק, א"צ להרחיק אחר שבא הניזק, דכל שסמך בהיתר א"צ להרחיק לעולם.

הוכחת הגרעק"א מתוס' דמהני סמיכה בהיתר דרבא מודה לאביי דבאילן קדם אינו מרחיק

1. ועוד הביא הגרעק"א בקונ' במילי דנזיקין (לקמן כ:, שו"ת מהדו"ק קנ"א ד"ה הראיה הב') ראיה ממ"ש התוס' (עי' אות ‎ז) דרבא מודה לאביי בשאר הנזיקין דמותר לסמוך כיון שאין בהם את סברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", ומשמע דרבא מודה לאביי דכל שהאילן קדם לבור א"צ לקוצצו, אף לאחר שחפר השני בור, ולא אמרינן דאח"כ עליו להרחיק.

# בי' הגרעק"א ברש"י דקיי"ל כר"י דאח"כ ל"ה ג"ד ולא מרחיק

בי' הגרעק"א דאף לרש"י ור"י בתוס' הלוקח מרחיק לרבנן אבל לר"י בסמך בהיתר אי"ז ג"ד

1. וכתב הגרעק"א בקונ' במילי דנזיקין (לקמן כ:, שו"ת מהדו"ק קנ"א ד"ה כל הנך) דאף לדעת רש"י (ד"ה על המזיק, הובא בסימן ו' אות ה') ור"י בתוס' (ד"ה ואי, הובא בסימן ו' אות כ"ב) דלא גרסו בדברי רבינא "אלא", ג"כ אפש"ל דכ"מ דאמרינן בגמ' דבלוקח צריך להרחיק, היינו דוקא לדעת רבנן, אבל כיון דקיי"ל כר"י דרק בגירי דיליה צריך להרחיק, א"כ כל שסמך בזמן שלא בא הניזק, א"כ בזמן שסמך לא היה מזיק בגירי דיליה, ואח"כ כשבא הניזק, נעשה הנזק ממילא ואי"ז נקרא גירי דיליה, וכמבואר בתוס' (יז: ד"ה מרחיקין). [ועי' במ"ש הראב"ד בהשג' על הבעה"מ (עי' אות ‎נה) דלר"י אסור לסמוך בגירי דיליה, אף כשעדיין לא בא הניזק, דכיון שאח"כ כשיבא הניזק יהיו גירי דיליה, מודה ר"י דצריך להרחיק].

דברי הטור בד' רש"י והרי"ף דאסור לסמוך לפני שבא הניזק שמא יתעצל לסלק כשיבא הניזק

1. והביא הגרעק"א בקונ' במילי דנזיקין (לקמן כ:, שו"ת מהדו"ק קנ"א ד"ה ומ"ש הטור) את דברי הטור (סי' קנ"ה י"ט) דכתב דלדעת רש"י (ד"ה על המזיק, הובא בסימן ו' אות ה') והרי"ף (יג: מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' ל"ה, הובא בסימן ז' אות ג') בכל ההרחקות אסור לסמוך, אף כשהניזק עדיין לא נמצא, דכל שהניזק הוא דבר שהשני עשוי לעשותו ברשותו, יכול לחייב את הראשון להרחיק, אף כשסומך לרשותו דבר המטלטל, דאינו יכול לומר לו שעכשיו יסמוך, וכשיבא הניזק יסלק, דחיישינן שמא יתעצל מלסלקו, ובינתיים יהיה נזק לראשון.

דברי הגרעק"א דאפש"ל דלרש"י ולרי"ף קיי"ל כר"י דכשסמך בהיתר אח"כ ל"ה ג"ד ואינו מרחיק

1. אך כתב הגרעק"א בקונ' במילי דנזיקין דאין הכרח לומר כדברי הטור, דהא כיון דקיי"ל כר"י דרק בגירי דיליה צריך להרחיק, א"כ כל שסמך בזמן שלא בא הניזק, א"כ בזמן שסמך לא היה מזיק בגירי דיליה, ואח"כ כשבא הניזק, נעשה הנזק ממילא ואי"ז נקרא גירי דיליה, ואפש"ל דאף לרש"י ולהרי"ף א"צ להרחיק אח"כ, כיון דכשבא הניזק כבר לא חשיב גירי דיליה.

# בי' הגרעק"א ברמב"ן וברא"ש ובטור דלעולם הוי ג"ד ומרחיק

בי' הגרעק"א בטור וברמב"ן וברא"ש דכל שבשעת הסמיכה הוי ג"ד לעולם חשיב ג"ד ומרחיק

1. ובדעת הטור (עי' אות ‎קג) ביאר הגרעק"א בקונ' במילי דנזיקין דכל שבשעה שהניח את המזיק הוא גירי דיליה, חשיב לעולם גירי דיליה, ועייש במה שביאר כן הגרעק"א בקונ' במילי דנזיקין (לקמן כ:, שו"ת מהדו"ק קנ"א ד"ה אמנם דעת) בדעת הרמב"ן, ובמה שהוכיח הגרעק"א בקונ' במילי דנזיקין (לקמן כ:, שו"ת מהדו"ק קנ"א ד"ה ע"כ נראה) דכן ס"ל להרא"ש, עיי"ש במה שהאריך בזה.



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

בבי' הרמב"ן בר"י מגאש דאח"כ מרחיק

# בי' הגרא"ל בר"י מגאש דזכות ההרחקה מתחדשת כשיש ניזק

קו' הגרא"ל על ביאור הרמב"ן בר"י מגאש דאמאי בתחילה לא תי' הגמ' דלא איירי בלוקח

1. במ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎פב) בשם הר"י מגאש דגרס "אלא" אמר רבינא, אך ביאר דהגמ' חוזרת בה מכל התירוצים על רבא, וס"ל לרבא דמותר לסמוך לפני שבא הניזק, הקשה בחי' רבי אריה לייב (ח"א סי' צ"ו או' ב' ד"ה וכן) על הרמב"ן דלדבריו הגמ' הייתה יכולה לתרץ מתחילה דלא איירי בלוקח, וכדביאר הרמב"ן בחי' (ד"ה וקשה, הובא בסימן ו' אות ס') בדעת רש"י.

בי' הגרא"ל דלרבא אף שאינו ניזק יש זכות ממון לחייב ההרחקה ולאביי רק אחר שבא הניזק

1. ועי' במה שביאר בחי' רבי אריה לייב (ח"א סי' צ"ו או' ג' ד"ה והנה בפלוגתא, הובא בסימן ו' אות ק"ה) דאביי ורבא פליגי בגדר הזכות שנתנו חכמים לניזק לחייב את חבירו להרחיק בתוך שלו, דלרבא זכות ההרחקה היא אף לפני שהגיע הדבר הניזק, וכיון שיש לו זכות ממונית אינו חייב לוותר על זכותו אעפ"י שעכשיו אינו ניזק, ואומר לו המזיק שיסלק אח"כ כשיגיע הניזק, דכיון שזו זכות הממון שלו יכול לומר דאינו רוצה אח"כ להתעצם עמו בדין, ואביי ס"ל דזכות הממון שנתנו חכמים לניזק לחייב הרחקה, היא רק בזמן שיש כבר את הדבר הניזק, אבל לפני כן אין לו כל זכות, ולכן מותר לראשון לסמוך.

בי' הגרא"ל בר"י מגאש דלרבינא אף לרבא זכות ההרחקה היא אחר שיש ניזק ול"מ סמך בהיתר

1. ולפי"ז ביאר בחי' רבי אריה לייב (ח"א סי' צ"ו או' ג' ד"ה ומבואר) את דברי הרמב"ן (עי' אות ‎פב) בדעת הר"י מגאש דרבינא בא לחדש דכ"מ דהמזיק צריך להרחיק, הוא רק כשיש לניזק זכות לחייבו בהרחקה, והיינו אחר שסמך הניזק, אבל לפני שבא הניזק אין לו כל זכות לחייב את המזיק להרחיק, ואינו יכול לטעון שאינו רוצה אח"כ להתעצם עמו בדין, אך כתב בחי' רבי אריה לייב דמ"מ לדעת רבא כשבא הניזק אח"כ יש לו זכות לחייב את המזיק בהרחקה, אעפ"י שסמך בהיתר, אבל לדעת אביי כשסומך הניזק יש לו זכות לחייב בהרחקה מכאן ולהבא, אבל אינו יכול לחייב את המזיק לסלק את מה שסמך כבר, וע"ע במה שהוסיף לבאר בחי' רבי אריה לייב (ח"א סי' צ"ו או' ה' ד"ה ועפ"ד, הובא בסימן ו' אות צ"ל) באריכות את דברי הרמב"ן בדעת הרי"ף ובדעת הר"י מגאש, וכעי"ז ביאר במשנת ר"א (עי' אות ‎קיג) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎קיז).

# בי' המשנת ר"א דסמך בהיתר אינו מזיק אך הוי ממונו המזיק

בי' המשנת ר"א בר"י מגאש דלהו"א סמך בהיתר לעולם אינו מזיק אך אסור לסמוך שמא יתעצם

1. במ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎פב) בשם הר"י מגאש את דברי רבינא דלרבנן לעולם על המזיק להרחיק, בשעה שהוא מזיק, אף כשסמך בתחילה בהיתר בזמן שעדיין לא בא הניזק, ולכן מותר לו לסמוך בתחילה וכשיבא הניזק ירחיק, ביאר **המשנת ר"א** (הל' שכנים עמ' ע"ח [מהדו' חד' ב"ב סי' י"ב] ענף א' סק"ג ד"ה ומעתה) את דברי הרמב"ן בדעת הר"י מגאש דבהו"א הבינה הגמ' דכל שעדיין לא בא הניזק, ס"ל לרבא דבשעת הסמיכה עצמה אינו נקרא מזיק, ורק כשיבא הניזק הוא נקרא מזיק וחייב להרחיק[[32]](#footnote-32), והא דאסור לסמוך לרבא לפני שבא הניזק, הוא מחמת הסברא דטוען לו הניזק שאינו רוצה להתעצם עמו בדין כשיבא לסמוך.

בי' המשנת ר"א דלרבינא בסמך בהיתר אינו מזיק אך כשבא הניזק מרחיק מדין ממונו המזיק

1. וביאר **המשנת ר"א** את דברי הרמב"ן בדעת הר"י מגאש דחידש רבינא דאף לדעת רבא כל שעדיין לא בא הניזק אין לו כל שם של מזיק, ומצד מה שסמך בתחילה א"צ להרחיק אף לאחר שבא הניזק, אלא דמ"מ ס"ל לרבא דמרחיק כשבא הניזק מדין ממונו המזיק, ולכן לפני שבא הניזק אינו יכול לטעון שאינו רוצה להתעצם עמו בדין כשיבא לסמוך, דהא עכשיו אין לו שם מזיק כלל. [ועיי"ש במה שביאר המשנת ר"א (הל' שכנים עמ' ע"ט [מהדו' חד' ב"ב סי' י"ב] ענף א' סק"ג ד"ה והשתא) לפי"ז את דברי הרמב"ן בדעת הר"י מגאש בדין אילן ובור].

קו' המשנת ר"א דלר"י מגאש דלוקח ירחיק מדין ממונו המזיק ובמה נח' בבור ובשאר נזיקין

1. אך הקשה **המשנת ר"א** (הל' שכנים עמ' ע"ט [מהדו' חד' ב"ב סי' י"ב] ענף א' סק"ד ד"ה אולם) דהא כיון דביאר **הרמב"ן** (עי' אות ‎פ) בדעת **הר"י מגאש** דגרסינן "אלא" אמר רבינא, א"כ למסקנא לוקח א"צ להרחיק, כיון דסמך בהיתר, ואמאי אינו מרחיק מדין ממונו המזיק, [אבל הריב"ש (עי' אות ‎עח) ביאר דלר"י מגאש לוקח מרחיק], ועוד הקשה המשנת ר"א (הל' שכנים על עמ' ע"ט [מהדו' חד' ב"ב סי' י"ב] ענף א' סק"ד ד"ה ועוד) דלפי דברי **הר"י מגאש** משמע דאביי ורבא פליגי בב' מחלוקות שונות, גם בדין קדימה בשאר הנזיקין, וגם בדין קדימה בבור, והיכן מצינו דנחלקו בדין סמיכה בשאר הנזיקין. [וכן הקשה במשנת ר"א (עי' אות ‎צא)].

בי' המשנת ר"א דלוקח זכה בתשמיש של המזיק אבל בסמך בהיתר כבר חלו עליו דיני שכנים

1. ותירץ המשנת ר"א (הל' שכנים עמ' פ' [מהדו' חד' ב"ב סי' י"ב] ענף א' סק"ו ד"ה ומעתה) דבלוקח הוא זכה בתשמיש של המזיק לפני המקח כשעדיין לא חל עליו חיוב הרחקה מדין שכנים, ולכן אף אחר המקח א"צ להרחיק אף מדין ממונו המזיק[[33]](#footnote-33), אבל בסמך בהיתר **המשנת ר"א** ביאר דכיון שלפני הסמיכה כבר חלו עליו דיני שכנים, א"כ לא שייך לומר שיש לו זכות להחזיק מזיק ברשותו, ולכן כשיש לו חיוב הרחקה מדין ממונו המזיק, לא מהני לו מה שסמך בשעה שלא היה לו שם מזיק.

בי' המשנת ר"א דלאביי זכות ההרחקה היא רק אחר שיש ניזק ולרבא כל שהם שכנים חלה זכות

1. והוסיף **המשנת ר"א** (הל' שכנים עמ' פ' [מהדו' חד' ב"ב סי' י"ב] ענף א' סק"ו ד"ה ולפי) דא"כ מבואר דאביי ורבא לא פליגי בב' מחלוקות שונות בסמיכה בבור, ובסמיכה בשאר נזיקין, אלא דלאביי זכות הניזק לחייב את המזיק להרחיק, חלה רק לאחר שסמך הניזק, אבל לפני כן אין לו זכות מדיני שכנים כלל, ולרבא כל שהם שכנים חלה הזכות של הניזק למנוע מהמזיק לסמוך לו, ולכן ס"ל לרבא דלא מהני סמיכה בהיתר, דאינו יכול לזכות בתשמיש שמזיק לשכנו מחמת שקדם וסמך, ואעפ"י שמותר לו לסמוך מ"מ כיון שלא זכה בתשמיש, לכן הוא צריך אח"כ להרחיק כשיבא הניזק, וכעי"ז ביאר בחי' רבי אריה לייב (עי' אות ‎קח). [ועיי"ש במה שביאר לפי"ז המשנת ר"א (הל' שכנים עמ' פ"א [מהדו' חד' ב"ב סי' י"ב] ענף א' סק"ו ד"ה ומה"ט, הובא בסימן ה' אות קי"ד) את פלוגתת אביי ורבא בסמיכה בבור, וע"ע במה שהוסיף המשנת ר"א (הל' שכנים עמ' פ"ט [מהדו' חד' ב"ב סי' י"ב] ענף א' סק"ט ד"ה אמנם) לבאר באריכות בדעת הר"י מגאש].

# בי' האבי עזרי ברמב"ן דנח' אביי ורבא בהרחקה בלא שם מזיק

בי' האבי עזרי דלר"י מגאש לפנינו אף לאביי מרחיק כשבא הניזק ולרמב"ן בר"י מגאש רק לרבא

1. במ"ש הר"י מגאש (עי' אות ‎סג) דאף לדעת אביי דמותר לסמוך מזיק כשעדיין לא בא הניזק, מ"מ אחר שבא הניזק, הוא יכול לומר לראשון שיסלק את המזיק, כתב האבי עזרי (קונ' הרחקת נזיקין או' י"א ד"ה אבל) דמבואר מדברי הר"י מגאש דאף לאביי אף בסמך בהיתר לפני שבא הניזק, מ"מ צריך להרחיק אח"כ כשבא הניזק, אך כתב האבי עזרי דממה שביאר הרמב"ן (עי' אות ‎פב) בדעת הר"י מגאש דלרבא רק בבור אסור לסמוך מחמת סברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", דהוא מזיק מעכשיו את הקרקע, מבואר דביאר הרמב"ן בדעת הר"י מגאש דרק לדעת רבא צריך להרחיק אח"כ כשבא הניזק, אבל לאביי דפליג על סברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", א"כ כמו דבבור א"צ להרחיק אף כשהוא מזיק מעכשיו, ה"ה בסמך בהיתר דא"צ להרחיק אח"כ כשבא הניזק.

בי' האבי עזרי דבסומך לפני שבא הניזק לרבא חשיב כמזיק ולאביי אינו מזיק ומהני קדימתו

1. והקשה האבי עזרי על ביאור הרמב"ן בדעת הר"י מגאש דכיון דלאביי א"צ להרחיק אח"כ, א"כ מנליה לרבינא דלרבא צריך להרחיק, הא אפש"ל דאביי ורבא פליגי רק בבור, אבל בשאר נזיקין מודה רבא דבסמך בהיתר א"צ להרחיק אח"כ, [וכן הקשה במשנת ר"א (עי' אות ‎קיא)], ועי' במה שביאר האבי עזרי (קונ' הרחקת נזיקין או' ז') דעיקר פלוגתת אביי ורבא, היא דרבא ס"ל דאף לפני שיש ניזק לפנינו, כשסומך בור או גפת, חשיב כסומך מזיק, כיון שאם היה לשני כבר בור או כותל, היה הדבר שסומך מזיק, ולכן כבר עכשיו יש לו שם מזיק, ולכן אסור לסמוך, ואביי ס"ל דכ"ז שאין ניזק לפנינו אין לסומך שם מזיק, ולכן ס"ל לאביי דמותר לסמוך, ומשו"ה גם מהני קדימתו, דאף כשבא הניזק אח"כ א"צ להרחיק, כיון שבשעת הסמיכה עשה כן בתוך שלו ולא סמך מזיק, .

בי' האבי עזרי ברמב"ן דאביי ורבא פליגי בחיוב הרחקה ובזכות קדימה כשאין לו שם מזיק

1. , וכתב האבי עזרי (קונ' הרחקת נזיקין או' י"ב ד"ה ונמצא) דא"כ מבואר דהא דאמר רבא את סברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", אין כוונת רבא לומר דמעכשיו הוא מזיק, אלא דמחמת סברא זו חשיב כגירי דיליה אף שעדיין לא בא הניזק ולא חפר בור, אבל בשאר נזיקין כתב האבי עזרי דס"ל לרבא דהסומך דבר שיזיק אח"כ כשיבא הניזק, יש לו שם מזיק כבר מעכשיו, [כדביאר האבי עזרי (עי' אות ‎צא)], וכתב האבי עזרי לכן ביאר הרמב"ן בדעת הר"י מגאש דאף דלפני שבא הניזק ס"ל לרבא דמותר לסמוך, מ"מ אח"כ כשבא הניזק הוא חייב להרחיק כיון שהוא מזיק, אבל לדעת אביי דס"ל דכל שסומך לפני שבא הניזק אין לסומך שם מזיק, ולכן ס"ל לאביי דמותר לסמוך, ביאר האבי עזרי דכיון שאין לו שם מזיק, לכן מהני לו קדימתו, דאף כשבא הניזק אח"כ א"צ להרחיק, כיון שבשעת הסמיכה עשה כן בתוך שלו ולא סמך מזיק.

בד' הר"י מגאש דאף לאביי מרחיק אח"כ

# בי' הגרנ"פ בר"י מגאש דלמסקנא נח' אביי ורבא בטעם ההרחקה

בי' הגרנ"פ בר"י מגאש דאף לאביי מתחדש חיוב הרחקה וכשגם השני מזיק לא מתחדש החיוב

1. במ"ש הר"י מגאש (עי' אות ‎סג) דאף לדעת אביי דמותר לסמוך מזיק כשעדיין לא בא הניזק, מ"מ אחר שבא הניזק, צריך להרחיק, ובדעת ר"י דתרוויהו מזקי אהדדי, כתב הר"י מגאש (עי' אות ‎סד) דיכול בעל החרדל לומר לבעל הדבורים, דאדרבה עליך לסלק את הדבורים שהם מזקי לחרדל, ביאר בחי' רבי נחום (או' כ"ח ד"ה דעת) דס"ל להר"י מגאש דלכו"ע כל חיוב ההרחקה, הוא מתחדש רק בזמן שבא הניזק, דהרי לדעת אביי ודאי שהשני אינו יכול לתבוע הרחקה לפני שסמך את הניזק, ואפ"ה אחר שבא הניזק יש למזיק חיוב הרחקה אעפ"י שהוא כבר סמך כבר, אבל במקום שהשני הוא ג"כ מזיק, א"כ אסור לשני לסמוך ולכן כל שסמך השני באיסור, לא מתחדש לראשון חיוב הרחקה מחמת סמיכת השני, דהא היא סמיכה באיסור, ואדרבה יכול הראשון לומר לשני שהוא המזיק ועליו להרחיק, ורק במקום שהשני הוא ניזק ולא מזיק ומותר לו לסמוך, כל שסמך השני מתחדש על הראשון חיוב הרחקה, אעפ"י שסמך בתחילה בהיתר. [ועי' במ"ש האבי עזרי (עי' אות ‎קיד) דלביאור הרמב"ן (עי' אות ‎פב) בדעת הר"י מגאש רק לרבא צריך להרחיק אח"כ].

בי' הגרנ"פ בר"י מגאש דלרבינא מאביי במסקנא מוכח דאף לרבא לא חיישינן לשמא יתעצל

1. ובמ"ש הר"י מגאש (עי' אות ‎עב) דרבינא בא לבאר דרבנן ס"ל דעל המזיק להרחיק את עצמו, ולכן רק לאחר שסמך אחד ירק אסור לסמוך משרה, דבכה"ג יש נזק, אבל כל שעדיין לא סמך ירק, מותר לסמוך משרה דהא עדיין אין נזק, ביאר בחי' רבי נחום (או' כ"ח ד"ה והנה) דכיון דס"ל להר"י מגאש (עי' אות ‎סג) דאף לדעת אביי דמותר לסמוך מזיק כשעדיין לא בא הניזק, מ"מ אחר שבא הניזק, צריך להרחיק, א"כ קשה דאמאי אין הניזק יכול לחייב את המזיק להרחיק אף כשעדיין לא סמך הניזק, וכדכתבו התוס' (יז: ד"ה מרחיקין) דאינו סומך שמא יתעצל אח"כ לסלקו, וכתב בחי' רבי נחום דמוכח דלדעת אביי למסקנא לא חיישינן לסברא זו, וא"כ כיון דלאביי למסקנא לא חיישנן שמא יתעצל, ה"ה לרבא דס"ל דמותר לסמוך, דחזר בו רבא דלא חיישינן שמא יתעצל, אך כתב בחי' רבי נחום דדוחק לבאר כן.

בי' הגרנ"פ בר"י מגאש דאף לאביי מתחדש חיוב אבל בבור שגם השני מזיק לא מתחדש

1. ועוד ביאר בחי' רבי נחום (או' כ"ט ד"ה אכן) דאף לדעת הר"י מגאש צריך לבאר את פלוגתת אביי ורבא כדביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קכה) בדעת ר"ח ור"ת, דלאביי כל שלא בא הניזק אינו יכול לתבוע הרחקה, אלא דלדעת הר"י מגאש ס"ל לאביי דאח"כ כשבא הניזק חל עליו חיוב ההרחקה, ודלא כדעת ר"ח ור"ת (עי' אות ‎ג) דאינו מתחייב להרחיק אף לאחר שיבא הניזק, אך כתב בחי' רבי נחום דכ"מ דחל עליו חיוב ההרחקה, הוא דוקא באופן שהשני אינו מזיק, אבל כשגם השני מזיק לא מתחדש על הראשון חיוב להרחיק, ולכן ס"ל לאביי דאף בבור סומך דאעפ"י שהוא מרפה את הקרקע ומזיק, אותה, מ"מ כיון שכל הנזק בריפוי הקרקע הוא לענין בור, וגם השני כשיחפור בור ירפה את הקרקע, לכן אין לשני חיוב הרחקה, ובדעת רבא ביאר בחי' רבי נחום דס"ל דיש חיוב הרחקה גם כשעדיין לא בא הניזק.

בי' הגרנ"פ בר"י מגאש דלרבא להו"א מרחיק שמא יתעצל ולמסקנא אין חיוב הרחקה כלל

1. וכתב בחי' רבי נחום (או' כ"ט ד"ה ולרבא) דלהו"א לרבא הו"א דאף כשעדיין לא בא הניזק אסור לסמוך שמא יתעצל, והיינו דכל שהם שכנים יש לעולם לניזק תביעה להרחיק, אף בלא סברת שמא יתעצל, רק דהוצרך רבא לסברא זו, דבלא"ה הוא מידת סדום שמחייבו להרחיק לפני שבא הניזק, ולאביי רק לאחר הסמיכה יש חיוב הרחקה, ולמסקנא ביאר הר"י מגאש (עי' אות ‎עג) דאמר רבינא דמותר לרבא לסמוך לפני שבא הניזק, אך לא מחמת דבמסקנא לא אמרינן שמא יתעצל, אלא דס"ל לרבא דאין חיוב הרחקה, ולכן אינו יכול לחייבו להרחיק, מחמת סברת שמא יתעצל.

בי' הגרנ"פ בר"י מגאש דרבא לא מודה לאביי דלרבינא כ"ז שאינו מזיק אין לו חיוב הרחקה

1. אך ביאר בחי' רבי נחום (או' כ"ט ד"ה אכן) דאין הכוונה דרבא מודה לאביי דכ"ז שאין ניזק אין חיוב הרחקה כלל, אלא דביאר רבינא דחיוב ההרחקה הוא חל על המזיק, וכ"ז שעדיין לא סמך הניזק אינו נחשב למזיק, ולכן בבור לרבא אסור לסמוך, דיש לו חיוב הרחקה כיון שעכשיו הוא מזיק, ולאביי כ"ז שעדיין לא חפר השני בור, אין לראשון כל חיוב הרחקה, ועיי"ש במה שהוסיף בחי' רבי נחום לבאר בזה, וכ"כ בחי' רבי אריה לייב (עי' אות ‎קח).

בי' הגרנ"פ בר"ח דנח' בטעם ההרחקה

# בי' הגרנ"פ בר"ח דאביי ורבא נח' בהרחקה בלא שם מזיק

קושית הגרנ"פ על תוס' אמאי לא ביארו ברש"י דמזיק אינו תובע הרחקה כדביארו בד' ר"ח

1. במ"ש התוס' (ריש ד"ה ואי, הובא בסימן ו' אות ז') בדעת רש"י דלאביי לא קשה מחרדל ודבורים, דס"ל לר"י דכיון שהדבורים ג"כ מזקי לחרדל, וכשסמך בעל הדבורים עשה קצת שלא כהוגן, דהא השני יכול לבא אח"כ ולזרוע חרדל בשדהו, לכן אינו יכול למנוע גם את בעל החרדל מלסמוך, הקשה בחי' רבי נחום (או' כ"ד ד"ה ודעת) דמשמע דכוונת התוס' בדעת רש"י לומר דכיון שהראשון סמך קצת שלא כהוגן לכן אין לו זכות לתבוע הרחקה מהשני, והא בדעת הר"ח ביארו התוס' (עי' אות ‎טו) דכל שהוא מזיק לכן אינו יכול לתבוע הרחקה, וא"כ כשעשה שלא כהוגן הוא מזיק, ואמאי לא ביארו התוס' אף בדעת רש"י דחשיב כמזיק ולכן אינו יכול לתבוע הרחקה, ועי' במה שתירץ בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קכה).

קו' הגרנ"פ דאמאי לא בי' תוס' בר"ח דלמסקנא רבא מודה לאביי דבשאר נזיקין מותר לסמוך

1. ובמ"ש התוס' (עי' אות ‎ג) בדעת ר"ח ור"ת דבתירוץ רבינא חזרה הגמ' מכל התירוצים על רבא, דרבא מודה דמותר לסמוך כ"ז שעדיין לא סמך הניזק, דבכה"ג לא חשיב הראשון מזיק, והוסיפו התוס' (עי' אות ‎ד) לבאר דרק בבור ס"ל לרבא דאסור לסמוך דהסומך נחשב למזיק, מחמת סברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", כתב בחי' רבי נחום (או' כ"ה ד"ה ה"ג) דמשמע דכוונת התוס' לבאר בדעת ר"ח ור"ת דלמסקנא אביי ורבא פליגי רק בדין בור, [וכדביאר המהרש"א (יח. על תוד"ה דיקא, הובא בסימן ה' אות כ"ד) דאביי פליג על סברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי"], אבל בשאר נזיקין מודה רבא לאביי דמותר לסמוך בצד המיצר, אך הקשה בחי' רבי נחום דא"כ אמאי הוצרכו התוס' לבאר בדעת ר"ח ור"ת דכל שעדיין לא סמך הניזק, לא חשיב הראשון כמזיק, ולכן א"צ להרחיק, הא היה לתוס' לבאר בפשטות דבשאר נזיקין מודה רבא לאביי.

בי' הגרנ"פ דלמסקנא רבא לא מודה לסברת אביי אלא דכיון שאין לו שם מזיק אינו מרחיק

1. וכתב בחי' רבי נחום (או' כ"ו ד"ה ונראה דמאי) דצ"ל דאף לדעת ר"ח ור"ת למסקנא אף לרבא מותר לסמוך בשאר נזיקין, אינו מחמת דמודה רבא לאביי דהראשון שקדם מותר לו לסמוך, אלא דס"ל לרבא דכל שעדיין לא בא הניזק, לא חשיב הסומך כמזיק, וכל דין ההרחקה הוא רק כשהוא מזיק, דזו כוונת רבינא דקסברי רבנן דעל המזיק להרחיק את עצמו, דכ"מ דהמזיק חייב להרחיק, הוא רק במקום שיש לו שם מזיק, אבל כשאין ניזק אין לו שם מזיק, ואינו מרחיק, וכתב בחי' רבי נחום דלפי"ז מתורצת קושית הרמב"ן במלחמות (עי' אות ‎לד) על דעת ר"ח ור"ת (עי' אות ‎ג) והבעה"מ (עי' אות ‎כח) דרבינא תירץ את דעת רבא ולא שינה כלל בדעת רבנן, וא"כ אמאי אמר רבינא "קסברי רבנן", היה היה לו לומר "קסבר רבא", וכתב בחי' רבי נחום דס"ל לר"ח ור"ת והבעה"מ דרבינא בא לחדש דלדעת רבנן כל שאינו מזיק אין חיוב הרחקה, ולכן ס"ל לרבא דמותר לסמוך בצד המיצר.

בי' הגרנ"פ דלדעת ר"ח אביי ורבא נח' בבור ובשאר נזיקין אי סומך כשאין לו שם מזיק

1. וכתב בחי' רבי נחום דלפי"ז לדעת ר"ח ור"ת אף למסקנא אביי ורבא דנחלקו בבור אי מותר לראשון להקדים ולסמוך, פליגי בסברא זו אף בשאר נזיקין, אלא דמ"מ בשאר נזיקין אף לרבא מותר לו לסמוך כיון שאינו מזיק, וביאר בחי' רבי נחום (או' כ"ו ד"ה וא"ת) דאי"ז מחלוקת נוספת של אביי ורבא בסמיכה בהיתר בשאר הנזיקין, אלא דכיון דס"ל לרבא דהא דמותר לסמוך, הוא כיון שכשלא בא הניזק אינו מזיק, לכן ס"ל לרבא דבבור אסור לסמוך דהוא נקרא מזיק, מחמת סברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", ולאביי דס"ל דמותר לסמוך כיון דהראשון שקדם סומך, ועל השני להרחיק, א"כ אף בבור שהוא מזיק, מ"מ כל שקדם הראשון וסמך זכה בסמיכתו, ולפי"ז תירץ בחי' רבי נחום (או' כ"ו ד"ה ד"ה ולפי"ז) את מה שהקשה (עי' אות ‎קא) אמאי לא ביארו התוס' אף בדעת רש"י דלא קשה לדעת אביי, כיון דבדבורים שהראשון סמך קצת שלא כהוגן חשיב כמזיק, ולכן אינו יכול לתבוע הרחקה, כדביארו בדעת הר"ח, וביאר בחי' רבי נחום דכוונת התוס' לבאר בדעת ר"ח דכשסמך שלא כהוגן חשיב כמזיק, ולכן אינו יכול לתבוע מהחרדל להרחיק, אבל בדעת רש"י ביארו התוס' בדברי אביי דס"ל דדין ההרחקה לא שייך לדין מזיק כלל, ולכן לא כתבו התוס' דבעשה שלא כהוגן אינו מזיק, ועיי"ש במה שהוסיף בחי' רבי נחום לבאר בזה.



טבלה לסיכום השיטות בביאור השו"ט בסוגיא דחרדל

נכתבה ע"י הרב הלל ידידיה אופנהיימר שליט"א – הטבלה נכתבה בפני עצמה ואין לה קשר לתוכן הסימנים שבספר



סימן ט'

בדין ספק בהרחקת נזיקין בספיקא דממונא ודאיסורא ובגדרי המוחזקות

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## [דברי הראשונים בביאור הספיקות](#_Toc73828270)

[בי' הב"י ברש"י דנפשט הספק ברישא דצריך הרחקה וסיד](#_Toc73828271)

1. [דברי רש"י דמדלא תנן במתני' רישא דבור יחד עם מציעתא דגפת מוכח דברישא תנן וסד בסיד](#_Toc73828272)
2. [בי' הב"י ברש"י דבבור יש ספק והוכיחה הגמ' מרחיק וסד ובגפת פשיטא לגמ' דצריך את שניהם](#_Toc73828273)
3. [בי' הב"י ברש"י דס"ל כמ"מ ברמב"ם דדחיית הגמ' היא דיחוי בעלמא ובבור צריך את שניהם](#_Toc73828274)
4. [בי' המהר"ם והתו"ח והחת"ס ברש"י דהספק אי ברישא גרסי' "או סד בסיד" או "וסד בסיד"](#_Toc73828275)

[בי' רש"י בספק בכיבד וריבץ דהחנות קדמה לפני כניסת תבואה](#_Toc73828276)

1. [דברי רש"י דבכיבד וריבץ לאוצר לפני שהכניס תבואה פתח תחתיו חנות והספק אי חשיב שקדם](#_Toc73828277)

[בי' התוס' והרמב"ן דאין ספק בגי' והספק מסברא רק ברישא](#_Toc73828278)

1. [בי' תוס' והרמב"ן דבכל המשנה גרסי' וסד בסיד דאי בסיפא גרסי' או סד בסיד מאי מספקא ליה](#_Toc73828279)
2. [דמהא דלא ערבינהו הוא רק כיון דלא דמי הנזק של הרישא לסיפא מוכח דאין חילוק בגירסא](#_Toc73828280)
3. [בי' הרמב"ן והרשב"א דאף דהגי' וסד בסיד מדלא ערבינהו מספקא לגמ' אי כוונת הרישא או סד](#_Toc73828281)
4. [בי' התוס' והרמב"ן דפשיטא לגמ' דבסיפא הדין דאו סד בסיד כיון שאין בה נזק גדול כמו ברישא](#_Toc73828282)
5. [דברי הרמב"ן דבתוספתא גרסי' אף בסיפא וסד בסיד אך הרי"ף גרס בסיפא או סד בסיד](#_Toc73828283)
6. [בי' הר"ן דהספק הוא מסברא ולא בגירסא וקיי"ל כפשטות דוסד בסיד תנן ולא כדיחוי הגמ'](#_Toc73828284)

[דעת רבינו יונה דהספק בגירסא וקיי"ל כפשטות הגמ' דצריך סיד](#_Toc73828285)

1. [בי' רבינו יונה דהספק אי גרסי' ברישא וסד בסיד או דגרסי' או סד בסיד וקיי"ל דגרסי' וסד בסיד](#_Toc73828286)
2. [בי' הי"מ ברשב"א דמהא דפשיטא לגמ' דבסיפא וסד בסיד מוכח דהספק הוא מה הגי' ברישא](#_Toc73828287)
3. [בי' רבינו יונה והרשב"א דמהא דהפשטות היא דוסד בסיד תנן מוכח דכן קיי"ל וכן דעת הרמב"ם](#_Toc73828288)

## [דעת הרא"ש דנשאר ספק ואזלינן לקולא](#_Toc73828289)

[דברי הרא"ש דהספק בסיד לא נפשט וא"צ לעשות את שניהם](#_Toc73828290)

1. [דברי הרא"ש דהספק אי תנן וסד בסיד או דאו סד בסיד לא נפשט ואין כופין לעשות את שניהם](#_Toc73828291)
2. [דברי המרדכי דהספק לא נפשט ותיקו דממונא אזלינן לקולא וא"א להוציא מהמזיק סיד מספק](#_Toc73828292)

[דברי הרא"ש דהספק בכיבד וריבץ לא נפשט וא"צ להרחיק](#_Toc73828293)

1. [דברי הרא"ש דהספק בכיבד וריבץ לא נפשט ולכן אין בעל החנות והרפת חייב להרחיק מהאוצר](#_Toc73828294)

[בי' האחרונים ברא"ש אי לכתחילה א"צ סיד ואי סומך באוצר](#_Toc73828295)

1. [בי' הקצוה"ח ברא"ש דרק בדיעבד אין כופין להרחיק ולסוד בסיד אבל לכתחילה מרחיק וגם סד](#_Toc73828296)
2. [דברי הקצוה"ח דאחר שחפר בור אסור לכתחילה להכניס בו מים ובדיעבד שהכניס מים א"צ לסוד](#_Toc73828297)
3. [דברי הגר"א ומשמעות הביה"ל בטור דלדעת הרא"ש אף לכתחילה סגי או בהרחקת ג"ט או בסיד](#_Toc73828298)
4. [דחיית השע"מ דלרא"ש לכתחילה כופה להרחיק אבל בהרחיק אינו כופה לכתחילה לסוד בסיד](#_Toc73828299)
5. [בי' הב"י ברא"ש דבאוצר דאינו חייב להרחיק היינו אחר שסמך ולא לכתחילה וכדעת הרמב"ם](#_Toc73828300)
6. [דברי הגר"א והחזו"א דברא"ש משמע דבאוצר סומך לכתחילה החזו"א דבטור משמע דרק דיעבד](#_Toc73828301)

## [בבי' ד' הרמב"ם בספיקות בסיד ובאוצר](#_Toc73828302)

[דברי הרמב"ם דהסומך בור וכו' לכותל מרחיק ג"ט וסד בסיד](#_Toc73828303)

1. [דברי הרמב"ם דבבור וכו' ואמת המים וכו' מרחיק ג"ט וסד בסיד שלא יזיקו המים לכותל חבירו](#_Toc73828304)
2. [דברי הרמב"ם דבסומך גפת וזפת לכותל חבירו צריך או להרחיק ג"ט או לסוד בסיד](#_Toc73828305)

[משמעות ההג"מ דהספק בסיד לא נפשט ופסק הרמב"ם לחומרא](#_Toc73828306)

1. [משמעות דברי ההג"מ בדעת הרמב"ם דהספק לא נפשט ופסק הרמב"ם לחומרא דצריך שניהם](#_Toc73828307)

[בי' הראשונים והמ"מ ברמב"ם דהספק נפשט שצריך גם סיד](#_Toc73828308)

1. [בי' המ"מ ורבינו יונה והרשב"א והריטב"א והר"ן ברמב"ם דקיי"ל כפשטות הגמ' דוסד בסיד תנן](#_Toc73828309)
2. [דברי הביה"ל דברי"ף ובירושלמי משמע כמ"מ דהספק נפשט ולכן ס"ל לרמב"ם דצריך גם סיד](#_Toc73828310)

[דברי הרמב"ם בספק באוצר דלכתחילה אסור ובסמך לא מסלק](#_Toc73828311)

1. [דברי הרמב"ם דבכיבד וריבץ לכתחילה לא יעשה חנות של נחתומין ובעבר ועשה א"צ לסלק](#_Toc73828312)
2. [בי' המ"מ ברמב"ם דהספק באוצר לא נפשט ולכתחילה אסור ובעבר ועשה לניזק יש דין המע"ה](#_Toc73828313)

## [בי' הגר"א ברמב"ם וברא"ש דנח' בספק](#_Toc73828314)

[בי' הגר"א דנח' הרמב"ם והרא"ש בספקות לקולא או לחומרא](#_Toc73828315)

1. [דברי הגר"א דלדעת הרמב"ם צריך גם סיד וגם הרחקה ולרא"ש ולמרדכי נשאר ספק וא"צ סיד](#_Toc73828316)
2. [בי' הגר"א דהרמב"ם לשיטתו דבכל הספיקות פסק לחומרא לכתחילה והרא"ש לשיטתו לקולא](#_Toc73828317)
3. [בי' הגר"א ברמב"ם דבספק בכיבד וריבץ חיוב ההרחקה מדאו' ואזלינן לחומרא ומעכב לכתחילה](#_Toc73828318)
4. [בי' הגר"א ברמב"ם דאף דהוא ספיקא דממונא מ"מ אזלינן לחומרא כיון שהוא ספק דאו'](#_Toc73828319)
5. [בי' הגר"א ברמב"ם דאחר שסמך המזיק על הניזק להביא ראיה כמו בבכור דאמרינן המע"ה](#_Toc73828320)
6. [בי' הגר"א ברא"ש דאעפ"י דחיוב נזיקין דאו' מ"מ בספק אזלינן לקולא כיון שהוא ספיקא דממונא](#_Toc73828321)

[בי' החזו"א ברא"ש דאזלינן לקולא למוחזק בסיד ובאוצר](#_Toc73828322)

1. [בי' החזו"א ברא"ש דבספק אזלינן לקולא לנתבע דהמזיק חשיב מוחזק ומותר לסמוך בלא סיד](#_Toc73828323)
2. [בי' החזו"א ברא"ש דבכיבד וריבץ סומך לכתחילה דהוא מוחזק ברשותו ודין הרחקה הוא שיעבוד](#_Toc73828324)
3. [בי' החזו"א ברא"ש מבואר דבסיד ואוצר סומך לכתחילה אבל בטור משמע דהוא דיעבד כרמב"ם](#_Toc73828325)

[בי' החזו"א דרק בדין אוצר מבואר ברמב"ם דפליג על הרא"ש](#_Toc73828326)

1. [בי' החזו"א ברמב"ם דהספק בסיד נפשט כדכ' המ"מ וא"כ הרמב"ם ל"פ על הרא"ש בדיני ספיקות](#_Toc73828327)
2. [בי' החזו"א דבאוצר לרמב"ם לכתחילה אסור ופליג על הרא"ש ובעבר וסמך הניזק יש דין המע"ה](#_Toc73828328)

[בי' החזו"א ברמב"ם דבאוצר אין ספק איסור בכל הסקת תנור](#_Toc73828329)

1. [קו' החזו"א דאי הוא ספק איסור א"כ בכל הסקה של התנור בחנות יש איסור חדש ול"מ שסמך](#_Toc73828330)
2. [בי' החזו"א ברמב"ם דאי"ז ספק איסור אלא ספק ממון ואחר שעבר ועשה חשיב תפיסה בספק](#_Toc73828331)

[בי' החזו"א ברמב"ם דמהני תפיסה בהרחקת נזיקין דחשיב מוחזק](#_Toc73828332)

1. [בי' החזו"א דאף דקרקע בחזקת בעליה מ"מ בעושה בשלו מהני תפיסה כיון שיש צד שעושה כדין](#_Toc73828333)
2. [קו' החזו"א דמשמע ברמב"ם דאסור לבעל החנות לסמוך והא אי מהני תפיסה בספק אינו איסור](#_Toc73828334)
3. [תי' החזו"א דבנזיקין לפני התפיסה הניזק מוחזק ולכן אסור למזיק להוציאו ממוחזקותו ע"י תפיסה](#_Toc73828335)

[ביאורי החזו"א אמאי חשיב שעושה איסור כשעבר וסמך חנות](#_Toc73828336)

1. [קו' החזו"א דבשעת בניית התנור בחנות לא מזיק ואינו איסור ואחר שבנה הוא כבר מוחזק ומותר](#_Toc73828337)
2. [תי' החזו"א דלפני שאפה בתנור אינו מוחזק או דאף בניית התנור כמזיק דעי"ז הוא מביא לנזק](#_Toc73828338)

## [דברי הטור בספיקות בסיד ואוצר](#_Toc73828339)

[דברי הטור בדיני סיד בכותל בור וכותל בנין ובספק באוצר](#_Toc73828340)

1. [דברי הטור דמרחיק ג"ט וסד מכותל בורו ומסתבר ד"ה מכותל בנין דצריך להרחיק ולסוד בסיד](#_Toc73828341)
2. [דברי הטור בשם הרמ"ה דבבור מרחיק וסד בסיד ודברי הטור בשם הרא"ש דאו מרחיק ג"ט או סד](#_Toc73828342)
3. [דברי הטור דבכיבד וריבץ לא נפשט הספק ואם קדם בעל החנות אין בעל האוצר יכול לסלקו](#_Toc73828343)

[בי' הב"י בדעת הטור בגפת דא"צ סיד וקו' הב"י על דברי הטור](#_Toc73828344)

1. [בי' הב"י בטור דבגפת א"צ גם הרחקה וגם סיד כדעת הרמב"ם דאף בגפת יש ספק ודלא כרש"י](#_Toc73828345)
2. [קו' הב"י בדברי הטור בד' הרא"ש אי הספק הוא בהרחקת בור מכותל או בהרחקת גפת מכותל](#_Toc73828346)

## [בדין סיד בכותל בור ובכותל בנין](#_Toc73828347)

[דברי הרמב"ם בסומך בור לבורו של חבירו דמרחיק ולא כתב סיד](#_Toc73828348)

1. [דברי הרמב"ם דהסומך בור למיצר ובא השני לחפור בור צריך להרחיק ג"ט ולא כתב גם סיד](#_Toc73828349)
2. [בי' הכס"מ ברמב"ם דבסומך בור לכותל בנין צריך סיד ובסומך לכותל בור ל"מ סיד וא"צ](#_Toc73828350)
3. [בי' הב"ח ברמב"ם דאף בכותל בור צריך סיד וסמך הרמב"ם עמ"ש בכותל בנין דצריך גם סיד](#_Toc73828351)

[בי' עבודת הגרשוני ברמב"ם דחיוב סיד תלוי בדין המע"ה במזיק](#_Toc73828352)

1. [בי' עבודת הגרשוני ברמב"ם דהספק בסיד לא נפשט ומזיק חשיב מוציא ממוחזק ויש דין המע"ה](#_Toc73828353)
2. [בי' עבודת הגרשוני ברמב"ם דבבנה השני כותל הוא מזיק בידים ומוציא ממוחזק וחייב סיד מספק](#_Toc73828354)
3. [בי' עבודת הגרשוני ברמב"ם דבסומך לבור איירי שעדיין לא בנה כותל ומדין המע"ה א"צ סיד](#_Toc73828355)

[פלוג' הסמ"ע והש"ך והקצוה"ח בדין סיד בכותל בור וכותל בנין](#_Toc73828356)

1. [בי' הסמ"ע ברמב"ם דבוכתל בור וכותל בנין גם מרחיק וגם סד ולהרא"ש בכותל בנין א"צ לסוד](#_Toc73828357)
2. [קו' הש"ך דלהרא"ש לא נפשט הספק ואזלינן לקולא בכותל בור ובכותל בנין סגי בא' מהם](#_Toc73828358)
3. [תי' הקצוה"ח דלהרא"ש לכתחילה סד בסיד והספק בכותל בור אבל בבנין לכתחילה א"צ סיד](#_Toc73828359)
4. [בי' הקצוה"ח בסמ"ע דלהרא"ש א"צ לסוד היינו לכתחילה אבל בכותל בור רק בדיעבד א"צ לסוד](#_Toc73828360)

[דברי השע"מ דהחילוק אינו בכותל בור או בנין אלא אי יש כותל](#_Toc73828361)

1. [דחיית השע"מ דלרא"ש אין כל חילוק בין כותל בנין לכותל בור ואף לכתחילה א"צ את שניהם](#_Toc73828362)
2. [בי' השע"מ ברא"ש אף דלא נפשט הספק דלכתחילה אינו חופר בתוך ג"ט ול"מ דאומר שיסוד](#_Toc73828363)
3. [בי' השע"מ דבחפר והרחיק א"א לעכבו לכתחילה דהא חפירתו היא ברשות וספק סיד בא אח"כ](#_Toc73828364)
4. [קו' השע"מ על המ"מ דאי נפשט הספק בסיד ה"ה באוצר וכמו דבאוצראסור לכתחילה ה"ה בסיד](#_Toc73828365)
5. [דברי השע"מ דמוכח במ"מ דכשהרחיק אין כופין לסוד דחפר ברשות ומוכח דהספק בסיד נפשט](#_Toc73828366)

## [בחילוק בין ודאי מזיק לספק בעצם המזיק](#_Toc73828367)

[ספק הביה"ל ברא"ש אי בסיד אף לכתחילה מותר שלא לסוד](#_Toc73828368)

1. [ספק הביה"ל ברא"ש אי בסיד לכתחילה א"צ סיד או רק אחר שהוחזק ובטור משמע דלכתחילה](#_Toc73828369)

[קו' הביה"ל בסתירת הטור דבסיד מותר לכתחילה ובאוצר אסור](#_Toc73828370)

1. [קו' הביה"ל בסתירת הטור דבסיד מתיר לכתחילה ואילו באוצר ס"ל כרמב"ם דרק בדיעבד סומך](#_Toc73828371)

[בי' הביה"ל בטור דבודאי מזיק אסור לכתחילה ובספק מותר](#_Toc73828372)

1. [תי' הביה"ל דבאוצר מזיק ודאי והספק בקדימה ואילו בסיד הספק אם הוא מזיק ובתוך שלו מותר](#_Toc73828373)

[בי' הביה"ל ברמב"ם דאף בספק מזיק אסור לכתחילה](#_Toc73828374)

1. [בי' הביה"ל ברמב"ם דאף באוצר איירי באופן שהספק אי חשיב מזיק ואפ"ה אסור לכתחילה](#_Toc73828375)

[בי' הגרעק"א דבספק אי הוי מזיק סומך ובספק בקדימה לא סומך](#_Toc73828376)

1. [בי' הגרעק"א דבספק בעצם הנזק כספיקא דדינא אי הוא מזיק סומך לכתחילה בעושה בתוך שלו](#_Toc73828377)
2. [בי' הגרעק"א דבמקום שודאי מזיק והספק אי המזיק מוחזק דבכה"ג יכול הניזק לעכבו מלסמוך](#_Toc73828378)
3. [בי' הגרעק"א דבסמיכה בהיתר דהספק אי לפני שבא המזיק לא הוי ג"ד הוא בעיקר המזיק וסומך](#_Toc73828379)
4. [בי' הגרעק"א דבאוצר דהוא ודאי מזיק דהנזק מתחדש כל יום והספק בקדימה אסור להזיק מספק](#_Toc73828380)

[בי' החזו"א בגרעק"א דהסמיכה תלויה בדיני המוחזקות](#_Toc73828381)

1. [בי' החזו"א בגרעק"א דבודאי מזיק לפני הסמיכה הניזק מוחזק ועל המזיק לברר את הספק](#_Toc73828382)
2. [בי' החזו"א בגרעק"א דאעפ"י דאי בעל החנות קדם אין כל דיני שכנים מ"מ בספק הניזק מוחזק](#_Toc73828383)

## [~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~](#_Toc73828384)

## [בגדרי איסור מזיק בהרחקת נזיקין](#_Toc73828385)

[בי' הברכ"ש בגר"א דבהרחקת נזיקין שורש האיסור הוא ממון](#_Toc73828386)

1. [בי' הברכ"ש בגר"א דלרמב"ם מזיק הוא גם איסור כלפי שמיא ולרא"ש מ"מ חשיב כספק ממון](#_Toc73828387)
2. [קו' הברכ"ש על הגר"א ברא"ש דבמעשה הסמיכה עצמו יש רק איסור מזיק ואין כל ספק ממון](#_Toc73828388)
3. [בי' הברכ"ש דבהרחקת נזיקין שורש איסור מזיק הוא מכח תביעת ממון דהרחקה והמזיק מוחזק](#_Toc73828389)
4. [בי' הגר"ח דבנזקי שכנים אין איסור מזיק אלא יש רק זכות תביעת הרחקה ועי"ז יש דין מזיק](#_Toc73828390)
5. [בי' הגר"ח דהדין מזיק הוא בסמיכה מחמת זכות תביעה בשכנים להרא"ש מוחזק אף לכתחילה](#_Toc73828391)

[בי' הגרש"ר בגר"א דע"י המוחזקות אין איסור מזיק בשכנים](#_Toc73828392)

1. [קו' הגרש"ר על הגר"א דבספק מעשה מזיק הוא ספק איסור דאף במוחזק לא נפסק בו המע"ה](#_Toc73828393)
2. [בי' הגרש"ר דהרחקת נזיקין מתקנ"ח בדיני שכנים וכל שהמזיק מוחזק אין זכות תביעת שכנים](#_Toc73828394)
3. [קו' הגרש"ר דאי ע"י המוחזקות אין איסור ספק מזיק אמאי אסור לכתחילה הא מוחזק ברשותו](#_Toc73828395)
4. [דברי הגרש"ר דברא"ש אפש"ל דמותר לכתחילה כיון דמוחזק בביתו אך ל"מ כן בדברי הגר"א](#_Toc73828396)

[בי' האבי עזרי בגדרי תפיסה ומוחזקות להרמב"ם ולהרא"ש](#_Toc73828397)

1. [דברי האבי עזרי דמשמע ברא"ש דפליג באוצר על הרמב"ם וס"ל דמותר אף לכתחילה](#_Toc73828398)
2. [בי' האבי עזרי דלרמב"ם בקדם מותר רק מדין דירה שאני ובספק הניזק מוחזק ומעכב לכתחילה](#_Toc73828399)
3. [בי' האבי עזרי ברא"ש דעושה בתוך שלו חשיב המזיק כמוחזק ולא כמוציא ולניזק יש דין המע"ה](#_Toc73828400)
4. [דברי האבי עזרי דברמב"ם אפש"ל דאחר שעבר ועשה נעשה המזיק מוחזק דמהני תפיסה בספק](#_Toc73828401)
5. [קו' האבי עזרי דהטור פסק באוצר כרמב"ם דעבר ועשה א"צ לסלק והא להטור ל"מ תפיסה בספק](#_Toc73828402)

[בי' האבי עזרי בגר"א דנח' הרמב"ם והרא"ש במוחזקות בספק](#_Toc73828403)

1. [דברי האבי עזרי דבגר"א מבואר דלפני הסמיכה אין מוחזק כלל ואף המזיק אינו מוחזק](#_Toc73828404)
2. [בי' האבי עזרי בגר"א דלרמב"ם דספיקא דממונא קולא למוחזק וכשאין מוחזק נשאר ספק איסור](#_Toc73828405)
3. [בי' האבי עזרי בגר"א בד' הרמב"ם דבעבר ועשה נעשה המזיק למוחזק ושייך ספק ממון לקולא](#_Toc73828406)
4. [בי' האבי עזרי בגר"א בד' הרא"ש דספיקא דממונא לקולא אף בלא מוחזק ולכן מותר לכתחילה](#_Toc73828407)
5. [בי' האבי עזרי בטור דבספיקא דממונא לקולא ס"ל כרמב"ם דהוא רק במוחזק ומהני תפיסה](#_Toc73828408)

## [ביאורי רש"י והרמב"ם בספק באוצר](#_Toc73828409)

[בי' הגרנ"פ ברש"י דהספק באוצר רק כשפתח חנות לפני שכיבד](#_Toc73828410)

1. [בי' הגרנ"פ ברש"י דהספק בכיבד וריבץ הוא רק אחר שפתח חנות אבל לכתחילה מונעו מלסמוך](#_Toc73828411)
2. [בי' הגרנ"פ ברש"י דהספק במקום דמוכח לגמרי דעושה אוצר רק דעדיין לא הכניס תבואה](#_Toc73828412)
3. [בי' הגרנ"פ ברש"י דהספק אי החנות קדמה מדין דירה ולכן כל שעדיין לא סמך אין ספק דאסור](#_Toc73828413)

[בי' הגרנ"פ ברמב"ם דהספק בחנות גם לאחר שכבר כיבד וריבץ](#_Toc73828414)

1. [בי' הגרנ"פ ברמב"ם דהספק אי סומך אף לאחר שכיבד וריבץ ופסק בספק לחומרא לכתחילה](#_Toc73828415)

## [בדברי הגרעק"א בודאי מזיק לספק מזיק](#_Toc73828416)

[בי' הברכ"ש בגרעק"א דשורש הספק תלוי בנזק בסוף והוא ממון](#_Toc73828417)

1. [קו' הברכ"ש על הגרעק"א דספק מזיק הוא ספק איסור דהא מדין ממון הניזק ודאי מוחזק בה](#_Toc73828418)
2. [תי' הברכ"ש דשורש הספק באיסור מזיק אי עי"ז ניזק בסוף והוי ג"ד ולכן לכתחילה הוי ספק ממון](#_Toc73828419)

[בי' רבי ראובן בגרעק"א דבספק מזיק אין פסק ממון ואין איסור](#_Toc73828420)

1. [דברי רבי ראובן דבקצוה"ח ובביה"ל בד' הרמב"ם ובש"ך מוכח דאף בספק בעיקר הנזק אסור](#_Toc73828421)
2. [בי' רבי ראובן בגרעק"א דודאי מזיק הוא מוציא מחבירו והמע"ה בספק מזיק הוא ספק מוציא](#_Toc73828422)
3. [בי' רבי ראובן בגרעק"א דבמקום שיש פסק ממון יש איסור גזל ובספק מזיק אין פסק ואין איסור](#_Toc73828423)
4. [בי' רבי ראובן בגרעק"א דבודאי מזיק והספק בהיתר סמיכה יש פסק דהממון של השני ויש איסור](#_Toc73828424)

[בי' רבי ראובן בקצוה"ח ובגר"א דבספק מזיק תלוי במוחזקות](#_Toc73828425)

1. [בי' רבי ראובן בקצוה"ח דספיקא דממונא לקולא כשיש מוחזק ולא בספק מזיק דהוא ספק איסור](#_Toc73828426)
2. [בי' רבי ראובן בגר"א דכל שמוציא ממוחזק יש איסור גזל דספיקא דממונא לקולא רק למוחזק](#_Toc73828427)

[קושיות הגרש"ר על הגרעק"א דאף בספק מזיק מבואר דאסור](#_Toc73828428)

1. [קו' הגרש"ר על הגרעק"א דבש"ך וכן לפי בי' הביה"ל ברמב"ם מוכח דספק מזיק אסור לכתחילה](#_Toc73828429)
2. [קו' הגרש"ר על הגרעק"א דברמב"ן מוכח דאף כשאינו ג"ד חשיב מזיק אלא דעל הניזק להרחיק](#_Toc73828430)
3. [דברי הגרש"ר דמוכח דאף במזיק גמור במקום דמהני סמיכה בהיתר מותר וק' דמ"ש מספק ג"ד](#_Toc73828431)
4. [דברי הגרש"ר דהקצוה"ח פליג על הגרעק"א מהא דדימה ספק סיד לספק אוצר דהוא ודאי מזיק](#_Toc73828432)

[בי' הגרש"ר בגדרי התפיסה והמוחזקות ובדברי הקצוה"ח והגר"א](#_Toc73828433)

1. [בי' הגרש"ר דבאוצר דודאי מזיק אסור דהניזק מוחזק ובספק ג"ד ל"מ מוחזקות לומר דהוא מזיק](#_Toc73828434)
2. [דחיית הגרש"ר דאי לכתחילה מרחיק מדין מוחזק א"כ אמאי מהני תפיסה הא ל"מ תפיסה בספק](#_Toc73828435)
3. [קו' הגרש"ר על בי' הקצוה"ח ברא"ש דאוסר לכתחילה דהניזק מוחזק דא"כ ל"מ תפיסה בספק](#_Toc73828436)
4. [דברי הגרש"ר דמוכח כגר"א דבספק מזיק מותר וא"כ הדק"ל מ"ש ספק ג"ד דמותר לאוצר דאסור](#_Toc73828437)

[בי' הגרש"ר דבמזיק בידים אסור מספק אבל א"צ להרחיק מספק](#_Toc73828438)

1. [בי' הגרש"ר דבמזיק בידים פשיטא דאסור בספק ובהרחקה בשכנים אי קדם לא חיובוהו בהרחקה](#_Toc73828439)
2. [בי' הגרש"ר דאין חילוק בין ספק מזיק לודאי מזיק אלא דבספק בקדימה וכן ספק ג"ד אסור](#_Toc73828440)

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

דברי הראשונים בביאור הספיקות

# בי' הב"י ברש"י דנפשט הספק ברישא דצריך הרחקה וסיד

דברי רש"י דמדלא תנן במתני' רישא דבור יחד עם מציעתא דגפת מוכח דברישא תנן וסד בסיד

1. בספק בגמ' אי "וסד בסיד תנן, או דילמא או סד בסיד תנן", כתב רש"י (ד"ה ה"ג) דהצד "דאו סד בסיד תנן" היינו שצריך או להרחיק, או לסוד בסיד, ובקושית הגמ' דאי "או סד בסיד תנן, א"כ ליערבינהו ולתנינהו, ביאר רש"י (ד"ה ליערבינהו) דהיה לגמ' לכתוב יחד את הרישא [דהרחקת בור וכו'] ואת המציעתא, [דהרחקת גפת וכו'], ומדלא כתבה אותם המשנה יחד, מוכח דברישא "וסד בסיד תנן", וצריך ברישא גם הרחקה וגם לסוד בסיד.

בי' הב"י ברש"י דבבור יש ספק והוכיחה הגמ' מרחיק וסד ובגפת פשיטא לגמ' דצריך את שניהם

1. וביאר הב"י (סי' קנ"ה י') דכוונת רש"י לומר דכיון דלא כתבה אותם המשנה יחד, ובמציעתא תנן "או סד בסיד", א"כ מוכח דברישא תנן "וסד בסיד", וצריך גם להרחיק וגם לסוד בסיד, וכתב הב"י (סי' קנ"ה ד' ד"ה וכתב רבינו) דמבואר מדברי רש"י (עי' אות ‎א) דבמציעתא בגפת וכו' אין כל ספק בגמ' אי "וסד בסיד תנן, או דילמא או סד בסיד תנן", ורק בהרחקת בור ברישא יש ספק בגמ', ודלא כדביאר הב"י בדעת הטור (עי' אות ‎נב) והרמב"ם (עי' אות ‎כה) דאף בגפת וכו' הוא בעיא דלא איפשטא.

בי' הב"י ברש"י דס"ל כמ"מ ברמב"ם דדחיית הגמ' היא דיחוי בעלמא ובבור צריך את שניהם

1. והביא הב"י (סי' קנ"ה י') את דברי המ"מ (עי' אות ‎כז) דכתב דהרמב"ם (עי' אות ‎כד) ס"ל כדעת המפרשים שביארו דאעפ"י דדחתה הגמ' את הפשיטות דתרתי בעינן, מ"מ כיון שכך הפשטות בגמ' כן קיי"ל, וכתב הב"י (סי' קנ"ה י', י"ח ד"ה ומ"ש ויסוד) דכן דעת רש"י דבבור צריך גם להרחיק וגם לסוד בסיד, ודלא כהרא"ש (עי' אות ‎טו) דס"ל דסגי באחד מהם.

בי' המהר"ם והתו"ח והחת"ס ברש"י דהספק אי ברישא גרסי' "או סד בסיד" או "וסד בסיד"

1. כתבו התורת חיים (ד"ה ליערבינהו) והמהר"ם (יז. סוד"ה ד"ה וסד) והחת"ס (ד"ה ליערבינהו) דמדברי רש"י (עי' אות ‎א) מבואר דבמציעתא הגירסא היא "או סד בסיד", וא"כ הספק הוא מה הגירסא ברישא, [כדעת רבינו יונה (עי' אות ‎יב)] דא"א לומר דביאר רש"י דאף ברישא הגירסא היא "או סד בסיד" והספק הוא אי כוונת המשנה ברישא דא"צ גם להרחיק וגם לסוד, [כדביארו התוס' והרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎ח)], כיון דאי גרסינן בסיפא "וסד בסיד" א"כ פשיטא שצריך את שניהם, ואין כל ספק, והוסיף התורת חיים דהסברא שכתבו התוס' (עי' אות ‎ט) דהנזק ברישא קשה יותר, היא סברא דחוקה, עיי"ש בדבריו.

# בי' רש"י בספק בכיבד וריבץ דהחנות קדמה לפני כניסת תבואה

דברי רש"י דבכיבד וריבץ לאוצר לפני שהכניס תבואה פתח תחתיו חנות והספק אי חשיב שקדם

1. בספק בגמ' לקמן (כ:) בהא דאסור לעשות חנות של נחתומין ורפת תחת אוצר, ואם החנות או הרפת קדמה לאוצר מותר, ומסתפקת הגמ' במקום שכיבד וריבץ דהיינו שבעל האוצר הכין את העליה לאוצר, אי חשיב שהאוצר קדם, ויכול בעל העליה לעכב את החנות או הרפת, ביאר רש"י לקמן (כ: ד"ה כיבד) דבעל האוצר כיבד את גגו לצורך אוצר, ולא הספיק להכניס לתוכו תבואה, עד שבעל החנות כבר פתח תחתיו חנות של נחתומין, והספק הוא האם חשיב דבעל החנות קדם לאוצר ומותר, או דכיון שבעל האוצר כבר כיבד וריבץ, חשיב דבעל האוצר קדם. [ועי' במ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צח) דמבואר ברש"י דהספק הוא דוקא אחר שבעל החנות כבר פתח חנות של נחתומין, אבל לכתחילה משמע דיכול למונעו].

# בי' התוס' והרמב"ן דאין ספק בגי' והספק מסברא רק ברישא

בי' תוס' והרמב"ן דבכל המשנה גרסי' וסד בסיד דאי בסיפא גרסי' או סד בסיד מאי מספקא ליה

1. בביאור הספק אי "וסד בסיד תנן, או דילמא או סד בסיד תנן", כתבו ר"י בתוס' לעיל (יז. ד"ה וסד) והרמב"ן (ד"ה ה"ג) והרשב"א (ד"ה איבעיא) והר"ן (ד"ה איבעיא) דבכל המשנה הגירסא היא "וסד בסיד", בין ברישא בהרחקת בור וכו' ובין בסיפא בהרחקת גפת וכו'[[34]](#footnote-34), דהא א"א לומר דהגירסא בסיפא "או סד בסיד", וברישא הגירסא "וסד בסיד" דא"כ היה לגמ' לפשוט דברישא "וסד בסיד תנן", מהא דלא תנן ברישא "או סד בסיד" כמו בסיפא.

דמהא דלא ערבינהו הוא רק כיון דלא דמי הנזק של הרישא לסיפא מוכח דאין חילוק בגירסא

1. והוסיף הרמב"ן דא"א לומר דהגירסא בסיפא "או סד בסיד", דא"כ היאך דוחה הגמ' דהא דלא תנן במתני' את הרישא והסיפא יחד, הוא כיון דהנזק שלהם אינו דומה, והא א"א לשנותם יחד כיון דהדין ברישא הוא "וסד בסיד" והדין בסיפא הוא "או סד בסיד", וכ"כ הריטב"א (ד"ה איבעיא), והוסיף הרשב"א דהגמ' פושטת דברישא דהרחקת בור וכו', צריך גם להרחיק וגם לסוד בסיד, כדמוכח מהא דלא ערבינהו ותנינהו.

בי' הרמב"ן והרשב"א דאף דהגי' וסד בסיד מדלא ערבינהו מספקא לגמ' אי כוונת הרישא או סד

1. וכתבו התוס' לעיל והרמב"ן והרשב"א דמוכח דגם בסיפא גרסינן "וסד בסיד", וביארו הרמב"ן והרשב"א דאעפ"י דבכל המשנה הגירסא היא "וסד בסיד", מ"מ דייקה הגמ' דמהא דלא תנן במתני' את הרישא והסיפא יחד, א"כ משמע דבאחד מהדינים כוונת המשנה לומר "או סד בסיד", דאו ברישא או בסיפא א"צ גם להרחיק וגם לסוד, דאי כוונת המשנה דבין ברישא ובין בסיפא צריך גם להרחיק וגם לסוד, א"כ אמאי לא ערבינהו ותנינהו, וכ"כ הריטב"א (ד"ה איבעיא).

בי' התוס' והרמב"ן דפשיטא לגמ' דבסיפא הדין דאו סד בסיד כיון שאין בה נזק גדול כמו ברישא

1. וביארו התוס' לעיל והרמב"ן והרשב"א והריטב"א דהא דפשיטא לגמ' דבסיפא גרסינן "או סד בסיד", הוא כיון דהנזק בסיפא בהרחקת גפת מכותל, אינו נזק גדול כ"כ, ולכן מסתבר דכוונת המשנה לומר בסיפא "או סד בסיד", וביארו הרשב"א והריטב"א דכיון דבסיפא הנזק הוא בהבלא ודאי דמועיל סיד למנוע את הנזק של ההבל בכותל, וכתב הריטב"א דברישא שהנזק הוא מחמת המתונתא, מסתפקת הגמ' אי צריך גם הרחקה וגם סיד, וכתבו הרמב"ן והרשב"א והריטב"א דא"כ רק מסברא אמרינן דבסיפא תנן "או סד בסיד".

דברי הרמב"ן דבתוספתא גרסי' אף בסיפא וסד בסיד אך הרי"ף גרס בסיפא או סד בסיד

1. כתבו הרמב"ן והרשב"א דבתוספתא תנן גם ברישא וגם בסיפא "וסד בסיד", אך הביאו הרמב"ן והר"ן דהרי"ף (ט. מדה"ר) כתב בסיפא "או סד בסיד".

בי' הר"ן דהספק הוא מסברא ולא בגירסא וקיי"ל כפשטות דוסד בסיד תנן ולא כדיחוי הגמ'

1. והר"ן (ד"ה איבעיא) ביאר כרמב"ן (עי' אות ‎ו) דבין ברישא ובין בסיפא גרסינן "וסד בסיד", והספק הוא מה כוונת המשנה בסיפא, והגמ' פושטת דברישא דהרחקת בור וכו', צריך גם להרחיק וגם לסוד בסיד, כדמוכח מהא דלא ערבינהו ותנינהו, אך כתב הר"ן (ד"ה ולענין) [כדעת רבינו יונה (עי' אות ‎יד)] דמהא דאמרינן בגמ' דפשיטא "וסד בסיד" תנן משמע דכך היא הפשטות וכן קיי"ל, והא דאמרינן דלא ערבינהו ותנינהו, כיון דהנזק אינו דומה, הוא דיחוי בעלמא, וביאר הר"ן דכיון דמעיקרא פשיטא "וסד בסיד תנן" לכן לא דחינן את הפשטות מחמת דיחוי בעלמא, וכתב הר"ן דכן מבואר בדברי הרי"ף (ט. מדה"ר) שלא הביא את הספק הזה בגמ', וכתב את המשנה כצורתה וגרס ברישא ובסיפא "וסד בסיד", והוסיף הר"ן דכן דעת הרמב"ם (עי' אות ‎כד).

# דעת רבינו יונה דהספק בגירסא וקיי"ל כפשטות הגמ' דצריך סיד

בי' רבינו יונה דהספק אי גרסי' ברישא וסד בסיד או דגרסי' או סד בסיד וקיי"ל דגרסי' וסד בסיד

1. כתב רבינו יונה (ד"ה איבעיא) דהספק בגמ' אי "וסד בסיד תנן, או דילמא או סד בסיד תנן", הוא בגירסא במתני' אי ברישא גרסינן "או סד בסיד", כמו בסיפא, וכתב רבינו יונה דקיי"ל "וסד בסיד" תנן, דכך היא הגירסא בכל הנוסחאות ברישא "וסד בסיד", ובסיפא "או סד בסיד".

בי' הי"מ ברשב"א דמהא דפשיטא לגמ' דבסיפא וסד בסיד מוכח דהספק הוא מה הגי' ברישא

1. וכעי"ז הביא הרשב"א (ד"ה איבעיא) בשם י"מ דמספק הגמ' אי "וסד בסיד תנן, או דילמא או סד בסיד תנן", מוכח דהגירסא בסיפא היא "או סד בסיד", דהא אי אף בסיפא הגירסא היא "וסד בסיד", א"כ אמאי יותר פשיטא לגמ' דבסיפא גרסינן "וסד בסיד" יותר מאשר פשיטא לגמ' ברישא, דהא אמרינן בגמ' דפשיטא דבסיפא "וסד בסיד תנן", מדלא ערבינהו ותנינהו, והיינו דאי גם ברישא גרסינן "וסד בסיד", א"כ אמאי לא תני במתני' את הרישא יחד עם הסיפא, אלא כתב הרשב"א בשם י"מ דמוכח דהספק הוא בגירסא ברישא אי גרסינן "וסד בסיד", או דגרסינן "או סד בסיד", וכ"כ הריטב"א (ד"ה ויש) בשם י"מ, אך כתב הרשב"א דנראה כביאור התוס' והרמב"ן (עי' אות ‎ו) דכן תנן בתוספתא.

בי' רבינו יונה והרשב"א דמהא דהפשטות היא דוסד בסיד תנן מוכח דכן קיי"ל וכן דעת הרמב"ם

1. והוסיפו רבינו יונה (ד"ה איבעיא) והרשב"א (ד"ה ולענין) והריטב"א (ד"ה ויש) דמהא דאמרינן בגמ' דפשיטא "וסד בסיד" תנן משמע דכך היא הפשטות וכן קיי"ל, והא דאמרינן דלא ערבינהו ותנינהו, כיון דהנזק אינו דומה, הוא דיחוי בעלמא, וכ"כ היד רמ"ה (או' ל"ג ד"ה איבעיא), וכתבו רבינו יונה והרשב"א והריטב"א דכן פסק הרמב"ם (עי' אות ‎כד). [ומבואר מדברי רבינו יונה והרשב"א והריטב"א דביארו בדעת הרמב"ם דס"ל דהספק נפשט, ולא פסק שצריך גם "וסד בסיד" לחומרא, אעפ"י דלא נפשט הספק, ודלא כשמעות ההג"מ (עי' אות ‎כו), ודלא כביאור הגר"א (עי' אות ‎לב) ועבודת הגרשוני (עי' אות ‎נז) בדעת הרמב"ם דהוא בעיא דלא איפשטא].

דעת הרא"ש דנשאר ספק ואזלינן לקולא

# דברי הרא"ש דהספק בסיד לא נפשט וא"צ לעשות את שניהם

דברי הרא"ש דהספק אי תנן וסד בסיד או דאו סד בסיד לא נפשט ואין כופין לעשות את שניהם

1. כתב הרא"ש (סי' ד') דכיון דהספא אי "וסד בסיד תנן או סד בסיד תנן", לא נפשט בגמ' לכן כל שעשה את אחד מהם, שהרחיק או סד בסיד, אין כופין אותו לעשות גם את הדבר השני.

דברי המרדכי דהספק לא נפשט ותיקו דממונא אזלינן לקולא וא"א להוציא מהמזיק סיד מספק

1. כתב המרדכי בב"מ (רמז תי"א) דהספק בסוגיין אי "וסד בסיד תנן, או דילמא או סד בסיד תנן", לא נפשט בגמ', וכיון דהוא תיקו דממונא אזלינן לקולא, ומספק א"א להוציא מהמזיק וא"א לכופו לסוד בסיד.

# דברי הרא"ש דהספק בכיבד וריבץ לא נפשט וא"צ להרחיק

דברי הרא"ש דהספק בכיבד וריבץ לא נפשט ולכן אין בעל החנות והרפת חייב להרחיק מהאוצר

1. ובספק הגמ' לקמן (כ:) בהא דאסור לעשות חנות של נחתומין או רפת תחת אוצר, ואם החנות או הרפת קדמה לאוצר מותר, ומסתפקת הגמ' במקום שכיבד וריבץ דהיינו שבעל האוצר הכין את העליה לאוצר, כתב הרא"ש לקמן (סי' ו') דכיון דהספק לא נפשט, לכן אינו חייב להרחיק.

# בי' האחרונים ברא"ש אי לכתחילה א"צ סיד ואי סומך באוצר

בי' הקצוה"ח ברא"ש דרק בדיעבד אין כופין להרחיק ולסוד בסיד אבל לכתחילה מרחיק וגם סד

1. במ"ש הרמ"א (סי' קנ"ה י"ח) בשם י"א דסגי או בהרחקה או בסיד, כתב הקצוה"ח (סי' קנ"ה סק"ז) דהוא דעת הרא"ש (עי' אות ‎טו) דהספק בגמ' לא נפשט, ולכן אם הרחיק או סד בסיד, אין כופין אותו לעשות את שניהם, אך כתב הקצוה"ח דהא דס"ל להרא"ש דא"צ לעשות את שניהם, היינו דוקא בדיעבד שכבר עשה את אחד מהם, אבל לכתחילה צריך לעשות את שניהם, כדפסק השו"ע (סי' קנ"ה ג') בדין אוצר ע"ג חנות, דבכיבד וריבץ שהוא ספק אם האוצר קדם דהוא תיקו בגמ', וכתב השו"ע דאינו רשאי לכתחילה לעשות חנות, אבל אם עשה בדיעבד אין כופין אותו, וכתב הקצוה"ח דה"ה בחופר בור סמוך לבורו של חבירו, דלכתחילה צריך גם להרחיק וגם לסוד בסיד, אבל בדיעבד אין כופין אותו.

דברי הקצוה"ח דאחר שחפר בור אסור לכתחילה להכניס בו מים ובדיעבד שהכניס מים א"צ לסוד

1. והוסיף הקצוה"ח דלפי מ"ש התוס' לעיל (יז. ד"ה לא) דעיקר ההרחקה בבור היא מחמת הנזק של המתונתא ולא מחמת הנזק של החפירה, א"כ אף כשחפר בור, אסור לו לכתחילה לעשותו בור של מים, אבל בדיעבד אחר שעשה בור של מים והרחיק ג"ט, אין כופין אותו לסוד בסיד.

דברי הגר"א ומשמעות הביה"ל בטור דלדעת הרא"ש אף לכתחילה סגי או בהרחקת ג"ט או בסיד

1. ועי' בדברי הגר"א (עי' אות ‎לב) דכתב דלדעת הרא"ש אף לכתחילה יכול או להרחיק או לסוד בסיד, ועי' בדברי הבית הלוי (עי' אות ‎סט) דמספקא ליה בדעת הרא"ש אי לכתחילה הוא יכול לומר דעושה רק את אחד מהם, או שירחיק או שיסוד בסיד, או דרק אם כבר עשה אחד מהם שהרחיק או סד בסיד, דא"א לכופו לעשות גם את השני מספק, וכתב הבית הלוי דמדברי הטור (עי' אות ‎נ) מוכח דלדעת הרא"ש אף לכתחילה יכול לחפור בלא הרחקה.

דחיית השע"מ דלרא"ש לכתחילה כופה להרחיק אבל בהרחיק אינו כופה לכתחילה לסוד בסיד

1. ועי' בדברי השער משפט (עי' אות ‎סה) דכתב דלדעת הרא"ש לענין הרחקת ג"ט, השני יכול לעכבו מלחפור בתוך הג"ט, אבל לענין החיוב לסוד בסיד, במקום שחופר בור ומרחיק ג"ט, ואומר שלא יסוד בסיד, דהשני אינו יכול לעכבו אף לכתחילה, כיון שהוא חופר ברשות דהוא מרחיק.

בי' הב"י ברא"ש דבאוצר דאינו חייב להרחיק היינו אחר שסמך ולא לכתחילה וכדעת הרמב"ם

1. במ"ש הרא"ש (עי' אות ‎יז) דבספק בכיבד וריבץ באוצר אי חשיב שקדם לחנות, דכיון דהספק לא נפשט, לכן אינו חייב להרחיק, כתב הב"י (סי' קנ"ה ג' ד"ה ואפילו) דכן דעת הרמב"ם (עי' אות ‎כט) דכתב דבעל האוצר יכול לעכב את בעל החנות אבל אם עבר ועשה אינו יכול לסלקו.

דברי הגר"א והחזו"א דברא"ש משמע דבאוצר סומך לכתחילה החזו"א דבטור משמע דרק דיעבד

1. כתב הגר"א (עי' אות ‎מה) דדעת הרא"ש (עי' אות ‎יז) דבספק באוצר כיון שהספק לא נפשט אינו יכול לעכב אף לכתחילה, לעשות בה חנות של נחתומין, וכתב החזו"א (עי' אות ‎לט) דאף דכן משמע מדברי הרא"ש (עי' אות ‎יז) מ"מ מדברי הטור (עי' אות ‎נא) משמע דהוא דיעבד.

בבי' ד' הרמב"ם בספיקות בסיד ובאוצר

# דברי הרמב"ם דהסומך בור וכו' לכותל מרחיק ג"ט וסד בסיד

דברי הרמב"ם דבבור וכו' ואמת המים וכו' מרחיק ג"ט וסד בסיד שלא יזיקו המים לכותל חבירו

1. כתב הרמב"ם (שכנים פ"ט ה"א) דצריך להרחיק בור שיח ומערה ואמת המים ונברכת הכובסין מכותל חבירו ג"ט, וצריך לסוד בסיד את כותל הבור כדי שהמים לא יזיקו לכותל חבירו.

דברי הרמב"ם דבסומך גפת וזפת לכותל חבירו צריך או להרחיק ג"ט או לסוד בסיד

1. ובדין הרחקת גפת וזפת וכו' כתב הרמב"ם (שכנים פ"ט ה"ב) דצריך להרחיק מכותל חבירו ג"ט, או לסוד בסיד, ועי' בדברי הב"י (עי' אות ‎נב) דלדעת רש"י (עי' אות ‎ב) אין בגמ' ספק בגפת כלל.

# משמעות ההג"מ דהספק בסיד לא נפשט ופסק הרמב"ם לחומרא

משמעות דברי ההג"מ בדעת הרמב"ם דהספק לא נפשט ופסק הרמב"ם לחומרא דצריך שניהם

1. וכתב ההג"מ (שכנים פ"ט ה"א) דהוא ספק בגמ' אי "וסד בסיד תנן או סד בסיד תנן", וביאר **המשנת ר"א** (הל' שכנים עמ' ע"ג [מהדו' חד' ב"ב סי' י"א] ענף ג' סק"ט ד"ה והנראה בזה) דכוונת ההג"מ לומר דהרמב"ם פסק בספק לחומרא דצריך גם להרחיק וגם לסוד בסיד, וכ"כ העבודת הגרשוני (עי' אות ‎נז) דלהרמב"ם הוא בעיא דלא איפשטא, וכן מבואר מדברי הגר"א (עי' אות ‎לב).

# בי' הראשונים והמ"מ ברמב"ם דהספק נפשט שצריך גם סיד

בי' המ"מ ורבינו יונה והרשב"א והריטב"א והר"ן ברמב"ם דקיי"ל כפשטות הגמ' דוסד בסיד תנן

1. אבל המ"מ (שכנים פ"ט ה"א) כתב דמ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎כד) דצריך גם להרחיק וגם לסוד בסיד, הוא כיון דס"ל להרמב"ם כדעת המפרשים [רבינו יונה והרשב"א והריטב"א (עי' אות ‎יד) והר"ן (עי' אות ‎יא) והוסיף הר"ן דכן דעת הרי"ף] דביארו דאעפ"י דדחתה הגמ' את הפשיטות דתרתי בעינן, מ"מ כיון שכך הפשטות בגמ' כן קיי"ל, [ולפי"ז דברי הרמב"ם לא שייכי לדין ספק בהרחקת נזיקין, ודלא כדביאר הגר"א (עי' אות ‎לב) בדעת הרמב"ם], ועי' במה שהקשה השער משפט (עי' אות ‎סז) אמאי לא כתב המ"מ דהוא בעיא דלא איפשטא ופסק הרמב"ם לקולא, ועי' במה שהקשה השער משפט (עי' אות ‎סז) על המ"מ.

דברי הביה"ל דברי"ף ובירושלמי משמע כמ"מ דהספק נפשט ולכן ס"ל לרמב"ם דצריך גם סיד

1. וכתב הבית הלוי (ח"ב ריש סי' מ"ו) דכדברי המ"מ (עי' אות ‎כז) כן משמע מדברי הרי"ף שלא הביא את הספק אי "וסד בסיד תנן, או דילמא או סד בסיד תנן", ומוכח דס"ל להלכה דתנן "וסד בסיד", כיון שזו הפשטות במתני', דהרי בסיפא כתב הרי"ף (ט. מדה"ר) "או סד בסיד", [וכבר כ"כ הר"ן (עי' אות ‎יא) בדעת הרי"ף], וכתב הבית הלוי דכן מבואר בירושלמי דפשיטא ליה דתנן "וסד בסיד", וכדהוכיחה הגמ' מהא דלא ערבינהו ותניניהו, והירושלמי אינו דוחה דשאני הנזק כמו דדחתה הגמ', וכתב הבית הלוי דלכן פסק הרמב"ם דצריך גם להרחיק וגם לסוד בסיד, ועיי"ש במה שהוכיח הבית הלוי כן מהגמ' לעיל (יז:).

# דברי הרמב"ם בספק באוצר דלכתחילה אסור ובסמך לא מסלק

דברי הרמב"ם דבכיבד וריבץ לכתחילה לא יעשה חנות של נחתומין ובעבר ועשה א"צ לסלק

1. כתב הרמב"ם (שכנים פ"ט הי"ב) דאסור לעשות חנות של דברים שמעלים הבל כנחתומין או רפת תחת אוצר, ואם הרפת קדמה לאוצר מותר, והוסיף הרמב"ם (שכנים פ"ט הי"ג) דבמקום שבעל האוצר כיבד וריבץ הכין את העליה לאוצר, בעל האוצר יכול לעכב, אך אם בעל החנות עבר ועשה בה דברים שמעלים הבל אינו יכול לסלקו.

בי' המ"מ ברמב"ם דהספק באוצר לא נפשט ולכתחילה אסור ובעבר ועשה לניזק יש דין המע"ה

1. וביאר המ"מ (שכנים פ"ט הי"ג) דמ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎כט) דבכיבד וריבץ בעל האוצר יכול לעכב, אך אם בעל החנות עבר ועשה בה דברים שמעלים הבל אינו יכול לסלקו, הוא כיון דהספק בגמ' הוא האם בכה"ג יש לבעל האוצר דין קדימה, וכיון דהוא בעיא דלא איפשטא, לכן מספק אסור לבעל החנות להזיק לבעל האוצר, אך אם עבר ועשה המוציא מחבירו [דהיינו הניזק] עליו הראיה.

בי' הגר"א ברמב"ם וברא"ש דנח' בספק

# בי' הגר"א דנח' הרמב"ם והרא"ש בספקות לקולא או לחומרא

דברי הגר"א דלדעת הרמב"ם צריך גם סיד וגם הרחקה ולרא"ש ולמרדכי נשאר ספק וא"צ סיד

1. במ"ש הרמ"א (סי' קנ"ה י"ח) בשם י"א שצריך גם להרחיק וגם לסוד בסיד, כתב הגר"א (סי' קנ"ה סק"נ) דהוא דעת הרמב"ם (עי' אות ‎כד), ובמה שהביא הרמ"א בשם י"א דסגי או בהרחקה או בסיד, כתב הגר"א (סי' קנ"ה סקנ"א) דהוא דעת הרא"ש (עי' אות ‎טו) והמרדכי (עי' אות ‎טז) דהספק בגמ' לא נפשט.

בי' הגר"א דהרמב"ם לשיטתו דבכל הספיקות פסק לחומרא לכתחילה והרא"ש לשיטתו לקולא

1. וביאר הגר"א (סי' קנ"ה סקנ"א) דהרמב"ם לשיטתו דבכל הספיקות פסק לחומרא לכתחילה, והרא"ש לשיטתו דבכל הספיקות פסק לקולא אף לכתחילה[[35]](#footnote-35), ועי' במה שביארו בברכ"ש (עי' אות ‎עט) ובשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎פד) ובחי' רבי ראובן (עי' אות ‎קט) ובאבי עזרי (עי' אות ‎צג) בדברי הגר"א.

בי' הגר"א ברמב"ם דבספק בכיבד וריבץ חיוב ההרחקה מדאו' ואזלינן לחומרא ומעכב לכתחילה

1. במ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎כט) דבספק בכיבד וריבץ באוצר אי חשיב שקדם לחנות, דבעל האוצר יכול לעכב, ביאר הגר"א (סי' קנ"ה סק"ח) דס"ל להרמב"ם דנזיקין אסורים מדאו'[[36]](#footnote-36), ולכן אזלינן לחומרא, ויכול לעכב עליו.

בי' הגר"א ברמב"ם דאף דהוא ספיקא דממונא מ"מ אזלינן לחומרא כיון שהוא ספק דאו'

1. וביאר הגר"א דהרמב"ם לשיטתו דס"ל בספק באבידה (גזילה ואבידה פט"ו הי"ב) דאף שהוא ספק בדיני ממונות מ"מ כיון שהוא ספק דאו' אזלינן לחומרא, וכתב הגר"א דהרמב"ם פליג על הרא"ש (עי' אות ‎יז) דס"ל דבספק אזלינן לקולא.

בי' הגר"א ברמב"ם דאחר שסמך המזיק על הניזק להביא ראיה כמו בבכור דאמרינן המע"ה

1. וכתב הגר"א דהא דכתב הרמב"ם דלאחר שעשה אינו יכול לסלקו מדין המוציא מחבירו עליו הראיה, הוא כדעת הרמב"ם (בכורות פ"ה ה"ג) בספק בכור דאמרינן דהמוציא מחבירו עליו הראיה, ועיי"ש במה שהאריך בזה הגר"א.

בי' הגר"א ברא"ש דאעפ"י דחיוב נזיקין דאו' מ"מ בספק אזלינן לקולא כיון שהוא ספיקא דממונא

1. וביאר הגר"א (סי' קנ"ה סק"ח) דדעת הרא"ש (עי' אות ‎יז) דכיון שהספק לא נפשט אינו יכול לעכב אף בתחילה, כיון דס"ל להרא"ש דאעפ"י דנזיקין אסורים מדאו', מ"מ כיון דהוא ממונות אזלינן לקולא, וכתב הגר"א דפליג הרא"ש על הרמב"ם (עי' אות ‎כט) דס"ל דאזלינן לקולא, וביאר הגר"א דהרא"ש לשיטתו דס"ל בספק באבידה (ב"מ פ"ב סו"ס א') אזלינן לקולא כיון שהוא ספק בדיני ממונות, ועי' במה שביארו בברכ"ש (עי' אות ‎עט) ובחי' רבי ראובן (עי' אות ‎קט) ובאבי עזרי (עי' אות ‎צג) ובשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎פד) את דברי הגר"א בפלוגתת הרמב"ם והרא"ש וע"ע במ"ש בחי' רבי נחום לקמן (כו. או' פ"ג ד"ה אכן, כב: או' מ"ט ד"ה ובעיקר הדבר).

# בי' החזו"א ברא"ש דאזלינן לקולא למוחזק בסיד ובאוצר

בי' החזו"א ברא"ש דבספק אזלינן לקולא לנתבע דהמזיק חשיב מוחזק ומותר לסמוך בלא סיד

1. במ"ש הרא"ש (עי' אות ‎טו) דכיון דהספק אי "וסד בסיד תנן או סד בסיד תנן", לא נפשט בגמ' לכן כל שהרחיק או סד בסיד, אין כופין אותו לעשות גם את הדבר השני, כתב החזו"א (סי' י"ג סק"י) דכיון דהספק לא נפשט נקטינן לקולא לנתבע, וא"כ מבואר מדברי הרא"ש דכשיש ספק אם יש נזק, חשיב המזיק כמוחזק, ולכן מותר לו לחפור בתוך ג"ט, כשאומר שיעשה אח"כ סיד, אעפ"י שיש צד דעדיין הוא מזיק, דכל שאינו מרחיק ג"ט לא סגי בסיד, מ"מ חשיב כמוחזק ומותר לו לסמוך.

בי' החזו"א ברא"ש דבכיבד וריבץ סומך לכתחילה דהוא מוחזק ברשותו ודין הרחקה הוא שיעבוד

1. ובהא דבכיבד וריבץ לאוצר דהוא בעיא דלא איפשטא, כתב הרא"ש (עי' אות ‎יז) דא"צ להרחיק, כתב החזו"א דמשמע דמותר לעשות תחת העליה חנות של נחתומין, וא"כ מבואר מדברי הרא"ש דכל שהוא עושה בתוך שלו, הוא מוחזק בדבר דהא קרקע בחזקת בעליה עומדת, ואעפ"י שהוא חייב להרחיק, מ"מ עדיין הוא מוחזק בזה, וחשיב שיש לו חוב ושיעבוד להרחיק את נזקו, וכתב החזו"א דלכן אמרינן דהמזיק מוחזק דעושה בתוך שלו והקרקע בחזקתו, עי' בדברי האבי עזרי (עי' אות ‎פט).

בי' החזו"א ברא"ש מבואר דבסיד ואוצר סומך לכתחילה אבל בטור משמע דהוא דיעבד כרמב"ם

1. וכתב החזו"א דמדברי הרא"ש (עי' אות ‎יז) משמע דאף לכתחילה מותר לבעל החנות לעשות בה חנות של נחתומין, ודלא כמשמעות הרמב"ם (עי' אות ‎מה) וכן בספק בהרחקת בור, משמע מדברי הרא"ש (עי' אות ‎יז) דלכתחילה מותר לו לחפור בתוך ג"ט, כשאומר שיסוד בסיד, אך כתב החזו"א דמדברי הטור (עי' אות ‎נא)משמע דהוא דיעבד.

# בי' החזו"א דרק בדין אוצר מבואר ברמב"ם דפליג על הרא"ש

בי' החזו"א ברמב"ם דהספק בסיד נפשט כדכ' המ"מ וא"כ הרמב"ם ל"פ על הרא"ש בדיני ספיקות

1. וכתב החזו"א (סי' י"ג סק"י ד"ה כתב) דאעפ"י דהרמב"ם (עי' אות ‎כד) פליג על הרא"ש (עי' אות ‎טו) וס"ל דצריך לעשות את שניהם גם להרחיק, וגם לסוד בסיד, כבר ביאר המ"מ (עי' אות ‎כז) דס"ל להרמב"ם דהספק נפשט, אבל במקום שהוא ספק גמור, כתב החזו"א דא"כ לא מצינו מי שחולק על מ"ש הרא"ש דהמזיק חשיב למוחזק.

בי' החזו"א דבאוצר לרמב"ם לכתחילה אסור ופליג על הרא"ש ובעבר וסמך הניזק יש דין המע"ה

1. אך כתב החזו"א דבדין כיבד וריבץ הרמב"ם (עי' אות ‎כט) פליג על הרא"ש, דהא כתב הרמב"ם דבכיבד וריבץ לאוצר דבעל האוצר מעכב את שלא לעשות תחתיו חנות של נחתומין, אך אם בעל החנות עבר ועשה אינו יכול לסלקו, וביאר המ"מ (עי' אות ‎ל) דמספק אין בעל החנות יכול להזיק לבעל האוצר, אך אם עבר ועשה בעל האוצר הוא המוציא מחבירו ועליו הראיה.

# בי' החזו"א ברמב"ם דבאוצר אין ספק איסור בכל הסקת תנור

קו' החזו"א דאי הוא ספק איסור א"כ בכל הסקה של התנור בחנות יש איסור חדש ול"מ שסמך

1. אך הקשה החזו"א (סי' י"ג סק"י ד"ה כתב) דאי חשיב ספק איסור א"כ כשעבר בעל החנות ועשה תנור תחת האוצר, בכל הסקה של התנור יש ספק איסור חדש, ואיך אפש"ל דכשעבר ועשה את התנור א"א לסלקו, הא בכל הסקה יש ספק בפנ"ע.

בי' החזו"א ברמב"ם דאי"ז ספק איסור אלא ספק ממון ואחר שעבר ועשה חשיב תפיסה בספק

1. אלא כתב החזו"א דמוכח דאי"ז נחשב לספק איסור אלא לספק ממון, והנדון הוא האם בעל האוצר נחשב למוחזק, ולכן בעל החנות שרוצה לעשות בה תנור עליו לברר את זכותו, וא"כ כל שבעל החנות עבר ועשה, חשיב כתפיסה בספק ממונא, ולכן כתב הרמב"ם דא"א לסלקו.

# בי' החזו"א ברמב"ם דמהני תפיסה בהרחקת נזיקין דחשיב מוחזק

בי' החזו"א דאף דקרקע בחזקת בעליה מ"מ בעושה בשלו מהני תפיסה כיון שיש צד שעושה כדין

1. וכתב החזו"א (סי' י"ג סק"י ד"ה כתב) דאעפ"י דהיה אפש"ל דלא מהני תפיסה בזה כלל, דהא קרקע בחזקת בעליה עומדת, מ"מ אפש"ל דכיון שהוא עושה בתוך שלו, ויש ספק אם הוא עושה כדין, חשיב מוחזק ומהני תפיסתו.

קו' החזו"א דמשמע ברמב"ם דאסור לבעל החנות לסמוך והא אי מהני תפיסה בספק אינו איסור

1. אך הקשה החזו"א דמדברי הרמב"ם דכתב דאם עבר ועשה, משמע שיש לבעל החנות איסור לעשות תנור, [ודלא כהרא"ש (עי' אות ‎לט)], והא אי חשיב כתפיסה בספק, אי"ז איסור דהא הוא זוכה בתפיסתו, והוסיף החזו"א להקשות דבדין תקפו כהן אין מוציאין מידו, משמע דלכתחילה מותר לכהן לתפוס, ואמאי הכא אם תפס נחשב לעבריין.

תי' החזו"א דבנזיקין לפני התפיסה הניזק מוחזק ולכן אסור למזיק להוציאו ממוחזקותו ע"י תפיסה

1. ותירץ החזו"א דאפש"ל דדין תפיסה בנזיקין לא דמי לכל תפיסה בספיקות, דבנזיקין אף דלאחר שסמך המזיק הוא נחשב למוחזק שא"א לסלקו, כיון שע"י שסמך כבר הוא יוצא מדין נזקי שכנים, [והיינו דדיני שכנים הוא חיוב הרחקה, ואחר שסמך ולא הרחיק הוחזק], מ"מ לפני שסמך את המזיק, נחשב הניזק למוחזק, וכתב החזו"א דלכן אין הסומך רשאי לסמוך ולהזיקו, ולא דמי לתוקפו כהן דאין איסור בתפיסה, וזו כוונת הרמב"ם דכתב דאם בעל החנות עבר ועשה בה דברים שמעלים הבל, אינו יכול לסלקו.

# ביאורי החזו"א אמאי חשיב שעושה איסור כשעבר וסמך חנות

קו' החזו"א דבשעת בניית התנור בחנות לא מזיק ואינו איסור ואחר שבנה הוא כבר מוחזק ומותר

1. אך הקשה החזו"א (סי' י"ג סק"י ד"ה כתב) דהא בשעה שבעל החנות בנה בה תנור, עדיין אינו מזיק לאוצר, וא"כ במעשה בניית התנור אין לו כל איסור, ואחר שבנה הוא כבר מוחזק בתנור, וא"כ אמאי חשיב שעבר איסור במה שסמך תנור.

תי' החזו"א דלפני שאפה בתנור אינו מוחזק או דאף בניית התנור כמזיק דעי"ז הוא מביא לנזק

1. ותירץ החזו"א דאף שבנה את התנור מ"מ אינו מוחזק בו כ"ז שלא אפה בו, ולא חשיב שהוא קדם לאוצר, ועוד תירץ החזו"א דאפש"ל דבבנין התנור הוא נחשב מוחזק, אך מ"מ בניית התנור עצמה חשיבא כמזיק, כיון שעי"ז הוא מביא נזק, ולכן אסור לו לבנות את התנור לכתחילה, דלפני הנזק הניזק נחשב למוחזק.

דברי הטור בספיקות בסיד ואוצר

# דברי הטור בדיני סיד בכותל בור וכותל בנין ובספק באוצר

דברי הטור דמרחיק ג"ט וסד מכותל בורו ומסתבר ד"ה מכותל בנין דצריך להרחיק ולסוד בסיד

1. הביא הטור (סי' קנ"ה י') את דברי הרמב"ם (עי' אות ‎כד) דבבור וכו' ואמת המים וכו' מרחיק ג"ט מכותל חבירו, וסד בסיד, כדי שהמים לא יזיקו לכותל, וכתב הטור דמבואר בגמ' דכותל היינו מכותל בורו ולא מכותל בנין, אך מ"מ מסתבר דצריך להרחיק גם מכותל בנין, דהא מי רגלים צריך להרחיק ג"ט מכותל בנין, והמים של בור וכו' מזיקים יותר ממי רגלים, ועי' במ"ש הבית הלוי (ח"ב סי' מ"ו או' ג').

דברי הטור בשם הרמ"ה דבבור מרחיק וסד בסיד ודברי הטור בשם הרא"ש דאו מרחיק ג"ט או סד

1. ועוד כתב הטור (סי' קנ"ה י"ח) דבבור כ"א צריך להרחיק ג"ט, ולדעת הרמ"ה (עי' אות ‎יד) צריך גם לסוד בסיד, ולדעת הרא"ש (עי' אות ‎טו) יכול או להרחיק ג"ט, או לסוד בסיד ולא להרחיק.

דברי הטור דבכיבד וריבץ לא נפשט הספק ואם קדם בעל החנות אין בעל האוצר יכול לסלקו

1. כתב הטור (סי' קנ"ה ב') דבאוצר שע"ג חנות, דאם בעל החנות קדם לאוצר, אין בעל העליה יכול לסלקו, ובכיבד וריבץ שהוא ספק אם האוצר קדם, הוא בעיא דלא איפשטא, ואם קדם בעל החנות ועשה בה חנות של נחתומין או רפת אין בעל העליה יכול לסלקו.

# בי' הב"י בדעת הטור בגפת דא"צ סיד וקו' הב"י על דברי הטור

בי' הב"י בטור דבגפת א"צ גם הרחקה וגם סיד כדעת הרמב"ם דאף בגפת יש ספק ודלא כרש"י

1. כתב הטור (סי' קנ"ה ד') דבגפת וכו' או שמרחיק ג"ט או שסד בסיד, וביאר הב"י (סי' קנ"ה ד' ד"ה וכתב רבינו) דכיון דהוא בעיא דלא איפשטא, כתב הרא"ש (עי' אות ‎טו) דאם הרחיק או סד בסיד, אין כופין אותו לעשות יותר, וכתב הב"י דכן פסק הרמב"ם (עי' אות ‎כה), וביאר הב"י דהא דאין כופין אותו הוא כיון דספק ממונא לקולא לנתבע, אך כתב הב"י דלפי ביאור רש"י (עי' אות ‎ב) בגפת וכו' אין כל ספק בגמ' אי "וסד בסיד תנן, או דילמא או סד בסיד תנן", ורק בהרחקת בור יש ספק בגמ'.

קו' הב"י בדברי הטור בד' הרא"ש אי הספק הוא בהרחקת בור מכותל או בהרחקת גפת מכותל

1. אך הקשה הב"י (סי' קנ"ה י') דהא בדין הרחקת בור מבורו של חבירו, הביא הטור (סי' קנ"ה י"ב) רק את דברי הרמב"ם (עי' אות ‎כה) דצריך להרחיק ולסוד בסיד, ולא הביא את דברי הרא"ש (עי' אות ‎טו) דהבעיא לא איפשיטא, וסגי באחד מהם, ותירץ הב"י [לפי גירסת הדרישה (סי' קנ"ה י"ב ד"ה אבל דעת) בדברי הב"י], דס"ל להטור דמדברי הרא"ש משמע דלא סמך על דברי רש"י (עי' אות ‎א) דס"ל דבגפת אין ספק בגמ', אלא לדעת הרא"ש הספק הוא במציעתא דמתני' בהרחקת גפת מכותל, ולא בהרחקת בור ברישא דמתני', אך הקשה הב"י דהא מדברי הטור (עי' אות ‎נ) בשם הרא"ש מבואר דאף בהרחקת בור מכותל הוא בעיא דלא איפשטא, ועי' במה שתירץ הדרישה (סי' קנ"ה י"ב ד"ה אבל דעת) את קושית הב"י.

בדין סיד בכותל בור ובכותל בנין

# דברי הרמב"ם בסומך בור לבורו של חבירו דמרחיק ולא כתב סיד

דברי הרמב"ם דהסומך בור למיצר ובא השני לחפור בור צריך להרחיק ג"ט ולא כתב גם סיד

1. כתב הרמב"ם (שכנים פ"ט ה"י) דמותר לחפור בור בצד המיצר, בשדה שאינה עשויה לבורות, ואם ימלך השני לחפור בור, צריך השני להרחיק מכותל הבור ג"ט, עד שיהיה בין הבורות חלל של ששה טפחים.

בי' הכס"מ ברמב"ם דבסומך בור לכותל בנין צריך סיד ובסומך לכותל בור ל"מ סיד וא"צ

1. וביאר בכס"מ (שכנים פ"ט ה"י) ובב"י בבד"ה (סי' קנ"ה י"ח ד"ה ומ"ש ויסוד) דהא דלא הזכיר הרמב"ם (עי' אות ‎נד) דצריך לסוד בסיד, כמ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎כד) בדין סמיכת בור בצד הכותל, הוא כיון דבסומך בור לכותל בנין, מהני הסיד שלא יתקלקל הכותל, ולכן צריך גם לסוד בסיד, אבל בחופר בור בצד בורו של חבירו, שאין שם כותל בנין, לא מהני הסיד כלום, ולכן צריך רק להרחיק, ודלא כדברי הטור (עי' אות ‎מט) דדימה את דין כותל בור לדין כותל בנין. [ועי' במה שהאריך הבית הלוי (ח"ב סי' מ"ו או' ד') להקשות על ביאור הכס"מ, ובמ"ש בזה במשנת ר"א (הל' שכנים עמ' ע"ב [מהדו' חד' ב"ב סי' י"א] ענף ג' סק"ז ד"ה והנראה), ובמה שהוסיף במשנת ר"א (הל' שכנים עמ' ע"ג [מהדו' חד' ב"ב סי' י"א] ענף ג' סק"ט ד"ה והנראה בזה) לבאר עפ"י ביאור הגר"א (עי' אות ‎לב) ברמב"ם].

בי' הב"ח ברמב"ם דאף בכותל בור צריך סיד וסמך הרמב"ם עמ"ש בכותל בנין דצריך גם סיד

1. אבל הב"ח (סי' קנ"ה י"ז ד"ה ומ"ש) דחה את דברי הכס"מ (עי' אות ‎נה) דא"א לומר דבכותל בנין מהני סיד ולא בבור, דהא מסתבר להיפך, דהא יותר צריך להרחיק מכותל בור מאשר מכותל בנין, כמבואר מדברי הטור (עי' אות ‎מט), אלא ביאר הב"ח דסמך הרמב"ם על מ"ש בתחילת הפרק שצריך גם להרחיק וגם לסוד בסיד, ועי' במה שהאריך הבית הלוי (ח"ב סי' מ"ו או' ד') להוכיח כדברי הב"ח, וע"ע במ"ש האבהא"ז (שכנים פ"ט ה"א ד"ה המ"מ, השמטות ומילואים ד"ה לעיל).

# בי' עבודת הגרשוני ברמב"ם דחיוב סיד תלוי בדין המע"ה במזיק

בי' עבודת הגרשוני ברמב"ם דהספק בסיד לא נפשט ומזיק חשיב מוציא ממוחזק ויש דין המע"ה

1. ובשו"ת עבודת הגרשוני (סו"ס נ"ו) כתב דהרמב"ם ס"ל דהספק אי "וסד בסיד תנן, או דילמא או סד בסיד תנן", הוא בעיא דלא איפשטא, וס"ל להרמב"ם דמזיק חשיב כמוציא מחבירו דיש לו דין המע"ה.

בי' עבודת הגרשוני ברמב"ם דבבנה השני כותל הוא מזיק בידים ומוציא ממוחזק וחייב סיד מספק

1. וכתב בשו"ת עבודת הגרשוני דמ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎כד) דבסומך בור לכותל שכבר בנה חבירו, צריך גם להרחיק וגם לסוד בסיד, הוא כיון דאחר שבנה השני כותל, חשיב החופר בור כמזיק בידים, וכן מספק הוא חייב גם לסוד בסיד, דהוא המוציא מהמוחזק.

בי' עבודת הגרשוני ברמב"ם דבסומך לבור איירי שעדיין לא בנה כותל ומדין המע"ה א"צ סיד

1. וכתב בשו"ת עבודת הגרשוני דמ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎נד) דהסומך בור מרחיק, ולא הזכיר דצריך לסוד בסיד, איירי באופן שעדיין לא בנה חבירו כותל, ולכן אינו מזיק בידים, ולכן סגי במה שמרחיק, וא"צ לסוד בסיד, וכתב העבודת הגרשוני דזו כוונת הכס"מ (עי' אות ‎נה) דכתב דבכותל בור א"צ לסוד בסיד, ואין כוונתו לחלק בין כותל בור לכותל בנין.

# פלוג' הסמ"ע והש"ך והקצוה"ח בדין סיד בכותל בור וכותל בנין

בי' הסמ"ע ברמב"ם דבוכתל בור וכותל בנין גם מרחיק וגם סד ולהרא"ש בכותל בנין א"צ לסוד

1. בהא דפסק השו"ע (סי' קנ"ה י') דהחופר בור שיח ואמת המים וכו' בצד כותלו של חבירו, דצריך גם להרחיק ג"ט, וגם לסוד בסיד, כתב הסמ"ע (סי' קנ"ה סקכ"ח) דהיינו לדעת הרמב"ם (עי' אות ‎כד) דס"ל דאף בחופר בור בצד כותל בנין צריך גם להרחיק וגם לסוד בסיד, אבל לדעת הרא"ש (עי' אות ‎טו) ס"ל דבכותל בנין סגי בהרחקת ג"ט, וא"צ לסוד בסיד.

קו' הש"ך דלהרא"ש לא נפשט הספק ואזלינן לקולא בכותל בור ובכותל בנין סגי בא' מהם

1. והקשה הש"ך (סי' קנ"ה סק"ח) על הסמ"ע דהא הרא"ש (עי' אות ‎טו) והטור (עי' אות ‎נ) פסקו דכיון דהספק לא נפשט אזלינן לקולא ובין בכותל בור ובין בכותל בנין סגי בהרחקה, וא"צ לסוד בסיד, ואין כל חילוק בין כותל בור לכותל בנין.

תי' הקצוה"ח דלהרא"ש לכתחילה סד בסיד והספק בכותל בור אבל בבנין לכתחילה א"צ סיד

1. ותירץ הקצוה"ח (סי' קנ"ה סק"ה) את דברי הסמ"ע דלפי מה שביאר הקצוה"ח (עי' אות ‎יח) בדעת הרא"ש דכיון שהספק לא נפשט לכן לכתחילה צריך גם להרחיק, וגם לסוד בסיד, אלא דבדיעבד אם לא עשה אין כופין אותו, דכיון שהוא ספק אזלינן לקולא, א"כ כל הספק הוא רק בכותל בור, אבל בכותל בנין שאין כל ספק, א"כ ודאי "דאו סד בסיד תנן", ולכן בכותל בנין אף לכתחילה סגי שמרחיק או סד בסיד, וא"צ לעשות שניהם.

בי' הקצוה"ח בסמ"ע דלהרא"ש א"צ לסוד היינו לכתחילה אבל בכותל בור רק בדיעבד א"צ לסוד

1. וכתב הקצוה"ח דזו כוונת הסמ"ע (עי' אות ‎ס) דכתב דלדעת הרא"ש והטור א"צ גם להרחיק וגם לסוד, דהיינו דלכתחילה סגי באחד מהם, משא"כ בכותל בור דאף לדעת הרא"ש לכתחילה צריך לעשות את שניהם, ורק בדיעבד סגי באחד מהם, וכ"כ הנתיה"מ (סי' קנ"ה סק"ט), ועי' במה שביארו בשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קיג) ובחי' רבי ראובן (עי' אות ‎קח) בדברי דקצוה"ח והנתיה"מ פליגי על הגרעק"א (עי' אות ‎עג) , וע"ע במה שהקשה בשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קטז).

# דברי השע"מ דהחילוק אינו בכותל בור או בנין אלא אי יש כותל

דחיית השע"מ דלרא"ש אין כל חילוק בין כותל בנין לכותל בור ואף לכתחילה א"צ את שניהם

1. אבל השער משפט (סי' קנ"ה סק"א ד"ה ויסיד) דחה את תירוץ הקצוה"ח והנתיה"מ (עי' אות ‎סג), דא"א לומר דלדעת הרא"ש והטור צריך לעשות את שניהם לכתחילה, דא"כ אף בכותל בנין יצטרך לעשות את שניהם, דהא בדברי הרא"ש לא מצינו כלל שיש חילוק בין כותל בור לכותל בנין, והטור (עי' אות ‎מט) כתב כדעת הרמב"ם (עי' אות ‎כד) דכותל בנין הוא ככותל בור, ומשמע מדברי הטור דלדעת הרמב"ם צריך לעשות את שניהם, ואילו לדעת הרא"ש כתב הטור (עי' אות ‎נ) דאף בכותל בור סגי באחד מהם, א"כ ס"ל להטור בדעת הרא"ש דבכותל בור סגי באחד מהם, וה"ה בכותל בנין, כיון דלהטור אין כל חילוק ביניהם, וא"כ אף לענין לכתחילה, אין כל חילוק בין כותל בור לכותל בנין.

בי' השע"מ ברא"ש אף דלא נפשט הספק דלכתחילה אינו חופר בתוך ג"ט ול"מ דאומר שיסוד

1. והוסיף השער משפט (סי' קנ"ה סק"א ד"ה ועוד נראה) דלדעת הרא"ש (עי' אות ‎טו) והטור (עי' אות ‎נ) דאזלינן לקולא בספק אי "וסד בסיד תנן, או דילמא או סד בסיד תנן", וסגי באחד מהם, מ"מ לכתחילה יש חילוק בין חיוב ההרחקה, לבין החיוב לסוד בסיד, וביאר השער משפט דאם הסומך רוצה לחפור בתוך הג"ט ואומר שיסוד בסיד, דהשני יכול לעכבו מלחפור בתוך הג"ט, כמו בדין כיבד וריבץ באוצר שע"ג חנות, דאעפ"י דהוא בעיא דלא איפשטא, מ"מ כתב המ"מ (עי' אות ‎ל) דבעל האוצר יכול לעכב לכתחילה את בעל החנות שלא לעשות בה חנות של נחתומין או רפת.

בי' השע"מ דבחפר והרחיק א"א לעכבו לכתחילה דהא חפירתו היא ברשות וספק סיד בא אח"כ

1. אך כתב השער משפט דבמקום שחופר בור ומרחיק ג"ט, ואומר שלא יסוד בסיד, דהשני אינו יכול לעכבו אף לכתחילה, דכיון שהוא חופר ברשות דהוא מרחיק, ויש רק ספק אם חייב גם לסוד אח"כ בסיד, ממילא כל שחפר ברשות חשיב כמוחזק בדבר וא"א לכפותו לסוד בסיד.

קו' השע"מ על המ"מ דאי נפשט הספק בסיד ה"ה באוצר וכמו דבאוצראסור לכתחילה ה"ה בסיד

1. והביא השער משפט (סי' קנ"ה סק"א ד"ה ובזה) ראיה לדבריו ממ"ש המ"מ (עי' אות ‎כז) בדעת הרמב"ם דס"ל דצריך גם להרחיק וגם לסוד בסיד, כיון דאעפ"י דדחתה הגמ' את הפשיטות דתרתי בעינן, מ"מ כיון שכך הפשטות בגמ' כן קיי"ל, והקשה השער משפט על המ"מ דמנליה דס"ל להרמב"ם דנפשט הספק, הא בדין כיבד וריבץ כתב המ"מ (עי' אות ‎ל) גופיה דס"ל להרמב"ם דהוא בעיא דלא איפשטא, ולכן מספק אסור לבעל החנות להזיק לבעל האוצר, וא"כ אף בספק אי "וסד בסיד תנן, או דילמא או סד בסיד תנן", אפשר לבאר כן בדעת הרמב"ם.

דברי השע"מ דמוכח במ"מ דכשהרחיק אין כופין לסוד דחפר ברשות ומוכח דהספק בסיד נפשט

1. וכתב השער משפט דמוכח מדברי המ"מ כדבריו (עי' אות ‎סו) דבמקום שחופר בור ומרחיק ג"ט, ואומר שלא יסוד בסיד, השני אינו יכול לעכבו אף לכתחילה, דכיון שהוא חופר ברשות דהוא מרחיק, ולכן הוצרך המ"מ לבאר בדעת הרמב"ם דהספק אי "וסד בסיד תנן, או דילמא או סד בסיד תנן", נפשט כפשטות הגמ', וכתב השער משפט דאף דדוחק לבאר כן בדברי הטור (עי' אות ‎נ), מ"מ בדעת הרמב"ם אפש"ל כן.

בחילוק בין ודאי מזיק לספק בעצם המזיק

# ספק הביה"ל ברא"ש אי בסיד אף לכתחילה מותר שלא לסוד

ספק הביה"ל ברא"ש אי בסיד לכתחילה א"צ סיד או רק אחר שהוחזק ובטור משמע דלכתחילה

1. במ"ש הרא"ש (עי' אות ‎טו) דכיון דהספק אי "וסד בסיד תנן או סד בסיד תנן" לא נפשט, לכן כל שהרחיק או סד בסיד, אין כופין אותו לעשות גם את הדבר השני, כתב הבית הלוי (ח"ב סי' מ"ו או' ב' ד"ה הרא"ש) דיל"ע אי כוונת הרא"ש לומר דלכתחילה הוא יכול לומר דעושה רק את אחד מהם, או שירחיק או שיסוד בסיד, או דכוונת הרא"ש לומר דאם כבר עשה אחד מהם שהרחיק או סד בסיד, דמספק א"א לכופו לעשות גם את השני, כיון שהוא כבר מוחזק, אבל כשבא לכתחילה לחפור בלא הרחקה, אף להרא"ש יכול השני לעכבו, שגם ירחיק וגם יסוד בסיד, וכתב הבית הלוי דמדברי הטור (עי' אות ‎נ) מוכח דלדעת הרא"ש אף לכתחילה יכול לחפור בלא הרחקה.

# קו' הביה"ל בסתירת הטור דבסיד מותר לכתחילה ובאוצר אסור

קו' הביה"ל בסתירת הטור דבסיד מתיר לכתחילה ואילו באוצר ס"ל כרמב"ם דרק בדיעבד סומך

1. הקשה הבית הלוי (ח"ב סי' מ"ו או' ב') על הטור דבספק בכיבד וריבץ כתב הטור (עי' אות ‎נא) דהוא בעיא דלא איפשטא, וא"צ לסלק, ומשמע דס"ל להטור כדעת הרמב"ם (עי' אות ‎כט) דרק אם עשה כבר חנות של נחתומין א"צ לסלק, אבל לכתחילה בעל האוצר יכול למונעו, ומדלא כתב הטור דהרא"ש פליג, משמע דאף הרא"ש ס"ל כן, ואילו בספק אי "וסד בסיד תנן, או דילמא או סד בסיד תנן", כתב הטור (עי' אות ‎נ) בשם הרא"ש דהוא בעיא דלא איפשטא, וא"צ גם להרחיק וקם לסוד בסיד, ומשמע דלכתחילה מותר לו לחפור בלא הרחקה, על דעת שיסוד בסיד, ועי' במה שתירץ בחי' רבי שמואל (סי' י"ד או' ז' ד"ה ועפי"ד).

# בי' הביה"ל בטור דבודאי מזיק אסור לכתחילה ובספק מותר

תי' הביה"ל דבאוצר מזיק ודאי והספק בקדימה ואילו בסיד הספק אם הוא מזיק ובתוך שלו מותר

1. ותירץ הבית הלוי דבכיבד וריבץ דהחנות של נחתומין והרפת דהוא ודאי מזיק לבעל האוצר, והספק הוא האם חשיב שהאוצר קדם או לא, א"כ הספק אינו אם הוא מזיק או אינו מזיק, אלא האם מותר לו להזיקו, ולכן לכתחילה ודאי דבעל האוצר יכול למונעו שלא יזיקו, אבל בספק אי "וסד בסיד תנן, או דילמא או סד בסיד תנן", הספק הוא האם כשעושה רק את אחד מהם הוא מזיק, או שאינו מזיק כלל, וכתב הבית הלוי דבזה ס"ל להטור דכיון שהוא עושה בתוך שלו הוא המוחזק, ואין הניזק יכול לכופו להרחיק מספק, וכעי"ז כתב הגרעק"א (עי' אות ‎עה), ועי' במה שביאר בחי' רבי ראובן (עי' אות ‎קד) בדברי הבית הלוי.

# בי' הביה"ל ברמב"ם דאף בספק מזיק אסור לכתחילה

בי' הביה"ל ברמב"ם דאף באוצר איירי באופן שהספק אי חשיב מזיק ואפ"ה אסור לכתחילה

1. אך כתב הבית הלוי דהרמב"ם פליג בזה על הטור, דהא יעוי' בדברי הרמב"ם (שכנים פ"ט הי"ב) דביאר דהספק באוצר הוא גם בכיבד וריבץ בעל האוצר, וגם באופן שבעל החנות עשה מחילה להבדיל בינו לבין האוצר, דהספק בזה הוא אי הפסק המחילה מהני, שלא יהיה נזק לאוצר מחמת ההבל של החנות, [עי' הערה[[37]](#footnote-37)], וא"כ אף באוצר יש אופן דהספק הוא האם הוא מזיק או שאינו מזיק, ואפ"ה ס"ל להרמב"ם דלכתחילה יכול בעל האוצר למונעו.

# בי' הגרעק"א דבספק אי הוי מזיק סומך ובספק בקדימה לא סומך

בי' הגרעק"א דבספק בעצם הנזק כספיקא דדינא אי הוא מזיק סומך לכתחילה בעושה בתוך שלו

1. כתב הגרעק"א בסוף קונ' במילי דנזיקין (לקמן כ:, שו"ת מהדו"ק קנ"א ד"ה אמנם נראה) דבמקום שיש ספק בעצם הנזק, כגון בסומך דבר שיש בו מחלוקת אם הוא מזיק לשכינו, דבכה"ג אין הניזק יכול למונעו מספק מלסמוך, דכיון שהוא עושה בתוך שלו, על הניזק לברר ולהוכיח שיש לו נזק.

בי' הגרעק"א דבמקום שודאי מזיק והספק אי המזיק מוחזק דבכה"ג יכול הניזק לעכבו מלסמוך

1. אבל במקום שיש ודאי נזק, והספק הוא האם המזיק מוחזק בנזק זה, כתב הגרעק"א בסוף קונ' במילי דנזיקין דבכה"ג כיון שהוא ודאי מזיק, יכול הניזק למחות, [ועיי"ש במה שביאר הגרעק"א לפי"ז את דברי הרשב"א בתשו' (ח"א סי' קמ"ד) והתרוה"ד (פסקים קל"ז)], ועי' במה שביארו בברכ"ש (עי' אות ‎קב) ובחי' רבי ראובן (עי' אות ‎קד) בדברי הגרעק"א, ובמה שהקשה בשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קי).

בי' הגרעק"א דבסמיכה בהיתר דהספק אי לפני שבא המזיק לא הוי ג"ד הוא בעיקר המזיק וסומך

1. וכתב הגרעק"א בסוף קונ' במילי דנזיקין (לקמן כ:, שו"ת מהדו"ק קנ"א ד"ה ואין לחלק) דבדין סמך בהיתר בגפת וכו' שהוא מחלוקת ראשונים, אם אח"כ כשבא הניזק צריך להרחיק, מותר לו לסמוך לכתחילה, אף שאח"כ יטען שהוא מוחזק ולא ירחיק, דכיון דלדעת התוס' כל שסומך לפני שבנה הניזק כותל לא חשיב גירי דיליה, א"כ חשיב שיש ספק בעיקר המזיק, האם הוא נחשב למזיק או לא ולכן אין הניזק יכול למנוע ממנו מלסמוך, דיכול המזיק לטעון קים לי כדעת התוס' דאינו גירי דיליה, ואינו בכלל מזיק, ועי' בדברי הבית הלוי (עי' אות ‎עא) ובמה שהקשה בשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קיא).

בי' הגרעק"א דבאוצר דהוא ודאי מזיק דהנזק מתחדש כל יום והספק בקדימה אסור להזיק מספק

1. אבל בכיבד וריבץ לאוצר, כתב הגרעק"א בסוף קונ' במילי דנזיקין דכיון שיש ודאי נזק, דהנזק של הרפת לאוצר מתחדש בכל יום, וודאי דהוא גירי דיליה, והספק הוא אם בעל החנות קדם ואין לו חיוב הרחקה, דבכה"ג יכול הניזק למונעו מלסמוך, דכיון שהוא ודאי מזיק אסור לו להזיק מספק.

# בי' החזו"א בגרעק"א דהסמיכה תלויה בדיני המוחזקות

בי' החזו"א בגרעק"א דבודאי מזיק לפני הסמיכה הניזק מוחזק ועל המזיק לברר את הספק

1. במ"ש הגרעק"א (עי' אות ‎עג) דבספק בכיבד וריבץ שהוא ודאי מזיק, והספק האם מותר לו לסמוך, דאסור לו להזיק מספק, אבל במקום שיש ספק בעיקר הנזק, אי חשיב מזיק או לא, דבכה"ג על הניזק לברר שיש כאן נזק, ביאר החזו"א (סי' י"ג סק"י ד"ה והתה"ד) דכיון שיש ספק אם בעל האוצר קדם לבעל החנות, לכן חשיב שבעל האוצר הוא המוחזק, ועל בעל החנות לברר את הספק. [ולברר דכיבד וריבץ לא חשיב שבעל האוצר קדם].

בי' החזו"א בגרעק"א דאעפ"י דאי בעל החנות קדם אין כל דיני שכנים מ"מ בספק הניזק מוחזק

1. וכתב החזו"א דאעפ"י דבמקום שבעל החנות קדם לבעל האוצר, אין בזה דיני שכנים ואין לבעל האוצר כל שיעבוד על חבירו, מ"מ בספק מי קדם, חשיב הניזק מוחזק, ואסור לבעל החנות לעשות בה חנות של נחתומין מספק. [ועיי"ש במ"ש החזו"א על דברי הגרעק"א בדין סמיכה בהיתר בגפת].



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

בגדרי איסור מזיק בהרחקת נזיקין

# בי' הברכ"ש בגר"א דבהרחקת נזיקין שורש האיסור הוא ממון

בי' הברכ"ש בגר"א דלרמב"ם מזיק הוא גם איסור כלפי שמיא ולרא"ש מ"מ חשיב כספק ממון

1. במ"ש הגר"א (עי' אות ‎לב) דהרמב"ם ס"ל דכיון דמדאו' אסור להזיק, לכן בספק לכתחילה אזלינן לחומרא, והרא"ש ס"ל דאעפ"י דהוא ספק דאו', מ"מ כיון דהוא ספיקא דממונא אזלינן לקולא, אף לכתחילה, ביאר הברכ"ש (סי' ט"ו א' סוד"ה הנה) דכוונת הגר"א לומר דלדעת הרמב"ם דין מזיק אינו רק לענין חיוב תשלומין, אלא הוא גם איסור כלפי שמיא, ולכן לכתחילה ס"ל להרמב"ם דאזלינן לחומרא, ולדעת הרא"ש אף שיש במזיק גם איסור, מ"מ כיון שיש בזה גם ספיקא דממונא אזלינן לקולא.

קו' הברכ"ש על הגר"א ברא"ש דבמעשה הסמיכה עצמו יש רק איסור מזיק ואין כל ספק ממון

1. אך הקשה הברכ"ש על ביאור הגר"א בדעת הרא"ש דהא במעשה הסמיכה אין כל ספיקא דממונא, [דהא הנזק נעשה אח"כ], ויש בו רק איסור, וא"כ הוא ספיקא דאיסורא בלא ספיקא דממונא. [ורק באבידה שייך לומר דאזלינן לקולא דבמעשה הזכיה עצמה יש גם ספיקא דממונא, וגם ספיקא דאיסורא].

בי' הברכ"ש דבהרחקת נזיקין שורש איסור מזיק הוא מכח תביעת ממון דהרחקה והמזיק מוחזק

1. ותירץ הברכ"ש (סי' ט"ו או' ב') דהרחקת נזיקין לא דמי לאיסור דמעמיד כלב רע או סולם בביתו, שהוא רק איסור כלפי שמיא, ואין לו כל חיוב ממון כלפי חבירו, אלא דיש לב"ד זכותו לכפותו שלא להחזיק כלב רע בביתו, אבל בהרחקת נזיקין הוא גם דין ממון דמדיני שכנים יש לכ"א זכות תביעה על חבירו, שלא יסמוך דבר שמזיק לו, וא"כ שורש המזיק הוא מחמת חיוב ממון, ואף ההרחקה עצמה היא מכח תביעת ממון, ולכן ביאר הגר"א בדעת הרא"ש דחשיב המזיק כמוחזק אפילו לכתחילה, וכ"ש דלאחר שסמך הוא מוחזק.

בי' הגר"ח דבנזקי שכנים אין איסור מזיק אלא יש רק זכות תביעת הרחקה ועי"ז יש דין מזיק

1. והביא הברכ"ש (סי' ט"ו או' ב', סי' ט"ז או' ב') דהקשה הגר"ח על דבריו דמ"מ יש בזה גם איסור כלפי שמיא, וא"כ אמאי אזלינן לקולא, אלא ביאר הגר"ח דבנזקי שכנים אין דין מזיק, ויש רק תביעת מזיק, דכ"מ שיש לו איסור מזיק, הוא רק מחמת שע"י תביעת חבירו יש לו חיוב הרחקה, דהא בלא דין הרחקה, א"א לומר דהוא גירי דיליה, דהא במעשה הסמיכה אין נזק, [כדביאר הברכ"ש (סי' י"ג א' ד"ה וראיתי, הובא בסימן ב' אות צ"ג) בשם הגר"ח], ועיי"ש במה שהוכיח הברכ"ש (סי' ט"ו או' ב') דעיקר חיוב נזקי שכנים הוא מדין ההרחקה, ובלא חיוב ההרחקה אין כל דין נזקי שכנים, ואף כלפי שמיא אין כל איסור מזיק בזה.

בי' הגר"ח דהדין מזיק הוא בסמיכה מחמת זכות תביעה בשכנים להרא"ש מוחזק אף לכתחילה

1. והוסיף הברכ"ש (סי' ט"ז או' ב') לבאר בשם הגר"ח דכיון דכל הדין מזיק שלו הוא רק במעשה הסמיכה, והתביעה שלא לסמוך היא זכות בעלמא שיש לניזק מדיני שכנים, לכן ס"ל להרא"ש דהמזיק הוא מוחזק בזה אף לכתחילה, ולהרמב"ם בדיעבד הוא מוחזק.

# בי' הגרש"ר בגר"א דע"י המוחזקות אין איסור מזיק בשכנים

קו' הגרש"ר על הגר"א דבספק מעשה מזיק הוא ספק איסור דאף במוחזק לא נפסק בו המע"ה

1. במ"ש הגר"א (עי' אות ‎לב) דהרמב"ם ס"ל דכיון דמדאו' אסור להזיק, לכן בספק לכתחילה אזלינן לחומרא, ואם סמך בדיעבד א"צ להרחיק, כיון שהמזיק מוחזק ולניזק יש דין המע"ה, הקשה בשיעורי רבי שמואל (או' ט"ז ד"ה והנה) דמה מהני שהוא סמך כבר והוא מוחזק, הא אעפ"י שהוא ספיקא דממונא מ"מ יש בזה איסור מזיק, והוא עובר בכל רק על ספק איסור מזיק, [עי' בדברי הגר"ח (עי' אות ‎פב)], וכתב בשיעורי רבי שמואל דלא דמי לכל דין המע"ה שאין בו ספק איסור גזל, דכל שנפסק דין המע"ה ממילא מותר לו להחזיק את הממון ואין בו דין גזל, אבל הכא הספק הוא האם במעשה שלו הוא מזיק לו או לא, ולא שייך להתיר בזה מכח מוחזקות, ועי' במ"ש בזה בברכ"ש (עי' אות ‎פב) ובחי' רבי ראובן (עי' אות ‎קו).

בי' הגרש"ר דהרחקת נזיקין מתקנ"ח בדיני שכנים וכל שהמזיק מוחזק אין זכות תביעת שכנים

1. וכתב בשיעורי רבי שמואל דאי נימא דבהרחקת נזיקין אין דין מזיק ממש, אלא הוא דין בדיני שכנים, והוא תקנת חכמים, א"כ אפש"ל דכל שהוא מוחזק במזיק, אין לשני זכות מדיני שכנים למנועו מהתשמיש.

קו' הגרש"ר דאי ע"י המוחזקות אין איסור ספק מזיק אמאי אסור לכתחילה הא מוחזק ברשותו

1. אך הוסיף בשיעורי רבי שמואל (או' ט"ז ד"ה זולת) להקשות דאי אמרינן דע"י המוחזקות מתבטל האיסור מחמת שהוא ספק מזיק, א"כ לדעת הרמב"ם אף לכתחילה יהיה מותר לו לכתחילה לסמוך, דהרי הוא מוחזק ברשותו לעשות בו כל שימוש כרצונו, וכיון שהוא מוחזק ממילא אין לו כל איסור מזיק. [וכתב בשיעורי רבי שמואל דהיה אפש"ל דלפני שהמזיק סמך והתחיל להשתמש, לא נקרא שהוא מוחזק בתשמיש, אלא הניזק הוא המוחזק בתשמיש, א"כ מבואר אמאי אסור לכתחילה, אך כתב בשיעורי רבי שמואל דהא בדברי הגר"א משמע דלכתחילה אסור לסמוך כיון שהוא ספק מזיק, ולא מחמת דהניזק מוחזק].

דברי הגרש"ר דברא"ש אפש"ל דמותר לכתחילה כיון דמוחזק בביתו אך ל"מ כן בדברי הגר"א

1. וכתב בשיעורי רבי שמואל דבדעת הרא"ש (עי' אות ‎יז) דמתיר לכתחילה לסמוך, אפשר לבאר דהוא כיון שיש למזיק חזקה ברשותו, דיכול להשתמש בביתו כרצונו, ולכן לא שייך בזה איסור מזיק כלל, וכל דיני ההרחקה הוא מדיני שכנים, ולכן לכתחילה ס"ל להרא"ש דמותר לסמוך, אך כתב בשיעורי רבי שמואל דמדברי הגר"א משמע דס"ל להרא"ש דספק מזיק מותר בדיני ממונות, וכ"כ האבי עזרי (עי' אות ‎צג), ועיי"ש במה שהקשה בשיעורי רבי שמואל (או' ט"ז ד"ה וכתב) על מ"ש הגר"א (עי' אות ‎לד) דדמי לפלוגתת הרמב"ם והרא"ש באבידה.

# בי' האבי עזרי בגדרי תפיסה ומוחזקות להרמב"ם ולהרא"ש

דברי האבי עזרי דמשמע ברא"ש דפליג באוצר על הרמב"ם וס"ל דמותר אף לכתחילה

1. במ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎כט) דבכיבד וריבץ לאוצר דלכתחילה בעל האוצר מעכב את שלא לעשות תחתיו חנות של נחתומין, אך אם בעל החנות עבר ועשה אינו יכול לסלקו, כתב האבי עזרי (שכנים פ"ט הי"ג) דמהא דכתב הרא"ש (עי' אות ‎יז) דהוא בעיא דלא איפשטא, וא"צ להרחיק, משמע דהרא"ש פליג על הרמב"ם, וס"ל דאף לכתחילה מותר לעשות חנות.

בי' האבי עזרי דלרמב"ם בקדם מותר רק מדין דירה שאני ובספק הניזק מוחזק ומעכב לכתחילה

1. וכתב האבי עזרי דבפשטות משמע דהרמב"ם ס"ל דהניזק הוא המוחזק, ולכן אף לכתחילה הוא יכול לעכב, כיון שהוא ודאי מזיק, והא דא"צ לסלק אם הרפת או החנות קדמה, הוא כיון דדירה שאני כמבואר בגמ' לעיל (יח.) ולכן בספק מי מהם קדם יכול בעל האוצר לעכב את בעל החנות כיון שהוא המוחזק.

בי' האבי עזרי ברא"ש דעושה בתוך שלו חשיב המזיק כמוחזק ולא כמוציא ולניזק יש דין המע"ה

1. ובדעת הרא"ש ביאר האבי עזרי דס"ל דכיון שהניזק עושה בתוך שלו, הוא חשיב למוחזק ואינו מוציא מהשני כלל, ועל הניזק להביא ראיה שחייב להרחיק, ולכן כשיש ספק אינו יכול לעכב, ועי' במ"ש החזו"א (עי' אות ‎לח).

דברי האבי עזרי דברמב"ם אפש"ל דאחר שעבר ועשה נעשה המזיק מוחזק דמהני תפיסה בספק

1. וכתב האבי עזרי דמ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎כט) דלכתחילה יכול לעכב, ואם עבר ועשה חנות א"צ לסלק, אפש"ל דלדעת הרמב"ם הניזק הוא המוחזק, והמזיק הוא המוציא, ואחר שעבר המזיק ועשה תנור בחנותו, נעשה המזיק למוחזק, מדין תפיסה בספיקות, דהא ס"ל להרמב"ם (בכורות פ"ה ה"ג) דתוקפו כהן אין מוציאין מידו.

קו' האבי עזרי דהטור פסק באוצר כרמב"ם דעבר ועשה א"צ לסלק והא להטור ל"מ תפיסה בספק

1. אך הקשה האבי עזרי דהא הטור (עי' אות ‎נא) פסק בדין כיבד וריבץ כדעת הרמב"ם (עי' אות ‎כט) דלכתחילה יכול לעכב, ואם עבר ועשה חנות א"צ לסלק, והקשה האבי עזרי דאי לדעת הרמב"ם הניזק הוא המוחזק, והמזיק הוא המוציא א"כ מה מהני שעבר ועשה הא יש לו דין המע"ה, ואעפ"י דלאחר שעבר ועשה הוא נעשה למוחזק, מ"מ הא הוי תפיסה לאחר שנולד הספק, וס"ל להטור (יו"ד סי' שט"ו א') כדעת הרא"ש דתוקפו כהן מוציאין מידו, וא"כ אמאי ס"ל להטור דאם עבר ועשה אין מסלקין אותו, ועי' במה שתירץ האבי עזרי (עי' אות ‎צז) את קושיתו על הטור.

# בי' האבי עזרי בגר"א דנח' הרמב"ם והרא"ש במוחזקות בספק

דברי האבי עזרי דבגר"א מבואר דלפני הסמיכה אין מוחזק כלל ואף המזיק אינו מוחזק

1. וכתב האבי עזרי (שכנים פ"ט הי"ג ד"ה והנה בביאור) דממ"ש הגר"א (עי' אות ‎לב) דהרמב"ם ס"ל דכיון דמדאו' אסור להזיק, לכן בספק אזלינן לחומרא, אבל אחר שעבר ועשה אמרינן המוציא מחבירו עליו הראיה, והרא"ש ס"ל דאעפ"י דהוא ספק דאו', מ"מ כיון דהוא ספיקא דממונא אזלינן לקולא, מבואר מדברי הגר"א דלכו"ע לפני שסמך אין כאן דין מוחזק כלל, וכ"כ בשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎פז).

בי' האבי עזרי בגר"א דלרמב"ם דספיקא דממונא קולא למוחזק וכשאין מוחזק נשאר ספק איסור

1. וביאר האבי עזרי דלדעת הגר"א נחלקו הרמב"ם והרא"ש בדין ספיקא דממונא לקולא, דלדעת הרמב"ם הכוונה היא שיש קולא למוחזק, ולכן אף שיש בזה גם איסור, מ"מ אזלינן בתר המוחזק, ולא אמרינן ספיקא דאיסורא לחומרא, וא"כ במקום שאין מוחזק לא שייך לומר ספיקא דממונא לקולא, ועדיין נשאר הדין דספיקא דאיסורא לחומרא.

בי' האבי עזרי בגר"א בד' הרמב"ם דבעבר ועשה נעשה המזיק למוחזק ושייך ספק ממון לקולא

1. והא דלדעת הרמב"ם בעבר ועשה א"צ לסלק, ביאר האבי עזרי דאחר שעשה הוא כבר נעשה המוחזק, וממילא הדר דינא דספיקא דממונא לקולא למוחזק.

בי' האבי עזרי בגר"א בד' הרא"ש דספיקא דממונא לקולא אף בלא מוחזק ולכן מותר לכתחילה

1. ובדעת הרא"ש (עי' אות ‎יז) כתב האבי עזרי דביאר הגר"א (עי' אות ‎לב) דהדין דספיקא דממונא לקולא, אינו קולא רק למוחזק, אלא הוא כלל בכל ספק ממון, ולכן אף במקום שיש בספק ממון גם חשש איסור, לא אמרינן ספיקא דאיסורא לחומרא, דכל שהוא בכל ספיקא דממונא לעולם אזלינן לקולא, ולכן ס"ל להרא"ש דלכתחילה מותר לבעל החנות לעשות בה חנות של נחתומין, כיון שהוא ספיקא דממונא.

בי' האבי עזרי בטור דבספיקא דממונא לקולא ס"ל כרמב"ם דהוא רק במוחזק ומהני תפיסה

1. ובזה תירץ האבי עזרי את קושיתו על הטור (עי' אות ‎צב) דאעפ"י דס"ל להטור דל"מ תפיסה אחר שנולד הספק, מ"מ בדין ספיקא דממונא לקולא, ס"ל להטור כרמב"ם דרק במקום שיש מוחזק אמרינן לקולא, ולכן כל שעבר וסמך א"צ להרחיק דעכשיו הוא מוחזק, ועיי"ש במה שביאר לפי"ז האבי עזרי את דברי הגר"א (עי' אות ‎מה) דכן פליגי הרמב"ם והרא"ש בדין אבידה, ובמה שהוסיף האבי עזרי (שכנים פ"ט הי"ג ד"ה ועדיין) לבאר בדעת הטור.

ביאורי רש"י והרמב"ם בספק באוצר

# בי' הגרנ"פ ברש"י דהספק באוצר רק כשפתח חנות לפני שכיבד

בי' הגרנ"פ ברש"י דהספק בכיבד וריבץ הוא רק אחר שפתח חנות אבל לכתחילה מונעו מלסמוך

1. במ"ש רש"י לקמן (עי' אות ‎ה) דבכיבד וריבץ איירי דלא הספיק להכניס לתוכו תבואה, עד שבעל החנות כבר פתח תחתיו חנות של נחתומין, כתב בחי' רבי נחום לקמן (כ: או' מ"א ד"ה גמ' בעי) דמבואר ברש"י דהספק הוא דוקא אחר שבעל החנות כבר פתח חנות של נחתומין, אבל לכתחילה משמע דיכול למונעו.

בי' הגרנ"פ ברש"י דהספק במקום דמוכח לגמרי דעושה אוצר רק דעדיין לא הכניס תבואה

1. וביאר בחי' רבי נחום דס"ל לרש"י דבכיבד וריבץ מוכח לגמרי דרוצה לעשות אוצר, אלא דבעל האוצר לא הספיק להכניס תבואה לאוצרו לפני שקדמו בעל החנות. [ודלא כהרשב"א לקמן (כ: ד"ה בעי) דבכיבד וריבץ הספק הוא אי ניכר שעשה כן לאוצר, או דאי"ז מוכח ולא חשיב שקדם].

בי' הגרנ"פ ברש"י דהספק אי החנות קדמה מדין דירה ולכן כל שעדיין לא סמך אין ספק דאסור

1. וכתב בחי' רבי נחום דבכה"ג הספק הוא האם יש היתר לבעל החנות מדין דירה שאני, או דחשיב דבעל האוצר קדם, ולכן לדעת רש"י ודאי דכל שעדיין בעל החנות לא פתח את חנותו, יכול בעל העליה למונעו, דהוא כבאו לסמוך בב"א, דיכול לתובעו שלא יסמוך לו מזיק, כיון שהוא רוצה לסמוך את הדבר שניזק.

# בי' הגרנ"פ ברמב"ם דהספק בחנות גם לאחר שכבר כיבד וריבץ

בי' הגרנ"פ ברמב"ם דהספק אי סומך אף לאחר שכיבד וריבץ ופסק בספק לחומרא לכתחילה

1. וכתב בחי' רבי נחום לקמן (כ: או' מ"א ד"ה אמנם) דמדברי הרמב"ם (עי' אות ‎כט) מבואר דלא ביאר את הספק כרש"י, דהא כתב הרמב"ם דלכתחילה אסור לסמוך, ואם סמך א"צ לסלק, והרי הרמב"ם לשיטתו דבכל הספיקות פסק לחומרא לכתחילה, כדביאר הגר"א (עי' אות ‎לב) וא"כ מבואר דהספק בגמ' הוא האם מותר לכתחילה לסמוך את החנות, אף לאחר שבעל העליה כיבד וריבץ, ולכן פסק הרמב"ם דכיון שהוא בעיא דלא איפשטא, לכתחילה לא יסמוך, אבל אם סמך אינו יכול לכופו לסלק, ועיי"ש במה שביאר בחי' רבי נחום בדברי הרי"ף שהשמיט את כל הספיקות, ובמ"ש בגדר גירי דיליה בכיבד וריבץ.

בדברי הגרעק"א בודאי מזיק לספק מזיק

# בי' הברכ"ש בגרעק"א דשורש הספק תלוי בנזק בסוף והוא ממון

קו' הברכ"ש על הגרעק"א דספק מזיק הוא ספק איסור דהא מדין ממון הניזק ודאי מוחזק בה

1. במ"ש הגרעק"א (עי' אות ‎עג) דבספק בכיבד וריבץ שהוא ודאי מזיק, והספק האם מותר לו לסמוך, דאסור לו להזיק מספק, אבל במקום שיש ספק בעיקר הנזק, אי חשיב מזיק או לא, דבכה"ג על הניזק לברר שיש כאן נזק, הקשה הברכ"ש (סי' ט"ו א' ד"ה הנה) דהיאך שייך לומר דבמקום שיש ספק אם הוא מזיק, חשיב ספיקא דממונא לקולא, והא אין כל ספק אם החצר היא של הניזק או לא, וודאי שהוא מוחזק בה, והספק הוא באיסור מזיק הוא הוא מזיק לחבירו ואסור או לא, וא"כ דמי לכל ספק איסור בבהמה אם היא טריפה או כשירה, והביא הברכ"ש בשם הגר"ח דביאר דבמום שיש ספק אם חייב לחבירו חשיב ספיקא דממונא, אבל במקום שהספק הוא בחיוב כלפי שמיא, חשיב ספיקא דאיסורא, וא"כ בספק מזיק, הוא ספיקא דאיסורא.

תי' הברכ"ש דשורש הספק באיסור מזיק אי עי"ז ניזק בסוף והוי ג"ד ולכן לכתחילה הוי ספק ממון

1. ותירץ הברכ"ש דאף דהספק הוא באיסור מזיק, מ"מ שורש הספק הוא האם יש נזק בסוף ע"י סמיכת המזיק, דבמקום שלבסוף הוא מזיק, חשיב כגירי דיליה והוי כעושה בתוך של חבירו, ולכן חייב אף בדיעבד, אבל במקום שלבסוף אינו מזיק, ואינו גירי דיליה, ממילא אין בזה גם דין איסור, וכיון דהמציאות של הנזק בדיעבד, קובעת אי חשיב כמזיק, לכן אף לכתחילה חשיב ספיקא דממונא ולקולא, ועי' במה שהוסיף הברכ"ש (עי' אות ‎פא) לבאר דבדיני הרחקת נזיקין שורש האיסור מזיק, הוא מחמת חיוב ממון.

# בי' רבי ראובן בגרעק"א דבספק מזיק אין פסק ממון ואין איסור

דברי רבי ראובן דבקצוה"ח ובביה"ל בד' הרמב"ם ובש"ך מוכח דאף בספק בעיקר הנזק אסור

1. במ"ש הגרעק"א (עי' אות ‎עג) והבית הלוי (עי' אות ‎עא) דבמקום שהוא ודאי מזיק, והספק האם מותר לו לסמוך, דאסור לו להזיק מספק, אבל במקום שיש ספק בעיקר הנזק, אי חשיב מזיק או לא, דבכה"ג על הניזק לברר שיש כאן נזק, כתב בחי' רבי ראובן (סי' ח' או' ב' ד"ה אבל) דמהא דכתבו הקצוה"ח והנתיה"מ (עי' אות ‎סג) דבספק אי "וסד בסיד תנן, או דילמא או סד בסיד תנן", דאסור לכתחילה לחפור בלא להרחיק, מבואר דלא כהגרעק"א דאעפ"י שיש ספק בעיקר הנזק, מ"מ אסור לו לכתחילה, וכן מבואר מדברי הבית הלוי בדעת הרמב"ם, דכתב דבספק בכיבד וריבץ אסור לכתחילה, אעפ"י דביאר הבית הלוי דלדעת הרמב"ם הוא ספק בעיקר הנזק. [והוסיף בחי' רבי ראובן דכן מבואר מדברי הש"ך (סי' קנ"ה סקי"ט), עיי"ש בדבריו].

בי' רבי ראובן בגרעק"א דודאי מזיק הוא מוציא מחבירו והמע"ה בספק מזיק הוא ספק מוציא

1. וביאר בחי' רבי ראובן (סי' ח' או' ב' ד"ה הנה) דהגרעק"א ס"ל דכל שהוא ודאי מזיק, חשיב שהוא מוציא מתפיסת חבירו, ולכן מספק אינו יכול להוציא ממון מחבירו, משא"כ בספק מזיק, דהספק הוא האם חשיב כמוציא מחבירו או לא, דבכה"ג לא חשיב כמוציא ולכן מותר לכתחילה.

בי' רבי ראובן בגרעק"א דבמקום שיש פסק ממון יש איסור גזל ובספק מזיק אין פסק ואין איסור

1. וביאר בחי' רבי ראובן (סי' ח' או' ב' ד"ה ונ"ל, ד"ה ויש) דהגרעק"א ס"ל דהא דאמרינן ספיקא דממונא לקולא, ולא אמרינן דהוא ספק איסור גזל, הוא כיון דכל האיסור גזל תלוי בדיני ממונות, דבמקום שיש ספק אם הוא מוציא מחבירו, דמדיני ממונות אין פסק שהוא של חבירו, אין בזה כל איסור גזל, ולכן במקום שהוא ספק מזיק, דאינו ודאי מוציא ממון, א"כ בדיני ממונות אין פסק שאסור לו להזיק, ולא שייך בזה איסור מזיק כלל.

בי' רבי ראובן בגרעק"א דבודאי מזיק והספק בהיתר סמיכה יש פסק דהממון של השני ויש איסור

1. אבל במקום שהוא ודאי מזיק, ביאר בחי' רבי ראובן דס"ל להגרעק"א והספק הוא האם היה מותר לו לסמוך, כגון בספק דכיבד וריבץ, דבכה"ג אף מדיני ממונות הוא ודאי מוציא מחבירו, וא"כ לא שייך לומר שאין בזה איסור מזיק, דהא יש פסק שהוא של חבירו והוא מוציא ממנו, והספק הוא האם מותר לו בכה"ג להוציא, ולכן להצד שאסור לו להוציא יש בזה גם איסור מזיק, דאין פסק מדיני ממונות שאינו מוציא מחבירו.

# בי' רבי ראובן בקצוה"ח ובגר"א דבספק מזיק תלוי במוחזקות

בי' רבי ראובן בקצוה"ח דספיקא דממונא לקולא כשיש מוחזק ולא בספק מזיק דהוא ספק איסור

1. ובדעת הקצוה"ח והנתיה"מ (עי' אות ‎סג) כתב בחי' רבי ראובן (סי' ח' או' ב' ד"ה הנה) דס"ל דאף במקום שהוא ספק מוציא, ג"כ אסור לכתחילה, וביאר בחי' רבי ראובן (סי' ח' או' ב' ד"ה הנה, ד"ה אבל י"ל, ד"ה ויש) דס"ל להקצוה"ח ולנתיה"מ דהא דאמרינן ספיקא דממונא לקולא, ולא אמרינן דהוא ספק איסור גזל, הוא כיון דספיקא דממונא לקולא הוא קולא למוחזק, ולכן כל שבדיני ממונות יש פסק שהממון שייך לו והוא המוחזק או התפוס, א"כ אין לו כל איסור גזל בהחזקתו, אעפ"י שהוא ספק, ולפי"ז כל הדין דספיקא דממונא לקולא, שייך רק באופן שהנתבע הוא מוחזק או תפוס, אבל בספק מזיק, א"א לומר דהוא ספיקא דממונא לקולא, כיון שהוא ודאי מוציא מהניזק, חשיב גם ספק איסור גזל, וספיקא דאיסורא לחומרא.

בי' רבי ראובן בגר"א דכל שמוציא ממוחזק יש איסור גזל דספיקא דממונא לקולא רק למוחזק

1. וכתב בחי' רבי ראובן (סי' ח' או' ב' סוד"ה ויש) דזהו הביאור בדברי הגר"א (עי' אות ‎לב) דכתב דהרמב"ם ס"ל דכיון דמדאו' אסור להזיק, לכן בספק אזלינן לחומרא, ולא כתב הגר"א דאסור כיון דהוא מוציא מחבירו, דכוונת הגר"א לומר דבכל מקום שהוא מוציא מהמוחזק, יש בו גם איסור גזל, ולכן הוא ספיקא דאיסורא לחומרא.

# קושיות הגרש"ר על הגרעק"א דאף בספק מזיק מבואר דאסור

קו' הגרש"ר על הגרעק"א דבש"ך וכן לפי בי' הביה"ל ברמב"ם מוכח דספק מזיק אסור לכתחילה

1. במ"ש הגרעק"א (עי' אות ‎עג) דבספק בכיבד וריבץ שהוא ודאי מזיק, והספק האם מותר לו לסמוך, דאסור לו להזיק מספק, אבל במקום שיש ספק בעיקר הנזק, אי חשיב מזיק או לא, דבכה"ג על הניזק לברר שיש כאן נזק, הקשה בשיעורי רבי שמואל (או' י"ז ד"ה ודבריו) דבדברי הש"ך (סי' קנ"ה ס"ק י"ט) מבואר דלא כגרעק"א, [דפליג הש"ך על התרוה"ד שהביא הגרעק"א, וס"ל להש"ך דלעולם על המזיק להביא ראיה שאי"ז נזק, וכ"כ בחי' רבי ראובן (עי' אות ‎קד)], ועוד דהא הוכיח הבית הלוי (עי' אות ‎עב) דשיטת הרמב"ם דהספק באוצר הוא האם בעל החנות עשה מחילה להבדיל בינו לבין האוצר, [כדביאר הר"י מגאש לקמן (כ: ד"ה בנה)], וא"כ אף בכיבד וריבץ הספק הוא האם הוא מזיק או שאינו מזיק, והקשה בשיעורי רבי שמואל על הגרעק"א דא"כ מבואר מדברי הרמב"ם דאף במקום שהספק הוא אי חשיב מזיק, ג"כ ס"ל להרמב"ם דאסור לסמוך לכתחילה, וע"ע במ"ש בחי' רבי שמואל (סי' י"ד או' ח').

קו' הגרש"ר על הגרעק"א דברמב"ן מוכח דאף כשאינו ג"ד חשיב מזיק אלא דעל הניזק להרחיק

1. ובמ"ש הגרעק"א (עי' אות ‎עה) דבמקום שהספק הוא אי חשיב גירי דיליה, דחשיב ספק בעיקר הנזק, כיון דקיי"ל כר"י, כתב בשיעורי רבי שמואל דמבואר מדברי הגרעק"א דהא דלר"י מרחיק רק בגירי דיליה, הוא כיון דרק גירי דיליה חשיב כמזיק, והקשה בשיעורי רבי שמואל דהא ברמב"ן בדינא דגרמי (ד"ה ומעתה, הובא בסימן ג' אות ג') מבואר להדיא דאף במקום שאינו גירי דיליה חשיב מזיק, אלא דס"ל לר"י דבאילן ובור אמרינן לניזק הרחק את עצמך, ואין בעל האילן נקרא גורם להיזק, וא"כ ה"ה באוצר דכל שבעל הרפת סמך קודם מותר לו אעפ"י שהוא מזיק, דעל הניזק להרחיק.

דברי הגרש"ר דמוכח דאף במזיק גמור במקום דמהני סמיכה בהיתר מותר וק' דמ"ש מספק ג"ד

1. וכתב בשיעורי רבי שמואל דא"כ מבואר דאף במקום שהוא מזיק, מ"מ כל שיש דין לניזק להרחיק, כגון בסמך את הרפת קודם מותר, וא"כ קשה מ"ש ספק גירי דיליה דמותר, [כדהוכיח הגרעק"א (עי' אות ‎עה)], לבין ספק אם קדם המזיק, דמספק אסור לסמוך, כמבואר בדין כיבד וריבץ.

דברי הגרש"ר דהקצוה"ח פליג על הגרעק"א מהא דדימה ספק סיד לספק אוצר דהוא ודאי מזיק

1. והוסיף בשיעורי רבי שמואל (או' י"ח) דמדברי הקצוה"ח והנתיה"מ (עי' אות ‎סג) דדימו את הספק של כיבד וריבץ לספק אי "וסד בסיד תנן, או דילמא או סד בסיד תנן", מוכח דלא ס"ל כגרעק"א כיון דבסיד הספק הוא בעיקר המזיק, ולהגרעק"א מותר בכה"ג לסמוך מספק, ואילו בכיבד וריבץ שהוא ודאי מזיק אסור לסמוך לכתחילה, [וכ"כ בחי' רבי ראובן (עי' אות ‎קד)], וע"ע במ"ש בחי' רבי שמואל (סי' י"ד או' ח').

# בי' הגרש"ר בגדרי התפיסה והמוחזקות ובדברי הקצוה"ח והגר"א

בי' הגרש"ר דבאוצר דודאי מזיק אסור דהניזק מוחזק ובספק ג"ד ל"מ מוחזקות לומר דהוא מזיק

1. וכתב בשיעורי רבי שמואל (או' י"ז ד"ה ובעיקר) דאפשר לבאר את החילוק בין ספק בעיקר הנזק, לבין ספק אם מותר לו להזיק, לפי משמעות דברי הגרעק"א (עי' אות ‎עג) והש"ך (סי' קנ"ה ס"ק י"ט) דהא דבספק אסור לו לסמוך לכתחילה, אינו מחמת שהוא ספק איסור דהא אסור לו להזיק, אלא כיון דהניזק מוחזק בתשמישיו, שלא יהיה לו בהם נזק, ולא יצטרך להרחיקם, לכן בספק על המזיק להרחיק מדין המע"ה, וכתב בשיעורי רבי שמואל דלפי"ז במקום שיש ספק אי חשיב גירי דיליה, לא מהני המוחזקות של הניזק לחייב את המזיק להרחיק, כיון שהספק הוא האם נחשב שמזיקו או לא.

דחיית הגרש"ר דאי לכתחילה מרחיק מדין מוחזק א"כ אמאי מהני תפיסה הא ל"מ תפיסה בספק

1. אך דחה בשיעורי רבי שמואל דאי לכתחילה מרחיק מחמת המוחזקות של הניזק, א"כ אמאי אחר שסמך המזיק א"צ להרחיק, הא קיי"ל דתוקפו כהן מוציאין מידו.

קו' הגרש"ר על בי' הקצוה"ח ברא"ש דאוסר לכתחילה דהניזק מוחזק דא"כ ל"מ תפיסה בספק

1. וכן הקשה בשיעורי רבי שמואל על דברי הקצוה"ח והנתיה"מ (עי' אות ‎סג) דביארו בדעת הרא"ש (עי' אות ‎טו) דאסור לסמוך לכתחילה כיון שהניזק מוחזק, דא"כ אף לאחר שסמך המזיק יצטרך להרחיק, דל"מ תפיסה אחר שנולד הספק.

דברי הגרש"ר דמוכח כגר"א דבספק מזיק מותר וא"כ הדק"ל מ"ש ספק ג"ד דמותר לאוצר דאסור

1. וכתב בשיעורי רבי שמואל דא"כ מוכח כדביאר הגר"א (עי' אות ‎לב) דכל שהוא ספק מזיק מותר, וא"כ חוזרת הקושיה מה החילוק בין ספק אי הוי גירי דיליה דמותר, לבין הספק מי מהם קדם דאסור לסמוך.

# בי' הגרש"ר דבמזיק בידים אסור מספק אבל א"צ להרחיק מספק

בי' הגרש"ר דבמזיק בידים פשיטא דאסור בספק ובהרחקה בשכנים אי קדם לא חיובוהו בהרחקה

1. אלא ביאר בשיעורי רבי שמואל (או' י"ח) דבמזיק בידים ודאי דלעולם חייב לשמור ואסור להזיק מספק, אלא דבהרחקת נזיקין שהוא תקנת חכמים בדיני שכנים, ולכן בכיבד וריבץ שהספק הוא מי מהם קדם, א"צ להרחיק מספק, דמי שקדם וזכה בקדימתו לא הטילו עליו חכמים חיוב הרחקה כלל, ועל הניזק להרחיק את עצמו, כיון שהראשון קדם לו אעפ"י שהוא מזיק.

בי' הגרש"ר דאין חילוק בין ספק מזיק לודאי מזיק אלא דבספק בקדימה וכן ספק ג"ד אסור

1. וכתב בשיעורי רבי שמואל דלפי"ז אין כל חילוק בין אם הספק הוא בעיקר הנזק אי חשיב גירי דיליה, לבין אם ודאי חשיב מזיק, אלא דאי אמרינן דבמקום שהוא ודאי גירי דיליה, והספק הוא בדיני קדימה, דאסור לו לסמוך, א"כ ה"ה בספק גירי דיליה דאסור, וכתב בשיעורי רבי שמואל דדברי הגרעק"א צ"ע.

סימן י'

בגדרי ואופני ההרחקה בדוושא ובגדרי איסור סמיכה לרבא ועשה שלא כהוגן בדוושא

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## [ביאורי רש"י ותוס' דגרסינן ונפל הכותל](#_Toc74648660)

[בי' הראשונים ברש"י דרבא ביאר את עיקר ההרחקה בדוושא](#_Toc74648661)

1. [דברי רש"י דלהו"א לא איירי בנפל ותי' רבא דנפל וא"א לסומכו לראשון דהדוושא מהני לשניהם](#_Toc74648662)
2. [בי' הרשב"א והריטב"א ברש"י דכוונת הגמ' לבאר את עיקר ההרחקה בדוושא ולא את תי' רבא](#_Toc74648663)
3. [קו' הריטב"א על רש"י דמה ההו"א הגמ' וקו' הרמב"ן דדוושא דהכא מעלי להתם ל"מ כרש"י](#_Toc74648664)

[בי' תוס' דנפל הכותל וקו' תוס' אמאי לא איירי בכותל הראשון](#_Toc74648665)

1. [בי' התוס' דההו"א דאיירי בכותל שנפל ור"י תי' דאיירי בבא לסמוך והק' רבא דלא משמע כן](#_Toc74648666)
2. [קו' הריב"ם דאמאי העמיד רבא בכותל שנפל ולא בסמיכה בכותל הראשון דמוכח דהיה סמוך](#_Toc74648667)

[בי' הראשונים בשם ר"י דבנפל קמ"ל דאף כותל ישן צריך דוושא](#_Toc74648668)

1. [בי' הראשונים בשם ר"י דבעל הכותל שנפל רוצה לסומכו וקמ"ל מתני' דצריך להרחיק ד"א](#_Toc74648669)
2. [בי' הראשונים בשם ר"י ובי' הרא"ש דההו"א דכותל הראשון ישן ומותר לסמוך לו דא"צ לדוושא](#_Toc74648670)

[קו' הראשונים על בי' ר"י דלא משמע כן בגמ' ואין נדון מתי נפל](#_Toc74648671)

1. [קו' הרשב"א על ר"י דל"מ כן בגמ' וקו' הריטב"א דלר"י הנדון הוא בדוושא לאח"ז מרובה ול"מ כן](#_Toc74648672)
2. [בי' הרשב"א ברש"י ובר"י דביארה הגמ' דההרחקה בדוושא דמהני הדוושא לב' הכתלים](#_Toc74648673)
3. [קו' הרשב"א על ר"י דאמאי לא אמרינן מתי נפל וצ"ל דהוא תלוי בראיית הב"ד בכל מקום](#_Toc74648674)

[הבי' הב' ברבינו יונה דאף שנפל הד"א בחזקתו לכותל אחר](#_Toc74648675)

1. [ב'י רבינו יונה דלכותל שנפל סמך השני כבר כותל מהצד ואסור לסמוך מולו דהוא עומד לבנין](#_Toc74648676)
2. [בי' רבינו יונה דהחידוש בכותל שנפל דחזקת כותל מהני לעולם דהד"א שלו אף לכותל שבמקומו](#_Toc74648677)

## [בי' הר"י מגאש דסמך בתחילה מן הצד](#_Toc74648678)

[בי' ר"ח דההו"א בנפל והמסקנא דהיה לו כבר כותל מן הצד](#_Toc74648679)

1. [בי' ר"ח דההו"א דנפל הכותל ואסור לסמוך למקומו כדי שכשיחזור ויבנה לא יצטרך להרחיק](#_Toc74648680)
2. [בי' ר"ח ברבא דסמך כבר כותל לרוחבו של הכותל הראשון ואינו יכול לסמוך עוד כותל ממולו](#_Toc74648681)

[בי' רבינו יונה בהו"א דסמך כבר כותל מולו ואסור לסמוך מהצד](#_Toc74648682)

1. [בי' רבינו יונה דבהו"א דהיה כותל מול הראשון ואסור לסמוך כותל מהצד וק' דקמא היכי סמיך](#_Toc74648683)

[גי' הגאונים בתי' רבא דלא נפל הכותל והיה כותל א' סמוך כבר](#_Toc74648684)

1. [גי' הגאונים ברבא דל"ג דנפל הכותל אלא דהיה לשני כותל אחד סמוך ובא לסמוך כותל נוסף](#_Toc74648685)

[בי' הר"י מגאש דסמך כבר כותל מהצד ולא יסמוך כותל ממולו](#_Toc74648686)

1. [בי' הר"י מגאש דרוחב כותל השני היה כנגד אורך הראשון ובמוסיף מולו מרחיק ד"א מהראשון](#_Toc74648687)
2. [בי' הר"י מגאש דסמיכת השני מהצד מנעה רק מעט דוושא ולא היה עליו להרחיק מחמת זה](#_Toc74648688)
3. [בי' הר"י מגאש דהכותל שבצד בסוף ד"א מצומצמות מכותל הראשון ולכן מרחיק ד"א אף מהצד](#_Toc74648689)

[בי' הראשונים בר"י מגאש דהשני מרחיק מהכותל שלו שבצד](#_Toc74648690)

1. [בי' רבינו יונה בר"י מגאש דמוכח בהמשך הגמ' דאף דוושא שהולכים באלכסון מהני לכותל](#_Toc74648691)
2. [בי' רבינו יונה בר"י מגאש דאת הכותל הנוסף שמול הראשון צריך להרחיק ד"א מהכותל שבצד](#_Toc74648692)
3. [בי' רבינו יונה בר"י מגאש דלא סגי בהרחקת ד"א מהכותל הראשון וצריך מעבר בין כותלי השני](#_Toc74648693)
4. [בי' רבינו יונה בר"י מגאש דכוונת הגמ' דדוושא באלכסון מהני לכותל ואף בכותל שני מרחיק](#_Toc74648694)

[קו' הראשונים על הר"י מגאש דלא משמע כן בלשון הגמ'](#_Toc74648695)

1. [קו' רבינו יונה והרשב"א דבהא דביאר רבא את המשנה באופן אחר ל"מ כבי' הר"י מגאש ורה"ג](#_Toc74648696)
2. [קו' הרשב"א על הר"י מגאש דמשמע דהכותל השני כמו הראשון וקו' הריטב"א דאף מהצד אסור](#_Toc74648697)

[בי' הרמב"ם דסמך מהצד לכותל שהוא ד"א ואסור לסמוך ממולו](#_Toc74648698)

1. [בי' הרמב"ם דאיירי שהכותל של השני סמוך לראשון כמין גאם ואסור לסמוך עוד כותל כמו בית](#_Toc74648699)
2. [דברי הרמב"ם דמרחיק רק מכותל שיש בו ד"א אבל בסמך לפחות מד"א אין נזק דא"צ דוושא](#_Toc74648700)

[בי' המ"מ ברמב"ם דמרחיק ד"א מהכותל של הראשון ולא מהצד](#_Toc74648701)

1. [דברי המ"מ דהרמב"ם כר"י מגאש וסמך כבר מהצד ומרחיק ד"א מכותל של הראשון שממולו](#_Toc74648702)
2. [דברי המ"מ דל"מ ברמב"ם כבי' רבינו יונה והרשב"א בר"י מגאש דמרחיק ד"א מהכותל שבצד](#_Toc74648703)

[קושית הראב"ד על הרמב"ם ותירוץ המ"מ וביאור דבריו](#_Toc74648704)

1. [השגת הראב"ד דאי סמיכת השני היא מהצד א"כ לא קשה קו' הגמ' וקמא היכי סמיך](#_Toc74648705)
2. [תי' המ"מ דלר"י מגאש רק בתי' רבא איירי בסמך מהצד וקו' הכס"מ דלא מבואר כן בדברי רבא](#_Toc74648706)
3. [בי' הרדב"ז דבמסקנא מוכח דאיירי בסמך מהצד ותי' הלח"מ דלרמב"ם גרסי' דסמך כמין גאם](#_Toc74648707)
4. [קו' הלח"מ על הרמב"ם דאמאי איירי מתני' בסמך כבר מהצד ולא איירי בסומך כותל ממולו](#_Toc74648708)

[פלוג' הלח"מ והסמ"ע ברמב"ם אי בכותל אחד ממולו מרחיק](#_Toc74648709)

1. [בי' הלח"מ ברמב"ם דבלא בנה מהצד ובונה רק ממול הראשון א"צ להרחיק וקו' הלח"מ ברמב"ם](#_Toc74648710)
2. [בי' הסמ"ע בהרמב"ם אף בסומך כותל ממול לראשון מרחיק וקמ"ל דאף בסמך בצד יש דוושא](#_Toc74648711)

[בי' החזו"א דאין נ"מ להלכה בין הרמב"ם לתוס' והרא"ש](#_Toc74648712)

1. [בי' החזו"א ברמב"ם דקמ"ל בכותל מהצד אין חזקה למניעת דוושא כיון דמן הצד לא מנע דוושא](#_Toc74648713)
2. [בי' החזו"א דאין נ"מ להלכה בין הרמב"ם לתוס' והרא"ש ובין מהצד ובין ממול מרחיק ד"א](#_Toc74648714)

## [בי' רב האי גאון דבתחילה סמך ברשות](#_Toc74648715)

[בי' רה"ג דסמך בתחילה כותל ברשות ואסור לסמוך עוד מאחריו](#_Toc74648716)

1. [בי' הרמב"ן דקו' הגמ' מדיוק לשון המשנה דמשמע דאיירי בכותל ונפל ומשמע דהוא כותל ממש](#_Toc74648717)
2. [בי' רה"ג דבתחילה סמך השני בתוך ד"א לראשון ברשות ומרחיק ברוצה להוסיף אחריו עוד כותל](#_Toc74648718)
3. [בי' הרמב"ן דסמיכת הכותל הראשון אינה מחילה על הדוושא דאף דוושא שמאחורי הכותל מהני](#_Toc74648719)
4. [דברי הרמב"ן דלשון הגמ' דדוושא דהכא מעלי להתם משמע כרה"ג ולא כרש"י וכ"מ במתני'](#_Toc74648720)
5. [דברי הרמב"ן דאף דדוושא שאחורי הכותל מהני מוכח בגמ' דיכול למנוע לסמוך דממעט דוושא](#_Toc74648721)

[קושיות הראשונים על ביאור רב האי גאון דל"מ כן במתני' ובגמ'](#_Toc74648722)

1. [בי' הרשב"א ברה"ג דאיירי בידוע שיש לו חזקה על הכותל הראשון וקמ"ל דמעכבו מכותל נוסף](#_Toc74648723)
2. [דברי הרשב"א דבחלונות אפש"ל דלא ידוע שיש חזקה ודחיית הרשב"א דכל המשנה באותו אופן](#_Toc74648724)
3. [קו' הר"י מגאש דאמאי איירי מתני' בשתק בכותל הראשון ומוכח דרבא בא חידש ביאור במתני'](#_Toc74648725)
4. [קו' המאירי על רה"ג דדוושא מאחורי כותל ל"מ וא"כ יש לשני חזקה ובי' המאירי בגירסת רה"ג](#_Toc74648726)

## [בי' המאירי דאיירי בבונה ג' כתלים כבית](#_Toc74648727)

[בי' המאירי דצריך להשאיר מעבר רחב ובמקום קטן דכותל א"צ](#_Toc74648728)

1. [בי' המאירי דסמך בתחילה מהצד עד קרוב לכותל הראשון ונשאר במקום קטן מעבר צר לדוושא](#_Toc74648729)
2. [בי' המאירי דבסומך כותל מהצד מול כותלו הראשון ועוד כותל שלישי ביניהם יהיה מעבר צר](#_Toc74648730)
3. [בי' המאירי דאת הכותל השני שמהצד והשלישי שביניהם מרחיק ד"א מהראשון ועי"ז יש דוושא](#_Toc74648731)
4. [בי' המאירי בגמ' דדוושא דהכא מעלי להתם דהוא בי' בעיקר דוושא דסמוך לכותל מהני ליסוד](#_Toc74648732)

## [קו' תוס' לרבא היאך סומך דוושא למיצר](#_Toc74648733)

[קו' התוס' והראשונים דלרבא אסור לראשון לסמוך בצד המיצר](#_Toc74648734)

1. [קו' התוס' דלרבא האיך סמך הראשון ולר"ת דבשאר מזיקים מותר לסמוך היה לגמ' להק' מדוושא](#_Toc74648735)

## [הסוברים דלרבא באינו מזיק גמור סומך](#_Toc74648736)

[בי' התוס' דבדוושא שאינו מזיק מגופו מותר לסמוך לרבא](#_Toc74648737)

1. [תי' התוס' דרבא אוסר לסמוך רק בדבר שממנו בא הנזק והכותל עצמו לא מזיק ורק מונע דוושא](#_Toc74648738)

[בי' הרשב"א דבדבר שרק מחייב את השני להרחיק מותר לסמוך](#_Toc74648739)

1. [קו' הרשב"א דכיון שהשני חייב להרחיק א"כ היאך סמך הראשון לרבא דאוסר לסמוך למיצר](#_Toc74648740)
2. [קו' הרשב"א דבגמ' לעיל מוכח דמותר לבנות כותל בינו לחבירו וכונס רק כשיעור מקום הכותל](#_Toc74648741)
3. [תי' הרשב"א דדבר שמזיק בעצמו אסור לסמוך ובגורם הרחקה לחבירו כאוצר ובור לאילן סומך](#_Toc74648742)

[קו' רבינו יונה והרשב"א על תוס' דאסור לסמוך ולחייב הרחקה](#_Toc74648743)

1. [קו' רבינו יונה והרשב"א על תוס' דהאיך מותר לסמוך ולשעבד רשות חבירו לדוושא שלו](#_Toc74648744)
2. [בי' הרשב"א דבשאר מזיקין לאביי השני עצמו מזיק לראשון ולכן מרחיק אבל כותל אינו מזיק](#_Toc74648745)
3. [דברי הרשב"א דסומך כותל דמי לפותח חלון לאורה לחצר חבירו דמעכבו שלא יצטרך להרחיק](#_Toc74648746)

[תי' הרמב"ן דלרה"ג איירי דבתחילה שניהם סמכו ברשות](#_Toc74648747)

1. [תי' הרמב"ן דבתחילה סמכו שניהם למיצר ועכשיו רוצה אחד לסמוך כותל נוסף מאחורי כותלו](#_Toc74648748)

[הבי' הב' ברמב"ן דדוושא אינו מזיק ומרחיק מדין לא תמנע טוב](#_Toc74648749)

1. [בי' הרמב"ן דבדוושא אינו מזיק ומרחיק מדין לא תמנע טוב מבעליו כשיש כבר כותל לשני](#_Toc74648750)

## [פלו' הראשונים אי יש חזקת ג"ש בדוושא](#_Toc74648751)

[תי' רבינו יונה דבחלונות מוכח דבדוושא החזיק בשתיקה ג"ש](#_Toc74648752)

1. [בי' רבינו יונה דבדוושא אייר דסמך בחזקת ג"ש ולא מחה השני כדמוכח מדין חלונות במתני'](#_Toc74648753)
2. [קו' הרשב"א דאי מהני חזקה בכותל מהני גם מחאה ומוכח לעיל דל"מ ועוד דל"מ במתני' דמהני](#_Toc74648754)
3. [דברי הרשב"א דבחלונות סמכה מתני' על מתני' לקמן דאסור לפתוח לשותפין וכ"ש לחבירו](#_Toc74648755)

[הבי' הב' ברשב"א דבכותל סומך ואם מחה השני יש לו חזקה](#_Toc74648756)

1. [בי' הרשב"א דאינו פותח חלון לחצר חבירו כיון דמשתמש באוירו ויכול למחות שלא ירחיק אח"כ](#_Toc74648757)
2. [בי' הרשב"א דמותר לסמוך כותל דאינו משתמש ברשות השני והדוושא באה ממילא וימחה השני](#_Toc74648758)
3. [בי' הרשב"א דאסור לסמוך ריחים לכותל דבמזיק שחייב להרחיק כשיש כותל תחילתו כסופו](#_Toc74648759)
4. [בי' הרשב"א דבכותל בסומכין בב"א א"צ להרחיק ולכן אחד יכול לבנות והשני או יבנה או ימחה](#_Toc74648760)
5. [קו' הרשב"א דדוחק לומר דאינו יכול למונעו מלסמוך כותל ואם סמך יש לו חזקה לדוושא](#_Toc74648761)

[דעת הריטב"א דבדוושא סומך אך ל"מ חזקה דלא תפס כלום](#_Toc74648762)

1. [דברי הריטב"א דל"מ חזקה בדוושא דמותר לסמוך והשני לא יכול למנוע ואם יסמוך אינו מזיק](#_Toc74648763)
2. [בי' הריטב"א דבחלון מהני חזקה דתופס את האויר וזכה באויר כרשותו ובדוושא לא תופס כלום](#_Toc74648764)

## [פל' הראשונים אי דוושא רק במלך והפקר](#_Toc74648765)

[דעת הר"ש ב"א דדוושא מרחיק רק בזוכה מהמלך או מההפקר](#_Toc74648766)

1. [בי' הר"ש ב"ר אברהם דבדוושא איירי בב' בנ"א שקנו מהמלך דמסתמא משועבדים ד"א לדוושא](#_Toc74648767)
2. [בי' הריטב"א בר"ש ב"א דבזוכה מממלך ומהפקר יש לו את הזכויות הנצרכות כמו בעבודת הכרם](#_Toc74648768)
3. [בי' הריטב"א דמדין מזיק לא מרחיק דאינו מזיק וכשאינו ג"ד מרחיק לרבנן כיון דמזיק לאח"ז](#_Toc74648769)
4. [בי' הנימוק"י דבלא קנה ממלך או מהפקר א"צ לשעבד קרקעו וא"צ להרחיק ודין דוושא לא מצוי](#_Toc74648770)
5. [בי' החזו"א בנימוק"י דבקנין מהמלך מרחיק רק כשבקנין היה כותל ובאחים ושותפין אינו מרחיק](#_Toc74648771)
6. [קו' החזו"א דאי דוושא רק בכותל בנוי בשעת קנין מהמלך והא בחלונות מרחיק לפני שבנה כותל](#_Toc74648772)

[דעת רבינו ירוחם דרק בקונה ממלך יש דוושא ולא בזוכה מהפקר](#_Toc74648773)

1. [בי' רבינו ירוחם דרק בקונה מהמלך וב' לקוחות יש דוושא אבל בהפקר אין לו במה לזכות בד"א](#_Toc74648774)

[בי' הקצוה"ח והחזו"א בתוס' וברמב"ם וברמב"ן דלעולם מרחיק](#_Toc74648775)

1. [בי' הקצוה"ח דמקו' ותי' התוס' והרמב"ן מוכח דאף בלא קנה ממלך ובלא חזקה מרחיק בדוושא](#_Toc74648776)
2. [קו' הקצוה"ח על תוס' והרמב"ן היאך משעבד רשות חבירו ומ"ש מחלון דמשתמש ברשותו ואסור](#_Toc74648777)
3. [בי' החזו"א ברמב"ם ובתוס' דכשיש כותל דוושא הוי מזיק ואף לוקח מרחיק ול"מ דמוכר בעין יפה](#_Toc74648778)

## [דעת הריצב"א דדוושא רק בלוקח ויורש](#_Toc74648779)

[בי' הריצב"א דבדוושא סומך לרבא ובלוקח ויורש דמוחזק מרחיק](#_Toc74648780)

1. [בי' הריצב"א דבדוושא ל"ה מזיק וסומך לרבא ורק בלוקח או ביורש שיש לו חזקה השני מרחיק](#_Toc74648781)

## [קו' הגרעק"א בסמך שלא כהוגן בדוושא](#_Toc74648782)

[קו' הגרעק"א על תוס' דבדוושא תרוויהו מזקי ועשה שלא כהוגן](#_Toc74648783)

1. [קו' הגרעק"א על תוס' דבדוושא הגמ' לעיל הייתה יכולה לתרץ בלוקח והראשון סמך בהיתר](#_Toc74648784)
2. [קו' הגרעק"א על תוס' דבדוושא דתרוויהו מזקי אהדדי בין לאביי ובין לרבא מותר לשני לסמוך](#_Toc74648785)
3. [קו' הגרעק"א על תי' הוס' דבדוושא לא מזיק מגופו דמ"מ עשה שלא כהוגן ומוכח דאיירי בלוקח](#_Toc74648786)
4. [קו' הגרעק"א על קו' תוס' לר"ת דבשאר נזיקין סומך דהא בדוושא תרוויהו מזקי והשני סומך](#_Toc74648787)
5. [דברי הגרעק"א דדוחק לומר דהק' תוס' לר"ת דבדוושא איירי בלוקח ועוד דא"כ קשה גם לרש"י](#_Toc74648788)

[תי' רמ"ש והפנ"ש דבדוושא ל"מ במתני' דאיירי בלוקח](#_Toc74648789)

1. [תי' רמ"ש דבדוושא אין חידוש בלוקח ורק בחרדל ובאילן יש חידוש ובי' פנ"ש דכ"מ ברשב"א](#_Toc74648790)

[תירוצי רמ"ש והפנ"ש והחזו"א דבדוושא ל"א דסמך שלא כהוגן](#_Toc74648791)

1. [תי' רמ"ש והפנ"ש דבדוושא לתוס' הוי ג"ד ואף בעשה שלא כהוגן אסור לשני לסמוך כמו בבור](#_Toc74648792)
2. [תי' הפנ"ש דבכותל שא"א להרחיקו בלא הפסד אסור לשני לסמוך אף בעשה שלא כהוגן כבור](#_Toc74648793)
3. [תי' החזו"א דבדוושא עכשיו אינו מזיק ורק מונע דוושא מהני סמיכה בהיתר ול"ד לדבורים דמזיק](#_Toc74648794)
4. [בי' החזו"א דרק בדבורים שהם גורמות מותר לסמוך בשלא כהוגן וכוונת תוס' דדוושא דמי לבור](#_Toc74648795)

## [פלו' הראשונים בדין ג"ד ושעבוד בדוושא](#_Toc74648796)

[בי' ר"ח ותוס' והרמב"ן דבדוושא מזיק מיד והוי גירי דיליה](#_Toc74648797)

1. [קושית הר"י מגאש והרמב"ן לר"ח דמודה ר"י בכל הפרק דבדוושא אינו גירי ולא גרמא דגירי](#_Toc74648798)
2. [תי' ר"ח ותוס' והרמב"ן דבדוושא הוי ג"ד דמאותה שעה שסומך יש נזק ולרשב"א הוי גרמא דגירי](#_Toc74648799)

[ד' הר"י מגאש והרמ"ה והר"ש ב"א דדוושא הוי שעבוד ול"ה ג"ד](#_Toc74648800)

1. [דברי הר"י מגאש דג"ד הוא כשהדבר שסמך מזיק ובדוושא לא שייך דין ג"ד כלל והוא שיעבוד](#_Toc74648801)
2. [בי' הרשב"א דלר"ש ב"א בדוושא מרחיק מדין שעבוד ולרבינו יונה מדין חזקה ול"ש לדין ג"ד](#_Toc74648802)
3. [בי' הרמ"ה דד"א משועבדות לכותל וה"ה בכל הנזיקין דג"ט הסמוכים לכותל משועבדים לו](#_Toc74648803)
4. [בי' הרמ"ה דבבור לא סומך מחמת החפירה ובדוושא הוא שעבוד וסומך אף דמונע דוושא מהשני](#_Toc74648804)

## [~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~](#_Toc74648805)

## [בד' רש"י דההרחקה בדוושא היא תקנ"ח](#_Toc74648806)

[בי' הגרנ"פ ברש"י דדוושא הוא תקנ"ח ולא מדין הרחקת נזיקין](#_Toc74648807)

1. [דברי הגרנ"פ דמשמע ברש"י דדוושא הוא תקנ"ח דמהני לב' הכתלים ואינו מדין הרחקת נזיקין](#_Toc74648808)

## [בגדר ההרחקה בדוושא לתוס' מדין מזיק](#_Toc74648809)

[בי' הגרנ"פ בתוס' דאחר שיש זכות שימוש לדוושא השני כמזיק](#_Toc74648810)

1. [בי' הגרנ"פ דממ"ש תוס' דבדוושא הוי ג"ד מוכח דלתוס' חיוב ההרחקה הוא מדין הרחקת נזיקין](#_Toc74648811)
2. [בי' הגרנ"פ בתוס' דכל שיש לראשון זכות שימוש ברשות חבירו לדוושא ממילא השני חשיב מזיק](#_Toc74648812)
3. [בי' הגרנ"פ דכיון דהשני לא מכר את זכות הדוושא רק מדין הרחקת נזיקין חייב השני להרחיק](#_Toc74648813)

[בי' הגרא"ל בתוס' דמדין אל תמנע טוב נעשה השני למזיק זכות](#_Toc74648814)

1. [בי' הגרא"ל דמוכח בתוס' וברמב"ן דההרחקה בדוושא מדין מזיק ולכן השני מרחיק כל ההרחקה](#_Toc74648815)
2. [בי' הגרא"ל דהרחקה הוא זכות ממון שנתנו חכמים לניזק ובתרוויהו מזקי דהוא גם מזיק אין זכות](#_Toc74648816)
3. [בי' הגרא"ל בתוס' דהזכות בדוושא מדין אל תמנע טוב ועי"ז השני כמזיק את זכות הראשון](#_Toc74648817)
4. [תי' הגרא"ל על קו' הגרעק"א דדוושא הוא זכות שנתנו לבעל הכותל והראשון סמך כהוגן](#_Toc74648818)
5. [בי' הגרא"ל דרק בדבורים דהזכות היא מדין ניזק כל שהוא גם מזיק איבד את זכותו ולא בדוושא](#_Toc74648819)

[ביאור הגרש"ר בתוס' דזוכה בדוושא מתקנ"ח ועי"ז השני כמזיק](#_Toc74648820)

1. [בי' הגרש"ר בתוס' דבדוושא כל שמונע את הנאת הראשון יש לשני שם מזיק כיון שסמך בהיתר](#_Toc74648821)
2. [בי' הגרש"ר בר"ש ב"א דמניעת הנאה ל"ה מזיק ומרחיק מדין זכות וממילא מותר לראשון לסמוך](#_Toc74648822)
3. [קו' הגרש"ר לתוס' דמ"ש דוושא מחלון ובי' הגרש"ר בתוס' דהראשון זוכה בדוושא מתקנ"ח](#_Toc74648823)

[תי' הגרש"ר לקו' הגרעק"א דלתוס' ולרמב"ן ל"ח מזיק כלל](#_Toc74648824)

1. [תי' הגרש"ר על קו' הגרעק"א דהקצוה"ח בי' בתוס' כרמב"ן דאינו מזיק והוא רק מונע טוב](#_Toc74648825)

[בי' האבי עזרי בתוס' דבדוושא הוא מזיק במה שמחייב הרחקה](#_Toc74648826)

1. [בי' האבי עזרי בתוס' דכיון שהשני מרחיק חשיב הראשון כמזיק וזהו רק לאחר שיש כותל לשני](#_Toc74648827)
2. [בי' האבי עזרי ברבינו יונה דהאיסור הוא במעשה הסמיכה ובדבר שאינו מזיק בעצמו סומך](#_Toc74648828)

## [בד' התוס' בסמיכת כותל למיצר לרבא](#_Toc74648829)

[בי' המשנת ר"א בגדר איסור סמיכה לרבא לפי קו' תוס' ותירוצם](#_Toc74648830)

1. [בי' המשנת ר"א דבקו' ס"ל לתוס' דאיסור סמיכה לרבא הוא בגורם נזק בעצם מעשה הסמיכה](#_Toc74648831)
2. [בי' המשנת ר"א דבתי' ס"ל לתוס' דאיסור סמיכה לרבא הוא בסומך מזיק ולא במעשה של גרמא](#_Toc74648833)

[תי' המשנת ר"א על קו' הגרעק"א דלראשון אין שם של מזיק](#_Toc74648834)

1. [תי' המשנת ר"א על קו' הגרעק"א דלתי' התוס' לא מזקי אהדדי דכשאין כותל לא סמך מזיק](#_Toc74648835)
2. [תי' המשנת ר"א דבקושיה סברו התוס' דמעשה הסמיכה אסור אך מ"מ אין לו שם של מזיק](#_Toc74648836)

[בי' הגרנ"פ בתוס' דבדוושא גורם למזיק דאינו מזיק כשאין ניזק](#_Toc74648837)

1. [בי' הגרנ"פ דהגרעקא בי' בתוס' דדוושא אינו מזיק אך אפש"ל בתוס' דדוושא הוא גורם למזיק](#_Toc74648838)
2. [בי' הגרנ"פ ברבינו יונה דבגורם לנזק ובמעשה הסמיכה אין מעשה מזיק דלא בא הניזק סומך](#_Toc74648839)

[תי' הגרנ"פ על קו' הגרעק"א דבדוושא הוא גורם נזק ואינו מזיק](#_Toc74648840)

1. [תי' הגרנ"פ לקו' הגרעק"א דאף בקו' התוס' דוושא ל"ח מזיק ורק גורם נזק ולכן לא הק' לאביי](#_Toc74648841)
2. [בי' הגרנ"פ דהגרעק"א בי' בד' התוס' דדוושא הוא מזיק אך הוא גרמא דחשיב כפחות מזיק](#_Toc74648842)

[בי' הדברי מרדכי בגרעק"א דבג"ד מהני סברת סמך שלא כהוגן](#_Toc74648843)

1. [בי' הדברי מרדכי בתי' הפנ"ש דבג"ד דהוא מזיק ממש ל"מ לשני מה שסמך הראשון שלא כהוגן](#_Toc74648844)
2. [דחיית הדברי מרדכי דג"ד ל"ד לבור דמזיק בידים ואף בדוושא דהוא ג"ד לא מרחיק מדין מזיק](#_Toc74648845)
3. [תי' הדברי מרדכי דסמך שלא כהוגן שייך רק במזיק בעצמו ולא בגורם נזק דהוא רק כשיש כותל](#_Toc74648846)

## [בי' הגרנ"פ ברשב"א וברמב"ן דל"ה מזיק](#_Toc74648847)

[בי' הגרנ"פ דקו' הרשב"א דבחיוב ההרחקה לשני הראשון כמזיק](#_Toc74648848)

1. [בי' הגרנ"פ בקו' הרשב"א דהראשון מזיק שמחייב את השני להרחיק ולא בעצם הדוושא כתוס'](#_Toc74648849)

[בי' הגרנ"פ ברמב"ן דדוושא אינו מזיק כלל וג"ד הוא דין הרחקה](#_Toc74648850)

1. [בי' הגרנ"פ ברמב"ן דאין כוונתו כתוס' דל"ה מזיק מגופו אלא אינו מזיק כלל ורק מונע טוב](#_Toc74648851)
2. [בי' הגרנ"פ ברמב"ן דאעפ"י דאינו כמזיק מ"מ חשיב כג"ד דג"ד הוא סברא בהרחקה ולא במזיק](#_Toc74648852)

## [בד' רבינו יונה והרשב"א בחזקה בדוושא](#_Toc74648853)

[בי' הגרנ"פ ברבינו יונה דבמשתמש ברשות חבירו מהני חזקה](#_Toc74648854)

1. [בי' הגרנ"פ ברבינו יונה דבדוושא שמשתמש ברשות חבירו מהני חזקה ול"ד לחלון דל"ח מזיק](#_Toc74648855)
2. [בי' הגרנ"פ ברשב"א דבדוושא אף שמשתמש ברשות חבירו מ"מ דלא יכול למחות ל"ה חזקה](#_Toc74648856)

## [בדעת הרמב"ם דאיירי בסמך כמין גאם](#_Toc74648857)

[בי' האבאה"ז ברמב"ם דלבי' הלח"מ מוכח בגי' רבא כהרמב"ם](#_Toc74648858)

1. [בי' האבהא"ז ברמב"ם דברבא ל"ג ונפל ומתורצת קושית הכס"מ דל"מ ברבא דסמך מהצד](#_Toc74648859)
2. [בי' האבאה"ז דלהלח"מ ברמב"ם דרק בסומך ב' כתלים מרחיק מוכח בגי' רבא דאיירי כמין גם](#_Toc74648860)

## [בד' המ"מ דדוושא זכות ולא דין מזיק](#_Toc74648861)

[בי' הגרב"ב במ"מ דאיירי בקנה קרקע מהמלך](#_Toc74648862)

1. [בי' הגרב"ב דבדוושא ההרחקה הוא מדין זכות ולא מדין מזיק דהוא רק גורם נזק וה"ה בחלונות](#_Toc74648863)
2. [בי' הגרב"ב במ"מ דדוושא הוא רק בקנה מהמלך דחיוב ההרחקה הוא רק זכות ואינו מזיק כלל](#_Toc74648864)

[בי' האבאה"ז דבמלך לא קנה בפירוש כדמוכח בהפקר וקונה ממילא כמבואר בדברי הריצב"א](#_Toc74648866)

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

ביאורי רש"י ותוס' דגרסינן ונפל הכותל

# בי' הראשונים ברש"י דרבא ביאר את עיקר ההרחקה בדוושא

דברי רש"י דלהו"א לא איירי בנפל ותי' רבא דנפל וא"א לסומכו לראשון דהדוושא מהני לשניהם

1. בהא דמקשה הגמ' "וקמא היכי סמיך", ותירץ רב יהודה דהבא לסמוך צריך להרחיק ד"א, ביאר רש"י (ד"ה הבא) דלרב יהודה איירי באופן דעדיין לא סמך כל כותל, ובא בתחילה לסמוך כותל לכותלו של חבירו, ובקושית רבא על רב יהודה דמי שהיה קתני, ביאר רש"י (ד"ה והא) דמשמע שכבר היה כותל, ולא איירי בבא לסמוך בתחילה, ובתירוץ רבא דאיירי בכותל שנפל, ביאר רש"י (ד"ה ונפל) דאחר שנפל הכותל של השני, כשחוזר ובונה את הכותל, אינו יכול לקרבו לכותל של הראשון, ובהא דאמרינן "דדוושא דהכא מעלי להתם", ביאר רש"י (ד"ה דוושא) דהדישה של בנ"א בין ב' הכתלים, מועילה לב' הכתלים שלא יפלו, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צח) בדברי רש"י.

בי' הרשב"א והריטב"א ברש"י דכוונת הגמ' לבאר את עיקר ההרחקה בדוושא ולא את תי' רבא

1. וכתב הריטב"א (ד"ה ומיהו) דנראה דרש"י לא גרס "דדוושא דהכא מעלי להתם", אלא גרס דהדוושא דבין ב' הכתלים מעלי ליה, וכתב הריטב"א דלפי ביאור רש"י אין כוונת הגמ' לבאר אמאי השני צריך להרחיק, אלא כוונת הגמ' לבאר את עיקר הטעם שצריך להרחיק בין ב' הכתלים מחמת הדוושא, וכ"כ הרשב"א (עי' אות ‎ט) בדעת רש"י ובדעת ר"י, [וכן משמע מדברי רבינו גרשום (ד"ה אלא אמר רבא)], וע"ע במ"ש המאירי (עי' אות ‎נ).

קו' הריטב"א על רש"י דמה ההו"א הגמ' וקו' הרמב"ן דדוושא דהכא מעלי להתם ל"מ כרש"י

1. אך כתב הריטב"א דדוחק גדול לבאר כן, והוסיף הריטב"א דלפי"ז קשה מה ההו"א של רב יהודה לבאר את המשנה שלא כמשמעות לשון המשנה, [ועיי"ש במ"ש הריטב"א דלפי ביאור רב האי גאון (עי' אות ‎לט), והר"י מגאש (עי' אות ‎יז) מבוארת ההו"א של רב יהודה, וע"ע במה שביאר הריטב"א את ההו"א ברב יהודה לפי ביאור רש"י (עי' אות ‎א) ולפי ביאור ר"י (עי' אות ‎ז)], וע"ע במה שהקשו הרמב"ן והנימוק"י (עי' אות ‎מא) דבלשון הגמ' "דדוושא דהכא מעלי להתם", לא משמע כלל כביאור רש"י.

# בי' תוס' דנפל הכותל וקו' תוס' אמאי לא איירי בכותל הראשון

בי' התוס' דההו"א דאיירי בכותל שנפל ור"י תי' דאיירי בבא לסמוך והק' רבא דלא משמע כן

1. בקושית הגמ' "וקמא היכי סמיך", כתבו התוס' (ד"ה וקמא) דההו"א בגמ' היא דאיירי בכותל שנפל, כמשמעות לשון המשנה "מי שהיה כותלו", וע"ז מקשה הגמ' וקמא היכי סמיך, ותירץ רב יהודה דאיירי שבא לסמוך, ולפי"ז כוונת המשנה לומר שהיה הגבול של הכותל סמוך לכותל חבירו, והקשה ע"ז רבא דהא במתני' תנן "כותלו", ולא תנן "גבול כותלו". [ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צט) בדעת התוס'].

קו' הריב"ם דאמאי העמיד רבא בכותל שנפל ולא בסמיכה בכותל הראשון דמוכח דהיה סמוך

1. ובתירוץ רבא דאיירי שהיה כותלו סמוך לכותל חבירו בתוך ד"א ונפל, הקשה ריב"ם בתוס' (ד"ה אלא) דאמאי הוצרכה המשנה לבאר באופן שנפל הכותל, הא היה למשנה לומר דאסור יסמוך כותלו לכותל חבירו, אא"כ הרחיק ד"א, וכתבו התוס' דא"א לומר דרק באופן שהיה מתחילה כבר רחוק ד"א דהראשון הרחיק, גם השני לא יסמוך, דא"כ מה מקשה הגמ' דבחלונות מרחיק רק מחמת שלא יאפיל, או מחמת הסולם, אך א"צ להרחיק מחמת הדוושא, [הא אפש"ל דבחלונות לא איירי שהראשון הרחיק כבר], ועי' במה שביארו בזה הרא"ש (עי' אות ‎ז) ורבינו יונה והרשב"א בשם רבינו יצחק, ועי' במה שביאר בשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קז) בדעת התוס'.

# בי' הראשונים בשם ר"י דבנפל קמ"ל דאף כותל ישן צריך דוושא

בי' הראשונים בשם ר"י דבעל הכותל שנפל רוצה לסומכו וקמ"ל מתני' דצריך להרחיק ד"א

1. כתבו רבינו יונה (ד"ה אלא אמר) והרשב"א (ד"ה ורבותינו) בשם חכמי צרפת והריטב"א (ד"ה ומפני) בשם ר"י דהגירסא בגמ' היא "אלא אמר רבא רבא ה"ק, מי שהיה כותלו סמוך לכותל חבירו ברחוק ד"א ונפל לא יסמוך לו כותל אחר וכו'", וביארו רבינו יונה והרשב"א בשם רבינו יצחק דאיירי שבעל הכותל שנפל רוצה לחזור ולבנותו, וקמ"ל המשנה שהוא צריך להרחיק ד"א כמו שהרחיק בתחילה, וכתב רבינו יונה דכן מבואר בדברי ר"ח בשם י"א, [אמנם בר"ח (עי' אות ‎יג) לפנינו ביאר כן רק בהו"א בגמ', ולא בתירוץ רבא], וכתב הריטב"א דבהו"א הבינה הגמ' דהיה כבר לשני כותל סמוך לכותל הראשון בתוך ד"א, וע"ז מקשה הגמ' "וקמא היכי סמיך", ותירץ רבא דאיירי בכותל שנפל, והיה רחוק יותר מד"א מהכותל של הראשון.

בי' הראשונים בשם ר"י ובי' הרא"ש דההו"א דכותל הראשון ישן ומותר לסמוך לו דא"צ לדוושא

1. וביארו רבינו יונה והרשב"א והריטב"א בשם רבינו יצחק דהא דהוצרכה המשנה להעמיד באופן כזה שהיה כותל שנפל, הוא בכדי לחדש דדין דוושא אינו רק בכותל חדש, אלא דאעפ"י דהכותל של הראשון הוא כבר כותל ישן, והקרקע שלו כבר נדושה הרבה, כיון שהכותל שנפל היה רחוק ממנו ד"א, מ"מ עכשיו כשחוזר ובונה את הכותל הוא ג"כ צריך להרחיק, וכ"כ הרא"ש (סי' י"ד), וביאר הריטב"א דבעל הכותל הראשון יכול לעכב את השני שלא לחזור ולבנות את הכותל שנפל בתוך ד"א לכותלו, כיון דלעולם צריך דוושא[[38]](#footnote-38), ועי' במה שביאר החת"ס (ד"ה אלא) בדברי הרא"ש. [ומתורצת קושית הריב"ם בתוס' (עי' אות ‎ה)].

# קו' הראשונים על בי' ר"י דלא משמע כן בגמ' ואין נדון מתי נפל

קו' הרשב"א על ר"י דל"מ כן בגמ' וקו' הריטב"א דלר"י הנדון הוא בדוושא לאח"ז מרובה ול"מ כן

1. אך הקשו הרשב"א (ד"ה ורבותינו) והריטב"א (ד"ה ומפני) דאף לפי ביאור ר"י לא ניחא לשון הגמ', דאמאי אמרינן "דדוושא דהכא מעלי להתם", [ועי' במה שהקשה הרשב"א (עי' אות ‎כה) מלשון הגמ' על ביאור הר"י מגאש ועל ביאור רב האי גאון], והוסיף הריטב"א להקשות דהנדון אינו איזה דוושא מהני, אלא דהראשון טוען דאף שעבר זמן מרובה של דוושא, עדיין הוא צריך עוד דוושא, וא"כ היה לגמ' לומר דלעולם דוושא מעלי ליה.

בי' הרשב"א ברש"י ובר"י דביארה הגמ' דההרחקה בדוושא דמהני הדוושא לב' הכתלים

1. וכתב הרשב"א דצ"ל בדעת ר"י דכוונת הגמ' לומר דהדוושא שבין ב' הכתלים, מועילה לשניהם, וכוונת הגמ' לבאר בזה את עיקר הטעם דצריך להרחיק כותל מכותל, וכתב הרשב"א דכן מבואר בדברי רש"י (עי' אות ‎א).

קו' הרשב"א על ר"י דאמאי לא אמרינן מתי נפל וצ"ל דהוא תלוי בראיית הב"ד בכל מקום

1. אך כתב הרשב"א דעדיין קשה על ביאור ר"י דהיה לגמ' לומר מתי נפל הכותל הראשון, דהא ודאי דכותל א"צ דוושא לעולם, ויש אופנים שהכותל הראשון נפל לאחר זמן רב, וא"צ להרחיק אח"כ, וכתב הרשב"א דאפש"ל דהמשנה סתמה, כמו דסתמה את עיקר הדין בעיר חדשה, ולא ביארה המשנה מתי חשיב כבר עיר ישנה, דהוא תלוי בראיית הב"ד, באותו מקום ובאותה שעה.

# הבי' הב' ברבינו יונה דאף שנפל הד"א בחזקתו לכותל אחר

ב'י רבינו יונה דלכותל שנפל סמך השני כבר כותל מהצד ואסור לסמוך מולו דהוא עומד לבנין

1. עוד כתב רבינו יונה (ד"ה אלא אמר) דאפשר לבאר דהכותל שנפל הכוונה לכותל של הראשון, דהיינו שהיה לראשון כותל במזרח, ובנה השני כותל כנגדו במערב והרחיק ד"א, ואח"כ נפל הכותל של הראשון, דאין השני יכול לסמוך למקום הכותל של הראשון שנפל, עוד כותל מצד צפון, [כמין גאם], כיון שמקום הכותל שנפל הוא עומד לבנין של כותל, וכשיבנה השני כותל מצד צפון הוא יסגור את הדרך, וימנע דוושא מהכותל שיחזור הראשון ויבנה במקום הכותל שנפל. [וכעי"ז ביאר ר"ח (עי' אות ‎יג) בהו"א בגמ'].

בי' רבינו יונה דהחידוש בכותל שנפל דחזקת כותל מהני לעולם דהד"א שלו אף לכותל שבמקומו

1. וכתב רבינו יונה דלפי"ז הא דהוצרכה המשנה לומר את דין דוושא באופן שהיה כותל שנפל, הוא בכדי לאשמועינן דהחזקה של הכותל מהני לעולם, דלא נימא דחזקת כותל מהני רק לאותו הכותל שבנה, ואם נפל הכותל יוכל השני לומר דכ"מ שהוא הסכים לשעבד את הד"א שברשותו לדוושא היינו דוקא לאותו כותל, בזמן שהוא קיים, ולא לכותל שיבנה אח"כ, אלא דכל שאחד בנה כותל, ושיעבד את הד"א לדוושא, הוחזקו לו הד"א שממקום הכותל לצורך הדוושא, ואף באופן שיפול הכותל ויבנה במקומו כותל אחר, וכתב רבינו יונה דה"ה בחזקת חלונות, דכל שהיה לו חלון בכותל ונפל הכותל, הוחזקו לו הד"א שכנגד החלון, אף כשיחזור ויבנה מחדש את הכותל עם החלון, והביא רבינו יונה בשם ר"ח דכתב כעי"ז בשם י"א.

בי' הר"י מגאש דסמך בתחילה מן הצד

# בי' ר"ח דההו"א בנפל והמסקנא דהיה לו כבר כותל מן הצד

בי' ר"ח דההו"א דנפל הכותל ואסור לסמוך למקומו כדי שכשיחזור ויבנה לא יצטרך להרחיק

1. כתב ר"ח (ד"ה מתני' מי, נדפס בשיטת הקדמונים, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תקכ"ה) בשם י"א דבמתני' איירי שהכותל של השני היה במרחק ד"א מהכותל של הראשון, ונפל הכותל של הראשון, דאסור לשני לבנות כותל נוסף, בתוך הד"א של מקום הכותל שנפל, כדי שאח"כ לא יוכל השני לחייב את הראשון כשיחזור ויבנה את כותלו, להרחיק ד"א מהכותל שהוסיף השני אח"כ, [וכעי"ז ביאר רבינו יונה בבי' הב' (עי' אות ‎יא) למסקנת הגמ'], וכתב ר"ח דע"ז מקשה הגמ' "וקמא היכי סמיך", דכיון דמבואר במתני' דכל מי שבונה סמוך לכותל חבירו צריך להרחיק ד"א, א"כ קשה האיך סמך הראשון, הא היה לו להרחיק, ותירץ רב יהודה דכוונת המשנה לומר דלראשון אסור לסמוך, והכי קתני דהבא לסמוך כותל בתחילה, אסור לו לסמוך בגבול של חבירו, אא"כ הרחיק ד"א.

בי' ר"ח ברבא דסמך כבר כותל לרוחבו של הכותל הראשון ואינו יכול לסמוך עוד כותל ממולו

1. ובתירוץ רבא דאיירי שהיה כותלו סמוך לכותל חבירו בתוך ד"א, ביאר ר"ח (ד"ה ודחה, נדפס בשיטת הקדמונים, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תקכ"ה) דבמתני' איירי דהקצה של אורך הכותל של ראובן, היה סמוך לרוחב הכותל של שמעון, [כמין גאם], דראובן אינו יכול לסמוך עוד כותל אחר ממול הכותל של שמעון, שיהיה כותל לאחר כותל, מחמת הדוושא, וכ"כ ביאר הר"י מגאש (עי' אות ‎יז).

# בי' רבינו יונה בהו"א דסמך כבר כותל מולו ואסור לסמוך מהצד

בי' רבינו יונה דבהו"א דהיה כותל מול הראשון ואסור לסמוך כותל מהצד וק' דקמא היכי סמיך

1. בקושית הגמ' "וקמא היכי סמיך", ביאר רבינו יונה (ד"ה וקמא) דההו"א בגמ' היא דבמתני' איירי באופן שהיה לראשון כותל במזרח, והשני בנה בתוך ד"א כותל ממולו בצד מערב, דבכה"ג תנן במתני' דאסור לשני לסמוך לכותלו כותל נוסף מהצד בצד צפון, כיון דאף שהשני כבר סמך כותל לראשון בתוך ד"א, מ"מ לפעמים עוברים בין ב' הכתלים ויש דוושא, אבל אם יסמוך כותל מהצד לא יוכלו לעבור שם, ולא יהיה דוושא כלל, וביאר רבינו יונה דע"ז מקשה הגמ' דהיאך איירי שסמך הראשון, הא אי סמך ברשות, א"כ מה תנן במתני' שצריך להרחיק כותל רק בדין של הכותל השני, הא היה למתני' לאשמועינן את דין ההרחקה בכותל הראשון, דהשני צריך להרחיק ד"א.

# גי' הגאונים בתי' רבא דלא נפל הכותל והיה כותל א' סמוך כבר

גי' הגאונים ברבא דל"ג דנפל הכותל אלא דהיה לשני כותל אחד סמוך ובא לסמוך כותל נוסף

1. בתירוץ רבא כתבו רבינו יונה (ד"ה אלא אמר) והריטב"א (ד"ה גמ' וקמא) והרשב"א (ד"ה ה"ג) דגירסת הגאונים היא "אמר רבא ה"ק מי שהיה כותלו סמוך לכותל חבירו בתוך ד"א, לא יסמוך לו כותל אחר אא"כ הרחיקו ממנו ד"א, מ"ט דוושא דהכא מעלי להתם, וכתב רבינו יונה דכן גרס הר"י מגאש (עי' אות ‎יז), והרשב"א כתב דכן גרס רב האי גאון (עי' אות ‎לט), ועי' במ"ש האבהא"ז (עי' אות ‎קכט) דכן מבואר ברמב"ם (עי' אות ‎כו).

# בי' הר"י מגאש דסמך כבר כותל מהצד ולא יסמוך כותל ממולו

בי' הר"י מגאש דרוחב כותל השני היה כנגד אורך הראשון ובמוסיף מולו מרחיק ד"א מהראשון

1. בתירוץ רבא דאיירי שהיה כותלו סמוך לכותל חבירו בתוך ד"א, כתב הר"י מגאש (ד"ה מתני' מי) דאיירי דהכותל של הראשון היה ממזרח למערב, וסמך לו השני כותל מצפון לדרום, דרוחב הכותל השני היה כנגד האורך של כותל הראשון, [כמין גאם], בתוך ד"א של הכותל הראשון, [עי' בציור בהערה[[39]](#footnote-39)], ורוצה השני לסמוך כותל נוסף כנגד האורך של כותל חבירו, ולעשות בית יחד עם ב' הכתלים הללו, דמותר לשני לסמוך את הכותל הנוסף, רק אם הרחיק ד"א מהכותל של הראשון.

בי' הר"י מגאש דסמיכת השני מהצד מנעה רק מעט דוושא ולא היה עליו להרחיק מחמת זה

1. וכתב הר"י מגאש דבזה מתורצת קושית הגמ' "וקמא היכי סמיך", דכיון דהרוחב של הכותל שבנה השני בתחילה היה כנגד האורך של הכותל של הראשון, אינו מונע ממנו את הדוושא, דעדיין אפשר ללכת כנגד האורך של רוב הכותל של הראשון, וכתב הר"י מגאש דאעפ"י דברוחב של הכותל עצמו א"א ללכת ואין דוושא, מ"מ לדוושא קטנה כזו לא לא חיישינן, ועי' במ"ש הרמב"ם בפיהמ"ש (עי' אות ‎כז).

בי' הר"י מגאש דהכותל שבצד בסוף ד"א מצומצמות מכותל הראשון ולכן מרחיק ד"א אף מהצד

1. והוסיף הר"י מגאש דצריך לפרש דאיירי דרוחב הכותל של השני היה בסוף ד"א מרוחב הכותל של הראשון, ואף שכבר הרחיק ד"א בתחילה, מ"מ כיון שהרחיק ד"א מצומצמות, צריך עכשיו להרחיק עוד ד"א, דהדוושא של הד"א הנוספות מועילות לכותל של הראשון אעפ"י שהם רחוקות ממנו.

# בי' הראשונים בר"י מגאש דהשני מרחיק מהכותל שלו שבצד

בי' רבינו יונה בר"י מגאש דמוכח בהמשך הגמ' דאף דוושא שהולכים באלכסון מהני לכותל

1. וביארו רבינו יונה (ד"ה אלא אמר) והרשב"א (ד"ה והר"י) והריטב"א (ד"ה והרב) בשם הר"י מגאש דאפשר לעבור סמוך לכותל של הראשון, באלכסון מהדרום לצפון, והדוושא דהכא שהולכים באלכסון, מהני התם לכותל, כדאמרינן בגמ' דאיירי בבא מן הצד, ומוכח דמן הצד מותר לסמוך כותל לכותלו של חבירו. [עי' בדברי הסמ"ע (עי' אות ‎לה)].

בי' רבינו יונה בר"י מגאש דאת הכותל הנוסף שמול הראשון צריך להרחיק ד"א מהכותל שבצד

1. וביארו רבינו יונה והרשב"א בשם הר"י מגאש דע"ז אמרינן במתני' דהשני אינו יכול לסמוך עוד כותל ממזרח למערב, בסמוך לכותל שבנה בתחילה מצפון לדרום, וכנגד הכותל של הראשון שהוא ממזרח למערב, אא"כ השני הרחיק ד"א מהכותל שבנה בתחילה מצפון לדרום, [עי' בציור בהערה[[40]](#footnote-40)], כדי שעדיין יהיה מקום לעבור באלכסון סמוך לכותל של ראובן. [אבל המ"מ (עי' אות ‎כט) כתב בדעת הר"י מגאש והרמב"ם דמרחיק ד"א מהכותל של הראשון שממזרח למערב, ולא מהכותל שלו שמצפון לדרום, וכן מפורש בר"י מגאש (עי' אות ‎יז) לפנינו].

בי' רבינו יונה בר"י מגאש דלא סגי בהרחקת ד"א מהכותל הראשון וצריך מעבר בין כותלי השני

1. וביאר רבינו יונה בשם הר"י מגאש דאעפ"י דהשני מניח ד"א בין הכותל של הראשון שהוא בצד מזרח, לכותל שהוא בא להוסיף עכשיו בצד מערב, מ"מ הוא צריך להרחיק עוד ד"א מהכותל שבנה בתחילה שהוא בצד צפון, כדי שיהיה מקום לבני המבואות לעבור ביניהם, כיון דלא סגי בדוושא של בני הבית, וצריך את הדוושא של בני המבוי.

בי' רבינו יונה בר"י מגאש דכוונת הגמ' דדוושא באלכסון מהני לכותל ואף בכותל שני מרחיק

1. והא דאמרינן דדוושא דהכא מעלי להתם, ביאר רבינו יונה בשם הר"י מגאש דכוונת הגמ' לבאר בזה דסמיכת הכותל הראשון של השני שהוא בצד צפון, הייתה סמיכה בהיתר, [דהיינו הדוושא באלכסון, כדביאר רבינו יונה (עי' אות ‎כ)] ולכן אסור לו לסמוך עוד כותל נוסף דעי"ז הוא מונע את הדוושא, שהייתה גם לאחר שסמך את הכותל מהצד.

# קו' הראשונים על הר"י מגאש דלא משמע כן בלשון הגמ'

קו' רבינו יונה והרשב"א דבהא דביאר רבא את המשנה באופן אחר ל"מ כבי' הר"י מגאש ורה"ג

1. אך הקשה רבינו יונה על הר"י מגאש (עי' אות ‎יז) דא"כ אמאי הוצרך רבא לבאר את לשון המשנה באופן אחר, דאמר רבא "ה"ק מי שהיה כותלו סמוך לכותל חבירו בתוך ד"א וכו'", הרי באותו לשון שביאר רבא את המשנה בתירוץ, אפשר לבאר את המשנה כמו שהבינה הגמ' בהו"א בהו"א, דהא אף להו"א איירי שהיה הכותל של השני סמוך לכותל של הראשון בתוך ד"א, וכל החילוק בין ההו"א לתירוץ רבא, הוא דבהו"א איירי דהכותל של הראשון היה במזרח, והכותל של השני היה כנגדו במערב, ואילו לתירוץ רבא הכותל של השני היה סמוך לו מצד צפון, [כדביאר הר"י מגאש (עי' אות ‎יז) דרוחב כותל השני, היה כנגד האורך של כותל הראשון], וא"כ היה לרבא לומר ה"ק מי שהיה כותלו סמוך לכותל חבירו "מן הצד" לא יסמוך לו כותל אחר כנגדו וכו', והיינו דכל התירוץ הוא דהמשנה לא איירי שהכותל של השני היה כנגדו, אלא מצדו, וכתבו הרשב"א והריטב"א (ד"ה ובודאי) דקושית רבינו יונה (עי' אות ‎כד) קשה גם לפי ביאור רב האי גאון (עי' אות ‎לט).

קו' הרשב"א על הר"י מגאש דמשמע דהכותל השני כמו הראשון וקו' הריטב"א דאף מהצד אסור

1. והוסיף הרשב"א (סוד"ה והר"י) להקשות על הר"י מגאש (עי' אות ‎יז) דהלשון "לא יסמוך כותל אחר", משמע דהכותל השני הוא כמו הכותל הראשון, ולא משמע דהכותל שבנה השני מתחילה הוא מהצד לכותל של הראשון, והכותל שבא לבנות עכשיו, הוא ממול לכותל של הראשון, דלשון כותל אחר, משמע בסתמא כנגדו, והריטב"א (סוד"ה ובודאי) הוסיף להקשות על הר"י מגאש (עי' אות ‎יז) דאף כשסמך השני בתחילה וסמך כותל מהצד כמין גאם, אמאי אין הראשון יכול למחות בו, הא ממעט ממנו את הדוושא, אלא כתב הריטב"א (ד"ה ומפני) דלכן נראה לבאר כביאור ר"י (עי' אות ‎ז), ועי' במ"ש הר"י מגאש (עי' אות ‎יח) והרמב"ם בפיהמ"ש (עי' אות ‎כז).

# בי' הרמב"ם דסמך מהצד לכותל שהוא ד"א ואסור לסמוך ממולו

בי' הרמב"ם דאיירי שהכותל של השני סמוך לראשון כמין גאם ואסור לסמוך עוד כותל כמו בית

1. כתב הרמב"ם (שכנים פ"ט ה"ט) דבמקום שהכותל של ראובן סמוך לכותל שמעון כמין גאם, ורוצה ראובן לבנות כותל נוסף ממול הכותל של שמעון, עד שע"י ג' הכתלים יהיה כמו בית[[41]](#footnote-41), וכתב הרמב"ם דבכה"ג יכול שמעון לעכב את ראובן שלא יבנה, עד שירחיק מהכותל של שמעון ד"א, כדי שיהיה מקום רחב בין ב' הכתלים לצורך דוושא, וכ"כ הרמב"ם בפיהמ"ש (פ"ב מ"ד). [עי' בציור בהערה[[42]](#footnote-42)].

דברי הרמב"ם דמרחיק רק מכותל שיש בו ד"א אבל בסמך לפחות מד"א אין נזק דא"צ דוושא

1. והוסיף הרמב"ם דהא דראובן שחייב להרחיק, הוא רק באופן שהכותל של שמעון הוא באורך ד"א, אבל באופן שהכותל של שמעון הוא פחות מד"א, אין ראובן הסומך לו צריך להרחיק, דאעפ"י שהוא מונע ממנו דוושא, מ"מ כותל שפחות מד"א א"צ חיזוק בקרקע חיישינן, וכ"כ הרמב"ם בפיהמ"ש (פ"ב מ"ד) דבמקום שממעט את הדוושא בפחות מד"א, אינו יכול למונעו מלסמוך, והוסיף הרמב"ם בפיהמ"ש דבאופן שסמך קצת מהכותל של שמעון לכותל של ראובן בפחות מד"א, מותר לו לסמוך בלא הרחקה, כיון שהוא מונע ממנו דוושא בפחות מד"א אינו חייב להרחיק. [והיינו כדביארו הרמב"ם (עי' אות ‎כו) והר"י מגאש (עי' אות ‎יז) דסמך מן הצד את רוחב הכותל שלו לאורך הכותל של הראשון, ומקום הסמיכה לכותל הראשון הוא פחות מד"א, ובכה"ג מותר לו לסמוך בלא הרחקה, ומשמע דכוונת הרמב"ם בפיהמ"ש לומר דאף שאורך הכותל של הראשון כולו הוא יותר מד"א, מ"מ כיון דמקום הסמיכה הוא פחות ד"א, ומניעת הדוושא היא רק במקום זה, לכן א"צ להרחיק, וכדביאר הר"י מגאש (עי' אות ‎יח)].

# בי' המ"מ ברמב"ם דמרחיק ד"א מהכותל של הראשון ולא מהצד

דברי המ"מ דהרמב"ם כר"י מגאש וסמך כבר מהצד ומרחיק ד"א מכותל של הראשון שממולו

1. וכתב המ"מ (שכנים פ"ט ה"ט) דהרמב"ם ביאר כר"י מגאש (עי' אות ‎יז), דהכותל שבנה השני בתחילה הוא סמוך לראשון מהצד, ורוצה השני להוסיף עוד כותל מול הכותל הראשון, וסמוך לכותל שמהצד, בצורת האות בי"ת, [עי' בציור בהערה[[43]](#footnote-43)], ובכה"ג הוא צריך להרחיק ד"א מהכותל של הראשון שהוא מול הכותל שרוצה להוסיף עכשיו.

דברי המ"מ דל"מ ברמב"ם כבי' רבינו יונה והרשב"א בר"י מגאש דמרחיק ד"א מהכותל שבצד

1. והביא המ"מ די"מ שכתבו בשם הר"י מגאש דהרחקת ד"א היינו דהשני צריך להרחיק ד"א מכותלו הראשון לכותל הנוסף ברוצה להוסיף, [כדכתבו רבינו יונה והרשב"א (עי' אות ‎כא) בשם הר"י מגאש, משמע דחיוב ההרחקה הוא מהכותל של השני שהוא מהצד, חוץ ממה שמרחיק מהכותל של הראשון] וכתב המ"מ דלא משמע כן בדברי הרמב"ם (עי' אות ‎כו) והר"י מגאש (עי' אות ‎יז).

# קושית הראב"ד על הרמב"ם ותירוץ המ"מ וביאור דבריו

השגת הראב"ד דאי סמיכת השני היא מהצד א"כ לא קשה קו' הגמ' וקמא היכי סמיך

1. והשיג הראב"ד (שכנים פ"ט ה"ט) על ביאור הרמב"ם (עי' אות ‎כו) דהא אי איירי שראובן סמך לשמעון כמין גאם, דהיינו שסמך לו מן הצד, א"כ מה מקשה הגמ' "וקמא היכי סמיך", הא בסמיכה מהצד אין מניעת דוושא כמבואר בהמשך הגמ'.

תי' המ"מ דלר"י מגאש רק בתי' רבא איירי בסמך מהצד וקו' הכס"מ דלא מבואר כן בדברי רבא

1. ותירץ המ"מ (שכנים פ"ט ה"ט) דבהו"א בקושית הגמ' "וקמא היכי סמיך", הבינה הגמ' דהכותל של השני היה כנגד הכותל של הראשון, ולא איירי בסומך כמין גאם, וע"ז תירץ רבא דהכותל הראשון היה מהצד ולכן מותר לו לסומכו, וכ"כ להדיא הר"י מגאש (עי' אות ‎יח), אך הקשה הכס"מ (שכנים פ"ט ה"ט) על תירוץ המ"מ דהא לא מבואר כן בדברי רבא כלל, ורבא רק הוסיף דאיירי שהיה כותל ונפל, ועי' במה שביאר האבאה"ז (עי' אות ‎קכט).

בי' הרדב"ז דבמסקנא מוכח דאיירי בסמך מהצד ותי' הלח"מ דלרמב"ם גרסי' דסמך כמין גאם

1. ותירץ הרדב"ז (שכנים פ"ט ה"ט) דאין כוונת המ"מ (עי' אות ‎לא) לומר דלתירוץ רבא לא איירי בכותל שנפל, אלא דלמסקנת הסוגיא דתירצה הגמ' דבחלונות איירי בסומך מן הצד, א"כ זהו הביאור אף בדוושא, דמתורצת בזה גם הקושיה בתחילת הסוגיא "וקמא היכי סמיך", והלח"מ (שכנים פ"ט ה"ט) תירץ דהרמב"ם לא גרס בדברי רבא דהיה כותל שנפל, אלא גרס "אמר רבא ה"ק מי שהיה כותלו סמוך לכותל חבירו כמין גאם, לא יסמוך לו כותל אחר", וביאר הלח"מ דבקושיה הבינה הגמ' דהכותל היה ממול הכותל הראשון, ולכן הוקשה לגמ' "וקמא היכי סמיך", וע"ז אמר רבא דאיירי בסמיכה מהצד.

קו' הלח"מ על הרמב"ם דאמאי איירי מתני' בסמך כבר מהצד ולא איירי בסומך כותל ממולו

1. אך כתב הלח"מ דעדיין קשה על הרמב"ם דאמאי לרבא הוצרכה המשנה להעמיד בסמך כותל מהצד, ולא אמרינן דאיירי בסומך כותל ממול כותל חבירו, וכתב הלח"מ דלפי מה שהביא המ"מ (עי' אות ‎כט) בשם י"א [רבינו יונה והרשב"א (עי' אות ‎כא)] דביארו בדעת הר"י מגאש דצריך להרחיק מהכותל הראשון שמהצד ד"א, א"כ אפש"ל דקמ"ל מתני' דאף מהכותל שלו צריך להרחיק, כדי שיהיה מקום לעבור לצורך דוושא, [וכ"כ רבינו יונה (עי' אות ‎כב) להדיא], אך כתב הלח"מ דלפי ביאור המ"מ ברמב"ם דמרחיק ד"א מהכותל של הראשון עדיין קשה.

# פלוג' הלח"מ והסמ"ע ברמב"ם אי בכותל אחד ממולו מרחיק

בי' הלח"מ ברמב"ם דבלא בנה מהצד ובונה רק ממול הראשון א"צ להרחיק וקו' הלח"מ ברמב"ם

1. וכתב הלח"מ (שכנים פ"ט ה"ט) דאפש"ל דס"ל להרמב"ם דדוקא מהכותל שבצד צריך להרחיק, כשרוצה להוסיף ולבנות עוד כותל, דבכה"ג המקום סגור כמו בית בג' כתלים, ולכן צריך להניח ד"א בין הכותל שבנה בתחילה מהצד, לכותל שהוא בא להוסיף, אבל בבונה כותל כנגד כותל דהמקום ביניהם הוא מפולש, א"צ להרחיק ד"א וסגי במקום צר שאפשר לעבור בו, כיון שהוא מפולש, וכתב הלח"מ דכן משמע בדברי הרמב"ם דכתב שג' הכתלים הוא כמו בית, ולכן צריך הרחקה של ד"א, וכ"כ הלבוש (סי' קנ"ה י"ב), אך הקשה הלח"מ דא"א מה מקשה הגמ' מחלונות ומזחילה, הא אפש"ל דבחלונות ומזחילה לא איירי שבנה כותל מהצד, ולכן א"צ להרחיק ד"א, ועי' במה שביאר לפי"ז האבהא"ז (עי' אות ‎קל) את גירסת הרמב"ם, וע"ע במה שהוסיף הלח"מ להקשות על הרמב"ם, ובמה שתירץ האבהא"ז (שכנים פ"ט ה"ט ד"ה והנה) את קושיות הלח"מ על הרמב"ם.

בי' הסמ"ע בהרמב"ם אף בסומך כותל ממול לראשון מרחיק וקמ"ל דאף בסמך בצד יש דוושא

1. אבל הסמ"ע (סי' קנ"ה סק"ל) כתב דא"א לומר דלהרמב"ם רק מן הצד צריך להרחיק, דהא מוכח בגמ' דאף בסומך כותל מולו מרחיק ד"א, אלא ביאר הסמ"ע דהא דכתב הרמב"ם דאף בכותל מן הצד צריך להרחיק, הוא כיון דהו"א דלא מהני בכה"ג דוושא, כיון שהעוברים לא ילכו בסמוך לכותל ואח"כ יצטרכו להסתובב סמוך לכותל השני שהוא מן הצד, ואפ"ה קמ"ל דצריך להרחיק, וכ"כ החזו"א (עי' אות ‎לז). [ועי' במה שביארו רבינו יונה והרשב"א (עי' אות ‎כ) דאיירי שהולכים באלכסון, ואף בכה"ג מהני הדוושא].

# בי' החזו"א דאין נ"מ להלכה בין הרמב"ם לתוס' והרא"ש

בי' החזו"א ברמב"ם דקמ"ל בכותל מהצד אין חזקה למניעת דוושא כיון דמן הצד לא מנע דוושא

1. במ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎כו) דאיירי שהיה לו כותל מהצד, ובא לסמוך עוד כותל כמין גאם, דמרחיק ד"א, כתב החזו"א (סי' י"ד סק"א) דהמשנה באה לחדש דאף שהכותל שבנה בתחילה כבר מונע את הדוושא, מ"מ אסור לו להוסיף עוד כותל שימנע יותר את הדוושא, ולא נאמר דיש לו כבר חזקה למנוע דוושא, וביאר החזו"א דכיון דהכותל שבנה בתחילה הוא מן הצד, והראשון לא היה יכול למחות בו, לכן לא חשיב שבסמיכת הכותל שבנה בתחילה מנע את הדוושא, ולכן כשרוצה להוסיף עוד כותל אין לו כל חזקה למניעת דוושא, ויכול בעל הכותל הראשון לעכב עליו.

בי' החזו"א דאין נ"מ להלכה בין הרמב"ם לתוס' והרא"ש ובין מהצד ובין ממול מרחיק ד"א

1. וכתב החזו"א דלדעת הרמב"ם כשאין לשני כותל מהצד, והוא רוצה לבנות כותל ממול לכותלו של הראשון, דכ"ש שצריך להרחיק ד"א מכותלו של הראשון, [כדעת הסמ"ע (עי' אות ‎לה) ודלא כלח"מ והלבוש (עי' אות ‎לד)], וכדמוכח מקושית הגמ' מחלונות דמשמע דא"צ להרחיק מחמת הדוושא, [ואי כשאין כותל מהצד א"צ להרחיק, א"כ לא קשה כלל מחלונות, דאפש"ל דאיירי שאין כותל מהצד], והוסיף החזו"א (סי' י"ד סק"ב ד"ה ולמש"כ) דלהלכה אין כל נ"מ בין גירסת הרמב"ם דאיירי בהיה לו כותל כמין גאם, לגירסת התוס' (עי' אות ‎ד) והרא"ש (עי' אות ‎ז) דאיירי בכותל שנפל, וביאר החזו"א דאף הרמב"ם מודה דבכותל שנפל צריך להרחיק ד"א, [וכדביאר החזו"א דהוא כ"ש מכותל מהצד], ואף התוס' והרא"ש מודים לדינא להרמב"ם דכשהיה לו כותל סמוך מהצד כמין גם, ובא להוסיף כותל נוסף דצריך להרחיק ד"א, והקשה החזו"א על הטור (סי' קנ"ה י"ב) דכתב דלהרמב"ם יש דרך אחרת בביאור הסוגיא, והא כל פלוגתת הרמב"ם והרא"ש היא רק בביאור הגמ', ולא להלכה.

בי' רב האי גאון דבתחילה סמך ברשות

# בי' רה"ג דסמך בתחילה כותל ברשות ואסור לסמוך עוד מאחריו

בי' הרמב"ן דקו' הגמ' מדיוק לשון המשנה דמשמע דאיירי בכותל ונפל ומשמע דהוא כותל ממש

1. בקושית הגמ' "וקמא היכי סמיך", ביארו הרמב"ן (ד"ה וקמא) והנימוק"י (יא: מדה"ר מהדו' "עוז והדר" עמ' ל', ד"ה וקמא) דכוונת הגמ' להקשות מדיוק לשון המשנה, דתנן דלא יסמוך לו כותל אחר, ולא תנן דלא יסמוך את כותלו לכותל חבירו, וא"כ משמע דאיירי שכבר היה לו כותל אחר ונפל אותו כותל, וע"ז מקשה הגמ' היאך סמך את הכותל הראשון, באופן שאסור לו לחזור ולבנות במקומו כותל אחר, ובתירוץ רב יהודה דהבא לסמוך לא יסמוך, ביאר הרמב"ן (ד"ה ואמר רב יהודה) דכוונת המשנה לומר דהבא לבנות כותל בצד המיצר, לא יסמוך לו חבירו כותל אחר, וכתב הרמב"ן דע"ז הקשה רבא דהא תנן במתני' "שהיה כותלו", ומשמע שהיה לו שם כותל ממש סמוך לכותל הראשון, ואינו רק סמיכה למיצר, והוא רוצה לחזור ולבנותו, דהיינו שהכותל הראשון נפל.

בי' רה"ג דבתחילה סמך השני בתוך ד"א לראשון ברשות ומרחיק ברוצה להוסיף אחריו עוד כותל

1. בתירוץ רבא דאיירי שהיה כותלו סמוך לכותל חבירו בתוך ד"א, הביאו הר"י מגאש (סוד"ה מתני' מי וכו' ואקשינן) והרמב"ן (ד"ה ואמר רבא) והרשב"א (ד"ה ה"ג) והמאירי (ד"ה וגאוני) **והריטב"א** (ד"ה ובפירוש) והנימוק"י (יא: מדה"ר מהדו' "עוז והדר" עמ' ל', ד"ה אמר רבא) בשם רב האי גאון דביאר דאיירי דהכותל של הראשון היה ממזרח למערב, והשני סמך כותל ממולו ממזרח למערב בתוך ד"א של הראשון, והסמיכה הייתה ברשות[[44]](#footnote-44), ואח"כ בא השני ורוצה לסמוך מאחורי הכותל שנתן לו רשותו לבנותו, עוד כותל בתוך שלו, דבכה"ג צריך השני להרחיק ד"א, כיון דהדוושא שאחורי הכותל שבנה השני בתחילה, מועילה לכותל של הראשון, וכ"כ היד רמ"ה (או' ח' ד"ה מי)[[45]](#footnote-45). [עי' בציור בהערה[[46]](#footnote-46)].

בי' הרמב"ן דסמיכת הכותל הראשון אינה מחילה על הדוושא דאף דוושא שמאחורי הכותל מהני

1. וכתבו הרמב"ן והרשב"א והריטב"א בשם רב האי גאון דאין השני יכול לומר לראשון דכיון שמחלת לי בכותל אחד, לכן אינך יכול למחות שלא לסמוך מאחריו עוד כותל, בתוך ד"א מהכותל הראשון, כיון דהדוושא שדורכים ההולכים לאחר הכותל שבנה השני מועילה גם לכותל של חבירו, אעפ"י שיש כותל שמפסיק בין האנשים שהולכים לבין הכותל של הראשון, מ"מ כיון שהוא בתוך ד"א מהני הדוושא אף לכותלו של הראשון, ואם יוסיף השני לבנות מאחורי כותלו עוד כותל, יתמעט הדוושא מהכותל של הראשון, והוסיף הריטב"א דזהו עיקר החידוש שרבא בא לבאר, דיכול למחות שלא למעט עוד את הדוושא, וכתבו הרמב"ן והרשב"א דכיון שהוא מזיק לו יכול למחות שלא יבנה השני עוד כותל, וכעי"ז ביאר הנימוק"י (יא: מדה"ר מהדו' "עוז והדר" עמ' ל', ד"ה אמר רבא). [ועי' במה שהקשה הרשב"א (עי' אות ‎כה) על ביאור רב האי גאון].

דברי הרמב"ן דלשון הגמ' דדוושא דהכא מעלי להתם משמע כרה"ג ולא כרש"י וכ"מ במתני'

1. וכתב הרמב"ן דלפי ביאורו איירי דכל הכתלים במתני' איירי שהם בנויים ועומדים עכשיו זה מול זה, [ודלא כר"י מגאש (עי' אות ‎יז)], וכתב הרמב"ן דהוא דלא כרש"י (עי' אות ‎א) דביאר דאיירי שהיה לו כותל שנפל, מחוץ לד"א מהכותל של הראשון, והוא רוצה עכשיו לחזור ולבנותו, בתוך ד"א מהכותל של הראשון, וכתב הרמב"ן דבלשון הגמ' "דדוושא דהכא מעלי להתם", משמע כביאורו בשם רב האי גאון דאיירי שרוצה לבנות כותל נוסף מאחורי הכותל שכבר בנה, ולא משמע כלל כביאור רש"י, וכן הקשה הנימוק"י (יא: מדה"ר מהדו' "עוז והדר" עמ' ל', ד"ה אמר רבא) על רש"י, והוסיף הרמב"ן דכביאורו דהשני בנה את הכותל הראשון שלו ברשות, כן מדויק מלשון מתני' "מי שהיה כותלו", דמשמע דהוא היה ברשות, דאל"ה היה למתני' לומר "הסומך כותלו לכותל חבירו.

דברי הרמב"ן דאף דדוושא שאחורי הכותל מהני מוכח בגמ' דיכול למנוע לסמוך דממעט דוושא

1. אך כתבו הרמב"ן והרשב"א דאעפ"י דהדוושא שאחורי הכותל של השני מהני גם לכותל של הראשון, כשהוא בתוך ד"א, מ"מ יכול בעל הכותל הראשון למנוע את השני מלסמוך לו כותל, [ולא נימא דרק על הכותל הנוסף שרוצה השני לבנות מאחורי הכותל הראשון הוא יכול למחות], דאף כשרוצה ההשני לסמוך כותל אחד, יש נזק לכותל של הראשון, כיון דכשיש הפסק השל כותל באמצע הדוושא מועילה פחות, וכתבו הרמב"ן והרשב"א דכן מוכח מהא דמקשה הגמ' מהמשנה בחלונות ומזחילה, ואי בסמיכת כותל א"א למחות על הכותל הראשון, ורק בכותל שני יכול למחות, א"כ לא דמי לחלונות ומזחילה כלל.

# קושיות הראשונים על ביאור רב האי גאון דל"מ כן במתני' ובגמ'

בי' הרשב"א ברה"ג דאיירי בידוע שיש לו חזקה על הכותל הראשון וקמ"ל דמעכבו מכותל נוסף

1. אך הקשה הרשב"א (ד"ה ה"ג) על ביאור רב האי גאון (עי' אות ‎לט) דכיון שיש לשני כותל בתוך ד"א לכותל הראשון, א"כ מנלן שיש לראשון חזקה לשעבד את רשות השני לדוושא, וכתב הרשב"א דצ"ל דאיירי באופן שידוע שהשני שיעבד בפירוש את רשותו לדוושא של הראשון, אלא דאח"כ נתן הראשון לשני רשות לסמוך כותל אחד בתוך הד"א לכותלו, וביאר הרשב"א דהמשנה באה לחדש דאף שנתן לו רשות לבנות כותל אחד, מ"מ יכול לעכב עליו שלא יבנה עוד כותל, כיון דהדוושא שמאחורי כותל אחד מהני לכותלו של הראשון.

דברי הרשב"א דבחלונות אפש"ל דלא ידוע שיש חזקה ודחיית הרשב"א דכל המשנה באותו אופן

1. אך דחה הרשב"א (ד"ה ה"ג) דא"כ מה מקשה הגמ' בהמשך על חלונות ומזחילה, דאמאי א"צ להרחיק מחמת הדוושא, הא היה לגמ' לתרץ דאיירי דבדוושא איירי באופן שידוע ששיעבד לו לצורך דוושא ובחלונות לא איירי שידוע ששיעבד לו לצורך דוושא, אך כתב הרשב"א (בהוספה בסוף המס' ד"ה במה שכתבתי, נד' כאן במקומו) דהוא חוזר בו ממה שהקשה מחלונות, דאפש"ל דבכותל איירי שידוע שהיה שיעבוד לדוושא, ובחלונות לא ידוע שהיה שיעבוד, דודאי דכל המשנה איירי באותו האופן, ואי ברישא איירי בידוע, ה"ה בסיפא. [וכתב הרשב"א (ד"ה ה"ג) דלפי ביאור רבינו שלמה ב"ר אברהם (עי' אות ‎עא) דאיירי בעיר חדשה וכשקנה קרקע מהמלך, דמסתמא הד"א משועבדות לו, א"כ אפשר לבאר דאיירי באופן דהכותל של השני היה בתוך ד"א לכותל של הראשון, דנתן לו רשות לסומכו, ואעפי"כ ודאי דיכול הראשון למנוע מהשני לסמוך עוד כותל נוסף דהא ודאי שיש לו שיעבוד עליו לדוושא, כיון שקנה מהמלך, ולכן מקשה הגמ' מחלונות ומזחילה, דמשמע דמתני' איירי באופן שאין סתמא שקנה מהמלך ויש לו שיעבוד לדוושא].

קו' הר"י מגאש דאמאי איירי מתני' בשתק בכותל הראשון ומוכח דרבא בא חידש ביאור במתני'

1. והר"י מגאש (סוד"ה מתני' מי וכו' ואקשינן) הקשה על ביאור רב האי גאון דאי העמיד רבא את המשנה דהכותל של השני סמוך בתוך ד"א לכותל של הראשון, ואיירי ששתק לו הראשון בשעה שסמך, היה לגמ' להקשות אמאי הוצרכה המשנה להעמיד באופן ששתק לו, [ועי' במה שביאר הרשב"א (עי' אות ‎מג)], אלא כתב הר"י מגאש דמוכח דכוונת רבא בתירוצו להוציא מהפשטות של המשנה, ולבאר שהכותל של השני לא היה סמוך ממש בד"א לכותל של הראשון, וכדביאר הר"י מגאש (עי' אות ‎יט), אך הרמב"ן (סוד"ה ואמר רבא) כתב דלפי ביאורו (עי' אות ‎לט) לא קשה קושית הר"י מגאש כלל.

קו' המאירי על רה"ג דדוושא מאחורי כותל ל"מ וא"כ יש לשני חזקה ובי' המאירי בגירסת רה"ג

1. והמאירי (ד"ה וגאוני) הקשה על ביאור רב האי גאון [גאוני הראשונים] (עי' אות ‎לט) דלא מסתבר לומר דהדוושא שאחורי הכותל של השני מועילה לכותל של הראשון, וא"כ כל שיש לשני חזקה במה שסמך בתחילה כותל בתוך ד"א לכותלו של הראשון, מהני לו חזקתו לסמוך אחריו עוד כותל, ואין הראשון יכול לעכבו, ועוד הקשה המאירי על רב האי גאון דא"כ כשמקשה הגמ' "וקמא היכי סמיך", היה לגמ' לתרץ דאיירי שיש לו חזקה, [דשתק לו בשעה שסמך כותל בתחילה], וכתב המאירי דאפש"ל דזהו גופא תירוץ רבא, דלפי רב האי גאון הגירסא היא "אלא אמר רבא הכי קתני מי שהיה כותלו סמוך לכותל חברו לא יסמוך וכו'", והיינו דרבא לא בא לשנות את הגירסא במתני', אלא ביאר רבא דאיירי דהיה לשני כבר כותל שסמכו בתחילה בתוך ד"א, ועשה שלא כדין שלא הרחיק, אך יש לו חזקה ע"ז, וכתב המאירי דלפי ביאור רב האי גאון ניחא לשון הגמ' "דדוושא דהכא מעלי להתם".

בי' המאירי דאיירי בבונה ג' כתלים כבית

# בי' המאירי דצריך להשאיר מעבר רחב ובמקום קטן דכותל א"צ

בי' המאירי דסמך בתחילה מהצד עד קרוב לכותל הראשון ונשאר במקום קטן מעבר צר לדוושא

1. כתב המאירי (ד"ה אמר המאירי) דהגירסא בדברי רבא היא "כגון שהיתה כותלו של זה סמוכה מן הצד לכותל חבירו בתוך ד"א", וביאר המאירי דהשני סמך בתחילה את רוחב כותלו בתוך ד"א של אורך הכותל של הראשון, ולא איירי דסמכו לגמרי, וכתב המאירי דבכה"ג הראשון אינו יכול למנוע את השני מלסמוך, אעפ"י דהוא סומך לו בתוך ד"א של כותלו, כיון שבנ"א יכולים לעבור לצד כל הכותל של הראשון, ורוב המעבר שבצד הכותל של הראשון הוא מעבר רחב, ורק במקום שסמך השני את רוחב כותלו נעשה המעבר צר, ובכה"ג אין בנ"א נמנעים מללכת לצד הכותל של הראשון, כיון שרק במקום קטן המעבר הוא צר, וכתב המאירי דעכשיו רוצה השני לבנות כותל נוסף ממול לכותל הראשון שבנה, שהעובי שלו יהיה ג"כ סמוך לכותל הראשון, דעליו להרחיק ד"א מכותלו של הראשון. [עי' בציור בהערה[[47]](#footnote-47)].

בי' המאירי דבסומך כותל מהצד מול כותלו הראשון ועוד כותל שלישי ביניהם יהיה מעבר צר

1. וביאר המאירי דכיון שאחר שיהיו לו ב' כתלים שרוחבם הוא כנגד הראשון, ואם יוסיף כותל ביניהם לעשות לו בית בין ב' הכתלים, ממילא יהיה שהמעבר שנשאר בצד הכותל של הראשון הוא מעבר צר לכל אורך הכותל, ובנ"א לא ירצו לעבור שם, וימנע הדוושא מהראשון, אבל כשכל המעבר שבצד הכותל של הראשון הוא מעבר רחב, ורק בסמוך לכותל שבנה השני בתחילה נעשה המעבר צר, לא נמנעים מלעבור שם.

בי' המאירי דאת הכותל השני שמהצד והשלישי שביניהם מרחיק ד"א מהראשון ועי"ז יש דוושא

1. וכתב המאירי דלכן כשהשני מוסיף עוד כותל ממול לכותל שבנה השני בתחילה מצד הכותל הראשון, הוא צריך להרחיק את הכותל שבא להוסיף ד"א מהכותל של הראשון, ואח"כ כשהשני ירצה לחבר בין ב' הכתלים שלו בכותל שלישי, לחבר ביניהם לעשות לו בית, [שהוא ממול לכותל של הראשון לאורך, ומחבר בין ב' הכתלים שעשה השני שהם לרוחב], דהוא צריך להתחיל את הכותל השלישי מהכותל השני שהוסיף שהוא רחוק ד"א מהכותל של הראשון, ולהמשיך את כל הכותל השלישי, במרחק ד"א מכותל הראשון, ועי"ז כל הכתלים של השני יהיו רחוקים ד"א מכותל הראשון, חוץ מבליטה אחת מהכותל שבנה השני בתחילה, דהוא בתוך ד"א לכותל של הראשון, ומחמת בליטה זו אין בנ"א נמנעים לעבור במעבר שסמוך לכותל של הראשון, ולא נמנע לו הדוושא. [עי' בציור בהערה47].

בי' המאירי בגמ' דדוושא דהכא מעלי להתם דהוא בי' בעיקר דוושא דסמוך לכותל מהני ליסוד

1. וכתב המאירי דלפי"ז הא דמקשה הגמ' מ"ט, ותירצה הגמ' "דדוושא דהכא מעלי להתם", כוונת הגמ' לבאר את עיקר טעם ההרחקה בדוושא, דהא אין הבנ"א דורכין ממש על יסוד הכותל, ותירצה הגמ' דכשדורכים בסמוך לכותל בתוך ד"א, מהני לחזק את מקום הכותל עצמו, [אך אין כוונת הגמ' לבאר את האופן שהעמיד רבא בתירוץ הגמ'], ועי' במ"ש הרשב"א והריטב"א (עי' אות ‎ב) בדעת רש"י.

קו' תוס' לרבא היאך סומך דוושא למיצר

# קו' התוס' והראשונים דלרבא אסור לראשון לסמוך בצד המיצר

קו' התוס' דלרבא האיך סמך הראשון ולר"ת דבשאר מזיקים מותר לסמוך היה לגמ' להק' מדוושא

1. הקשו התוס' (ד"ה וקמא) והרמב"ן (ד"ה ואיכא) דהא ס"ל לרבא לעיל (יז:) דאסור לסמוך בצד המיצר, וא"כ היאך סמך הראשון, והוסיפו התוס' דאף לדעת ר"ת בתוס' לעיל (יח: ד"ה וסבר, הובא בסימן ח' אות ג') דביאר דלמסקנא לדעת רבא מותר לסמוך בכל המזיקים, ורק בבור ס"ל לרבא דאסור לסמוך, ג"כ קשה דהא בהו"א בגמ' לעיל (יח.) היה לגמ' להקשות ממתני' דדוושא שהיא קודמת למשנה במשרה וחרדל, דמקשה הגמ' לעיל ממנה על רבא בהו"א, וכן הקשה רבינו יונה (ד"ה מי) דהא ס"ל לרבא לעיל (יז:) דאסור לסמוך בצד המיצר, וכמו דבבור צריך להרחיק את בורו ג"ט מהמיצר, והשני צריך להרחיק גם ג"ט, ה"ה בכותל דהיה לראשון לכנוס לתוך שלו ב' אמות, והשני ג"כ יכנוס ב' אמות, וכעי"ז הקשה הרשב"א (עי' אות ‎נג), ועי' במה שהקשה הגרעק"א (עי' אות ‎פב) על קושית התוס', ובמה שביארו **במשנת ר"א** (עי' אות ‎קיג) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎קיט) בקושית התוס'. [ועי' במה שתירצו התוס' (עי' אות ‎נב) והרמב"ן בבי' הא' (עי' אות ‎נט) ובבי' הב' (עי' אות ‎ס) והרשב"א בבי' הא' (עי' אות ‎נה) ובבי' הב' (עי' אות ‎סד) ורבינו יונה (עי' אות ‎סא) ורבינו שלמה ב"ר אברהם (עי' אות ‎עא) והריצב"א (עי' אות ‎פא) והר"י מגאש (עי' אות ‎לא) והיד רמ"ה (עי' אות ‎צז)].

הסוברים דלרבא באינו מזיק גמור סומך

# בי' התוס' דבדוושא שאינו מזיק מגופו מותר לסמוך לרבא

תי' התוס' דרבא אוסר לסמוך רק בדבר שממנו בא הנזק והכותל עצמו לא מזיק ורק מונע דוושא

1. ותירצו התוס' (ד"ה וקמא) דכ"מ דרבא אסר לסמוך, [לדעת ר"ת היינו להו"א דאוסר בכל הנזיקין], היינו דוקא בדבר שממנו עצמו בא הנזק, אבל בדוושא שהכותל עצמו לא מזיק כלום, והוא רק מונע את הדוושא, בכה"ג מודה רבא דמותר לסמוך בצד המיצר, ועי' במ"ש הקצוה"ח (עי' אות ‎עח), ובמה שהקשה הגרעק"א (עי' אות ‎פד) על התוס', ובמה שביארו החזו"א (עי' אות ‎צא) ובחי' רבי אריה לייב (עי' אות ‎קב) ובשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קז) **ובמשנת ר"א** (עי' אות ‎קיד) ‎קטו) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎קיז) ובשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קי) **ובאבי עזרי** (עי' אות ‎קיא) בדברי התוס'.

# בי' הרשב"א דבדבר שרק מחייב את השני להרחיק מותר לסמוך

קו' הרשב"א דכיון שהשני חייב להרחיק א"כ היאך סמך הראשון לרבא דאוסר לסמוך למיצר

1. והרשב"א (ד"ה מתני') הקשה דכיון דהשני שבא לבנות כותל צריך להרחיק מהכותל של הראשון שסמך בצד המיצר, א"כ קשה האיך סמך הראשון לרבא דאסר לסמוך בצד המיצר, וכתב הרשב"א דלא משמע בגמ' דאיירי באופן שהראשון סמך ברשות, [כביאור רב האי גאון (עי' אות ‎לט)], ועי' במ"ש בפני שלמה (עי' אות ‎פז), ובמ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קכד) בביאור קושית הרשב"א.

קו' הרשב"א דבגמ' לעיל מוכח דמותר לבנות כותל בינו לחבירו וכונס רק כשיעור מקום הכותל

1. ועוד הקשה הרשב"א דהא תנן במתני' לעיל (ב., ד.) דבבקעה אינו חייב לגדור בינו לבין חבירו, ואם רצה לגדור כונס לתוך שלו ובונה, ומשמע דסגי שכונס בשיעור של מקום הכותל, וא"צ לכנוס לתוך שלו ב' אמות, כדי שאם ירצה חבירו לבנות כותל יצטרך השני להרחיק, ולכנוס את כל הד"א בתוך שלו.

תי' הרשב"א דדבר שמזיק בעצמו אסור לסמוך ובגורם הרחקה לחבירו כאוצר ובור לאילן סומך

1. ותירץ הרשב"א (ד"ה מתני') דכ"מ דרבא אסר לסמוך, היינו דוקא בדבר שמזיק בעצמו, כבור וגפת וחרדל ומשרה וכדומה, אבל כשסומך דבר שאינו מזיק לחבירו, והוא רק גורם לחבירו חיוב הרחקה, בכה"ג מותר לסמוך אף לרבא, וכתב הרשב"א דכן מוכח מהא דמותר לבעל העליה לעשות אוצר בעלייתו, אעפ"י שהוא מונע בזה את בעל הבית התחתון, לפתוח בביתו חנות של נחתומין, והוסיף הרשב"א דכן מוכח מהא דהחופר בור א"צ להרחיק י"ב אמה וחצי, כדי שלא יצטרך השני להרחיק את כל הכ"ה אמה אם ירצה לנטוע אילן, וה"ה בכותל, דכיון שהראשון אינו מזיק כלל לשני, ורק גורם לו להרחיק, כשיבא לסמוך כותל אחר, כדי שלא יפסיד את הדוושא, בכה"ג לא חשיב מזיק ומותר לסמוך אף לרבא.

# קו' רבינו יונה והרשב"א על תוס' דאסור לסמוך ולחייב הרחקה

קו' רבינו יונה והרשב"א על תוס' דהאיך מותר לסמוך ולשעבד רשות חבירו לדוושא שלו

1. אך הקשו רבינו יונה (ד"ה מתני') והרשב"א (ד"ה ועדיין) על תירוץ התוס' (עי' אות ‎נב) דמ"מ היאך יכול הראשון לסמוך כותל לחבירו, ועי"ז הוא משעבד את הקרקע של חבירו שלא יוכל לבנות בו כותל, ויניחו פנוי לצורך הדוושא לכותל של הראשון, והוסיף רבינו יונה דכן איתא בגמ' לקמן (כו.) דלא יטע אילן סמוך לשדה חבירו, אא"כ הרחיק ד"א כדי עבודת הכרם, ומבואר דאסור לו לסמוך בצד המיצר ולשעבד בכך את שדה חבירו שיצטרך לכנוס בתוך שלו כשיוציא את המחרישה מתלם לתלם.

בי' הרשב"א דבשאר מזיקין לאביי השני עצמו מזיק לראשון ולכן מרחיק אבל כותל אינו מזיק

1. וכתב הרשב"א דלא דמי לשאר המזיקין במתני', דלדעת אביי מותר לסמוך בצד המיצר והשני צריך להרחיק, דהא בשאר המזיקין השני עצמו הוא מזיק, ואם היה סומך בלא הרחקה הוא מזיק את הראשון, משא"כ בדוושא דהכותל של השני אינו מזיק את הראשון כלל, ורק ממילא הוא מונע ממנו את הדוושא.

דברי הרשב"א דסומך כותל דמי לפותח חלון לאורה לחצר חבירו דמעכבו שלא יצטרך להרחיק

1. והוסיף הרשב"א להקשות דהסומך כותל למיצר, דמי לפותח חלון לאורה לתוך חצר חבירו, דבעל החצר יכול לעכבו שלא לפותחו, כדי שלא יהיה לו חזקה לחלון בחצירו, ועי"ז יצטרך בעל החצר להרחיק ד"א כשיבנה כותל כנגד החלון, וכתב הרשב"א דהא באופן שידוע לנו שפתח את החלון שלא ברשות, א"צ בעל החצר להרחיק ממנו ד"א, ומותר לבנות כנגדו אף שהוא מונע ממנו את האורה, וא"כ מ"ש כותל דמותר לו לסמוך.

# תי' הרמב"ן דלרה"ג איירי דבתחילה שניהם סמכו ברשות

תי' הרמב"ן דבתחילה סמכו שניהם למיצר ועכשיו רוצה אחד לסמוך כותל נוסף מאחורי כותלו

1. במה שהקשו התוס' והראשונים (עי' אות ‎נא) האיך מותר לראשון לסמוך את הכותל, לדעת רבא דאסור לסמוך בצד המיצר, תירץ הרמב"ן (ד"ה ואיכא) דאיירי ששניהם סמכו כותל למיצר, [והיינו שמחלו זה לזה, כיון דהדוושא שמאחורי כותל של אחד מועילה גם לשני, כיון שהדוושא של שניהם היא בתוך הד"א של ב' הכותלים, כדביאר הרמב"ן (עי' אות ‎מ) בשם רב האי גאון], ועכשיו רוצה אחד מהם לבנות כותל נוסף מאחורי הכותל שסמך בצד המיצר, דהוא צריך להרחיק ד"א. [כיון דע"י הכותל הנוסף הוא מונע לגמרי את הדוושא מהכותל של השני, כדביאר הרמב"ן (עי' אות ‎מב)].

# הבי' הב' ברמב"ן דדוושא אינו מזיק ומרחיק מדין לא תמנע טוב

בי' הרמב"ן דבדוושא אינו מזיק ומרחיק מדין לא תמנע טוב מבעליו כשיש כבר כותל לשני

1. ועוד כתב הרמב"ן (ד"ה ואיכא) דאפש"ל דאף לדעת רבא מותר לסמוך כותל, כיון שאינו נקרא מזיק, אלא בדוושא הוא רק מונע טוב מבעליו, וביאר הרמב"ן דמניעת טוב מהבעלים שייך רק באופן שיש כבר כותל, אבל לפני שסמך השני כותל, ורוצה הראשון לסמוך כותל בצד המיצר, לא שייך כלל הדין דלא תמנע טוב מבעליו, דהא אין כאן בעלים של כותל, ועי' , ועי' במ"ש הקצוה"ח (עי' אות ‎עח), ובמה שביארו בחי' רבי אריה לייב (עי' אות ‎קב) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎קכה) ובשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קי) בדברי הרמב"ן.

פלו' הראשונים אי יש חזקת ג"ש בדוושא

# תי' רבינו יונה דבחלונות מוכח דבדוושא החזיק בשתיקה ג"ש

בי' רבינו יונה דבדוושא אייר דסמך בחזקת ג"ש ולא מחה השני כדמוכח מדין חלונות במתני'

1. במה שהקשו התוס' והראשונים (עי' אות ‎נא) האיך מותר לראשון לסמוך את הכותל, לדעת רבא דאסור לסמוך בצד המיצר, ביאר רבינו יונה (סוד"ה מי) דהא דמותר לשני לסמוך אף לרבא, הוא כיון דהדין ברישא דמתני' בכותל הוא דומיא דחלונות בסיפא, דצריך להרחיק ד"א מהחלון, ובחלונות בודאי שאינו יכול לשעבד ד"א בקרקע של חבירו לצורך החלונות שלו, אלא מוכח דבמתני' איירי באופן שהחזיק בחלון ג"ש, [וכתב רבינו יונה דטוען בעל החלון, שבעל החצר נתן לו רשות לפתוח את החלון, ע"מ שלא יבנה כותל כנגדו ויאפיל עליו, או שקנה ממנו שעבוד של ד"א לחלון], וביאר רבינו יונה דהרי בחלון חזקתו היא דהד"א שכנגדו משועבדות לו, שאסור לבנות כנגדם כדי שלא יאפיל עליו, וכתב רבינו יונה דה"ה לענין סמיכת כותל בדוושא, דאיירי שהראשון שהוא החזיק ג"ש בכותל, והשני לא מיחה בו, דבכה"ג חשיב שיש חזקה לכותל, לשעבד את הד"א שכנגדו לדוושא, כמו דמהני חזקה לחלון לשעבד ד"א שלא יאפיל, [וכתב רבינו יונה דה"ה בחזקת חלונות, דכל שהיה לו חלון בכותל ונפל הכותל, הוחזקו לו הד"א שכנגד החלון, אף כשיחזור ויבנה מחדש את הכותל עם החלון], והביא רבינו יונה דכן משמע ממה שביאר ר"ח (עי' אות ‎יג) בשם י"א, וכן מבואר בדברי הר"י מגאש (עי' אות ‎לא) , ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קכז) בדברי רבינו יונה.

קו' הרשב"א דאי מהני חזקה בכותל מהני גם מחאה ומוכח לעיל דל"מ ועוד דל"מ במתני' דמהני

1. אך הקשה הרשב"א (ד"ה וכתב) דלפי ביאור רבינו יונה (עי' אות ‎סא) אף כשהראשון בא לסמוך בצד המיצר, יכול השני למחות בו, דהא בכל דבר שיש בו חזקה, מהני לו מחאה, כמבואר בגמ' לקמן (נט.) דלמטה מד' אמות יש לו חזקה ויכול למחות, למעלה מארבע אמות אין לו חזקה ואינו יכול למחות, וכן בזיז תנן לקמן (נט:) דכל שיש לו חזקה יכול למחות, וכתב הרשב"א דמשמע דאף הראשון שבא לסמוך את הכותל מותר לו לסמוך וכדתנן במתני' לעיל (ב., ד.) דבבקעה אינו חייב לגדור בינו לבין חבירו, ואם רצה לגדור כונס לתוך שלו ובונה, הוסיף הרשב"א להקשות דאי אסור לראשון לסמוך, א"כ היה למתני' בדין סמיכת כותל לומר בפירוש, לא יעשה אדם כותל סמוך לשדה חבירו, אא"כ הרחיק ממנו ב' אמות, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קכח) בדברי הרשב"א.

דברי הרשב"א דבחלונות סמכה מתני' על מתני' לקמן דאסור לפתוח לשותפין וכ"ש לחבירו

1. וכתב הרשב"א דהא דהוכיח רבינו יונה (עי' אות ‎סא) מהא דתנן בחלונות דצריך להרחיק ד"א, ולא תנן דלא יפתח אדם חלונותיו על חצר חבירו, אף דיכול חבירו לעכב עליו שלא יפתח את חלונו, דחה הרשב"א דבחלונות סמכה המשנה על הא דתנן לקמן (לט.) דלא יפתח חלונותיו לחצר השותפין, וא"כ כ"ש דאסור לו לפתוח חלונות לחצר חבירו, אבל בכותל כתב הרשב"א דאם היה אסור לסמוך כותל לחצר חבירו, א"כ היה למשנה לומר כן בפירוש.

# הבי' הב' ברשב"א דבכותל סומך ואם מחה השני יש לו חזקה

בי' הרשב"א דאינו פותח חלון לחצר חבירו כיון דמשתמש באוירו ויכול למחות שלא ירחיק אח"כ

1. אלא כתב הרשב"א בביאורו הב' (ד"ה ונראה) דהא דבפותח חלון לחצר חבירו, בעל החצר יכול לעכב, הוא כיון דבפותח חלון הוא משתמש באויר חצירו של חבירו, דלולי האויר של חבירו לא היה החלון מועיל לו כלום, וכדכתב הרשב"א לעיל (יז: ד"ה דכל [הב'], הובא בסימן ה' אות נ') ולכן יכול בעל החצר למחות שלא יפתח חלון לחצירו ולא ישתמש באוירו, וכדי שלא יצטרך אח"כ למחות בו בסוף כל ג"ש, ואם לא ימחה בו יפסיד, הוא יכול למונעו מתכתחילה שלא יפתח את החלון.

בי' הרשב"א דמותר לסמוך כותל דאינו משתמש ברשות השני והדוושא באה ממילא וימחה השני

1. אבל בסמיכת כותל, כתב הרשב"א דודאי דמותר לסמוך כותל בצד המיצר, ולא דמי לפותח חלון לחצר חבירו, דבעל החצר יכול לעכב, כיון דבעל הכותל צריך רק את כותלו בלא הדוושא, ואינו משתמש כלל ברשות חבירו, והדוושא באה ממילא, ולכן אין חבירו יכול למונעו מלסמוך לו כותל, וכתב הרשב"א דאם השני חושש שיחזיק עליו הראשון שלא יוכל גם הוא לבנות כותל, עליו למחות או שיבנה עכשיו גם כותל, ואינו יכול להפסיד את הראשון לבנות בתוך שלו, כיון שהשני אינו רוצה לבנות עכשיו.

בי' הרשב"א דאסור לסמוך ריחים לכותל דבמזיק שחייב להרחיק כשיש כותל תחילתו כסופו

1. והוסיף הרשב"א דלא דמי לסומך ריחים למיצר, דס"ל לרבא דאסור לסמוך, אף שהשני עדיין לא בנה כותל, ואעפ"י שאין בעל הריחים משתמש כלל ברשות השני, ומ"מ הוא יכול למונעו מלסמוך בכדי שלא יחזיק עליו, כיון דבריחים הוא מזיק את השני, והא אם יבנה חבירו כותל יצטרך הראשון להרחיק את הריחים כיון דטריא קשה לכותל, וכיון שאחר שיבנה כותל יכול לחייבו להרחיק, אף עכשיו כשעדיין לא בנה כותל, לדעת רבא הוא יכול למחות בו שלא יסמוך, דתחילתו כסופו.

בי' הרשב"א דבכותל בסומכין בב"א א"צ להרחיק ולכן אחד יכול לבנות והשני או יבנה או ימחה

1. אבל בבונה כותל סמוך למיצר, כתב הרשב"א דכיון שאף אם באו לסמוך שניהם כותל בב"א, אין אחד מהם יכול לכוף את חבירו להרחיק, בכדי להניח ד"א לדוושא, ולכן אף כשאחד מהם בא לסמוך אין השני יכול לעכב עליו בטענה שלא יחזיק עליו לד"א לדוושא, ואם חושש השני דכיון שהראשון בונה סמוך לרשותו, וחצירו של השני פנויה לצד הכותל, ועי"ז יוכל הראשון לטעון אח"כ שהוא קנה ממנו את זכות הדוושא, ויש לו שיעבוד עליו להניח מקום פנוי לדוושא, יכול השני לבנות מעכשיו או שימחה בו.

קו' הרשב"א דדוחק לומר דאינו יכול למונעו מלסמוך כותל ואם סמך יש לו חזקה לדוושא

1. אך כתב הרשב"א דמ"מ נראה כביאור רבינו שלמה ב"ר אברהם (עי' אות ‎עא) דבדוושא איירי בקונה מהמלך, דהא לפי הביאור הב' ברשב"א (עי' אות ‎סד) קשה דהאיך אפש"ל שיהיה לראשון חזקה על השני לדוושא, בזמן שאין השני יכול למחות בו שלא יסמוך לו כותל.

# דעת הריטב"א דבדוושא סומך אך ל"מ חזקה דלא תפס כלום

דברי הריטב"א דל"מ חזקה בדוושא דמותר לסמוך והשני לא יכול למנוע ואם יסמוך אינו מזיק

1. כתב הריטב"א (ד"ה מתני' מי) דאם החזיק כמה שנים בכותל, וטוען שמכר לו או נתן לו במתנה את הד"א לצורך הדוושא, ג"כ אין בזה חזקה, דהא חזקה מהני רק במקום שיכול השני למחות בו, ובסומך כותל בתוך שלו דהשני לא היה יכול למחות בו כלל, ואף אם יסמוך השני לא חשיב מזיק כלל, במה שמונע ממנו את הדוושא, [כדביאר הריטב"א (עי' אות ‎עג) דאינו מזיק, ורק בקונה מהמלך צריך השני להרחיק], וכשסמך הראשון את הכותל הוא ידע שלא יוכל למנוע מהשני לסמוך, ולכן אין לראשון כל חזקה בסמיכתו.

בי' הריטב"א דבחלון מהני חזקה דתופס את האויר וזכה באויר כרשותו ובדוושא לא תופס כלום

1. וביאר הריטב"א דחזקה בדוושא לא דמי לחזקה בחלון, כיון דבפותח חלון לחצר, הוא תופס מהאויר של החצר, ואם השני יבנה כותל כנגד החלון, הוא נוטל ממנו את האויר, שכבר זכה בו בעל החלון כאויר של רשותו, והוא נהנה ממנו, ואין לך מזיק גדול מזה אם סותם את האויר או את האור של החלון, אבל בדוושא שכשסמך הראשון כותל, אינו תופס מרשות השני כלום, א"כ לא היה לשני למחות, בו, וכל שלא היה לו למחות אין לראשון חזקה, וכתב הריטב"א דמוכח דבדוושא איירי רק בלוקח מהמלך או מההפקר, או כשיש לו שטר, כדביאר הריטב"א (עי' אות ‎עב) בשם רבינו שלמה ב"ר אברהם דבדוושא איירי בקונה מהמלך .

פל' הראשונים אי דוושא רק במלך והפקר

# דעת הר"ש ב"א דדוושא מרחיק רק בזוכה מהמלך או מההפקר

בי' הר"ש ב"ר אברהם דבדוושא איירי בב' בנ"א שקנו מהמלך דמסתמא משועבדים ד"א לדוושא

1. במה שהקשו התוס' והראשונים (עי' אות ‎נא) האיך מותר לראשון לסמוך את הכותל, לדעת רבא דאסור לסמוך בצד המיצר, תירצו רבינו יונה (ד"ה מי) והרשב"א (ד"ה וכתב) בשם רבינו שלמה ב"ר אברהם דבמתני' דדוושא איירי בב' בנ"א שקנו קרקע מהמלך, [וביאר הרשב"א (עי' אות ‎מד) דאיירי בעיר חדשה[[48]](#footnote-48)], דבכה"ג מסתמא הד"א שבקרקע שמחוץ לכותל משועבדים למלך, ולכן כשהשני קנה מהמלך את הקרקע שליד הכותל צריך להרחיק ד"א מהכותל, וכ"כ המ"מ (שכנים פ"ט ה"ט), והוסיף הנימוק"י (יא: מדה"ר מהדו' "עוז והדר" עמ' ל', ד"ה אמר רבא) דה"ה בזוכה בקרקע של הפקר, שהמחזיק בד"א סמוך לבנין הכותל צריך להרחיק, דמסתמא החזיק בד"א שנצרכות לכותל לדוושא, ולכן כשהשני קנה ג"כ קרקע מהמלך אינו יכול להחזיק באותם ד"א, כיון שהם כבר משועבדים לראשון לצורך דוושא, ועי' במה שביארו בחו"ש הגרב"ב (עי' אות ‎קלא) ובשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קח) ובאבהא"ז (עי' אות ‎קלג) בדברי הראשונים.

בי' הריטב"א בר"ש ב"א דבזוכה מממלך ומהפקר יש לו את הזכויות הנצרכות כמו בעבודת הכרם

1. וכן הביא הריטב"א (ד"ה מתני' מי) את דברי רבינו יונה בשם רבינו שלמה מן ההר דאיירי בקנה קרקע מהמלך או בזוכה מההפקר, או כשיש לו שטר שחבירו מכר לו את הכותל עם כל הזכויות הנצרכות לו, וביאר הריטב"א דכמו דבנוטע אילן בקרקע הפקר או בקרקע שקנה מהמלך, דיש לו ד"א לעבודת הכרם, וכן בתשמישים של החצר שיש לו ד"א כנגד הפתח, ה"ה בד"א לדוושא, אך כתב הריטב"א דאם בנה כותל בינו לבין חבירו, אין לו כל חזקה וזכות לחייב את השני להרחיק.

בי' הריטב"א דמדין מזיק לא מרחיק דאינו מזיק וכשאינו ג"ד מרחיק לרבנן כיון דמזיק לאח"ז

1. וביאר הריטב"א דמדין מזיק א"צ להרחיק בדוושא, דהא אין בדוושא כל נזק, וכתב הריטב"א דאף לדעת רבנן דמחייבים הרחקה אף במקום שאינו גירי דיליה, היינו דוקא במקום שהוא עושה דבר שמזיק ממש, בין אם הוא מזיק היום ובין אם הוא מזיק לאח"ז, כמו באילן ובור ומשרה וירק, וכן בבור דאם יחפור השני בור ולא ירחיק הוא מזיקו בידים, אבל בדוושא לא חשיב מזיק, דהוא רק מונע ממנו את הדוושא שהיה הכותל יכול להנות ממנו.

בי' הנימוק"י דבלא קנה ממלך או מהפקר א"צ לשעבד קרקעו וא"צ להרחיק ודין דוושא לא מצוי

1. וכתב הנימוק"י (יא: מדה"ר מהדו' "עוז והדר" עמ' ל', ד"ה אמר רבא) דבמקום שלא קנה מהמלך, דא"צ להרחיק, דא"צ לשעבד את הקרקע שלו לצורך הכותל של חבירו, וכדמוכח מהגמ' לעיל (ב., ד.) דבבקעה אינו חייב לגדור בינו לבין חבירו, ואם רצה לגדור כונס לתוך שלו ובונה, ומוכח דא"צ לכנוס לתוך שלו רק בשיעור של הכותל עצמו, ולא להרחיק ד"א, והוסיף הנימוק"י דכיון דדין דוושא שייך רק בקונה מהמלך, או בקרקע של הפקר, שהמחזיק בד"א סמוך לבנין הכותל צריך להרחיק, א"כ אין דין זה מצוי בינינו תדיר.

בי' החזו"א בנימוק"י דבקנין מהמלך מרחיק רק כשבקנין היה כותל ובאחים ושותפין אינו מרחיק

1. כתב החזו"א (סי' י"ד סק"ד ד"ה ולדעת) דמשמע בנימוק"י (עי' אות ‎עא) דהא דצריך להרחיק ד"א בדוושא בקנה מהמלך, היינו דוקא אם בשעת הקנין מהמלך היה כבר כותל, דבכה"ג כלול השעבוד לדוושא במקח, אבל אם לאחר שקנה את הקרקע בנה כותל, אין לו זכות לדוושא, וכן במ"ש הנימוק"י דה"ה בקנה מההפקר, כתב החזו"א דהיינו דוקא באופן שהראשון בנה כותל לפני שזכה חבירו ג"כ מההפקר, אבל אם זכה חבירו מההפקר, ואח"כ בנה הראשון, א"צ להרחיק, וכתב החזו"א דממ"ש הנימוק"י (עי' אות ‎עד) דהדין הזה אינו מצוי בינינו, מבואר מדברי הנימוק"י דבאחים או שותפים שחלקו וכן במכר חצר והשאיר בית או להיפך אין חיוב הרחקה מחמת דוושא כלל.

קו' החזו"א דאי דוושא רק בכותל בנוי בשעת קנין מהמלך והא בחלונות מרחיק לפני שבנה כותל

1. אך הקשה החזו"א דא"כ מה מקשה הגמ' מחלונות, ומזחילה, הא כל דין דוושא הוא רק בקונה כותל בנוי כבר מהמלך או שזכה מההפקר ובנה כותל, אבל בחלונות ומזחילה צריך להרחיק כשבעל החצר זכה כשפתח חלונות ברשות, וכן בעשה מזחילה ברשות, אף לפני שהשני בנה את הכותל.

# דעת רבינו ירוחם דרק בקונה ממלך יש דוושא ולא בזוכה מהפקר

בי' רבינו ירוחם דרק בקונה מהמלך וב' לקוחות יש דוושא אבל בהפקר אין לו במה לזכות בד"א

1. הביא הב"י (סי' קנ"ה י"ד ד"ה וכתב עוד) את דברי רבינו ירוחם (נתיב ל"א ח"ו קא:) דכתב דכל חיוב ההרחקה בדוושא, הוא דוקא בקונה מהמלך, דהוא זכה בזה בהרחקת הד"א מכותלו, וכן בב' לקוחות שקנו בב"א, [מאדם אחד], וכן במחלק נכסיו על פיו, אבל בבונה בהפקר, ואח"כ בא חבירו ובנה אחריו, לא זכה הראשון בד"א לדוושא, דאין לו במה לזכות בהם, וכן בכל אדם הסומך כותל לחבירו, אין השני צריך להרחיק ד"א, דא"כ אף הראשון שבא לסמוך כותל למיצר עליו להרחיק ד"א, כדי שלא ישעבד את הד"א של קרקע השני ויחייבו להרחיק. [עיי"ש בדברי רבינו ירוחם דמשמע דביאר כן גם לפי הראשונים (עי' אות ‎א) דביארו דאיירי בכותל שנפל, וגם לפי ביאור הר"י מגאש (עי' אות ‎יז) דהיה לו כותל מהצד].

# בי' הקצוה"ח והחזו"א בתוס' וברמב"ם וברמב"ן דלעולם מרחיק

בי' הקצוה"ח דמקו' ותי' התוס' והרמב"ן מוכח דאף בלא קנה ממלך ובלא חזקה מרחיק בדוושא

1. במ"ש המ"מ (עי' אות ‎עא) דהשיעבוד של רשות השני לדוושא, היינו באופן שקנה קרקע מהמלך, וכן מ"ש ההג"מ (עי' אות ‎פא) בשם הריצב"א דמדינא א"צ להרחיק מחמת דוושא, כל שאינו לוקח או יורש, כתב הקצוה"ח (סי' קנ"ה סק"ו) דלא משמע כן מדברי התוס' והרמב"ן (עי' אות ‎נא) דהקשו האיך מותר לסמוך לרבא, אלא משמע דס"ל להתוס' והרמב"ן אלא דלעולם צריך להרחיק מחמת דוושא אף שלא קנה מהמלך או מהפקר, ותירצו התוס' (עי' אות ‎נב) דהסומך כותל אינו מזיק והוא רק מונע דוושא, וכן ממ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎ס) דבדוושא הוא רק בכלל אל תמנע טוב מבעליו, ולכן כל שהשני לא סמך ואין לכותל בעלים, מותר לראשון לסמוך, וכתב הקצוה"ח דאי איירי בקנה מן המלך, א"כ אף שאינו מזיק אסור לראשון לסמוך, ומה הוקשה לתוס' ולרמב"ן דאמאי אין הראשון סומך, והוסיף הקצוה"ח דכן לא משמע בתוס' דאיירי שיש לו חזקת ג"ש, ודלא כדכתבו ההג"מ (עי' אות ‎פא) בשם תוס', [עי' רבינו יונה (עי' אות ‎סא)], דהא אי יש לראשון חזקה, לא קשה "וקמא היכי סמיך", דהא הראשון החזיק כדין. [וכתב בשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קי) דמבואר מדברי הקצוה"ח דאין חילוק בין תירוץ התוס' (עי' אות ‎נב) דאינו מזיק לתירוץ הרמב"ן (עי' אות ‎ס) דהוא רק בכלל אל תמנע טוב מבעליו].

קו' הקצוה"ח על תוס' והרמב"ן היאך משעבד רשות חבירו ומ"ש מחלון דמשתמש ברשותו ואסור

1. אך הקשה הקצוה"ח על התוס' והרמב"ן דאמאי רשות השני משועבדת לדוושא של הראשון, הא כתב הרשב"א בתשו' (ח"א סי' קל"ב) דפשיטא שאדם א"צ להעמיד ד"א בחצירו לצורך האורה של חלון חבירו, והא דבאוצר בעליה יכול למנוע את התחתון שלא יפתח חנות של נחתומין, והא כיון שאינו משתמש ברשות התחתון כלל, אבל בחלון שהוא משתמש באויר של חצר חבירו, הוא יכול לעכב עליו, וכתב הקצוה"ח דה"ה בדוושא שאינו יכול להשתמש בחצר חבירו, וכתב הקצוה"ח (סי' קנ"ה סק"ו ד"ה אמנם) דאף בזוכה מההפקר, אף שיש לו זכות בד"א הסמוכות לצורך דוושא, מ"מ אין לו קנין בגוף הקרקע, ויש לו רק שיעבוד לדוושא, וכדמוכח מהא דמותר לסמוך מהצד, שאינו ממעט מהדוושא.

בי' החזו"א ברמב"ם ובתוס' דכשיש כותל דוושא הוי מזיק ואף לוקח מרחיק ול"מ דמוכר בעין יפה

1. במ"ש המ"מ והנימוק"י (עי' אות ‎עא) דההרחקה בדוושא היא רק בקנה מהמלך, כתב החזו"א (סי' י"ד סק"ד ד"ה במ"מ) דמדברי הרמב"ם (עי' אות ‎כו) והרי"ף (יא: מדה"ר מהדו' "עוז והדר" עמ' ל') והרא"ש (עי' אות ‎ו) דכתבו את דין דוושא בסתמא, מבואר דדינא דדוושא אינו רק במקום שקנה מהמלך, וס"ל דכל שאחד סמך כותל למיצר, על השני להרחיק, וכתב החזו"א דאף לדעת רבא מותר לסמוך כדכתבו התוס' (עי' אות ‎נב) דהראשון אינו נקרא מזיק, כ"ז שאין לשני כותל, וכתב החזו"א דאף בלוקח על השני להרחיק, דלא אמרינן בכה"ג דמוכר בעין יפה מוכר, דסברא זו היא רק בדבר שאין מזיק לו, והוא כלול בעצם המקח, אבל לא אמרינן דמחמת דמוכר בעין יפה מוכר, יש לשני היתר לסמוך לו מזיק, דאינו כלול בכלל המקח, וכתב החזו"א דאף דוושא היא בכלל דבר שמזיק, [דהשני מזיק את הראשון אחר שיש לו כבר כותל], וא"כ אין כל חילוק בין אם בשעת הקנין היה כותל, או דאח"כ בנה את הכותל.

דעת הריצב"א דדוושא רק בלוקח ויורש

# בי' הריצב"א דבדוושא סומך לרבא ובלוקח ויורש דמוחזק מרחיק

בי' הריצב"א דבדוושא ל"ה מזיק וסומך לרבא ורק בלוקח או ביורש שיש לו חזקה השני מרחיק

1. במה שהקשו התוס' והראשונים (עי' אות ‎נא) האיך מותר לראשון לסמוך את הכותל, לדעת רבא דאסור לסמוך בצד המיצר, כתבו ההג"מ (שכנים פ"ט ה"ט) בשם הריצב"א דהא דרבא אסר לסמוך, היינו דוקא בדבר שגופו יש נזק, אבל כותל שאינו מזיק כלום ורק מונע את הדוושא מותר לסמוך אף לרבא, והא דצריך להרחיק מחמת דוושא היינו דוקא בלוקח או ביורש, שיש למוכר חזקה לענין דוושא, וכ"כ בריצב"א בגליון תוס' בשיטמ"ק (ד"ה ובגליון) דפשיטא דכ"א מהם יכול לסמוך את הכותל בצד המיצר, ואין אחד מהם יכול לכוף את חבירו להרחיק, כדי שהוא ירוויח דוושא מהקרקע של חבירו, כיון דאינו מזיקו במה שסומך את הכותל, וכ"מ שבסמך אחד השני צריך להרחיק, היינו דוקא ביורש או בלוקח, שיש לראשון חזקה על הדוושא דד"א הסמוכות לכותל[[49]](#footnote-49), ועי' במ"ש הקצוה"ח (עי' אות ‎עח), ובמה שביאר האבהא"ז (עי' אות ‎קלג) בדברי הריצב"א.

קו' הגרעק"א בסמך שלא כהוגן בדוושא

# קו' הגרעק"א על תוס' דבדוושא תרוויהו מזקי ועשה שלא כהוגן

קו' הגרעק"א על תוס' דבדוושא הגמ' לעיל הייתה יכולה לתרץ בלוקח והראשון סמך בהיתר

1. במה שהקשו התוס' (עי' אות ‎נא) דלגמ' לעיל (יח.) היה להקשות ממתני' דדוושא שהיא קודמת למשנה במשרה וחרדל, הקשה הגרעק"א בגלהש"ס (על תוד"ה וקמא) ובתוס' הגרעק"א למשניות (ד"ה לא יסמוך) דהא מהמשנה בדוושא א"א לסתור את כל תירוצי הגמ' לעיל (יח.) ולומר דמוכח מזה דאף לדעת רבנן דפליגי על ר"י מותר לסמוך לרבא, דהרי כמו דתירצה הגמ' על הקושיה מהא דאילן שקדם לבור, דאיירי בלוקח, ה"ה אפשר לתרץ בדוושא דאיירי בלוקח, שקנה מחבירו את הד"א הסמוכות לכותל לצורך הדוושא, ועי' במה שתירץ בהג' תפארת ירושלים על הגרעק"א (נד' בסוף המשניות, ובס' תורת רעק"א ב"ב עמ' ת"י הערה ל"ו). [ועי' במ"ש החזו"א (עי' אות ‎פ) ובחי' רבי נחום (או' מ"ג) בדין לוקח בדוושא].

קו' הגרעק"א על תוס' דבדוושא דתרוויהו מזקי אהדדי בין לאביי ובין לרבא מותר לשני לסמוך

1. ועוד הקשה הגרעק"א אמאי הקשו התוס' (עי' אות ‎נא) מההו"א בגמ' לעיל (יח.), והא למסקנת הגמ' (יח:) בחרדל הא דאמרינן במתני' דר"י מתיר בחרדל, היינו דאמר כן לדבריהם דרבנן, דכיון דלר"י תרוויהו מזקי אהדדי, בעל הדבורים עשה שלא כהוגן במה שסמך, ולכן אמר ר"י לרבנן דאף לדבריהם צריך להתיר לבעל החרדל לסמוך, והוסיף הגרעק"א להקשות אמאי הקשו התוס' דוקא לדעת רבא, הא בגמ' לעיל (יח:) מבואר דהסוגיא דחרדל לדעת אביי, ר"י אמר כן לדבריהם דרבנן, וכתב הגרעק"א דא"כ אף בדוושא דתרוויהו מזקי אהדדי, מה מהני שהראשון סמך את כותלו בתחילה, מ"מ יהיה מותר לשני לסמוך את כותלו, דיכול לומר לראשון, דכמו שהכותל שלי מזיק לך, כך גם הכותל שלך מזיק לי, ועי' במה שתירצו בחי' רבי אריה לייב (עי' אות ‎קה) **ובמשנת ר"א** (עי' אות ‎קטז) ובדברי מרדכי (עי' אות ‎קכג) את קושית הגרעק"א.

קו' הגרעק"א על תי' הוס' דבדוושא לא מזיק מגופו דמ"מ עשה שלא כהוגן ומוכח דאיירי בלוקח

1. והוסיף הגרעק"א להקשות דקושיה זו אינה מתורצת גם לפי תירוץ התוס' (עי' אות ‎נב), דכתבו דבדוושא אינו מזיק ממש, דאפ"ה יכול השני לומר דכמו שאני מזיק אותך במניעת הדוושא, אף אתה מזיק אותי בזה, וא"כ צריך להעמיד דאיירי בלוקח, וכדביארו התוס' לעיל (יח: ד"ה ואי, הובא בסימן ו' אות ז') דבכה"ג הראשון לא עשה שלא כהוגן כלל, ולכן השני צריך להרחיק את כל ההרחקה, וא"כ קשה מה הוקשה לתוס' דאמאי לא הקשתה הגמ' לעיל ממתני' דדוושא, והא תירוצי הגמ' לעיל מתרצים גם את הקושיה מדוושא, והניח הגרעק"א בצ"ע, ועי' במה שתירצו בהג' תפארת ירושלים על הגרעק"א (נד' בסוף המשניות, ובס' תורת רעק"א ב"ב עמ' ת"י הערה ל"ו) **ובמשנת ר"א** (עי' אות ‎קטו) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎קיז) ובשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קי) את קושית הגרעק"א.

קו' הגרעק"א על קו' תוס' לר"ת דבשאר נזיקין סומך דהא בדוושא תרוויהו מזקי והשני סומך

1. והוסיף הגרעק"א בקונ' במילי דנזיקין (לקמן כ:, שו"ת מהדו"ק קנ"א ד"ה ובההיא) להקשות דמה הקשו התוס' (עי' אות ‎נא) לדעת ר"ת דביאר דלמסקנא לדעת רבא מותר לסמוך בכל המזיקים, ורק בבור ס"ל לרבא דאסור לסמוך, והא בדוושא כיון דתרוויהו מזקי אהדדי, א"כ כל שהראשון סמך מותר אף לשני לסמוך, אעפ"י שהוא מזיק לראשון, כמבואר בגמ' לעיל (יח:) דבחרדל ודבורים לר"י דתרוויהו מזקי אהדדי מותר לשני לסמוך, וקושיה זו אינה מתורצת גם לפי תירוץ התוס' (עי' אות ‎נב), דכתבו דבדוושא אינו מזיק ממש, דאפ"ה יכול השני לומר דכמו שאני מזיק אותך במניעת הדוושא, אף אתה מזיק אותי בזה.

דברי הגרעק"א דדוחק לומר דהק' תוס' לר"ת דבדוושא איירי בלוקח ועוד דא"כ קשה גם לרש"י

1. וכתב הגרעק"א בקונ' במילי דנזיקין דהיה אפש"ל דכוונת התוס' (עי' אות ‎נא) להקשות על דעת בתוס' לעיל (יח: ד"ה וסבר, הובא בסימן ח' אות ג') דס"ל דלמסקנא בחרדל גרסינן "אלא אמר רבינא", ובלוקח ס"ל דא"צ להרחיק, וא"כ אפש"ל דבדוושא איירי בבנה בתוך של ומכר חצי קרקעו לחבירו, ונמצא הכותל בצד המיצר, דבכה"ג השני צריך להרחיק את כל ההרחקה, כיון שהראשון סמך בהיתר גמור, אך דחה הגרעק"א דדוחק לבאר כן בדברי התוס', ועוד דאי אפשר להעמיד את המשנה בדוושא בלוקח, א"כ לא היה להם להקשות רק לדעת ר"ת, הא אף אי לרש"י לעיל (יח: ד"ה על המזיק, הובא בסימן ו' אות ה') דלמסקנא איירי בחרדל בלוקח, ג"כ כיון דתרוויהו מזקי אהדדי השני צריך להרחיק את כל ההרחקה.

# תי' רמ"ש והפנ"ש דבדוושא ל"מ במתני' דאיירי בלוקח

תי' רמ"ש דבדוושא אין חידוש בלוקח ורק בחרדל ובאילן יש חידוש ובי' פנ"ש דכ"מ ברשב"א

1. במה שהקשה הגרעק"א (עי' אות ‎פב) על התוס' דהגמ' לעיל לא הייתה יכולה להקשות ממתני' דדוושא, כיון שאפשר להעמיד דבדוושא איירי בלוקח, תירץ בחי' רמ"ש (על תוד"ה וקמא) דעדיין הגמ' הייתה יכולה להקשות דאמאי העמידה המשנה בדוושא בלוקח, היה היה למשנה להשמיע רבותא אף בלא לוקח, דלא יבנה כותל בצד מיצר חבירו, אא"כ הרחיק ד"א, וביאר בחי' רמ"ש דבדבורים לא שייך להקשות כן, דאדרבה הרבותא היא בלוקח, דאף שסמך בהיתר מ"מ צריך להרחיק, וכן באילן כוונת המשנה לחדש דאף בלוקח לא יקוץ, אבל בדוושא אין כל חידוש בלוקח, וא"כ לא היה אפשר לתרץ דאיירי בלוקח, וכעי"ז כתב הפני שלמה (ד"ה והנה מ"ש) דהרשב"א (עי' אות ‎נג) שהקשה כקושית התוס' הוסיף דלא משמע בגמ' דאיירי באופן שהראשון סמך ברשות, וביאר הפני שלמה דכוונת הרשב"א לומר דלא משמע דמתני' דדוושא איירי בלוקח, דא"כ היה למשנה לומר את עיקר דין ההרחקה בלא לוקח, דהא כוונת המשנה לחדש את עיקר ההרחקה בדוושא.

# תירוצי רמ"ש והפנ"ש והחזו"א דבדוושא ל"א דסמך שלא כהוגן

תי' רמ"ש והפנ"ש דבדוושא לתוס' הוי ג"ד ואף בעשה שלא כהוגן אסור לשני לסמוך כמו בבור

1. ובמה שהקשה הגרעק"א (עי' אות ‎פג) על התוס' דבדוושא תרוויהו מזקי אהדדי ומותר לשני לסמוך, תירצו בחי' רמ"ש (ד"ה בא"ד ואפילו) ובפני שלמה (ד"ה שוב) דכיון דכתבו התוס' (עי' אות ‎צג) דדוושא הוי גירי דיליה, כיון דמיד כשסומך את הכותל הוא מונע את הדוושא, א"כ כוונת התוס' לומר דדדוקא בחרדל מותר לשני לסמוך, כשבעל הדבורים סמך שלא כהוגן, כיון דא"ז גירי דיליה, אבל בדוושא שהוא מזיק מיד הוי גירי דיליה, ואסור לשני לסמוך כמו בבור, והוא צריך להרחיק את כל ההרחקה, ועי' במה שדחה הדברי מרדכי (עי' אות ‎קכא) את תירוץ הפני שלמה. [ועי' בנתיה"מ (סי' קנ"ה סקי"ג) דמבואר מדבריו דאף בגירי דיליה, שייכא הסברא דעשה שלא כהוגן, עיי"ש בהג' מילואי חושן (הערה 37)].

תי' הפנ"ש דבכותל שא"א להרחיקו בלא הפסד אסור לשני לסמוך אף בעשה שלא כהוגן כבור

1. ועו"כ הפני שלמה (ד"ה ומה) דאפשר לתרץ לפי דברי **הרשב"א לעיל** (יח: ד"ה וא"ת, הובא בסימן ז' אות ס"ה) דכתב דבבור על השני להרחיק את כל ההרחקה, כיון שהבור הוא דבר קבוע, וא"א להרחיקו, אבל בחרדל ודבורים אעפ"י שהראשון סמך בהיתר, מ"מ כיון שאין הפסד בהרחקת הדבורים, ואפשר לטלטלן בלי הפסד מרובה, לכן אם אין בעל הדבורים רוצה להרחיק, אף בעל החרדל א"צ להרחיק כלל, וכתב הפני שלמה דא"כ בכותל שא"א לטלטלו ג"כ הדין דעל השני להרחיק את כל ההרחקה, עיי"ש בדבריו.

תי' החזו"א דבדוושא עכשיו אינו מזיק ורק מונע דוושא מהני סמיכה בהיתר ול"ד לדבורים דמזיק

1. והחזו"א (סי' י' סוס"ק ד' ד"ה כ"ב) תירץ דדוקא בדבורים וחרדל שגם עכשיו הדבורים מזיקים לחרדל, אין לבעל הדבורים זכות לחייב את בעל החרדל להרחיק את כל ההרחקה, כדי שהוא לא יזיק לדבורים, דאעפ"י דסמך בהיתר מ"מ אף הדבורים מזיקים, אבל בדוושא כתב החזו"א דכיון דהסמיכה הייתה בהיתר, ואף עכשיו כשבא השני לסמוך אין הראשון מזיק ממש, דהוא רק מונע ממנו את הדוושא, וא"כ מהני לראשון מה שהוא סמך בהיתר, דהא עכשיו אינו מזיק ואינו מאבד את זכותו, כמו בדבורים, ולכן על השני להרחיק את כל ההרחקה.

בי' החזו"א דרק בדבורים שהם גורמות מותר לסמוך בשלא כהוגן וכוונת תוס' דדוושא דמי לבור

1. והוסיף החזו"א דאפש"ל דכל הסברא דהראשון סמך שלא כהוגן ולכן מותר לשני לסמוך, היא דוקא כיון דתרוויהו מזקי אהדדי, ע"י מעשה הדבורים, דלולי שהדבורים היו באות לחרדל ואוכלות אותו לא היה להם כל נזק, אבל בדוושא שבעל הכותל השני מזיק בגרמא שלו, חשיב כחופר בור סמוך לבורו של חבירו, דהשני צריך להרחיק את כל ההרחקה, וכתב החזו"א דזו כוונת התוס' (עי' אות ‎נא) במה שהקשו לדעת ר"ת דלמסקנא לדעת רבא מותר לסמוך בכל המזיקים, ורק בבור ס"ל לרבא דאסור לסמוך, וכתב החזו"א דע"ז תירצו התוס' (עי' אות ‎נב) דדוושא דמי לבור ולא לדבורים וחרדל, ועוד כתב החזו"א דאפש"ל דכוונת התוס' לומר דמה שהוא מונע את הדוושא דמי לסברת "כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לה לארעי", אלא דלא כתבו כן התוס' בפירוש, כיון דרצו התוס' לבאר דעיקר הנזק בדוושא אינו כמו הנזק בשאר המזיקים, דאינו מזיק בגופו.

פלו' הראשונים בדין ג"ד ושעבוד בדוושא

# בי' ר"ח ותוס' והרמב"ן דבדוושא מזיק מיד והוי גירי דיליה

קושית הר"י מגאש והרמב"ן לר"ח דמודה ר"י בכל הפרק דבדוושא אינו גירי ולא גרמא דגירי

1. כתבו התוס' (כב: ד"ה לימא) בשם ר"ח (כב: ד"ה לימא, נדפס בשיטת הקדמונים, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תקל"ט, הובא בסימן א' אות ב') דמדברי הגמ' בסמוך מוכח דכל המשניות בפירקין הם לכו"ע, ומודה ר"י שעל המזיק להרחיק את עצמו, ופליג ר"י רק במתני' לקמן (כה:) דמתיר לסמוך אילן לבור, והקשו הר"י מגאש (כב: ד"ה וא"ת אמאי, הובא בסימן א' אות כ"ט) והרמב"ן (כב: ד"ה ועוד) דאמאי מודה ר"י במתני' (כב.) דאסור לסמוך כותל לכותל חבירו, כיון שהוא מונע ממנו את הדוושא, דהרי אינו גירי דיליה והוסיף הרמב"ן דאף הוא לא גרמא דגירי, דהוא רק מונע ממנו את הדוושא, ואינו מזיק לכותל, וכתב הר"י מגאש דא"כ במתני' דדוושא היה לגמ' להקשות לימא מתני' דלא כר"י[[50]](#footnote-50).

תי' ר"ח ותוס' והרמב"ן דבדוושא הוי ג"ד דמאותה שעה שסומך יש נזק ולרשב"א הוי גרמא דגירי

1. עי' בדברי הר"ח (כב: ד"ה לימא, נדפס בשיטת הקדמונים, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תקל"ט, הובא בסימן א' אות כ"ח) דכתב להדיא את דין סמיכת כותל, שצריך להרחיקו מכותל חבירו מחמת הדוושא, וכן שצריך להרחיק חלונות מחמת היזק ראיה, ובכדי שלא יאפיל עליו, יחד עם שאר ההרחקות דמודה בהו ר"י, וכתב ר"ח דבכל ההרחקות הללו הוי גירי דיליה, כיון דמאותה שעה יש היזק, וכ"כ התוס' (כב: ד"ה לימא) והרמב"ן (כב: ד"ה לימא, הובא בסימן א' אות ל') והרא"ש (סי' ט"ז) דבסומך כותל הוי גירי דיליה כיון שמיד כשסומך את הכותל, הוא מונע את הדוושא מחבירו, והרשב"א (כב: ד"ה לימא) כתב דחשיב כגרמא דגירי, ועי' במה שביאר בחי' רבי אריה לייב (עי' אות ‎קב) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎צט) בדברי התוס', ובמ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קכו) בדברי הרמב"ן.

# ד' הר"י מגאש והרמ"ה והר"ש ב"א דדוושא הוי שעבוד ול"ה ג"ד

דברי הר"י מגאש דג"ד הוא כשהדבר שסמך מזיק ובדוושא לא שייך דין ג"ד כלל והוא שיעבוד

1. והר"י מגאש (כב: ד"ה וא"ת אמאי, הובא בסימן א' אות ל"א) תירץ דכל החילוק בין מזיק בגירי דיליה לאינו גירי דיליה, הוא דוקא במקום שנזק הוא מאותו דבר שסמך, אבל בכותל הנזק אינו מהכותל השני שסומכו לראשון, אלא הנזק הוא מחמת שמונע ממנו את הדוושא, ואי"ז שייך לדין גירי דיליה כלל, אלא ביאר הר"י מגאש דהא דאסור לסמוך את הכותל, הוא כיון דכשבנה הראשון את הכותל, חשיב שהחזיק בד' אמות הסמוכות לו לצורך הדוושא, ודמי להא דצריך להרחיק מהחלונות ד' אמות, דמוכח דהחזיק בד' הסמוכות כדי שיהיה לו אורה לחלונו, וה"ה בכותל, וא"כ אי"ז שייך כלל לפלוגתת ר"י ורבנן, וכעי"ז ביאר רבינו יונה (עי' אות ‎סא).

בי' הרשב"א דלר"ש ב"א בדוושא מרחיק מדין שעבוד ולרבינו יונה מדין חזקה ול"ש לדין ג"ד

1. וכתבו הרשב"א (כב: ד"ה ולפי מה, הובא בסימן א' אות ל"ג) והר"ן (כב: ד"ה לימא) דלפי מה שפירש רבינו יונה בשם רבינו שלמה ב"ר אברהם (עי' אות ‎עא) דבדוושא איירי בקונה קרקע מהמלך או במחזיק בקרקע של הפקר, דצריך להרחיק כיון שיש לו שיעבוד על הד"א הסמוכות לכותל שבהם בקרקע חבירו, ואי"ז שייך למחלוקת ר"י ורבנן כלל, [וכ"כ הגר"א (סי' קנ"ה סקל"ח) דלתירוץ הראשונים (עי' אות ‎עא) דבדוושא איירי בקנה מהמלך, א"צ לדחוק כתירוץ התוס' (עי' אות ‎צג) דהוי גירי דיליה], וכתב הרשב"א דכן מוכח דאי"ז שייך לפלוגתת ר"י ורבנן, דא"א לומר דדין ההרחקה בכותל הוא רק לרבנן ולא לר"י, דהא השני אינו מזיק כלל לכותל של הראשון, והוא רק מונע ממנו את דריסת הרגל של העוברים, [וכתב הר"ן דה"ה בהרחקת כותל ממזחילה], והוסיף הרשב"א דאף לביאור רבינו יונה (עי' אות ‎סא) דאיירי במחזיק בכותל ג"ש, ג"כ אי"ז שייך לפלוגתת ר"י ורבנן, כיון שמיד כשסומך את הכותל, הוא מונע את הדוושא מחבירו.

בי' הרמ"ה דד"א משועבדות לכותל וה"ה בכל הנזיקין דג"ט הסמוכים לכותל משועבדים לו

1. כתב היד רמ"ה לעיל (יז. או' א' ד"ה לא, הובא בסימן א' אות מ"ז) דר"י מודה לכל המשניות בפירקין, חוץ ממה שמפורש להדיא שהוא חולק, וביאר היד רמ"ה דג' הטפחים הסמוכים לכותל הם משועבדים לו, כמו דד"א הסמוכים לחצר שהם משועבדים לחצר לענין דוושא, ולכן מודה ר"י דמרחיק בכל הנזיקין דאף שאינם גירי דיליה, כיון דג"ט הסמוכים לכותל משועבדים לו, וכתב היד רמ"ה (כב: או' ע"ח ד"ה ושמעינן נמי מדקא) דכמו דאסור לסמוך כותל לכותל חבירו, כיון שהוא מונע ממנו את הדוושא, דח' אמות הסמוכות לכותל משועבדות לו לענין דוושא, ה"ה דהג"ט הסמוכים לכותל משועבדות לו לענין נזיקין.

בי' הרמ"ה דבבור לא סומך מחמת החפירה ובדוושא הוא שעבוד וסומך אף דמונע דוושא מהשני

1. וכתב היד רמ"ה לעיל דהא דאמרינן בגמ' לעיל (יז:) דהבא לסמוך בור בצד המיצר צריך להרחיק, כיון דא"ל כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לארעאי, ולא אמרינן דהג"ט הסמוכים לכותל בורו של חבירו הם משועבדים לבור, [ואף מחמת המתונתא מרחיק מדין שעבוד], הוא כיון דאסור לו לסמוך אף כשעדיין אין בור בחצר חבירו, ולא דמי לדוושא דכל שלא בנה כותל, אינו יכול למנוע מחבירו לסמוך כותל למיצר, אף שימנע ממנו דוושא כשיבנה השני כותל. [ועי' במה שהקשו התוס' (עי' אות ‎נא) והרשב"א (עי' אות ‎נג) אמאי מותר לסמוך כותל למיצר לדעת רבא דאסור לסמוך בור למיצר].



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

בד' רש"י דההרחקה בדוושא היא תקנ"ח

# בי' הגרנ"פ ברש"י דדוושא הוא תקנ"ח ולא מדין הרחקת נזיקין

דברי הגרנ"פ דמשמע ברש"י דדוושא הוא תקנ"ח דמהני לב' הכתלים ואינו מדין הרחקת נזיקין

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎א) דהדוושא היינו במה שדשים בין ב' הכתלים, כתב בחי' רבי נחום (או' מ"ב ד"ה מתני') דבפשטות משמע דרק במקום שמניח בין ב' הכתלים מהני לדוושא, דרק בכה"ג יש דוושא דכיון שהוא בין ב' כתלים, הולכים האנשים סמוך לכותל ומחזקים אותו, אבל בכותל אחד אין כל דוושא, והקשה בחי' רבי נחום דהא מבואר בגמ' דאף בחצר יש דוושא, ומשמע דאף בכותל אחד יש דוושא, ועוד הקשה בחי' רבי נחום דמאי נ"מ ממ"ש רש"י דהדוושא מהני לב' הכתלים, הרי כל הנדון הוא לחייב את השני שלא ימנע דוושא מהראשון, ומאי נ"מ אי הדוושא מהני גם לשני, אלא כתב בחי' רבי נחום דמבואר מדברי רש"י דחיוב ההרחקה מחמת הדוושא, אינו מדין הרחקת נזיקין כלל, אלא הוא תקנה שתיקנו חכמים, בכדי שלשניהם תהיה תועלת.

בגדר ההרחקה בדוושא לתוס' מדין מזיק

# בי' הגרנ"פ בתוס' דאחר שיש זכות שימוש לדוושא השני כמזיק

בי' הגרנ"פ דממ"ש תוס' דבדוושא הוי ג"ד מוכח דלתוס' חיוב ההרחקה הוא מדין הרחקת נזיקין

1. אבל בדעת התוס' כתב בחי' רבי נחום (או' מ"ב ד"ה אמנם) דמבואר מדבריהם דחיוב ההרחקה מחמת הדוושא, הוא מדין הרחקת נזיקין, דהא כתבו התוס' (עי' אות ‎צג) דמודה ר"י בכל המשניות בפירקין דהוי גירי דיליה, ובסומך כותל הוי גירי דיליה כיון שמיד כשסומך את הכותל, הוא מונע את הדוושא מחבירו, וכתב בחי' רבי נחום דמוכח דאף דין דוושא הוא מדין הרחקת נזיקין, וכן מבואר בדברי התוס' (כב: ד"ה והא) דהקשו אמאי הגמ' לא מקשה בדין דוושא דהוא גרמא, ומוכח דס"ל להתוס' דחיוב ההרחקה בדוושא הוא מדין הרחקת נזיקין, ולכן הוקשה לתוס' דכמו דמקשה הגמ' (כב:) על סמיכת סולם לשובך דהוא גרמא, ה"ה בדוושא היה לגמ' להקשות דהוא גרמא, ולא יהיה חייב להרחיק.

בי' הגרנ"פ בתוס' דכל שיש לראשון זכות שימוש ברשות חבירו לדוושא ממילא השני חשיב מזיק

1. אך הקשה בחי' רבי נחום (או' מ"ב ד"ה אכן) על התוס' דהא כיון שהדוושא היא ברשות השני, היאך אפש"ל דבעל הכותל זוכה בקרקע של חבירו, שתהיה לו זכות לתבוע מחבירו להרחיק לצורך הדוושא שהיא בקרקע של השני, וציין בחי' רבי נחום למה שביאר בחי' רבי נחום לעיל (יז: או' ה' ד"ה ומבואר, הובא בסימן ה' אות ק"ל) בדעת הרמב"ם (שכנים פ"ט ה"י) דבבור במקום שהראשון סמך בהיתר, צריך השני להרחיק ג"ט מכותל הבור של הראשון, אעפ"י דהכותל של הראשון הוא בקרקע של השני, דמ"מ כיון דמותר לראשון לסמוך למיצר, ולהשתמש בקרקע חבירו לצורך כותל בור, כיון שאין בזה כל חסרון לשני, ממילא אסור לשני לסתור את הכותל, אעפ"י שהכותל הוא שלו, וחשיב בזה מזיק לראשון, וכתב בחי' רבי נחום דכן צריך לבאר בדעת התוס' בדוושא, דכיון שיש לראשון תשמיש ברשות חבירו לדוושא, א"כ כל שהשני עושה מעשה שעי"ז לא יהיה דוושא לראשון, הוא חשיב כמזיק.

בי' הגרנ"פ דכיון דהשני לא מכר את זכות הדוושא רק מדין הרחקת נזיקין חייב השני להרחיק

1. וביאר בחי' רבי נחום (או' מ"ב ד"ה והנה) דאף דהזכות שיש לראשון להשתמש ברשות השני לדוושא, לכאו' לא שייכא לדין הרחקת נזיקין, מ"מ כיון שהשני לא מכר לו את רשותו כלל, ויש לראשון רק זכות שימוש, לכן רק מדין הרחקת נזיקין יכול הראשון למנוע מהשני לסמוך לו כותל, ולמנוע ממנו את הדוושא, דכיון שיש לו רשות שימוש לענין זה, כל שהשני מונע ממנו את השימוש, הוא חשיב כמזיק, וכדביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎ק) בדעת הרמב"ם, ועיי"ש במ"ש בחי' רבי נחום דמדברי התוס' (ד"ה כדי) בדין זקיפת סולם לכותל לא משמע כן.

# בי' הגרא"ל בתוס' דמדין אל תמנע טוב נעשה השני למזיק זכות

בי' הגרא"ל דמוכח בתוס' וברמב"ן דההרחקה בדוושא מדין מזיק ולכן השני מרחיק כל ההרחקה

1. הביא בחי' רבי אריה לייב (ח"א סי' צ"ו או' א' ד"ה הנה, או' ד' ד"ה ובדושא) את דברי הרשב"א (עי' אות ‎עא) דביאר דבדוושא אינו מזיק כלל, וכל החיוב הרחקה הוא רק בזוכה מההפקר או מהמלך, אך כתב בחי' רבי אריה לייב דמדברי התוס' (עי' אות ‎נא) דהקשו דהסמיכה בצד המיצר בדוושא תלויה בפלוגתת אביי ורבא, מוכח דס"ל דההרחקה בדוושא היא מדין מזיק, והוסיף בחי' רבי אריה לייב דמבואר מדברי התוס' דבדוושא מותר לסמוך כותל בצד המיצר, בין לדעת אביי, כדכתבו התוס' (עי' אות ‎נא) בקושייתם, ובין לדעת רבא לפי תירוץ התוס' (עי' אות ‎נב), דביארו דבדוושא הוא רק מניעת רווח, אך מ"מ ס"ל להתוס' דכשסמך הראשון כותל בצד המיצר, צריך השני להרחיק את כל ההרחקה, [והביא בחי' רבי אריה לייב דע"ז הקשה הגרעק"א (עי' אות ‎פג) דמ"ש מחרדל ודבורים דהשני א"צ להרחיק את הכל, דהא תרוויהו מזקי אהדדי], וכתב בחי' רבי אריה לייב דעוד כתבו התוס' (עי' אות ‎צג) דבסומך כותל הוי גירי דיליה כיון שמיד כשסומך את הכותל, הוא מונע את הדוושא מחבירו, והוסיף בחי' רבי אריה לייב דכן מבואר מקושית הרמב"ן (עי' אות ‎נא) דאמאי מותר לסמוך לרבא, דבדוושא ההרחקה היא מדין מזיק, אלא דתירץ הרמב"ן (עי' אות ‎ס) דמותר לסמוך כיון שהוא רק מניעת טוב מבעליו. [אך מ"מ משמע בחי' רבי אריה לייב דעצם ההרחקה היא מדין מזיק, אף להרמב"ן].

בי' הגרא"ל דהרחקה הוא זכות ממון שנתנו חכמים לניזק ובתרוויהו מזקי דהוא גם מזיק אין זכות

1. ועי' במה שביאר בחי' רבי אריה לייב (ח"א סי' צ"ו או' ג' ד"ה והנה בעיקר, ד"ה והנה בפלוגתא, הובא בסימן ו' אות ק"ד) דדין הרחקת נזיקין היא זכות ממון, שיש לניזק על חבירו שלא יזיק אותו, שנתנו חכמים לניזק זכות לחייב את חבירו להרחיק בתוך שלו, ואינו רק איסור על המזיק, ואביי ורבא פליגי בגדר הזכות שיש לניזק, דלרבא זכות ההרחקה היא אף לפני שהגיע הדבר הניזק, אבל לאביי זכות הממון שנתנו חכמים לניזק לחייב הרחקה, היא רק בזמן שיש כבר את הדבר הניזק, אבל לפני כן אין לו כל זכות, ולכן מותר לראשון לסמוך, וע"ע במה שביאר בחי' רבי אריה לייב (ח"א סי' צ"ו או' ד' ד"ה ומעתה, הובא בסימן ו' אות ק"ט) דהא דבתרוויהו מזקי אהדדי כיון שעשה שלא כהוגן אינו יכול לחייב את השני להרחיק, הוא כיון דהראשון הוא גם מזיק וגם ניזק, וכיון שהוא מזיק אינו נקרא ניזק כלל, וא"כ אין לו כל זכות ממון לחייב את בעל החרדל להרחיק בתוך שלו, דזכות הממון לחייב הרחקה היא זכות שיש רק לניזק.

בי' הגרא"ל בתוס' דהזכות בדוושא מדין אל תמנע טוב ועי"ז השני כמזיק את זכות הראשון

1. ולפי"ז ביאר בחי' רבי אריה לייב (ח"א סי' צ"ו או' ד' ד"ה ובדושא) דבדוושא ס"ל להתוס' דהא דנתנו חכמים זכות לבעל הכותל, לחייב את השני להרחיק, הוא מדין אל תמנע טוב מבעליו, [כדביאר הרמב"ן (עי' אות ‎ס)], אבל לאחר שנתנו לו את הזכות ממילא כל שהשני סומך כותל ואינו מרחיק, הוא חשיב כמזיק במה שמונע ממנו את הזכות דוושא שנתנו לו חכמים, וממילא ההרחקה בדוושא היא מדין מזיק גמור, והסומך נקרא מזיק לבעל הכותל שסמך בתחילה.

תי' הגרא"ל על קו' הגרעק"א דדוושא הוא זכות שנתנו לבעל הכותל והראשון סמך כהוגן

1. ולפי"ז תירץ בחי' רבי אריה לייב את קושית הגרעק"א (עי' אות ‎פג) דהראשון סמך שלא כהוגן, וביאר בחי' רבי אריה לייב דכיון דכל הדין מזיק בדוושא, הוא רק מכח הזכות שנתנו לו חכמים, מדין אל תמנע טוב מבעליו, א"כ אין לו זכות לחייב את השני בהרחקה מדין ניזק, אלא הוא זכות בפנ"ע שנתנו חכמים זכות דוושא לבעל הכותל, וממילא הראשון שסמך א"א לומר דהוא עשה שלא כהוגן, דהזכות ממון שיש לו לחייב את השני להרחיק אינה מדין ניזק כלל, אלא היא זכות שנתנו לו חכמים, א"כ כל שהעמיד את הכותל ברשות יש לו זכות לדוושא, והשני חייב להרחיק הכל.

בי' הגרא"ל דרק בדבורים דהזכות היא מדין ניזק כל שהוא גם מזיק איבד את זכותו ולא בדוושא

1. וביאר בחי' רבי אריה לייב דרק בחרדל ודבורים דזכות ההרחקה של בעל הדבורים היא כיון שהוא ניזק, ולכן במקום שהוא גם מזיק וגם ניזק, אין לו זכות ממון לחייב את השני להרחיק, דכיון שהוא גם מזיק, חשיב דסמך שלא כהוגן ואין לו שם ניזק, ומאבד את זכותו אף כשסמך ברשות [כדביאר בחי' רבי אריה לייב (עי' אות ‎קג)], אבל בדוושא אף שגם הוא מזיק, מ"מ אינו מפסיד בזה את זכותו, דהא זכותו היא זכות בפנ"ע שנתנו חכמים דוושא לבעל הכותל, ואינה מדין ניזק, ולכן כשהוא גם מזיק לא איבד את זכותו.

# ביאור הגרש"ר בתוס' דזוכה בדוושא מתקנ"ח ועי"ז השני כמזיק

בי' הגרש"ר בתוס' דבדוושא כל שמונע את הנאת הראשון יש לשני שם מזיק כיון שסמך בהיתר

1. במ"ש ריב"ם בתוס' (עי' אות ‎ה) דהמשנה הייתה יכולה לומר דאסור יסמוך כותלו לכותל חבירו, אא"כ הרחיק ד"א, כתב בשיעורי רבי שמואל לעיל (יז: או' ט' ד"ה ואפש"ל) דמבואר מדברי התוס' דכל שהראשון סמך בהיתר יש לו זכות שהשני לא יזיק את כותלו, וכל שהוא מונע את ההנאות שיש לראשון, חשיב יש לשני שם של מזיק, דאסור לו למנוע את השימוש של הראשון שעשה כן בהיתר, וכן ממה שהקשו התוס' (עי' אות ‎נא) דלרבא היאך מותר לראשון לסמוך בצד המיצר, ותירצו התוס' (עי' אות ‎נב) דבדוושא אינו מזיק מגופו, כתב בשיעורי רבי שמואל (או' נ"ו ד"ה מתני') דמבואר מדברי התוס' דההרחקה בדוושא היא מדין מזיק.

בי' הגרש"ר בר"ש ב"א דמניעת הנאה ל"ה מזיק ומרחיק מדין זכות וממילא מותר לראשון לסמוך

1. אך כתב בשיעורי רבי שמואל לעיל (יז: או' ט' ד"ה ואפש"ל) דלדעת הראשונים (עי' אות ‎עא) דס"ל דדוקא בזוכה מההפקר צריך להרחיק בדוושא, אבל בסומך כותל לרשות חבירו, א"צ להרחיק מדין דוושא, א"כ מבואר דס"ל דמה שהשני מונע את ההנאה של הראשון, לא חשיב עי"ז השני למזיק, וכתב בשיעורי רבי שמואל (או' נ"ו ד"ה מתני') דא"כ לדעת הראשונים דלא חשיב מזיק כלל, וההרחקה היא מחמת הזכות שיש לבעל הכותל ברשות השני, א"כ לק"מ קושית התוס' (עי' אות ‎נא) דפשיטא דמותר לראשון לסמוך דהא אינו מזיק, ואף שלא יהיה לשני דוושא, מותר לו לסמוך כמו שמותר לבעל העליה לעשות אוצר בעליתו, אף שגורם לתחתון שלא יוכל לעשות חנות של נחתומין.

קו' הגרש"ר לתוס' דמ"ש דוושא מחלון ובי' הגרש"ר בתוס' דהראשון זוכה בדוושא מתקנ"ח

1. אך הקשה בשיעורי רבי שמואל דהאיך זכה הראשון בד"א ברשות השני, ומ"ש מפותח חלון לאורה לחצר חבירו, דאין לו כל זכות, ויכול השני לבנות כותל כנגדו ולהאפיל עליו, וכתב בשיעורי רבי שמואל דלכן כתבו הראשונים (עי' אות ‎עא) דאיירי בקונה מהמלך, אבל לדעת התוס' (עי' אות ‎קז) דבדוושא חשיב מזיק, צ"ל דהזכות שיש לו ברשות חבירו הוא תקנת חכמים, ועי' במ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צח) בדעת רש"י.

# תי' הגרש"ר לקו' הגרעק"א דלתוס' ולרמב"ן ל"ח מזיק כלל

תי' הגרש"ר על קו' הגרעק"א דהקצוה"ח בי' בתוס' כרמב"ן דאינו מזיק והוא רק מונע טוב

1. במה שהקשה הגרעק"א (עי' אות ‎פד) על תירוץ התוס' (עי' אות ‎נב) דבדוושא אינו מזיק ממש, דאפ"ה יכול השני לומר דכמו שאני מזיק אותך במניעת הדוושא, אף אתה מזיק אותי בזה, כתב בשיעורי רבי שמואל (או' נ"ז ד"ה והנה) דמבואר מדברי הגרעק"א דביאר את תירוץ התוס' דבדוושא אינו מזיק אלא הוא רק גורם לנזק, ולכן מתיר רבא לסמוך, ולכן הוקשה לו דעדיין הראשון סמך שלא כהוגן, אך כתב בשיעורי רבי שמואל דמדברי הרמב"ן (עי' אות ‎ס) מבואר דבדוושא אינו מזיק כלל, וחיוב ההרחקה הוא רק מדין אל תמנע טוב מבעליו, וכתב הקצוה"ח (עי' אות ‎עח) דזהו הביאור גם בדעת התוס', וא"כ לק"מ קושית הגרעק"א דהראשון לא עשה כלל שלא כהוגן, דכל שלא בנה השני כותל, אינו מונע טוב מבעליו דאינו בעל הכותל, כדכתב הרמב"ן (עי' אות ‎ס), ועיי"ש במ"ש בשיעורי רבי שמואל (או' נ"ז ד"ה אמנם) בתירוץ קושית הגרעק"א על קושית התוס'.

# בי' האבי עזרי בתוס' דבדוושא הוא מזיק במה שמחייב הרחקה

בי' האבי עזרי בתוס' דכיון שהשני מרחיק חשיב הראשון כמזיק וזהו רק לאחר שיש כותל לשני

1. במה שתירצו התוס' (עי' אות ‎נב) דכ"מ דרבא אסר לסמוך, היינו דוקא בדבר שממנו עצמו בא הנזק, אבל בדוושא שהכותל עצמו לא מזיק כלום, והוא רק מונע את הדוושא, בכה"ג מודה רבא דמותר לסמוך בצד המיצר, ביאר **האבי עזרי בקונ' הרחקת נזיקין** (או' ל"ג ד"ה אבל בתו"ד) דכוונת התוס' לומר דהא דרבא אוסר לסמוך בצד המיצר, אף שעדיין לא בא הניזק, הוא כיון דאח"כ כשיבא הניזק על המזיק להרחיק, א"כ אף עכשיו יש לו שם מזיק ואסור לו לסמוך, וא"כ בדוושא שאין גופו מזיק, לא שייך לומר דהאיסור הוא מחמת דעל המזיק להרחיק, דהא אינו מזיק בגופו, וכל האיסור סמיכה בדוושא, הוא רק במעשה הסמיכה עצמו, וא"כ כ"מ דחייב להרחיק הוא כשיש כותל לשני, דבמעשה הסמיכה הוא מזיק, אבל כ"ז שעדיין לא בא הניזק, ובמעשה הסמיכה עצמו אין כל איסור, מודה רבא דמותר לסמוך בצד המיצר.

בי' האבי עזרי ברבינו יונה דהאיסור הוא במעשה הסמיכה ובדבר שאינו מזיק בעצמו סומך

1. וכתב האבי עזרי דכן מוכח בדברי רבינו יונה לעיל (יח: ד"ה עלה בידינו) דכתב דבחלון אף לרבא מותר לפותחו לחורבת חבירו, כיון דהפותח חלון בעצמו אינו מזיק כלל, דאף אם פתח את החלון לחצר חבירו, פתיחת החלון אינה נזק, אלא הדרים בבית הם המזיקים את בעל החצר בהיזק ראיה, ולכן אפש"ל דכיון דהנזק הוא ע"י ראיית האנשים, א"כ כ"ז שהחלון פתוח לחורבה, ואין כל היזק ראיה, אין בעל החלון יכול למנוע את פתיחת החלון, וכתב האבי עזרי דמוכח בדברי רבינו יונה דכל שהחלון לא נקרא למזיק, אין איסור בסמיכתו, וכל האיסור הוא במעשה הסמיכה, ולכן בכה"ג מותר לסמוך לרבא, ומהני סמיכתו בהיתר. [ועי' במ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קיח) בדעת רבינו יונה].

בד' התוס' בסמיכת כותל למיצר לרבא

# בי' המשנת ר"א בגדר איסור סמיכה לרבא לפי קו' תוס' ותירוצם

בי' המשנת ר"א דבקו' ס"ל לתוס' דאיסור סמיכה לרבא הוא בגורם נזק בעצם מעשה הסמיכה

1. במה שהקשו התוס' (עי' אות ‎נא) דהא ס"ל לרבא לעיל (יז:) דאסור לסמוך בצד המיצר, וא"כ היאך סמך הראשון, ביאר **המשנת ר"א** (הל' שכנים עמ' ס"ח [מהדו' חד' ב"ב סי' י"א] ענף א' סק"ג ד"ה והנראה) דבקושייתם ס"ל להתוס' דהא דלרבא אסור לסמוך בצד המיצר, הוא כיון דס"ל לרבא דאף כשהוא רק גורם נזק יש איסור בעצם מעשה הסמיכה, אף כשעדיין לא בא הניזק, ולכן הוקשה לתוס' דאף בדוושא שהוא רק גורם נזק יהיה אסור לראשון לסמוך לרבא, דכיון שיש איסור בעצם מעשה הסמיכה, א"כ אין כל חילוק בין הראשון שסומך כשעדיין אין לשני כותל, לבין השני שסומך לכותלו של הראשון.

בי' המשנת ר"א דבתי' ס"ל לתוס' דאיסור סמיכה לרבא הוא בסומך מזיק ולא במעשה של גרמא

1. ובמה שתירצו התוס' (עי' אות ‎נב) דכ"מ דרבא אסר לסמוך, היינו דוקא בדבר שממנו עצמו בא הנזק, אבל בדוושא שהכותל עצמו לא מזיק כלום, והוא רק מונע את הדוושא, בכה"ג מודה רבא דמותר לסמוך בצד המיצר, ביאר **המשנת ר"א** (הל' שכנים עמ' ס"ח [מהדו' חד' ב"ב סי' י"א] ענף א' סק"ג ד"ה והנראה) דכוונת התוס' לומר דמודה רבא דאין כל איסור בעצם מעשה הסמיכה, כ"ז שעדיין לא בא הניזק, והא דס"ל דאסור לסמוך למיצר, הוא כיון דהוא בא לסמוך דבר שמזיק לחבירו, ולכן אף שמעשה הסמיכה הוא רק גרמא לנזק, ואין למעשה שם של מעשה מזיק, מ"מ כיון דהדבר שהוא סומך הוא מזיק בעצמו, אסור לו לסמוך מזיק לחבירו, וביאר המשנת ר"א דזו כוונת התוס' דתירצו דבדוושא שהכותל עצמו לא מזיק כלום, אין כל איסור לסמוך לרבא, דרק בדבר שהנזק בא מגופו כמו גפת וכו', אסר רבא לסמוך דהדבר עצמו הוא המזיק, אבל בדוושא שהכותל רק גורם למנוע את הרווח של הדוושא, ואין לכותל שם מזיק כלל, א"כ אף לרבא אין כל איסור בסמיכת הכותל עצמו.

# תי' המשנת ר"א על קו' הגרעק"א דלראשון אין שם של מזיק

תי' המשנת ר"א על קו' הגרעק"א דלתי' התוס' לא מזקי אהדדי דכשאין כותל לא סמך מזיק

1. ולפי"ז תירץ **המשנת ר"א** (הל' שכנים עמ' ס"ח [מהדו' חד' ב"ב סי' י"א] ענף א' סק"ג ד"ה והנראה) את קושית הגרעק"א (עי' אות ‎פד) על תירוץ התוס' (עי' אות ‎נב) דאעפ"י דכתבו התוס' דבדוושא אינו מזיק ממש, מ"מ יכול השני לומר דכמו שאני מזיק אותך במניעת הדוושא, אף אתה מזיק אותי בזה, וכתב המשנת ר"א דכ"מ דאפשר לאסור בדוושא אינו מחמת דהוא סומך מזיק, אלא מחמת דבמעשה הסמיכה עצמו הוא מזיק לחבירו, וא"כ כ"ז שייך רק כשסומך השני אחר שהראשון כבר בנה כותל, דבמעשה הסמיכה עצמו הוא גורם נזק לכותל של הראשון, אבל כשהראשון בא לסמוך בצד המיצר, והשני עדיין לא בנה כותל, לא שייך לאסור את מעשה הסמיכה, דאינו מעשה מזיק.

תי' המשנת ר"א דבקושיה סברו התוס' דמעשה הסמיכה אסור אך מ"מ אין לו שם של מזיק

1. ובמה שהקשה הגרעק"א (עי' אות ‎פג) על קושית התוס' דהקשו דאמאי הגמ' לעיל לא מקשה מדוושא, והקשה הגרעק"א דהא בדוושא דתרוויהו מזקי אהדדי, מה מהני שהראשון סמך את כותלו בתחילה, מ"מ יהיה מותר לשני לסמוך את כותלו, כיון דאף הראשון מזיק לשני, תירץ **המשנת ר"א** (הל' שכנים עמ' ס"ח [מהדו' חד' ב"ב סי' י"א] ענף א' סק"ג ד"ה וניחא) דבקושיה סברו התוס' דעצם מעשה הסמיכה של הראשון יש בו איסור אף לרבא, [כדביאר המשנת ר"א (עי' אות ‎קיג) דבקושיה הבינו התוס' דהא דרבא אסר לסמוך בצד המיצר, הוא כיון שיש איסור במעשה סמיכה שגורם נזק אח"כ], אך מ"מ כתב המשנת ר"א אף בקושייתם הבינו התוס' דבדוושא לכותל עצמו אין שם של מזיק, ולכן אף אי לראשון יהיה אסור לסמוך, מ"מ אי"ז מתיר לשני לסמוך, אף שהראשון עשה שלא כהוגן, דהא בשעת סמיכת השני אין לכותל של הראשון שם של מזיק.

# בי' הגרנ"פ בתוס' דבדוושא גורם למזיק דאינו מזיק כשאין ניזק

בי' הגרנ"פ דהגרעקא בי' בתוס' דדוושא אינו מזיק אך אפש"ל בתוס' דדוושא הוא גורם למזיק

1. כתב בחי' רבי נחום (או' מ"ג ד"ה שם בתוס') דמדברי הגרעק"א (עי' אות ‎פד) משמע דביאר את תירוץ התוס' (עי' אות ‎נב) דבדוושא מותר לסמוך, כיון שהכותל עצמו לא מזיק כלום, והוא רק מונע את הדוושא, דכוונתם לומר דבסמיכה של הכותל אינו מזיק, ולכן אין בזה איסור של סמיכת מזיק, דרבא אסר רק בדבר שהוא מזיק ממש, ולא רק בדבר שמונע דוושא, אך כתב בחי' רבי נחום דאפש"ל דכוונת התוס' לומר דאעפ"י דבדוושא הוא חשיב מסיק ממש, מ"מ ס"ל לרבא דמותר לסמוך, כיון דאיסור הסמיכה הוא רק כשהוא סומך דבר שמזיק, ובזה ביארו התוס' דרק דבר שמזיק בגופו, חשיב כמזיק אף במקום שעדיין לא בא הניזק, אבל בדבר שאינו מזיק בגופו והוא רק גורם נזק, לא חשיב כמזיק כ"ז שעדיין אין כאן ניזק, ולכן ס"ל להתוס' דאף לרבא א"א לחייבו להרחיק מעכשיו, ורק לאחר שיש ניזק והוא גורם לנזק, הוא מחוייב בהרחקה.

בי' הגרנ"פ ברבינו יונה דבגורם לנזק ובמעשה הסמיכה אין מעשה מזיק דלא בא הניזק סומך

1. והביא בחי' רבי נחום (או' מ"ג ד"ה ויעוי') את דברי רבינו יונה לעיל (יח: ד"ה עלה בידינו) דכתב דבחלון אף לרבא מותר לפותחו לחורבת חבירו, כיון דהפותח חלון בעצמו אינו מזיק כלל, דאף אם פתח את החלון לחצר חבירו, פתיחת החלון אינה נזק, אלא הדרים בבית הם המזיקים את בעל החצר בהיזק ראיה, ולכן אפש"ל דכיון דהנזק הוא ע"י ראיית האנשים, א"כ כ"ז שהחלון פתוח לחורבה, ואין כל היזק ראיה, אין בעל החלון יכול למנוע את פתיחת החלון, וביאר בחי' רבי נחום דבזמן פתיחת החלון עדיין אין החלון מזיק, ורק אח"כ כשיבואו לשם בנ"א הוא מזיק, ולכן במעשה הפתיחה שלו לא חשיב שהוא סומך מזיק, ואעפ"י שהוא גורם בזה נזק, מ"מ כ"ז שעדיין לא בא הניזק, וכל האיסור הוא מחמת סמיכת המזיק, לא חשיב בכה"ג דסמך מזיק, [ועי' במ"ש האבי עזרי (עי' אות ‎קיב) בדעת רבינו יונה], וכתב בחי' רבי נחום דה"ה בדוושא, דבסמיכת הכותל אינו מזיק, דהכותל אינו מזיק בגופו, ולכן כ"ז שאין לשני כותל מותר לראשון לסמוך, דאי"ז סמיכת מזיק כלל, ורק אחר שבנה אחד כותל אסור לסמוך לו דהוא גורם לנזק במעשה סמיכת הכותל.

# תי' הגרנ"פ על קו' הגרעק"א דבדוושא הוא גורם נזק ואינו מזיק

תי' הגרנ"פ לקו' הגרעק"א דאף בקו' התוס' דוושא ל"ח מזיק ורק גורם נזק ולכן לא הק' לאביי

1. ולפי"ז תירץ בחי' רבי נחום (או' מ"ג ד"ה ועוי"ש) את קושית הגרעק"א (עי' אות ‎פג) על התוס' דבדוושא דתרוויהו מזקי אהדדי, מה מהני שהראשון סמך את כותלו בתחילה, ויהיה מותר לשני לסמוך את כותלו, וביאר בחי' רבי נחום דבדוושא לא חשיב מזיק, א"כ לא שייך לומר דהראשון סמך שלא כהוגן, דהא לא סמך מזיק, וביאר בחי' רבי נחום דאף בקושית התוס' (עי' אות ‎נא) ס"ל דאינו מזיק, ולכן הקשו התוס' רק לדעת רבא דאוסר לסמוך אף במקום שעדיין לא בא הניזק, דאף כשמונע את הדוושא דמי לסומך כשאין ניזק, אבל לאביי לא הוקשה לתוס' כלל, דפשיטא להו דאינו מזיק ולא חשיב סמיכה שלא כהוגן, וכתב בחי' רבי נחום דתירצו התוס' (עי' אות ‎נב) דאף לרבא איסור הסמיכה הוא רק בדבר שגופו מזיק.

בי' הגרנ"פ דהגרעק"א בי' בד' התוס' דדוושא הוא מזיק אך הוא גרמא דחשיב כפחות מזיק

1. אך כתב בחי' רבי נחום דמדברי הגרעק"א (עי' אות ‎פד) משמע דביאר בדעת התוס' דבנזק של גרמא כדוושא חשיב פחות מזיק, ולכן אעפ"י דס"ל לרבא דאסור לסמוך כשעדיין לא בא הניזק, מ"מ בדוושא אף לרבא מותר לסמוך, אלא דאף שבגרמא הוא פחות מזיק, מ"מ כתב בחי' רבי נחום דמבואר מהגרעק"א דביאר דעדיין חשיב כמזיק, ולכן הקשה הגרעק"א על התוס' דהראשון עשה קצת שלא כהוגן במה שסמך, וממילא השני א"צ להרחיק.

# בי' הדברי מרדכי בגרעק"א דבג"ד מהני סברת סמך שלא כהוגן

בי' הדברי מרדכי בתי' הפנ"ש דבג"ד דהוא מזיק ממש ל"מ לשני מה שסמך הראשון שלא כהוגן

1. במ"ש הפני שלמה (עי' אות ‎פח) דכיון דכתבו התוס' (עי' אות ‎צג) דדוושא הוי גירי דיליה, כיון דמיד כשסומך את הכותל הוא מונע את הדוושא, א"כ מיושבת קושית הגרעק"א (עי' אות ‎פג) דבחרדל אין הנזק נעשה מיד, ולא חשיב בעל החרדל כמזיק בגירי דיליה, ולכן א"צ להרחיק, אבל בסומך כותל דמזיק מיד בגירי דיליה, לכן הוא צריך להרחיק את כל ההרחקה, ביאר הדברי מרדכי (סי' י"ג או' ב') דכוונת הפני שלמה לתרץ דכיון דדוושא הוא גירי דיליה, א"כ א"א לומר דכיון שהראשון עשה שלא כהוגן לכן אין השני צריך להרחיק, דדוקא בחרדל שאינו מזיק בגירי דיליה, שייך לומר דמותר לו לסמוך, כיון שגם הראשון לא עשה כהוגן, אבל בגירי דיליה הוא מזיק ממש אין לו היתר לסמוך מחמת שהראשון עשה שלא כהוגן, ודמי למ"ש התוס' לעיל (יח: ד"ה ואי, הובא בסימן ו' אות ח') דבבור השני חייב להרחיק את כל ההרחקה, כיון שהוא מזיק בידים.

דחיית הדברי מרדכי דג"ד ל"ד לבור דמזיק בידים ואף בדוושא דהוא ג"ד לא מרחיק מדין מזיק

1. אך דחה הדברי מרדכי (סי' י"ג או' ג' ד"ה אולם) את תירוץ הפני שלמה על קושית הגרעק"א, דגירי דיליה לא דמי לבור דהוא מזיק בידים, ועיי"ש במה שביאר הדברי מרדכי (סי' י"ג או' ד' ד"ה וע"כ, ד"ה נמצא) לבאר דדין הרחקת נזיקין אינו מדין מזיק ממש, [וכדביאר הברכ"ש (סי' י"ג א' ד"ה וראיתי, סי' י"ד א' ד"ה וראית, הובא בסימן ב' אות ס"ח, סי' י"ח או' ג' ד"ה והרי, הובא בסימן ג' אות ס"ב) בשם הגר"ח עיי"ש בדבריו], אלא הוא חיוב הרחקה שלא יזיק, אף במקום שעושה בתוך שלו ואינו מזיק ברשות חבירו כשאר מזיקים, ולכן מהני בכה"ג ההיתר דסמך ברשות, וזו כוונת התוס' לעיל (יח: ד"ה ואי, הובא בסימן ו' אות ז') דבעשה הראשון שלא כהוגן מותר לשני לסמוך, אבל בבור השני צריך להרחיק הכל, כיון דההרחקה היא מדין מזיק גמור, ולא מדין ההרחקה דהרחקת נזיקין, וא"כ בגירי דיליה א"א לומר דהוא חייב להרחיק מדין מזיק ממש, ורק בבור דהוא מזיק בידים חשיב מזיק גמור, וכתב הדברי מרדכי (סי' י"ג או' ג' ד"ה עכ"פ) דא"כ מוכח כקושית הגרעק"א דאף בדוושא שהוא גירי דיליה, חיוב ההרחקה היא רק מדין הרחקת נזיקין ולא מדין מזיק, ולכן כל שסמך הראשון שלא כהוגן, היה צ"ל דהשני יצטרך להרחיק את כל ההרחקה.

תי' הדברי מרדכי דסמך שלא כהוגן שייך רק במזיק בעצמו ולא בגורם נזק דהוא רק כשיש כותל

1. ובעיקר קושית הגרעק"א (עי' אות ‎פג) על התוס' (עי' אות ‎נב) תירץ הדברי מרדכי (סי' י"ג או' (ג) ה' ד"ה ובעיקר) דכוונת התוס' לומר דבכל המזיקים כשסומך את המזיק למיצר, חשיב שיש דבר שמצד עצמו הוא מזיק, אלא דכ"ז שלא בא הניזק, אין דבר שהמזיק יזיק לו, אבל בדוושא אין מזיק מצד עצמו כלל, וכל המזיק הוא במה שנגרם נזק לכותל, ע"י שמונע את הדוושא, וזה שייך רק לאחר שבנה השני כותל, וא"כ הסברא דסמך שלא כהוגן שייכא רק בדבר שהוא מזיק מצד עצמו כדבורים, וביאר הדברי מרדכי דבקושייתם סברו התוס' (עי' אות ‎נא) דהא דאסר רבא לסמוך לפני שבא הניזק, הוא כיון דחשיב כאילו כבר יש כאן ניזק, וא"כ אף בדוושא אסור לסמוך לרבא, וע"ז תירצו התוס' (עי' אות ‎נב) דרק בדבר שמזיק מצד עצמו אסור לסמוך.

בי' הגרנ"פ ברשב"א וברמב"ן דל"ה מזיק

# בי' הגרנ"פ דקו' הרשב"א דבחיוב ההרחקה לשני הראשון כמזיק

בי' הגרנ"פ בקו' הרשב"א דהראשון מזיק שמחייב את השני להרחיק ולא בעצם הדוושא כתוס'

1. במה שהקשה הרשב"א (עי' אות ‎נג) כתב בחי' רבי נחום (או' מ"ד ד"ה ברשב"א) דמדברי הרשב"א מבואר דלא הוקשה לו כקושית התוס' (עי' אות ‎נא) דכיון שהשני צריך להרחיק, א"כ היאך סמך הראשון, הא עליו להרחיק, אלא הקשה הרשב"א דכיון שהשני חייב להרחיק, ממילא הראשון חשיב כמזיק, ולכן על הראשון להרחיק כדי שלא יזיק את חבירו ויחייבו להרחיק.

# בי' הגרנ"פ ברמב"ן דדוושא אינו מזיק כלל וג"ד הוא דין הרחקה

בי' הגרנ"פ ברמב"ן דאין כוונתו כתוס' דל"ה מזיק מגופו אלא אינו מזיק כלל ורק מונע טוב

1. במ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎ס) דבדוושא לא חשיב מזיק, אלא הוא בכלל אל תמנע טוב מבעליו, כתב בחי' רבי נחום (או' מ"ה ד"ה ברמב"ן) דאין כוונת הרמב"ן לבאר כדברי התוס' (עי' אות ‎נב) דבדוושא אינו מזיק מגופו, דהא לדעת התוס' מניעת הדוושא עצמה היא נזק, רק דאין גוף הכותל מזיק, אבל להרמב"ן מניעת הדוושא לא חשיבא כנזק גמור, והוא רק מניעת טוב, ולכן כשאין בעלים לא שייך לומר דהוא מונע ממנו טוב, ועי' במ"ש הקצוה"ח (עי' אות ‎עח).

בי' הגרנ"פ ברמב"ן דאעפ"י דאינו כמזיק מ"מ חשיב כג"ד דג"ד הוא סברא בהרחקה ולא במזיק

1. אך הקשה בחי' רבי נחום דהא הרמב"ן (עי' אות ‎צג) כתב דדוושא חשיב גירי דיליה, כיון שמיד כשסומך את הכותל, הוא מונע את הדוושא מחבירו, ואי לא חשיב מזיק, היאך שייך לומר דהוא גירי דיליה, ותירץ בחי' רבי נחום דמוכח ברמב"ן דגירי דיליה אינו דווקא בדבר שמזיק, אלא הוא סברא בחיוב ההרחקה, ולכן כל דהוא עושה דבר בגירי דיליה, אף שאינו מזיק ממש והוא רק מונע טוב מבעליו, מ"מ ס"ל לר"י דחייב להרחיק.

בד' רבינו יונה והרשב"א בחזקה בדוושא

# בי' הגרנ"פ ברבינו יונה דבמשתמש ברשות חבירו מהני חזקה

בי' הגרנ"פ ברבינו יונה דבדוושא שמשתמש ברשות חבירו מהני חזקה ול"ד לחלון דל"ח מזיק

1. במה שהקשה הרשב"א (עי' אות ‎סב) על רבינו יונה דאי בדוושא וחלונות איירי שיש לו חזקת ג"ש א"כ אף כשהראשון בא לסמוך בצד המיצר, יכול השני למחות בו, דהא בכל דבר שיש בו חזקה, מהני לו מחאה, כתב בחי' רבי נחום (או' מ"ד ד"ה והקשה) דבדעת רבינו יונה (עי' אות ‎סא) משמע דס"ל דמהני חזקה אף במקום שאין מחאה, אך כתב בחי' רבי נחום דבדברי רבינו יונה לעיל (יח: ד"ה עלה בידינו) מוכח דלענין חלונות ס"ל לרבינו יונה כהרשב"א, אלא ביאר בחי' רבי נחום דס"ל לרבינו יונה דאעפ"י דבחלונות יכול בעל החצר למחות בו, מ"מ ס"ל לרבינו יונה דחזקת ג"ש לא מהני בזה, כיון דכ"ז שאין נזק מחמת היזק ראיה מהחלון, לא חשיב שסמך מזיק, [כדביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קיח) בדעת רבינו יונה], וא"כ אין על דבר זה חזקה, אבל בדוושא דבעל הכותל נהנה מהד"א הסמוכות לו אף שאין כל כותל אחר, א"כ אף שאין השני יכול למחות בו, דהא אינו נוטל כלום מחבירו, מ"מ לענין חזקת ג"ש חשיב חזקה, דהא הוא משתמש ברשות חבירו.

בי' הגרנ"פ ברשב"א דבדוושא אף שמשתמש ברשות חבירו מ"מ דלא יכול למחות ל"ה חזקה

1. ובדעת הרשב"א (עי' אות ‎סב) ביאר בחי' רבי נחום דס"ל דאף דבדוושא הוא משתמש ברשות חבירו, מ"מ כיון שאינו יכול לתבוע ממנו להרחיק את הכותל לא חשיב חזקה כלל ולא מהני חזקת ג"ש.

בדעת הרמב"ם דאיירי בסמך כמין גאם

# בי' האבאה"ז ברמב"ם דלבי' הלח"מ מוכח בגי' רבא כהרמב"ם

בי' האבהא"ז ברמב"ם דברבא ל"ג ונפל ומתורצת קושית הכס"מ דל"מ ברבא דסמך מהצד

1. במה שתירץ המ"מ (עי' אות ‎לא) בדעת הרמב"ם (עי' אות ‎כו) דרק בתירוץ רבא מבואר דאיירי שהכותל הראשון היה כמין גאם, והקשה הכס"מ דהא לא מבואר כן בדברי רבא כלל, ורבא רק הוסיף דאיירי שהיה כותל ונפל, כתב האבהא"ז (שכנים פ"ט ה"ט) דבגירסת הגאונים (עי' אות ‎טז) לא גרסינן "ונפל", וכן משמע בר"י מגאש.

בי' האבאה"ז דלהלח"מ ברמב"ם דרק בסומך ב' כתלים מרחיק מוכח בגי' רבא דאיירי כמין גם

1. והוסיף האבהא"ז דלפי מ"ש הלח"מ והלבוש (עי' אות ‎לד) דמבואר ברמב"ם (עי' אות ‎כו) דהא דצריך להרחיק מחמת דוושא הוא רק בכה"ג שהיה כותל מן הצד, אבל בבא לסמוך כותל מול כותלו של חבירו א"צ להרחיק, אפשר לבאר את תירוץ רבא לפי גירסת הרמב"ם, דרבא בא להוסיף דצריך להרחיק ד"א מהכותל מהצד שהוא לרוחב החצר, והא דבכה"ג צריך ד"א אינו בכדי שיהיה אפשר לעבור סמוך לכותל, דבשביל זה סגי בפחות מד"א, אלא רק בכדי שלא יהיו ג' כתלים כמו בית, ועי"ז לא יהיה אפשר לעבור כלל ביניהם, ולכן צריך ד"א, וכתב האבהא"ז דלפי"ז מבואר בדברי רבא דאיירי בסמיכה כמין גאם, [אף שאי"ז מפורש בגירסת הגמ'], אך כתב האבאה"ז דמדברי הגר"א (סי' קנ"ה סקל"ו) משמע דהרמב"ם למד כן מסברא, ולא דהיה מוכח לו כן מגירסת הגמ', עיי"ש בדבריו, וע"ע במה שתירץ האבהא"ז (שכנים פ"ט ה"ט ד"ה והנה) את קושיות הלח"מ על הרמב"ם.

בד' המ"מ דדוושא זכות ולא דין מזיק

# בי' הגרב"ב במ"מ דאיירי בקנה קרקע מהמלך

בי' הגרב"ב דבדוושא ההרחקה הוא מדין זכות ולא מדין מזיק דהוא רק גורם נזק וה"ה בחלונות

1. כתב בחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' ד' ד"ה לא יחפור) דדין ההרחקה בדוושא ובחלונות הוא מחמת הזכויות שיש לבעל הכותל והחלון, ולא דמי לשאר דיני ההרחקות בפירקין שהם מדין מזיק, דהא בדוושא אין כל נזק והוא רק גורם לו שיהיה לו נזק ע"י שלא יהיה לו דוושא, וכן בחלונות אי"ז נקרא מזיק במה שבונה כנגדו ואין לו אורה, אלא דמ"מ צריך להרחיק כיון שיש לבעל הכותל והחלון זכויות במקום הסמוך להם.

בי' הגרב"ב במ"מ דדוושא הוא רק בקנה מהמלך דחיוב ההרחקה הוא רק זכות ואינו מזיק כלל

1. וכתב בחו"ש הגרב"ב דזהו הביאור בדברי המ"מ (עי' אות ‎עא) דכתב דבדוושא איירי שקנה מהמלך, או שזכה מהפקר, והיינו דכל מי שקונה מהמלך יש לו זכויות במקום שסביב מה שקנה, אבל אי לא קנה מהמלך אינו יכול לחייב את השני להרחיק, מדין מזיק, כיון שאינו מזיק כלל, והוסיף בחו"ש הגרב"ב דכיון שחיוב ההרחקה היא מחמת הזכויות שיש לכן דנה הגמ' אי מוכר בעין יפה מוכר.

בי' האבאה"ז דבמלך לא קנה בפירוש כדמוכח בהפקר וקונה ממילא כמבואר בדברי הריצב"א

1. במ"ש המ"מ (עי' אות ‎עא) דבדוושא איירי בקנה מהמלך, ביאר האבהא"ז (שכנים פ"ב הט"ז ד"ה ובאור) דאין כוונת המ"מ לומר דהמלך מוכר לו בפירוש את הד"א לצורך הדוושא, דהא הרמ"א (סי' קנ"ה י"ד) כתב דה"ה בקונה מההפקר, [וכ"כ הנימוק"י (עי' אות ‎עא) והריטב"א (עי' אות ‎עב)], ובהפקר ודאי לא איירי שקנה בפירוש, ומוכח דהוא קנין ממילא דהקונה חצר מהפקר יש לו זכות בדברים הסמוכים לו, לענין דוושא ומזחילה וכדומה בדברים המוכרחים לצורך השימוש של החצר, ודמיל קנין דרך, וכתב האבהא"ז דכן מבואר להדיא בדברי ההג"מ (עי' אות ‎פא) בשם הריצב"א דכתב דבדוושא מרחיק רק בלוקח או ביורש, כיון שהראשון החזיק בכותל לענין הדוושא.

סימן י"א

בפלוג' הראשונים בחזקת נזיקין בטענה וג"ש או בשתיקה ובקו' הקצוה"ח מקרע כסותי

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## [דברי התוס' דאיירי בעושה בתוך שלו](#_Toc75106850)

[דברי התוס' דהאומנים ישבו ברשותם ועשו בתוך שלהם](#_Toc75106851)

1. [דברי התוס' דהאומנים ישבו בקרקע שלהם ולא ברשות רב יוסף ודברי הראשונים דישבו ברה"ר](#_Toc75106852)

## [ד' ריב"ם דא"צ טענה אך צריך חזקת ג"ש](#_Toc75106853)

[דעת ריב"ם בתוס' דבנזיקין ותשמישין א"צ טענה אך צריך ג"ש](#_Toc75106854)

1. [דברי הריב"ם דלא באו להחזיק בקרקע של אחר ורק לחזקת תשמיש מהני חזקה בלא טענה](#_Toc75106855)
2. [דברי הריב"ם דחזקת נזיקין דמי לחזקת תשמישין דכל שהחזיק ג"ש ולא מחה בו יש לו חזקה](#_Toc75106856)
3. [קושית התוס' על הריב"ם דבתשמישין מוכח דקנה ממנו דאל"ה ל"מ חזקתו גם לקורות אחרות](#_Toc75106857)

[ביאורי האחרונים בדברי הריב"ם אי צריך גם טענה וגם ג"ש](#_Toc75106858)

1. [בי' החת"ס דהריב"ם ס"ל כר"ת לעיל דבתשמישין צריך ג"ש ודלא כרשב"ם בתוס' דמהני לאלתר](#_Toc75106859)
2. [דברי הרש"ש דאיירי שבאו בחזקה בטענה ולכן צריך ג"ש אבל בלא טענה א"צ חזקת ג"ש](#_Toc75106860)

## [ד' הגאונים והרמב"ם דא"צ טענה וג"ש](#_Toc75106861)

[דברי הרמב"ן דבחזקת נזיקין ותשמישין א"צ טענה וסגי בשתק](#_Toc75106862)

1. [דברי הרמב"ן דחזקת נזיקין היא בחזקה בלא טענה דהחזקה עצמה היא הראיה](#_Toc75106863)
2. [דברי הרמב"ן דמוכח דא"צ טענה מהא דלא טענו שמכר להם קרקע ואמר אביי שיש להם חזקה](#_Toc75106864)
3. [דברי הרמב"ן דבחזקת תשמישין סגי בטענת מחילה וא"צ טענה ולכן א"צ חזקת ג"ש לזה](#_Toc75106865)
4. [בי' הרמב"ן דחזקת תשמישין לי' קורות קלות מהני לה' קורות כבדות דאינו מכביד יותר בכותל](#_Toc75106866)

[בי' הרמב"ן בשם הגאונים דבחזקת נזיקין ותשמישין סגי בל' יום](#_Toc75106867)

1. [דברי הרמב"ן בשם הגאונים ור"ח והרי"ף דבחזקת נזיקין ותשמישין א"צ ג"ש ומהני חזקה בל' יום](#_Toc75106868)
2. [ביאור הרמב"ן דכיון דהחזקה אינה כלפי רבים אלא רק כלפי הניזק ששותק לכן א"צ חזקת ג"ש](#_Toc75106869)
3. [בי' הרמב"ן דמהא דבסוגיין החזקה אינה על קרקע א"כ מוכח דא"צ ג"ש דהיא רק במקום שטר](#_Toc75106870)
4. [דברי הרמב"ן בשם הגאונים דבחזקה שצריכה טענה ל"מ בפחות מג"ש דאמרינן אחוי שטרך](#_Toc75106871)

[הוכחת הראשונים מקושית אביי דיש להם חזקה דא"צ טענה](#_Toc75106872)

1. [ראית היד רמ"ה והראשונים דמהא דאמר אביי שיש להם חזקה אף שאין להם טענה דא"צ טענה](#_Toc75106873)

[בי' הרמב"ם דבחזקת נזיקין בראה ושתק חשיב שמחל הוי חזקה](#_Toc75106874)

1. [דברי הרמב"ם דבסמך מזיק ולא הרחיק וראה הניזק ושתק או שסייע לו זכה המזיק בסמיכתו](#_Toc75106875)

[השגת הראב"ד דאמאי מהני חזקה בשתק ואמאי מהני מיד](#_Toc75106876)

1. [השגת הראב"ד דאף אי מהני שתק אמאי מהני מיד ומ"ש מהירושלמי דיכול לומר משטה הייתי](#_Toc75106877)
2. [בי' המ"מ ברמב"ם דס"ל כגאונים דבנזיקין החזקה ע"י שתיקה ורק במכר בקרקע צריך ג"ש](#_Toc75106878)
3. [בי' המ"מ בראב"ד דס"ל דצריך טענה וג"ש בכל החזקות ולהרמב"ם הבבלי פליג על הירושלמי](#_Toc75106879)

[דברי הרמב"ם דבחזקת תשמישין בראה ושתק או מחל הוי חזקה](#_Toc75106880)

1. [דברי הרמב"ם דבחזקת תשמישין כל שהשתמש ושתק ולא מחה בו יש לו חזקה אף לקורה גדולה](#_Toc75106881)
2. [דברי הרמב"ם דבפתח חלון ומחל או שידע ולא ערער או שסייע יש לו חזקה וא"א לסתום חלונו](#_Toc75106882)

## [בספק בחזקת נזיקין על מי להביא ראיה](#_Toc75106883)

[דברי הרמב"ם דבטוען הניזק שמחה ולא שתק עליו להביא ראיה](#_Toc75106884)

1. [דברי הרמב"ם דבטוען המזיק שהחזיק והניזק טוען שמחה דעל הניזק להביא ראיה שמחה בו](#_Toc75106885)

[בי' המ"מ ברמב"ם דהא מהני חזקה לאלתר ומוחזק כג"ש בקרקע](#_Toc75106886)

1. [בי' המ"מ והגר"א ברמב"ם דכיון דסגי בשתיקה לאלתר א"כ יש לו חזקה כמו בג"ש בקרקע](#_Toc75106887)

[דברי הרמ"ה דכשאין עדים ששתק רק בג"ש נאמן במיגו דשטר](#_Toc75106888)

1. [דברי הרמ"ה דחזקת נזיקין א"צ ג"ש רק כשיש עדים ששתק דנאמן במיגו דהיה לו שטר ואבד](#_Toc75106889)
2. [דברי הרמ"ה דפחות מג"ש אין הניזק נאמן ששתק לו דקרקע בחזקת בעליה ואל"ה לא שבקת חיי](#_Toc75106890)

## [בי' הקצוה"ח ברמב"ם דהשימוש קונה](#_Toc75106891)

[בי' הקצוה"ח ברמב"ם ובגאונים דבמחילה השימוש עצמו קונה](#_Toc75106892)

1. [קו' הקצוה"ח על הרמב"ם והגאונים דאף דאי שתיקה כמחילה מ"מ במה קנה את התשמיש](#_Toc75106893)
2. [בי' הקצוה"ח דלדעת הרמב"ם דקרקע נקנית באכילת פירות השימוש בתשמיש קנין כפירות](#_Toc75106894)
3. [בי' הקצוה"ח דאף להסוברים דאין קנין באכילת פירות לגוף הקרקע מודו דלשימוש עצמו קנה](#_Toc75106895)

## [הסוברים דל"מ חזקה לנזיקין בלי טענה](#_Toc75106896)

[דברי התוס' דבחזקת תשמישין מוכח דצריך קנין וה"ה בנזיקין](#_Toc75106897)

1. [בי' התוס' דמוכח בגמ' בחזקת תשמישין איירי שעשה קנין והוי חזקה בטענה וה"ה בחזקת נזיקין](#_Toc75106898)
2. [דברי התוס' והרא"ש דבחזקת תשמישין כיון דקנה לקורות קטנות ה"ה לגדולות דאין קנין למחצה](#_Toc75106899)

[בי' הגר"א בתוס' דהאומנים טענו שיש להם חזקה עם טענה](#_Toc75106900)

1. [בי' הגר"א דבקנין בקוטרא חייב לכסות שלא יהיה ריח כדעת התוס' דלא טענו על גוף הקרקע](#_Toc75106901)
2. [בי' הגר"א בתוס' דהאומנים טענו שקנו את הקרקע מרב יוסף והוי חזקה בטענה ורב יוסף הכחישם](#_Toc75106902)

[דברי רבינו יונה דבחזקת נזיקין ותשמישין צריך טענה וג"ש](#_Toc75106903)

1. [בי' רבינו יונה דחזקת נזיקין ל"מ בלי טענה ביון כשטוען בחסרון קרקע ובין כשטוען על שעבוד](#_Toc75106904)
2. [דברי רבינו יונה דבחזקת תשמישין בכל הגמ' דלעיל איירי בחזקה בטענת מכר או מחילה ובג"ש](#_Toc75106905)
3. [בי' רבינו יונה דכיון שיש לו חזקה לקורות מוכח דקנה את מקום הקורות לגמרי ולא רק לתשמיש](#_Toc75106906)
4. [בי' רבינו יונה דרק חזקת ג"ש בטענה מהני ול"מ טענת מחילה וכל חזקת ג"ש היא לענין השטר](#_Toc75106907)

[ביאורי הראשונים בדברי אביי לדעת הסוברים דצריך טענה](#_Toc75106908)

1. [בי' רבינו יונה והרא"ש דאמר אביי לרב יוסף דשמא יטענו האומנים שרב יוסף להם רשות](#_Toc75106909)
2. [דברי הרשב"א והריטב"א דמדתנן "כל" חזקה משמע דאף בתשמישין ונזיקין צריך טענה](#_Toc75106910)
3. [בי' הרשב"א דאמר אביי לרב יוסף דא"א להוציא את האומנים כ"ז שלא ידוע אם יש להם טענה](#_Toc75106911)
4. [בי' הרשב"א דאף שרב יוסף ידע שאין טענה מ"מ אם יטענו יהיו נאמנים וא"א להוציא לכתחילה](#_Toc75106912)
5. [בי' הריטב"א דאף אי רבי יוסף נאמן והם לא ישקרו א"א להוציאם שמא יטענו ונאמנים והוי חוכא](#_Toc75106913)
6. [בי' הריטב"א והר"ן דכוונת אביי לומר דהאומנים הם לקוחות או יורשים דא"צ טענה](#_Toc75106914)
7. [בי' הרי"ד דאביי טען שישבו יותר מג"ש ולכן אמרינן דרב יוסף מחל להם ואיירי שישבו ברה"ר](#_Toc75106915)

[דברי הגר"א דאי צריך טענה א"כ בקוטרא קנין על מחילה ל"מ](#_Toc75106916)

1. [בי' הגר"א דלסוברים דמהני מחילה בנזיקין וא"צ טענה וג"ש א"כ בקוטרא מהני קנין על מחילה](#_Toc75106917)
2. [בי' הגר"א דלסוברים דבנזיקין צריך טענה וג"ש אף בקוטרא צריך קנין על מכירה או נתינה](#_Toc75106918)

## [ד' הרשב"ם דא"צ ג"ש אך צריך טענה](#_Toc75106919)

[בי' הרשב"ם דבחזקת תשמישין א"צ ג"ש והשתיקה ראיה לטענה](#_Toc75106920)

1. [דברי הרשב"ם דבחזקת תשמישין א"צ ג"ש דלא טוען על קרקע ומוכח בגמ' דסגי בראה ושתק](#_Toc75106921)
2. [בי' הרשב"ם דאין אדם מניח שימוש קבוע ברשותו ושותק ומוכח דמכר או נתן לו תשמיש זה](#_Toc75106922)
3. [דברי הרשב"ם דמהני חזקת תשמישין לאלתר רק כשטוען שמכר לו דל"מ חזקה בלא טענה](#_Toc75106923)
4. [דברי הטור בשם הרשב"ם דרק בתשמיש קטן א"צ ג"ש דאין רגילות לכתוב עליו שטר](#_Toc75106924)

## [הראיה דצריך טענה מדין טענינן בשובך](#_Toc75106925)

[הוכחת הראשונים דחזקת נזיקין בטענה מדאמרינן טענינן בשובך](#_Toc75106926)

1. [דברי הראשונים דמהא דהוכיחה הגמ' מסמיכת שובך לדין טענינן ליורש דאיירי בחזקה בטענה](#_Toc75106927)

[דחיית הרמב"ן דרק בשובך שמחסרו ממון צריך חזקה בטענה](#_Toc75106928)

1. [דחיית הרמב"ן דבשובך שמחסרו את עיקר ממונו ונוטל ממנו אף לגאונים צריך טענה וג"ש](#_Toc75106929)

[דחיית הרמ"ה ורבינו יונה דטענינן שהיה למוכר חזקה שתיקה](#_Toc75106930)

1. [דחיית הרמ"ה דטענינן ללוקח ויורש דהמוכר היה חזקה ע"י ששתק לו בעל השדה או פייסו](#_Toc75106931)
2. [בי' הרמ"ה דאין יורש ולוקח יודעים אם מחל או פייס ולכן טענינן אך א"צ טענת מכירה וירושה](#_Toc75106932)
3. [בי' הרמ"ה דהגמ' הביאה ראיה מדטענינן טענת מחילה ה"ה בכל טענה שנצרכת ליורש דטענינן](#_Toc75106933)
4. [דחיית רבינו יונה דכוונת הגמ' לומר דטענינן ללוקח שהניזק לא מחה במוכר אף שהלוקח לא יודע](#_Toc75106934)
5. [דברי רבינו יונה דמדברי הגמ' דבשובך אמרינן דפייסו מוכח דל"מ טענת שתיקה וצריך פיוס](#_Toc75106935)

## [קו' התרוה"כ דדמי לקרע כסותי דחוזר בו](#_Toc75106936)

[קו' התרוה"כ דחזקת נזיקין הוא כקרע כסותי וא"כ יכול לחזור בו](#_Toc75106937)

1. [קו' התרוה"כ דאמאי בחזקת נזיקין אינו יכול לחזור ומ"ש מקרע כסותי דאם חזר לפני הנזק חייב](#_Toc75106938)
2. [קו' הקצוה"ח דמבואר ברא"ש דרק בתביעת ממון מהני מחילה ולא בקרע כסותי והרחקת נזיקין](#_Toc75106939)
3. [דברי הקצוה"ח דבחזקת תשמישין אפש"ל דהקנה רשותו אך בנזיקין ק' הוא רק מחילה על הנזק](#_Toc75106940)

## [תי' הקצוה"ח דחזקת נזיקין כסמך בהיתר](#_Toc75106941)

[תי' הקצוה"ח דחזקת נזיקין אינה כמחילה אלא כסמך בהיתר](#_Toc75106942)

1. [תי' הקצוה"ח דחזקת נזיקין אינו מוחל נזקו אלא דמחילה או מכירה היא כסמך בהיתר דמהני](#_Toc75106943)
2. [דברי הקצוה"ח דחזקת נזיקין עדיף מסמך בהיתר דאינו מזיק בידים ואינו יכול לחזור בו](#_Toc75106944)

## [בי' הנתיה"מ דבקנין ל"ד לקרע כסותי](#_Toc75106945)

[בי' הנתיה"מ דאי צריך טענה רשות בלא קנין הוי כקרע כסותי](#_Toc75106946)

1. [דברי הנתיה"מ דלהסוברים דצריך חזקה בטענה וג"ש ל"מ מחילה בלי קנין דדמי לחזקת קרקע](#_Toc75106947)
2. [בי' הנתיה"מ דבקוטרא מהני רשות לפני שסמך הניזק דהוא כאומר שלא יביא את הדבר הניזק](#_Toc75106948)
3. [בי' הנתיה"מ דבקוטרא אחר שסמך הניזק מהני רק בקנין אבל נתינת רשות היא כקרע כסותי](#_Toc75106949)
4. [בי' הנתיה"מ דנתינת רשות אחר שבא הניזק היא כסמיכה בהיתר ובלא קנין חוזר בו כקרע כסותי](#_Toc75106950)

## [בי' החזו"א דמחילה בשכנים כקנין רשות](#_Toc75106951)

[בי' החזו"א דמחילה בשכנים היא ההרחקה ומהני בעושה בשלו](#_Toc75106952)

1. [בי' החזו"א דבשכנים מהני מחילה על הזכות לחייב את הניזק להרחיק בעושה בשלו וא"צ קנין](#_Toc75106953)

[קו' החזו"א על הקצוה"ח דקנין בקוטרא מהני לפני שסמך](#_Toc75106954)

1. [קו' החזו"א על הקצוה"ח דבקוטרא מהני קנין אף דעדיין לא סמך את המזיק ול"ד לסמך בהיתר](#_Toc75106955)

[בי' החזו"א דהקנין או מחילה חשיב כמקנה רשותו לכניסת הנזק](#_Toc75106956)

1. [בי' החזו"א דבעושה בשלו ומזיק הוא כמשתמש ברשות חבירו ובקנין מקנה רשותו לכניסת המזיק](#_Toc75106957)
2. [בי' החזו"א דבמחילה בנזקי שכנים הוא מבטל את זכות תביעת הרחקת הניזק וא"צ קנין לזה](#_Toc75106958)

## [~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~](#_Toc75106959)

## [בבי' התוס' והגר"א אי עשו בתוך שלהם](#_Toc75106960)

[בי' הגרנ"פ בתוס' דלא טענו על גוף הקרקע אלא על הסמיכה](#_Toc75106961)

1. [בי' הגרנ"פ בתוס' דלא ישבו בקרקע של רב יוסף וא"כ אי"ז תביעת קרקע והחזקה היא בסמיכה](#_Toc75106962)

[בי' הגרנ"פ בגר"א דלתוס' טענו על גוף הקרקע והוי חזקה בטענה](#_Toc75106963)

1. [דברי הגרנ"פ בבי' הגר"א בתוס' דאיירי בתביעת קרקע ובחזקה בטענה אך צ"ב אמאי ביאר כן](#_Toc75106964)

## [בד' הרמב"ם והרמב"ן בטענינן בשובך](#_Toc75106965)

[בי' הגרש"ר ברמב"ן דבשובך לא סגי במחילה על זכות הרחקה](#_Toc75106966)

1. [בי' הגרש"ר ברמב"ן דמחילה מהני בזכות הרחקה ולא בשובך דהוא מזיק דשן וצריך קנין גמור](#_Toc75106967)

[בי' הגרנ"פ ברמב"ן דבחסרון ממון שתיקה אינה ראיה למחילה](#_Toc75106968)

1. [בי' הגרנ"פ ברמב"ן דבנזק שנוטל ממנו ממון שתיקה אינה ראיה למחילה ובשאר נזיקין הוי ראיה](#_Toc75106969)

[הבי' הב' בגרנ"פ ברמב"ן בחסרון ממון ל"מ שתיקה וצריך רשות](#_Toc75106970)

1. [הבי' הב' בגרנ"פ דלרמב"ן במחסרו ממון דהוא גזל ולא תביעת הרחקה לא סגי בשתיקה כמחילה](#_Toc75106971)

[בי' הגרנ"פ ברמב"ם דבשובך צריך טענה וא"צ ג"ש דאין שטר](#_Toc75106972)

1. [בי' הגרנ"פ דלרמב"ם אף בשובך א"צ ג"ש דאף דצריך טענה דהוא ממון אין דרך לכתוב שטר](#_Toc75106973)

## [בבי' הרמב"ם והרמב"ן בגדר חזקת נזיקין](#_Toc75106974)

[בי' הגרנ"פ דהרמב"ם והרמב"ן נח' בגדר חזקה דמהני בלא טענה](#_Toc75106975)

1. [בי' הגרנ"פ ברמב"ן דחזקת נזיקין החזקה היא ראיה בעלמא ולא כשאר חזקות דהם ראיה לטענתו](#_Toc75106976)
2. [קו' הגרנ"פ על המ"מ והגר"א דחזקת נזיקין ל"ד לחזקת קרקע דהא בנזיקין החזקה היא הראיה](#_Toc75106977)
3. [בי' הגרנ"פ במ"מ ובגר"א דאף בחזקת תשמישין החזקה היא ראיה לטענת מחילה ודלא כרמב"ן](#_Toc75106978)
4. [בי' הגרנ"פ ברמב"ם דבנזיקין שתיקה היא כחזקה בטענה ולכן בשובך צריך היורש לטענינן](#_Toc75106979)
5. [בי' הגרנ"פ ברמב"ן דכיון דהחזקה היא הראיה א"כ א"א לבאר דבשובך צריך טענינן ליורש](#_Toc75106980)

## [בד' הרמב"ם ורבינו יונה דצריך טענת ברי](#_Toc75106981)

[בי' הגרש"ר ברבינו יונה וברמב"ם דצריך טענת ברי דמחל לו](#_Toc75106983)

1. [בי' הגרש"ר ברבינו יונה דבחזקת נזיקין צריך טענת ברי דראה ושתק ולכן צריך טענינן ביורש](#_Toc75106984)
2. [דברי הגרש"ר דממ"ש הרמב"ם דהמזיק טוען בפירוש דהניזק שתק מוכח דצריך טענת ברי](#_Toc75106985)
3. [בי' הגרש"ר ברמב"ם דאף בנזיקין צריך טענה כמו בחזקת קרקעות וסגי בטענת ברי דשתק לו](#_Toc75106986)
4. [דברי הגרש"ר דמהא דדימה הגר"א חזקת נזיקין לקרקעות מוכח דבנזיקין טוען טענת ברי ששתק](#_Toc75106987)
5. [קו' הגרש"ר דבנזיקין בלי המחילה לא החזיק כלל אבל בקרקע מה שישב ג"ש הוא חזקה בעצמה](#_Toc75106988)
6. [בי' הגרש"ר דהא דהמזיק חשיב למוחזק אינו מכח החזקה אלא כיון שהוא עושה בשלו וטוען ברי](#_Toc75106989)
7. [קו' הגרש"ר דברבינו יונה משמע דהמחזיק נאמן כיון שהוא מוחזק וא"כ אמאי צריך טענת ברי](#_Toc75106990)

[בי' הגרש"ר בקצוה"ח דמוכח דחזקת תשמישין חשיבא כקנין](#_Toc75106991)

1. [בי' הגרש"ר בקצוה"ח דשימוש קונה דהוא ראיה למכירה אך מנליה להקצוה"ח דהוי ראיה](#_Toc75106992)
2. [בי' הגרש"ר בקצוה"ח דמסברא מוכח דבחזקת תשמישין יש קנין וא"א לומר דרק מחל ולא הקנה](#_Toc75106993)

## [בפלו' הרמב"ם והראב"ד בגדרי ההרחקה](#_Toc75106994)

[בי' המשנת ר"א דנח' הרמב"ם והראב"ד אי דמי לחזקת קרקעות](#_Toc75106995)

1. [בי' המשנת ר"א דהראב"ד הק' על הרמב"ם ב' קושיות גם דשתק לא מהני וגם דצריך ג"ש](#_Toc75106996)
2. [בי' המשנת ר"א דלראב"ד חזקת נזיקין כחזקת קרקעות ולרמב"ם ולגאונים ל"ד לחזקת קרקעות](#_Toc75106997)

[תי' המשנת ר"א על קו' הקצוה"ח דמוחל על זכותו בדיני שכנים](#_Toc75106998)

1. [בי' המשנת ר"א דהמחילה על זכות ההרחקה וחשיב שאין למזיק שכנים ול"ד לקרע כסותי](#_Toc75106999)

[בי' המשנת ר"א דלהרמב"ם ההרחקה מדיני שכנים ומהני מחילה](#_Toc75107000)

1. [בי' המשנת ר"א ברמב"ם דחזקה מהני בדבר קבוע ומהני לאלתר דהיא בזכות התשמיש שקבוע](#_Toc75107001)

[בי' המשנת ר"א בראב"ד דהרחקת נזיקין מדין מזיק ול"מ שתיקה](#_Toc75107002)

1. [בי' המשנת ר"א בראב"ד דהרחקת נזיקין מדין מזיק ולא מדין שכנים](#_Toc75107003)
2. [בי' המשנת ר"א בראב"ד דההרחקה מדין מזיק ול"מ מחילה כקרע כסותי וצריך ג"ש דהוא קבוע](#_Toc75107004)

[בי' המשנת ר"א דמודה הראב"ד דחזקת תשמישין מהני לאלתר](#_Toc75107005)

1. [בי' המשנת ר"א דהראב"ד מודה לרמב"ם בחזקת תשמישין וכגאונים דהוא דבר קבוע וא"צ קנין](#_Toc75107006)
2. [בי' המשנת ר"א בראב"ד דבחזקת נזיקין דחזקה היא בנזק כקרע כסותי ורק בקבוע דג"ש מהני](#_Toc75107007)
3. [בי' המשנת ר"א בראב"ד דבחזקת נזיקין צריך קנין וטענה כיון דהיא מדין מזיק וצריך קנין גמור](#_Toc75107008)
4. [בי' המשנת ר"א ברמב"ם דכיון דהרחקת נזיקין מדיני שכנים סגי במחילה וא"צ קנין](#_Toc75107009)

[בי' המשנת ר"א ברמב"ם דבשובך הוי מזיק ול"מ מחילה כשכנים](#_Toc75107010)

1. [בי' המשנת ר"א ברמב"ם דרק בהרחקות שעושה בתוך שלו הוא מדיני שכנים ומהני מחילה](#_Toc75107011)
2. [בי' המשנת ר"א ברמב"ם דבשובך שנכנס לרשות חבירו דינו כמזיק בחצר הניזק ואינו מדין שכנים](#_Toc75107012)
3. [בי' המשנת ר"א דאף לרמב"ן דהיונים אינם שלו לתשלומין מ"מ לענין הרחקה חשיב מזיק גמור](#_Toc75107013)
4. [בי' המשנת ר"א ברמב"ם דבשובך ל"מ מחילה וצריך חזקה עם טענה על עצם הנזק כקרע כסותי](#_Toc75107014)
5. [הוכחת המשנת ר"א מהא דכתב הרמב"ם דין שובך בהל' גזילה דהוא מדין מזיק ולא בהל' שכנים](#_Toc75107015)
6. [דברי המשנת ר"א דמ"ש הרמב"ם דבהרחקות מהני מחילה היינו מ"ש בהל' שכנים ולא בשובך](#_Toc75107016)

## [בקו' הקצוה"ח דחזקת נזיקין כקרע כסותי](#_Toc75107017)

[קו' הגרש"ש על הקצוה"ח דמוכח דקנה לגמרי ולא כסמך בהיתר](#_Toc75107018)

1. [קו' הגרש"ש דאי קנין בחזקת נזיקין כסמך ברשות א"כ לא קנה ואמאי בעושה בשלו אינו חוזר](#_Toc75107019)
2. [קו' הגרש"ש דאי מכר הניזק לאחר ל"מ הקנין וכן אם הפסיק את מעשה המזיק לזמן ל"מ הקנין](#_Toc75107020)

[תי' הגרש"ש דהקנין הוא ברשות הניזק שההיזק נכנס לתוכה](#_Toc75107021)

1. [בי' הגרש"ש דכל חיוב מזיק הוא רק ביוצא מרשותו לרשות אחרת ולא בעושה בתוך שלו](#_Toc75107022)
2. [תי' הגרש"ש על קו' הקצוה"ח דהקנין הוא על מה שההבל נכנס לרשות הניזק והוא קנין גמור](#_Toc75107023)
3. [בי' הגרש"ש דבנדנוד אפדנא הקנין הוא על ההרחקה דחשיב כנדנוד ברשותו וקנין כזה מהני](#_Toc75107024)

[התי' הב' בגרש"ש דבקנין עושה הכל בשלו ואין חיוב הרחקה](#_Toc75107025)

1. [התי' הב' בגרש"ש דע"י הקנין חשיב דאף ההבל בתוך שלו וחיוב הרחקה רק בנכנס לרשות חבירו](#_Toc75107026)

[בי' הגרש"ר דהקנין בחזקת נזיקין בזכות השימוש ע"י המחילה](#_Toc75107027)

1. [בי' הגרש"ר בקצוה"ח דהקנין בזכות ההרחקה ברשות הניזק ואף אם יתחדש מזיק יש לו זכות](#_Toc75107028)
2. [קו' הגרש"ר דאי מחילה ל"מ לחזקת תשמישין א"כ האיך קונה בתשמישין להרמב"ם ע"י מחילה](#_Toc75107029)
3. [בי' הגרש"ר דלרמב"ם מהני הקנין כבי' הקצוה"ח דהשימוש הוא כמשתמש בזכות מחילה](#_Toc75107030)

[הבי' הב' בגרש"ר דהמחילה היא על זכות ההרחקה מתקנ"ח](#_Toc75107031)

1. [קו' הגרש"ר דבטור ובנימוק"י מבו' דהמחילה עצמה מהני ואינו קנין דמוחל לו על הממון](#_Toc75107032)
2. [הבי' הב' בגרש"ר דהמחילה היא על זכות ההרחקה שנתנו לו חכמים ואף בג"ד אי"ז מדין מזיק](#_Toc75107033)

[תי' הגרש"ר לקו' הקצוה"ח דמחל על זכות ההרחקה ואינו כמזיק](#_Toc75107034)

1. [תי' הגרש"ר על קו' הקצוה"ח דהמחילה על זכות ההרחקה ול"ד לקרע כסותי דהיא מדין מזיק](#_Toc75107035)
2. [קו' הגרש"ר דאי מחל על זכות ההרחקה מהני המחילה אף לפני שסמך את המזיק ול"מ כן בגמ'](#_Toc75107036)

[קו' הגר"ש היימן דסמך בהיתר ל"ד למקום שכבר חייב בהרחקה](#_Toc75107037)

1. [קו' הגר"ש היימן דבחזקת נזיקין כבר יש חיוב הרחקה ובלא תבע יתבע אח"כ ול"ד לסמך בהיתר](#_Toc75107038)
2. [דברי הגר"ש דהראשונים דס"ל דל"מ מחילה מודו דמהני סמך בהיתר מוכח דל"ד לסמך בהיתר](#_Toc75107039)

[תי' הגר"ש היימן דבתקנ"ח הוי מחילה כבזכות ממון ולא כמזיק](#_Toc75107040)

1. [בי' הגר"ש היימן ברא"ש דאין כוונתו דרק בתביעת ממון ממש מהני מחילה ולא בהרחקת נזיקין](#_Toc75107041)
2. [בי' הגר"ש היימן ברא"ש דחיוב מתקנ"ח כחיוב ממון ומהני מחילה וה"ה בחזקת נזיקין](#_Toc75107042)

[בי' הגרנ"פ ברמב"ם דע"י שמחזיק בנזק נעשה למוחזק בו](#_Toc75107043)

1. [קו' הגרנ"פ על הקצוה"ח דבתוס' דימו את חזקת נזיקין לתשמישין ולא שייך בזה סמך בהיתר](#_Toc75107044)
2. [דברי הגרנ"פ דמבו' ברמב"ם דע"י המחילה הוא נעשה למחזיק בנזק והמחזיק בנזק זוכה בו](#_Toc75107045)
3. [דברי הגרנ"פ דמבו' ברמב"ם דבחלון מהני המחילה דחשיב כמוחזק וכל שמוחזק א"צ להרחיק](#_Toc75107046)
4. [תי' הגרנ"פ על קו' הקצוה"ח דהמחילה היא כחזקה ולא דמי לקרע כסותי דהיא על עצם הנזק](#_Toc75107047)
5. [בי' הגרנ"פ ברמב"ם אביי אמר לרב יוסף דכיון שאנו רואים שמחל להם ממילא הם מוחזקים בנזק](#_Toc75107048)

[בי' הגרנ"פ בגר"א ובנתיה"מ דלא סגי ראיה למחילה וצריך קנין](#_Toc75107049)

1. [בי' הגרנ"פ בגר"א דלרא"ש חזקה אינה ראיה למחילה ואף בקנין במחילה ל"ה חזקה כקרע כסותי](#_Toc75107050)

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

דברי התוס' דאיירי בעושה בתוך שלו

# דברי התוס' דהאומנים ישבו ברשותם ועשו בתוך שלהם

דברי התוס' דהאומנים ישבו בקרקע שלהם ולא ברשות רב יוסף ודברי הראשונים דישבו ברה"ר

1. כתבו התוס' (ד"ה אתו) דהאומנים היו יושבים בקרקע שלהם, ולא ישבו ברשותו של רב יוסף, וכדמוכח מהא דמקשה הגמ' והא גרמא הוא, וכ"כ הרמב"ן במלחמות (עי' אות ‎ח) דלא ישבו ברשותו, ועי' בדברי היד רמ"ה לקמן (כה: או' ק"ז ד"ה אלא מסתברא) ובפסקי הרי"ד (עי' אות ‎מג) דכתבו דהאומנים היו יושבים ברה"ר, אך יעוי' במ"ש הגר"א (עי' אות ‎לב) דאי"ז כוונת התוס', ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎ע) בדברי התוס'.

ד' ריב"ם דא"צ טענה אך צריך חזקת ג"ש

# דעת ריב"ם בתוס' דבנזיקין ותשמישין א"צ טענה אך צריך ג"ש

דברי הריב"ם דלא באו להחזיק בקרקע של אחר ורק לחזקת תשמיש מהני חזקה בלא טענה

1. בהא דאמר דאמר אביי "והא אחזיק להו", כתב ריב"ם בתוס' (ד"ה והא) דאעפ"י דחזקה בלא טענה לא מהני בקרקע, מ"מ כיון דהאומנים לא באו להחזיק בקרקע של אחר, לומר שהיא שלהם, אלא החזיקו לתשמיש בעלמא, שיש להם הנאה מזה, לכן מהני להם חזקתם אף שהיא בלא טענה, דהא מסתמא איירי דאינם טוענים שרב יוסף מכר להם את התשמיש הזה בקרקע.

דברי הריב"ם דחזקת נזיקין דמי לחזקת תשמישין דכל שהחזיק ג"ש ולא מחה בו יש לו חזקה

1. וכתב ריב"ם בתוס' דדמי לחזקת תשמישין דאיתא לעיל (ו.) דבהחזיק להורדי, להניח ראשי קורות דקות על כותל חבירו, דמהני לו חזקתו, דכיון שהחזיק ג"ש ולא מחה בו, אמרינן דודאי מחל לו, [והיינו אעפ"י דאין לו טענה לחזקתו, דלא טוען שקנה תשמיש זה מחבירו], ועי' בשיעורי רבי שמואל לעיל (ו. או' קנ"ד ד"ה דעת הריב"ם) במה שתמה על הריב"ם דאי א"צ טענה, אמאי צריך חזקת ג"ש, ועיי"ש במה שביאר בזה.

קושית התוס' על הריב"ם דבתשמישין מוכח דקנה ממנו דאל"ה ל"מ חזקתו גם לקורות אחרות

1. ודחו התוס' את דברי הריב"ם דהא בחזקת תשמישין בגמ' לעיל (ו.) אי לא הקנה בעל הכותל את התשמיש להחזיק להורדי, א"כ היאך אמר רב נחמן בגמ' לעיל (ו.) דכל שהחזיק להורדי, החזיק נמי לכשורי, להניח קורות כבדות, במקום הקורות הדקות שהניח בתחילה, [והא לא הקנה לו כלום], וכן הביא ההג' אשר"י (על הרא"ש סי' י"ח ד"ה ודוקא) בשם ר"י ומהרי"ח והאו"ז דדחו את דברי הריב"ם, ועי' במ"ש התוס' (עי' אות ‎כט) ובמה שתירץ בזה הרמב"ן (עי' אות ‎י).

# ביאורי האחרונים בדברי הריב"ם אי צריך גם טענה וגם ג"ש

בי' החת"ס דהריב"ם ס"ל כר"ת לעיל דבתשמישין צריך ג"ש ודלא כרשב"ם בתוס' דמהני לאלתר

1. במ"ש הריב"ם בתוס' (עי' אות ‎ג) דבחזקת תשמישין צריך חזקת ג"ש, כתב החת"ס (ד"ה אין) דהיינו כשיטת ר"ת בתוס' לעיל (ו: ד"ה האי) דמבואר מדבריו דס"ל דבחזקת תשמישין צריך ג"ש, [כדביאר המהר"ם (ו: על תוד"ה האי) לעיל את דברי ר"ת בתוס'], ולא כשיטת רשב"ם בתוס' לעיל (ו: ד"ה ואי) דס"ל דמהני חזקה לאלתר, וה"ה בהחזיק להורדי.

דברי הרש"ש דאיירי שבאו בחזקה בטענה ולכן צריך ג"ש אבל בלא טענה א"צ חזקת ג"ש

1. אבל הרש"ש (על תוד"ה והא) כתב דכיון דהרשב"ם בתוס' לעיל (ו: ד"ה ואי) כתב בפשטות דמהני חזקה לאלתר, ואין מי שחולק עליו בתוס', א"כ צ"ל דמ"ש הריב"ם בתוס' (עי' אות ‎ג) דצריך ג"ש, היינו דוקא כיון דאיירי בחזקה בלי טענה, אבל כשבאו בחזקה עם טענה, אף לדעת הריב"ם לאלתר הוי חזקה, וציין הרש"ש למ"ש [הרשב"ם] בהג' ברש"י לעיל (עי' אות ‎מו).

ד' הגאונים והרמב"ם דא"צ טענה וג"ש

# דברי הרמב"ן דבחזקת נזיקין ותשמישין א"צ טענה וסגי בשתק

דברי הרמב"ן דחזקת נזיקין היא בחזקה בלא טענה דהחזקה עצמה היא הראיה

1. כתב הרמב"ן בחי' (ד"ה ואחרים) דהא דמהני חזקה לנזיקין, היינו בחזקה שלא מחמת טענה, דהחזקה עצמה היא הראיה, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎עו) בדברי הרמב"ן.

דברי הרמב"ן דמוכח דא"צ טענה מהא דלא טענו שמכר להם קרקע ואמר אביי שיש להם חזקה

1. וכתב הרמב"ן במלחמות לעיל (ד. מדה"ר ד"ה אמר הכותב, [מהדו' עוז והדר עמ' י' ד"ה והעיקר]) דכן מוכח בסוגיין בחזקת נזיקין דא"צ טענה, מהא דהאומנים לא טענו לרב יוסף שמכר להם, ורק אביי אמר לרב יוסף דכיון שראית שהם משתמשים ושתקת, א"כ אמרינן דמחלת להם על הנזק, ואסור לך לסלקם, א"כ מוכח דמהני החזקה בלא טענה כלל, כיון שאינה חזקה על עצם הקרקע, אלא רק על הנזק, וביאר הרמב"ן במלחמות לעיל דהאומנים לא היו נכנסים לרשותו של רב יוסף, אלא היו יושבים בצל של האילן.

דברי הרמב"ן דבחזקת תשמישין סגי בטענת מחילה וא"צ טענה ולכן א"צ חזקת ג"ש לזה

1. כתב הרמב"ן בחי' לעיל (ו. ד"ה ואחרים) בשם אחרים דבחזקת תשמישין סגי בטענת מחילה, וכ"כ הרמב"ן במלחמות לעיל (ג: מדה"ר ד"ה אמר הכותב, [מהדו' עוז והדר עמ' ט']) דבחזקת תשמישין בסמיכת קורה לכותל, מהני החזקה אף בלא טענה, דהחזקה היא להעמיד את הקורה במקומה, ואם נפל הכותל אין לו כל חזקה[[51]](#footnote-51), וכתב הרמב"ן דלכן א"צ חזקת ג"ש לחזקה זו.

בי' הרמב"ן דחזקת תשמישין לי' קורות קלות מהני לה' קורות כבדות דאינו מכביד יותר בכותל

1. והא דבסמך להורדי [קורות קטנות] מהני המחילה אף לכשורי, [קורות כבדות], ביאר הרמב"ן בחי' לעיל (ו. ד"ה ואחרים) דהיינו באופן שאינו מכביד יותר על הכותל, כגון שהוחזק לעשרה הורדי, דיכול להניח במקומם חמישה כשורי, וכתב הרמב"ן דכ"מ מדברי רש"י, ומיושבת בזה קושית התוס' על (עי' אות ‎ד) הריב"ם.

# בי' הרמב"ן בשם הגאונים דבחזקת נזיקין ותשמישין סגי בל' יום

דברי הרמב"ן בשם הגאונים ור"ח והרי"ף דבחזקת נזיקין ותשמישין א"צ ג"ש ומהני חזקה בל' יום

1. וכתב הרמב"ן בחי' (ד"ה עוד) בשם הגאונים דא"צ ג"ש לחזקת נזיקין, והא דבחזקה בטענה צריך חזקת ג"ש, הוא כיון דיכול לטעון לו אחוי שטרך, וכ"כ הרמב"ן במלחמות לעיל (ד. מדה"ר ד"ה אמר הכותב, [מהדו' עוז והדר עמ' י' ד"ה והעיקר]) בשם הגאונים דבחזקת נזיקין ובחזקת תשמישין, א"צ ג"ש והחזקה מתקיימת בל' יום, והביא הרמב"ן דכ"כ ר"ח והרי"ף בתשו'.

ביאור הרמב"ן דכיון דהחזקה אינה כלפי רבים אלא רק כלפי הניזק ששותק לכן א"צ חזקת ג"ש

1. וביאר הרמב"ן במלחמות לעיל דכיון דהחזקה אינה כלפי רבים, והיא רק כלפי הניזק ובעל התשמיש, שהוא רואה ושותק, לכן א"צ חזקת ג"ש.

בי' הרמב"ן דמהא דבסוגיין החזקה אינה על קרקע א"כ מוכח דא"צ ג"ש דהיא רק במקום שטר

1. וכתב הרמב"ן במלחמות לעיל דכיון דמוכח מסוגיין דהחזקה א"צ טענה, דאינה חזקה על עצם הקרקע, אלא רק על הנזק, כיון שהאומנים לא היו נכנסים לרשותו של רב יוסף, א"כ מוכח דא"צ חזקת ג"ש, כיון דא"א לומר בחזקה כזו, דעד ג"ש אין אדם נזהר בשטרו.

דברי הרמב"ן בשם הגאונים דבחזקה שצריכה טענה ל"מ בפחות מג"ש דאמרינן אחוי שטרך

1. וכתב הרמב"ן בחי' (ד"ה עוד) בשם הגאונים דכל חזקה שצריכה טענה, לא מהני החזקה בפחות מג"ש, וכדמוכח בגמ' לקמן (כט.) דבחזקת ג"ש אמרינן ליה אחוי שטרך כיון דעד ג"ש מיזדהר בשטריה, [ועיי"ש במה שהוכיח מזה הרמב"ן לדין קוטרא ובית הכסא דאין להם חזקה].

# הוכחת הראשונים מקושית אביי דיש להם חזקה דא"צ טענה

ראית היד רמ"ה והראשונים דמהא דאמר אביי שיש להם חזקה אף שאין להם טענה דא"צ טענה

1. כתב היד רמ"ה (או' פ"ג ד"ה והאי) דבסוגיין לא היו לאומנים טענה, ואפ"ה אמר אביי לרב יוסף "והא אחזיק להו", וכתב היד רמ"ה דמוכח דבחזקת נזיקין החזקה היא בשתיקה בעלמא, וא"צ חזקת ג"ש, וכ"כ הרשב"א (ד"ה והא) דבפשטות משמע מדברי אביי דאמר "והא אחזיק להו", דמהני חזקה לנזיקין, אף כשאינו טוען טענת מכירה, וצריך רק חזקת סבלנות בלבד, דהא אי צריך חזקה עם טענה, מה טען אביי, הא מנליה שיש להם טענה, והביא הרשב"א בשם י"א דביארו דכיון שאין חסרון בקרקע, לכן מהני בכה"ג חזקה בלא טענה, והא דאיתא בגמ' לקמן (מא.) דחזקה בלא טענה ל"מ, היינו דוקא במקום שיש חסרון בקרקע, וכ"כ הריטב"א (ד"ה והא) דמהא דאמר אביי לרב יוסף "והא אחזיק להו", מוכח כדעת הרמב"ם (עי' אות ‎טז) והגאונים (עי' אות ‎יא) דס"ל דכל חזקה שאין בה חסרון קרקע, והיא רק לענין שעבודים דנזיקין א"צ חזקת ג"ש, וכל שראה ושתק הוי חזקה, דאל"ה היאך אמר אביי דיש לאומנים חזקה, והם יטענו לרב יוסף שמכר להם, והא ודאי דרב יוסף ידע אם מכר או נתן או שמחל להם בפירוש, ומסתמא הם לא יטענו טענת שקר, וכן אם רב יוסף מכר להם הוא לא היה מוחה בהם, ועי' במה שדחו הרשב"א והריטב"א (עי' אות ‎לח) את דעת הגאונים והרמב"ם.

# בי' הרמב"ם דבחזקת נזיקין בראה ושתק חשיב שמחל הוי חזקה

דברי הרמב"ם דבסמך מזיק ולא הרחיק וראה הניזק ושתק או שסייע לו זכה המזיק בסמיכתו

1. כתב הרמב"ם (שכנים פי"א ה"ד) דבכל ההרחקות שצריך להרחיק מחבירו, כל שלא הרחיק, וראה חבירו ושתק, חשיב דחבירו מחל לו ע"ז ואינו יכול לחזור ולחייבו להרחיק, וכתב הרמב"ם דהיינו באופן שנראה שחבירו מחל לו, כגון כשסייע עמו מיד, או שאמר לו לעשות כן, או שראה שסמך דבר זה לרשותו ולא הרחיק, ושתק ולא הקפיד עליו, דבכל אלו זכה בסמיכת המזיק, ועי' במ"ש בשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎פג) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎עח) והמשנת ר"א (עי' אות ‎צא) בגדר חזקה בלא טענה לדעת הרמב"ם.

# השגת הראב"ד דאמאי מהני חזקה בשתק ואמאי מהני מיד

השגת הראב"ד דאף אי מהני שתק אמאי מהני מיד ומ"ש מהירושלמי דיכול לומר משטה הייתי

1. והשיג הראב"ד (שכנים פי"א ה"ד) על הרמב"ם (עי' אות ‎טז) דבחזקת נזיקין אף אי מהני החזקה בראה ושתק, אמאי מהני מיד, והקשה הראב"ד דמ"ש מהא דאיתא לקמן (נט:) דבפותח חלון אמרינן ליה דעליו לסתום, ואיתא בירושלמי (פ"ג ה"י, י"ב:) דאף כשהושיט לו השני צרורות ועזר לו בבנין יכול לומר לו משטה הייתי בכך ועליו לסתום, ועי' במה שביאר המשנת ר"א (עי' אות ‎צ) את השגת הראב"ד, ובמה שהאריך האבהא"ז (שכנים פי"א ה"ד) בדבריו, דהשיג הראב"ד רק בחזקת נזיקין ולא בחזקת תשמישין.

בי' המ"מ ברמב"ם דס"ל כגאונים דבנזיקין החזקה ע"י שתיקה ורק במכר בקרקע צריך ג"ש

1. וביאר המ"מ (שכנים פי"א ה"ד) דהרמב"ם (עי' אות ‎טז) ס"ל כדעת הגאונים (עי' אות ‎יא) דבחזקת נזיקין הקנין בשעבוד הוא בשתיקה, ומדין טענת סבלנות, דכל שראה את המזיק ונודע לו הנזק ושתק, הוי חזקה, ורק בטענת מכר או מחילה על גוף הקרקע, צריך חזקת ג"ש.

בי' המ"מ בראב"ד דס"ל דצריך טענה וג"ש בכל החזקות ולהרמב"ם הבבלי פליג על הירושלמי

1. ובדעת הראב"ד (עי' אות ‎יז) כתב המ"מ דצ"ל דס"ל כדעת רבינו יונה והרשב"א (עי' אות ‎לג) דבכל החזקות צריך טענה וחזקת ג"ש, ובמה שהביא הראב"ד ראיה מהירושלמי, כתב המ"מ דלדעת הרמב"ם צ"ל דהבבלי פליג על הירושלמי בזה, עיי"ש בדבריו, [ועי' במ"ש הלח"מ (שכנים פי"א ה"ד) בזה], ועי' במה שביאר המשנת ר"א (הל' שכנים עמ' צ"ח [מהדו' חד' ב"ב סי' י"ג] ענף ד' סקי"ג ד"ה וזהו) בביאור פלוגתת הרמב"ם והראב"ד בדברי הירושלמי בדין חלון, לפי ביאור המ"מ, ובמ"ש המשנת ר"א (הל' שכנים עמ' צ"ט [מהדו' חד' ב"ב סי' י"ד] ענף ד' סקי"ג ד"ה והנה) ביאור נוסף בדעת הראב"ד, וע"ע במ"ש האבהא"ז (שכנים פי"א ה"ד).

# דברי הרמב"ם דבחזקת תשמישין בראה ושתק או מחל הוי חזקה

דברי הרמב"ם דבחזקת תשמישין כל שהשתמש ושתק ולא מחה בו יש לו חזקה אף לקורה גדולה

1. ובדין חזקת תשמישין, כתב הרמב"ם (שכנים פ"ח ה"ז) דכותל שבין ראובן לשמעון, כ"א יכול להכניס קורותיו בכותל, וכותל ששייך רק לראובן, אסור לשמעון להכניס בו את קורותיו, ואם הכניס שמעון קורה לתוך הכותל, ושתק ראובן ולא מחה בו, יש לשמעון חזקה לקורה במקום זה, ואף אם הכניס שמעון בתחילה קורה קטנה, ורוצה להחליפה בקורה גדולה, מהני לשמעון חזקתו ויכול להחליפה.

דברי הרמב"ם דבפתח חלון ומחל או שידע ולא ערער או שסייע יש לו חזקה וא"א לסתום חלונו

1. ועוד כתב הרמב"ם (שכנים פ"ז ה"ו) דבפתח חלון לחצר חבירו, ומחל לו בעל החצר, או שגילה בדעתו דהוא מסכים לזה, ע"י שסייע לפתיחת החלון, או שידע על הנזק ולא ערער עליו, דיש לבעל החלון חזקה, ואח"כ אין בעל החצר יכול לערער ולסתום את חלונו, ועי' במ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קכה) בדברי הרמב"ם.

בספק בחזקת נזיקין על מי להביא ראיה

# דברי הרמב"ם דבטוען הניזק שמחה ולא שתק עליו להביא ראיה

דברי הרמב"ם דבטוען המזיק שהחזיק והניזק טוען שמחה דעל הניזק להביא ראיה שמחה בו

1. כתב הרמב"ם (שכנים פי"א ה"ו) דמי שיש לו חזקה לעשות נזק, כגון שפתח חלון או שהעביר אמת המים, או שלא הרחיק כפי השיעור שצריך להרחיק, וטוען המחזיק דחבירו אמר לו לעשות כן, או שמחל לו אחר שראה שעשה כן, או שהוכר הנזק ושתק חבירו ולא מחה בו, והניזק טוען שרק עכשיו ראה את הנזק ולא ידע עליו קודם לכן, או שטוען שמחה במזיק ואמר לו המזיק שירחיק או יסתום, ודחה אותו מיום ליום כדי שיהיה לו חזקה, דעל הניזק להביא ראיה, ואם אין לו ראיה ישבע המזיק היסת וחייב הניזק להרחיק, ועי' במ"ש בשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎פב) בדעת הרמב"ם.

# בי' המ"מ ברמב"ם דהא מהני חזקה לאלתר ומוחזק כג"ש בקרקע

בי' המ"מ והגר"א ברמב"ם דכיון דסגי בשתיקה לאלתר א"כ יש לו חזקה כמו בג"ש בקרקע

1. וביאר המ"מ (שכנים פי"א ה"ד) דאף שלא מפורש כדברי **הרמב"ם** (עי' אות ‎כב) בגמ', מ"מ כיון דלדעת הרמב"ם (עי' אות ‎טז) והגאונים (עי' אות ‎יא) חזקת נזיקין מהני לאלתר וסגי בשתיקה, א"כ כל שהמזיק מוחזק בנזק זה, יש לו ראיה, וחזקה זו היא כחזקת ג"ש בקרקע, דעל המערער להביא ראיה, וכ"כ הגר"א (סי' קנ"ה ס"ק קכ"ה) דחזקת נזיקין לאלתר היא כמו חזקת ג"ש בקרקע, וטענת מחילה בחזקת נזיקין היא כטענת מכירה בקרקע, דהמחזיק נאמן בטענתו כיון שיש לו חזקת ג"ש וטענת מכירה, ועי' במ"ש בחי רבי נחום (עי' אות ‎עז) ובשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎פד) בדברי הגר"א וע"ע במ"ש המשנת ר"א (עי' אות ‎צא).

# דברי הרמ"ה דכשאין עדים ששתק רק בג"ש נאמן במיגו דשטר

דברי הרמ"ה דחזקת נזיקין א"צ ג"ש רק כשיש עדים ששתק דנאמן במיגו דהיה לו שטר ואבד

1. כתב היד רמ"ה (או' פ"ג ד"ה וה"מ) דהא דבחזקת נזיקין א"צ חזקת ג"ש, הוא רק כשיש עדים שראה הניזק ושתק, אבל כשאין עדים ששתק הניזק, ל"מ חזקה בפחות מג"ש, וביאר היד רמ"ה דלאחר ג"ש הוא נאמן לומר דהניזק ראה ושתק, כיון שיש לו מיגו, דהיה יכול לטעון שפייסו בזוזי וכתב לו שטר, ואחר ג"ש אבד שטרו.

דברי הרמ"ה דפחות מג"ש אין הניזק נאמן ששתק לו דקרקע בחזקת בעליה ואל"ה לא שבקת חיי

1. אבל בפחות מג"ש כתב היד רמ"ה דאינו נאמן כיון דקרקע בחזקת בעליה עומדת, וכל שהוברר דבתחילה הייתה בחזקת הבעלים בלא נזק, והמזיק בא להחזיק עליו, הוא צריך להביא ראיה, וכתב היד רמ"ה דכן מסתבר דאל"ה לא שבקת חיי לכל בריה, דכ"א ישתמש ברשות חבירו, ויסמוך לו דבר שמזיק לו שלא בפניו, ואחר שיוודע הדבר לניזק לאחר כמה חודשים, כבר הוי חזקה, אלא מוכח דצריך להביא ראיה ששתק, ועיי"ש במה שהוכיח כן היד רמ"ה, ועי' במ"ש בפסקי הרי"ד (עי' אות ‎מג).

בי' הקצוה"ח ברמב"ם דהשימוש קונה

# בי' הקצוה"ח ברמב"ם ובגאונים דבמחילה השימוש עצמו קונה

קו' הקצוה"ח על הרמב"ם והגאונים דאף דאי שתיקה כמחילה מ"מ במה קנה את התשמיש

1. בדעת הרמב"ם (עי' אות ‎טז) והגאונים (עי' אות ‎יא) דמהני חזקת תשמישין בלי טענה, דכל שראה ושתק אמרינן דמחל ולאלתר הוי חזקה, הקשה הקצוה"ח (סי' קנ"ג סק"ג ד"ה וקשיא) דכל שאין לו טענה, אף אי אמרינן דשתיקתו הוי מחילה, מ"מ במה קנה את התשמיש שיהיה שלו, ורק בטענה שטוען דקנה בכסף או שטר וחזקה יש לו קנין, אבל במחילה אמאי אין הבעלים יכול לחזור בו כיון שלא עשו כל קנין.

בי' הקצוה"ח דלדעת הרמב"ם דקרקע נקנית באכילת פירות השימוש בתשמיש קנין כפירות

1. וכתב הקצוה"ח דלדעת הרמב"ם מבואר, כיון דס"ל להרמב"ם (מכירה פ"א הט"ו) דמהני קנין קרקע ע"י אכילת פירות, וא"כ כל שמשתמש בתשמיש זה, חשיב שעשה קנין כמו קנין של חזקה, ולכן אין הבעלים יכול לחזור בו.

בי' הקצוה"ח דאף להסוברים דאין קנין באכילת פירות לגוף הקרקע מודו דלשימוש עצמו קנה

1. אך הקשה הקצוה"ח דלדעת הראב"ד (מכירה פ"א הט"ו) והרשב"ם לקמן (נד. ד"ה דשדא) והרמב"ן בקידושין (כב: ד"ה מתני') דס"ל דאכילת פירות היא רק ראיה לחזקה ואינה קנין, א"כ קשה היאך אפש"ל דהכא מהני חזקה בלא טענה,וכתב הקצוה"ח (סי' קנ"ג סק"ג ד"ה ולכן) דצ"ל דאף לדעת הסוברים דאכילת פירות אינה קנין, היינו דוקא לענין גוף הקרקע, אבל לענין שימוש בקרקע שהסכימו לו הבעלים, כל שמשתמש בו מהני לקנות את אותו שימוש, ועי' במה שביאר בשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎פח) בדברי **הקצוה"ח**.

הסוברים דל"מ חזקה לנזיקין בלי טענה

# דברי התוס' דבחזקת תשמישין מוכח דצריך קנין וה"ה בנזיקין

בי' התוס' דמוכח בגמ' בחזקת תשמישין איירי שעשה קנין והוי חזקה בטענה וה"ה בחזקת נזיקין

1. עי' במ"ש הריב"ם בתוס' (עי' אות ‎ג) דבחזקת נזיקין א"צ טענה עם חזקת הג"ש, ועי' במה שדחו התוס' (עי' אות ‎ד) את דברי הריב"ם דהא בחזקת תשמישין בגמ' לעיל (ו.) אי לא הקנה בעל הכותל את התשמיש להחזיק להורדי, א"כ היאך אמר רב נחמן בגמ' לעיל (ו.) דכל שהחזיק להורדי, החזיק נמי לכשורי, להניח קורות כבדות, במקום הקורות הדקות שהניח בתחילה, [והא לא הקנה לו כלום], אלא כתבו התוס' (ד"ה אתו) דמוכח דבגמ' לעיל (ו.) בקנין תשמישין איירי שהקנה לו את הזכות להניח קורות על כותלו, וכן הביא ההג' אשר"י (על הרא"ש סי' י"ח ד"ה ודוקא) בשם ר"י ומהרי"ח והאו"ז דבחזקת תשמישין ונזיקין צריך טענה וג"ש.

דברי התוס' והרא"ש דבחזקת תשמישין כיון דקנה לקורות קטנות ה"ה לגדולות דאין קנין למחצה

1. וביארו התוס' דכיון שיש לו חזקת תשמישין בקנין להניח על כותלו את ההורדי, [קורות קטנות], לכן ס"ל לר"נ דמהני חזקתו אף לכשורי, [קורות כבדות], דאין אדם עושה קנין למחצה, וא"כ ה"ה בחזקת נזיקין דצריך טענה שקנה ממנו וכ"כ הרא"ש לעיל (פ"א סי' י"א) דבהחזיק להורדי איירי דטוען שקנה ממנו, או שנתן לו כח לסמוך את הקורות על הכותל, ויש לו חזקת ג"ש, וקיי"ל דמהני חזקתו אף לכשורי, דלא שכיח שאדם קונה לחצאין, והא דעשה קנין להורדי, הוא כיון דבזמן הקנין הוצרך רק להורדי, וביאר הרא"ש דכיון שיש לו חזקת ג"ש, הוא נאמן לטעון שקנאו בכדי לסמוך עליו כשורי, ואף שבאותו זמן היה צריך רק לסמוך עליו הורדי, מ"מ לא הפסיד את זכותו.

# בי' הגר"א בתוס' דהאומנים טענו שיש להם חזקה עם טענה

בי' הגר"א דבקנין בקוטרא חייב לכסות שלא יהיה ריח כדעת התוס' דלא טענו על גוף הקרקע

1. בהא דכתב השו"ע (סי' קנ"ה מ"ב) דבקוטרא ובית הכסא כל דטוען המזיק שמכר לו הניזק הוא נאמן בשבועה, כתב הגר"א (סי' קנ"ה ס"ק קכ"א) דבכה"ג לכו"ע צריך שיטען טענה שיש לו חזקה בגוף הקרקע, ובמ"ש השו"ע דמ"מ הוא צריך לכסות את את הבית הכסא שלא יצא ממנו ריח, כתב הגר"א (סי' קנ"ה ס"ק קכ"ב) דהוא דלא כדעת ריב"ם (עי' אות ‎ג), אלא כמסקנת דברי התוס' (עי' אות ‎כט) דס"ל דאיירי שהיה לאומנים טענה על גוף הקרקע שהם קנו אותה מרב יוסף.

בי' הגר"א בתוס' דהאומנים טענו שקנו את הקרקע מרב יוסף והוי חזקה בטענה ורב יוסף הכחישם

1. וכתב הגר"א דזו כוונת התוס' (עי' אות ‎א) דכתבו דהאומנים היו יושבים בקרקע שלהם, דהיינו שהם טענו שקנו את הקרקע מרב יוסף, ורב יוסף הכחישם שלא קנו ממנו, והם טענו כנגדו שיש להם חזקה עם טענה, ועי' במה שהקשה בחי' רבי נחום (עי' אות ‎עא) על ביאור הגר"א בדברי התוס', דפשטות דבריהם היא להיפך דלא טענו כלל על הקרקע.

# דברי רבינו יונה דבחזקת נזיקין ותשמישין צריך טענה וג"ש

בי' רבינו יונה דחזקת נזיקין ל"מ בלי טענה ביון כשטוען בחסרון קרקע ובין כשטוען על שעבוד

1. כתב רבינו יונה (ד"ה והא) דחזקה לא מהני בלא טענה, בין במקום שטוען טענה שהיא חסרון בקרקע, ובין במקום שטוען על שיעבוד הקרקע, וכדביאר רבינו יונה לעיל (עי' אות ‎לד).

דברי רבינו יונה דבחזקת תשמישין בכל הגמ' דלעיל איירי בחזקה בטענת מכר או מחילה ובג"ש

1. בהא דאמר ר"נ בגמ' לעיל (ו.) חזקת תשמישין דאחזיק להורדי, אחזיק לכשורי, כתב רבינו יונה לעיל (ו. ד"ה אמר ר"נ) דבכל הסוגיא בגמ' לעיל איירי בחזקה שיש עמה טענה, דטוען שמכר לו או מחל לו, ואיירי שיש לו חזקת ג"ש. [ולכן נאמן בטענת חזקתו].

בי' רבינו יונה דכיון שיש לו חזקה לקורות מוכח דקנה את מקום הקורות לגמרי ולא רק לתשמיש

1. וכתב רבינו יונה לעיל (ז. ד"ה עלה בידינו) דבחזקת תשמישין בהחזיק לנעוץ קורות בכותל חבירו ג"ש, וטוען אח"כ דבעל הכותל מכר לו או נתן לו במתנה דנאמן, ואעפ"י שהוחזק רק להורדי, אין בעל הכותל יכול לומר דמכרו לו רק להורדי, דכיון שיש לו חזקה לחורים הללו בכותל, חשיב שיש לו ראיה שקנה בקנין גמור את מקום הקורות, ולכן הוא יכול לנעוץ באותם חורים גם כשורי, אף שהוא מכביד על הכותל בכשורי יותר ממה שמכביד בהורדי, וכתב רבינו יונה דלא אמרינן דחזקתו היא ראיה רק לקנין לצורך התשמיש שהשתמש בהם, שהוא להורדי, כיון דחזקה היא ראיה למקח גמור, מהא דלא מחה הבעלים, ואין המחזיק נזהר בשטרו יותר מג"ש.

בי' רבינו יונה דרק חזקת ג"ש בטענה מהני ול"מ טענת מחילה וכל חזקת ג"ש היא לענין השטר

1. וכתב רבינו יונה לעיל דהחזקה לקורות שנועץ בכותל ולשופכין וחלונות, היא חזקת ג"ש ומהני רק בטענת מכירה או מתנה, וכתב רבינו יונה דאם החזיק ג"ש וטוען שכיון שהניזק סבל ג"ש, מוכח שהוא מחל, אין טענתו טענה, וכתב רבינו יונה דכן מוכח מהא דהחזקה היא ג"ש, ועיקר הטעם של חזקת ג"ש היא דעד ג"ש מיזהר בשטריה, ויותר מג"ש אינו נזהר, ולכן הבעלים צריך למחות בתוך ג"ש, ומוכח דצריך חזקה עם טענה, ועיי"ש במה שהאריך רבינו יונה לעיל (ו. ד"ה והא, ז. סוד"ה עלה בידינו) לבאר בדין חזקת ג"ש בחזקת תשמישין.

# ביאורי הראשונים בדברי אביי לדעת הסוברים דצריך טענה

בי' רבינו יונה והרא"ש דאמר אביי לרב יוסף דשמא יטענו האומנים שרב יוסף להם רשות

1. בהא דאמר אביי "והא אחזיק להו", ביארו רבינו יונה (ד"ה והא) והרא"ש (סי' י"ח) דכוונת אביי לומר דשמא יטענו האומנים שרב יוסף נתן להם רשות להחזיק בקרקע, ולקבוע שם מקום לאומנתם, דהא חזקה לא מהני בלא טענה.

דברי הרשב"א והריטב"א דמדתנן "כל" חזקה משמע דאף בתשמישין ונזיקין צריך טענה

1. עי' במ"ש הרשב"א והריטב"א (עי' אות ‎טו) דבפשטות משמע מדברי אביי דאמר "והא אחזיק להו", דא"צ טענה כשאין חסרון בקרקע, והא דאיתא בגמ' לקמן (מא.) דחזקה בלא טענה ל"מ, היינו דוקא במקום שיש חסרון בקרקע, אך דחו הרשב"א (ד"ה והא) והריטב"א (ד"ה והא) דהא משמע בגמ' לקמן (מא.) דהוא כלל בדיני החזקות, דל"מ חזקה בלא טענה, וכדתנן "כל" חזקה שאין עמה טענה, אלא כתב הרשב"א (ד"ה והא) דמוכח דאף בחזקה שאין בה חסרון של קרקע, ל"מ חזקה בלא טענה, וכתב הרשב"א דכן דעת רבותינו הצרפתים [תוס' (עי' אות ‎כט)] ורבינו יונה (עי' אות ‎לג).

בי' הרשב"א דאמר אביי לרב יוסף דא"א להוציא את האומנים כ"ז שלא ידוע אם יש להם טענה

1. וכתב הרשב"א דצ"ל דהא דאמר אביי "והא אחזיק להו", כוונתו להקשות דא"א להוציא את האומנים ממקום זה, כ"ז שלא ידוע אם הם באים מחמת טענה, או שאין להם טענה.

בי' הרשב"א דאף שרב יוסף ידע שאין טענה מ"מ אם יטענו יהיו נאמנים וא"א להוציא לכתחילה

1. אך הקשה הרשב"א דאי זאת טענת אביי, א"כ רב יוסף עצמו ודאי ידע, אם יש להם טענה לחזקתם ומכר או נתן להם זכות לתשמיש זה, או שאין להם טענה, ותירץ הרשב"א דכיון שיש להם חזקה, ויש עדים שרב יוסף הוציאם ממקום זה, א"כ אם יבואו לב"ד ויאמרו שיש להם טענה, יהיה רב יוסף חייב להחזירם, דהא יש להם חזקה עם טענה, וכתב הרשב"א דבכל מקום שמדינא צריך להחזיר, אסור להוציא לכתחילה.

בי' הריטב"א דאף אי רבי יוסף נאמן והם לא ישקרו א"א להוציאם שמא יטענו ונאמנים והוי חוכא

1. וכעי"ז כתב הריטב"א (ד"ה והא) דאף אי רב יוסף נאמן עליהם שלא מכר או נתן להם, וגם האומנים נאמנים דלא יטענו שקר, מ"מ כיון שיש להם חזקה, ואפשר לטעון שיש להם חזקה עם טענה, א"כ א"א להוציאם מחזקתם לפני שטענו בב"ד, דהא שמא יטענו שיש להם טענה, ומהני להם חזקתם והוי חוכא.

בי' הריטב"א והר"ן דכוונת אביי לומר דהאומנים הם לקוחות או יורשים דא"צ טענה

1. ועוד הביאו הריטב"א (ד"ה והא) והר"ן (ד"ה והא) בשם י"א דביארו דהא דאמר אביי "והא אחזיק להו", כוונתו לומר דאיירי בלקוחות או ביורשים שא"צ טענה.

בי' הרי"ד דאביי טען שישבו יותר מג"ש ולכן אמרינן דרב יוסף מחל להם ואיירי שישבו ברה"ר

1. בהא דאמר דאמר אביי "והא אחזיק להו", כתב בפסקי הרי"ד (ד"ה רב יוסף, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תק"נ) דכוונת אביי לומר שישבו שם יותר מג"ש, וא"כ אמרינן דרב יוסף מחל להם, ועי' במ"ש היד רמ"ה (עי' אות ‎כד), [וכתב בפסקי הרי"ד דהשיב רב יוסף דבנזיקין כקוטרא ובית הכסא אין חזקה לניזקין, דהיינו שאין אדם מוחל על נזיקין אלו או מוכר אותם, והם צריכים להביא ראיה בשטר או בעדים], והוסיף בפסקי הרי"ד דאעפ"י דהעורבים אינם גירי דיליה, מ"מ כ"מ דמתיר רבי יוסי במקום שאינו גירי דיליה, היינו בעושה כן בתוך שלו, אבל באומנים שישבו ברה"ר, לא התיר רבי יוסי, ומודה לרבנן דעל המזיק להרחיק את עצמו, ודלא כתוס' (עי' אות ‎א).

# דברי הגר"א דאי צריך טענה א"כ בקוטרא קנין על מחילה ל"מ

בי' הגר"א דלסוברים דמהני מחילה בנזיקין וא"צ טענה וג"ש א"כ בקוטרא מהני קנין על מחילה

1. בהא דכתב השו"ע (סי' קנ"ה ל"ו) דבקוטרא ובית הכסא מהני קנין על מחילה, כתב הגר"א (סי' קנ"ה ס"ק ק"ו) דהוא כיון דפסק השו"ע (סי' קנ"ה ל"ה) כדעת הרמב"ן (עי' אות ‎ז) דמהני מחילה בחזקת נזיקין, וא"צ חזקת ג"ש בטענה.

בי' הגר"א דלסוברים דבנזיקין צריך טענה וג"ש אף בקוטרא צריך קנין על מכירה או נתינה

1. ובמה שהביא הרמ"א (סי' קנ"ה ל"ו) את דעת הרא"ש דבקוטרא ובית הכסא מהני קנין על מכירה או נתינה, כתב הגר"א (סי' קנ"ה ס"ק ק"ז) דהוא לשיטתו שהביא הרמ"א (סי' קנ"ה ל"ה) את דעת הרא"ש (עי' אות ‎ל) דלא מהני מחילה בחזקת נזיקין, וצריך חזקת ג"ש וטענה, במ"ש הנתיה"מ (עי' אות ‎סד), ובמה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎0 בדברי הגר"א והנתיה"מ.

ד' הרשב"ם דא"צ ג"ש אך צריך טענה

# בי' הרשב"ם דבחזקת תשמישין א"צ ג"ש והשתיקה ראיה לטענה

דברי הרשב"ם דבחזקת תשמישין א"צ ג"ש דלא טוען על קרקע ומוכח בגמ' דסגי בראה ושתק

1. כתב [הרשב"ם (עי' אות ‎מט)] בהג' על רש"י לעיל (ו. ד"ה תוס') דבחזקת תשמישין א"צ חזקת ג"ש, כיון דחזקת ג"ש היא רק בחזקת קרקע שמחזיק ג"ש בקרקע חבירו וטוען שקנה ממנו, אבל בחזקת תשמישין בעלמא, הוא משתמש בדבר שהוא של חבירו, ואינו טוען שקנה ממנו, ולכן כל שמשתמש שעה אחת בפני הבעלים ושתק, הוי חזקה, וכדמוכח מהא דאיתא בגמ' לעיל (ו:) דבסוכה הוי חזקה לאחר ל', ואי חבריה בטינא לאלתר הוי חזקה.

בי' הרשב"ם דאין אדם מניח שימוש קבוע ברשותו ושותק ומוכח דמכר או נתן לו תשמיש זה

1. וביאר [הרשב"ם] בהג' על רש"י לעיל דאמרינן דאין אדם מניח לאחר שמשתמש בתוך שלו לפניו ובלא רשותו, תשמיש שהוא תשמיש של קביעות, והוא שותק, וכל ששתק אמרינן שנתן לו רשות, או שמכר לו את הזכות לתשמיש זה.

דברי הרשב"ם דמהני חזקת תשמישין לאלתר רק כשטוען שמכר לו דל"מ חזקה בלא טענה

1. אך כתב [הרשב"ם] בהג' על רש"י לעיל דהיינו דוקא כשיש לו טענה, דטוען שמכר לו או שנתן לו במתנה, אבל אם טוען שהשתמש בפניו ושתק ל"ה חזקה, כדתנן לקמן (מא.) דחזקה שאין עמה טענה איה חזקה, ואיירי בכל החזקות, בין בחזקת ג"ש, ובין בחזקת יום אחד כחזקת תשמישין, ועי' במה שביאר בשיעורי רבי שמואל לעיל (ו. או' קנ"ד) את דברי הרשב"ם.

דברי הטור בשם הרשב"ם דרק בתשמיש קטן א"צ ג"ש דאין רגילות לכתוב עליו שטר

1. וכתב **הטור** (סי' קנ"ג י"ח) בשם **הרשב"ם** (עי' אות ‎מו) דבהחזיק להורדי א"צ חזקת ג"ש, דרק בתשמיש גדול צריך חזקת ג"ש, כגון בפתיחת חלונות או מרזב או מזחילה, ויש רגילות לכתוב עליהם שטר, ולכן מהני חזקה רק לאחר ג"ש, [דאין טענת אחוי שטרך], אבל בתשמיש קטן דחזקה להורדי אין רגילות לכתוב שטר, ומהני החזקה לאלתר, אך הביא הטור את דעת הגאונים (עי' אות ‎יא) דכתבו דאף בתשמישין גדולים א"צ חזקת ג"ש, כיון דטעם החזקה הוא דכל שראה אותו משתמש בשלו ושתק, לאלתר הוי חזקה דאמרינן דמחל לו, ומהני החזקה אף בלי טענה.

הראיה דצריך טענה מדין טענינן בשובך

# הוכחת הראשונים דחזקת נזיקין בטענה מדאמרינן טענינן בשובך

דברי הראשונים דמהא דהוכיחה הגמ' מסמיכת שובך לדין טענינן ליורש דאיירי בחזקה בטענה

1. הביאו **הרמב"ן בחי'** (ד"ה עוד) והיד רמ"ה (או' פ"ג ד"ה והאי) **ורבינו יונה** (ד"ה זאת) **הרשב"א** (ד"ה והא) **והריטב"א** (ד"ה והא) **והר"ן** (ד"ה והא) ראיה דהחזקה מהני רק בטענה, מהא תנן בסמוך דלא יעשה אדם שובך בתוך שלו, אא"כ יש לו חמישים אמה לכל רוח, ואם לקחו יש לו חזקה אף בבית רובע, ומקשה הגמ' דמוכח דטוענין ליורש וללוקח, ואי מהני חזקה בלא טענה, אף במקום שאין בו כל חסרון בקרקע, דהוא יכול לומר דכיון ששתק ולא מחה מחל, א"כ אמאי אמרינן דטענינן ללוקח, הא אין הלוקח צריך לטעון כל טענה, דכל ששתק הניזק מחל, והוסיף רבינו יונה להקשות דאי מהני חזקה בלא טענה, דאמרינן דמחל, א"כ אמאי אמרינן דטענינן ללוקח, הא אף למוכר טוענים כן דמחל, ועי' במה שביארו **במשנת ר"א** (עי' אות ‎ק) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎עט) את דין טענינן בשובך לדעת הרמב"ם.

# דחיית הרמב"ן דרק בשובך שמחסרו ממון צריך חזקה בטענה

דחיית הרמב"ן דבשובך שמחסרו את עיקר ממונו ונוטל ממנו אף לגאונים צריך טענה וג"ש

1. אך דחה **הרמב"ן בחי'** (ד"ה עוד) דאפש"ל דבשובך כיון שהיונים נכנסות לרשותו של הניזק, ואין המזיק חייב לסלק את הנזק ולא לשלם עליו, וצריך בעל השדה לגדור, לכן צריך בעל השובך טענה, כיון שהוא מחסר מבעל השדה את עיקר ממונו, והוא נוטל ממנו, ולא דמי לשאר הנזיקין דאינו נוטל כלום מהניזק, וכתב הרמב"ן בשם הגאונים דכל חזקה שצריכה טענה, לא מהני החזקה בפחות מג"ש, וכדמוכח בגמ' לקמן (כט.) דבחזקת ג"ש אמרינן ליה אחוי שטרך כיון דעד ג"ש מיזדהר בשטריה, וא"כ גם בשובך צריך חזקת ג"ש, [ועיי"ש במה שהוכיח מזה הרמב"ן לדין קוטרא ובית הכסא דאין להם חזקה], ועי' במה שביארו בשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎עב) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎עג) בדברי הרמב"ן, ובמ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎עה) דמדברי הרמב"ם מבואר דאף בשובך צריך ג"ש.

# דחיית הרמ"ה ורבינו יונה דטענינן שהיה למוכר חזקה שתיקה

דחיית הרמ"ה דטענינן ללוקח ויורש דהמוכר היה חזקה ע"י ששתק לו בעל השדה או פייסו

1. והיד רמ"ה (או' פ"ג ד"ה והאי) דחה דאין כוונת הגמ' בשובך לדין טענינן שבעל השובך צריך לטעון טענה, אלא דזה גופא טענינן ליורש וללוקח, דכמו שאם היה השובך ברשות המוכר, והיה בעל השדה תובעו להרחיק, דהיה המוכר יכול לטעון דלא אמר לי אדם דבר, כך טוענים ליורש ולוקח, דהמוכר של השובך פייס את בעל השדה לפני שעשה את השובך, או דאחר שעשה את השובך, והתברר הנזק שלו לשדה, שתק בעל השדה, ומשתיקתו מוכח דמחל.

בי' הרמ"ה דאין יורש ולוקח יודעים אם מחל או פייס ולכן טענינן אך א"צ טענת מכירה וירושה

1. וביאר היד רמ"ה דכיון דהיורש והלוקח אינם יודעים אם פייס את בעל השדה, או שבעל השדה שתק לו, לכן טענינן ליה אנן כן, אך כתב היד רמ"ה דא"צ טענה גמורה של מכירה, או שמחל לו בפירוש.

בי' הרמ"ה דהגמ' הביאה ראיה מדטענינן טענת מחילה ה"ה בכל טענה שנצרכת ליורש דטענינן

1. וכתב היד רמ"ה דהא דהביאה הגמ' ע"ז את המשנה דהבא מחמת ירושה א"צ טענה, אין כוונת הגמ' לומר דהיא אותה טענה כמו בסוגיין, אלא דמוכח דטענינן ליורש, בכ"מ לפי הטענה שנצרכת לו.

דחיית רבינו יונה דכוונת הגמ' לומר דטענינן ללוקח שהניזק לא מחה במוכר אף שהלוקח לא יודע

1. וכן דחה רבינו יונה (ד"ה זאת) דאפש"ל דכוונת הגמ' לומר דטענינן ללוקח שלא מחה הניזק במוכר, אף שהלוקח אינו יודע אם מחה בו הניזק או לא מחה בו, ועי' במה שביאר בשיעורי רבי שמואל לעיל (עי' אות ‎פא)בדברי רבינו יונה.

דברי רבינו יונה דמדברי הגמ' דבשובך אמרינן דפייסו מוכח דל"מ טענת שתיקה וצריך פיוס

1. אך כתב רבינו יונה דמ"מ מהא דאמרינן בגמ' דבשובך של יחיד אפש"ל "דפיוסיה פייסיה אי נמי אחולי אחיל גביה", מוכח דלא מהני טענת סבלנות דכל ששתק הוי כמחילה, דא"כ לא היה לגמ' לומר דמחל לו, אלא דכיון ששתק וסבל הוי חזקה.

קו' התרוה"כ דדמי לקרע כסותי דחוזר בו

# קו' התרוה"כ דחזקת נזיקין הוא כקרע כסותי וא"כ יכול לחזור בו

קו' התרוה"כ דאמאי בחזקת נזיקין אינו יכול לחזור ומ"ש מקרע כסותי דאם חזר לפני הנזק חייב

1. הביא הקצוה"ח (סי' קנ"ה סקט"ז) בשם אחיו בעל התרומת הכרי דהקשה בחזקת נזיקין בין לדעת הראשונים (עי' אות ‎ז) דמהני חזקת סבלנות לאלתר, ובין לדעת הראשונים (עי' אות ‎כט) דצריך חזקת ג"ש בטענה, דאמאי אינו יכול לחזור בו, כדאיתא בגמ' בב"ק (צב.) דהאומר קרע כסותי והפטר, דפטור מלשלם כיון שעשה ברשותו, אבל אם חזר בו לפני שהזיקו דהוא יכול למחות בו, ואף אם רק התחיל בנזק וחזר בו, דחייב המזיק לשלם, את מה שהמשיך לקלקל אחר שחזר בו, כיון שלא נתן לו את הבגד במתנה, ורק מוחל על נזקיו, ולכן הוא יכול לחזור בו ולמחות שלא יזיק יותר, וא"כ ה"ה בחזקת נזיקין, ואמאי אינו יכול לחזור בו, ועי' במה שתירצו **המשנת ר"א** (עי' אות ‎צב) ובחי' הגרש"ש (עי' אות ‎קח) ובשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קיז) ובחי' רבי שלמה (עי' אות ‎קכב) את קושית הקצוה"ח, וע"ע במ"ש האבאה"ז (שכנים פי"א סוה"ד ד"ה אלא דאכתי) בתירוץ קושית הקצוה"ח.

קו' הקצוה"ח דמבואר ברא"ש דרק בתביעת ממון מהני מחילה ולא בקרע כסותי והרחקת נזיקין

1. והביא הקצוה"ח את דברי הרא"ש לעיל (פ"א סי' ב') דכתב דלענין היזק ראיה שחייב לבנות כותל בינו לבין חבירו, כל שמחל לחבירו על הכותל מהני, ולא דמי לקרע כסותי דלא מהני המחילה, כיון שיש תביעת ממון ביניהם, דכ"א חייב לסייע לשני בבנין הכותל, והוא כמו שחייב לו מנה ומחל לו עליו, דזכה במחילה בלי קנין, והקשה הקצוה"ח דלפי"ז בהרחקת נזיקין שאין להם תביעת ממון ביניהם, מבואר דדמי לקרע כסותי דלא מהני המחילה, ועי' במה שדחה בחי' רבי שלמה (עי' אות ‎קכא) את ביאור הקצוה"ח בדברי הרא"ש.

דברי הקצוה"ח דבחזקת תשמישין אפש"ל דהקנה רשותו אך בנזיקין ק' הוא רק מחילה על הנזק

1. וכתב הקצוה"ח דבחזקת תשמישין כשמשתמש ברשות חבירו, אפש"ל דחשיב שקנה את רשות חבירו לענין התשמיש, ולכן אינו יכול לחזור בו, אבל בנזקי שכנים, דכ"א משתמש בשלו, והוא מוחל על הנזק שעושה לו שכינו, א"כ אמאי לא יוכל לחזור בו.

תי' הקצוה"ח דחזקת נזיקין כסמך בהיתר

# תי' הקצוה"ח דחזקת נזיקין אינה כמחילה אלא כסמך בהיתר

תי' הקצוה"ח דחזקת נזיקין אינו מוחל נזקו אלא דמחילה או מכירה היא כסמך בהיתר דמהני

1. ותירץ הקצוה"ח (סי' קנ"ה סקט"ז ד"ה והנראה לי) דבחזקת נזיקין לא חשיב שמחל לו על הנזק, אלא דכיון דנזקי שכנים אינו נזק בידים, ומהני סמך בהיתר, דעל הניזק להרחיק את עצמו, כמו בגמ' לקמן (כה:) בקדם האילן, א"כ ה"ה במוחל או מוכר את הזכות לסמוך מזיק, דחשיב כסמך ברשות, כיון שקנה המזיק מהניזק רשות לעמוד סמוך לרשותו, וכתב הקצוה"ח דאף לדעת התוס' לעיל (יח: ד"ה ואי, הובא בסימן ו' אות ע"ט) דס"ל דרק באילן מהני סמך ברשות, היינו דוקא בסמיכה בהיתר מעצמו, אבל במחילה או שתיקה או קנין, ודאי דמהני.

דברי הקצוה"ח דחזקת נזיקין עדיף מסמך בהיתר דאינו מזיק בידים ואינו יכול לחזור בו

1. וכתב הקצוה"ח דכיון דבהרחקת נזיקין מהני סמיכה בהיתר, לכן בחזקת נזיקין שנתן לו רשות, אף אם אח"כ חזר בו הניזק ועומד וצווח שלא יזיק לו יותר, על הניזק להרחיק את עצמו, כיון שהמזיק אינו עושה נזק בידים, וכל שנתן לו רשות עדיף מסמך בהיתר דמהני, ועי' במה שהקשו בחזו"א (עי' אות ‎סז) ובחי' הגרש"ש (עי' אות ‎קו) ובחי' רבי שלמה (עי' אות ‎קיט) על הקצוה"ח.

בי' הנתיה"מ דבקנין ל"ד לקרע כסותי

# בי' הנתיה"מ דאי צריך טענה רשות בלא קנין הוי כקרע כסותי

דברי הנתיה"מ דלהסוברים דצריך חזקה בטענה וג"ש ל"מ מחילה בלי קנין דדמי לחזקת קרקע

1. כתב הנתיה"מ (סי' קנ"ה סק"כ) דלדעת הראשונים (עי' אות ‎כט) דצריך חזקת ג"ש וטענה, א"כ לא מהני מחילה בלא קנין, ועיי"ש דהוכיח כן הנתיה"מ מדברי הרמ"א (סי' קנ"ג ב') דכתב דצריך חזקה כמו בקרקע, וא"כ מוכח דדמי לחזקת קרקע שצריך בה קנין, ועיי"ש במה שהביא הנתיה"מ ראיות לדבריו.

בי' הנתיה"מ דבקוטרא מהני רשות לפני שסמך הניזק דהוא כאומר שלא יביא את הדבר הניזק

1. וכתב הנתיה"מ (סי' קנ"ה סק"כ) דכל שנתן רשות להעמיד שם את הדבר המזיק לפני שבא הניזק, מהני אף בקוטרא ובית הכסא, ולא דמי לקרע כסותי, אלא חשיב דהניזק אומר שהוא לא יעמיד ברשותו את הדבר הניזק, ולכן מהני. [ואינו כמחילה על הנזק דלא מהני בקוטרא ובית הכסא].

בי' הנתיה"מ דבקוטרא אחר שסמך הניזק מהני רק בקנין אבל נתינת רשות היא כקרע כסותי

1. וכתב הנתיה"מ דאם לאחר שכבר בא הניזק נתן לו רשות לסמוך את המזיק, דבקוטרא ובית הכסא מהני רק בקנין, דהא אף סמך בהיתר לא מהני בקוטרא ובית הכסא, וכשנתן לו רשות חשיב רק סמך בהיתר, ויכול לחזור בו כשלא עשה קנין, כמו בקרע כסותי דיכול לחזור בו, ועי' במ"ש הגר"א (עי' אות ‎מה), ובמה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎0 בדברי הגר"א והנתיה"מ.

בי' הנתיה"מ דנתינת רשות אחר שבא הניזק היא כסמיכה בהיתר ובלא קנין חוזר בו כקרע כסותי

1. וכתב הנתיה"מ דאף בשאר נזיקין דמהני סמך בהיתר, וא"כ כל שנתן לו רשות אחר שכבר בא המזיק, חשיב שסמך בהיתר, מ"מ דמי לקרע כסותי דיכול לחזור בו, וביאר הנתיה"מ דכיון דיכול לחזור בו א"כ אחר שחזר בו חשיב ששניהם סמכו ברשות, ובסמכו שניהם ברשות, כתב הרמב"ן במלחמות במלחמות (ט: מדה"ר ד"ה עוד כתב, [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ה סוד"ה ויש כאן], הובא בסימן ז' אות ט"ו) דעל המזיק להרחיק את עצמו, וכתב הנתיה"מ דלכן בכל הנזיקין אם נתן לו רשות לסמוך ולא עשו קנין, ואח"כ חזר בו, דעל המזיק להרחיק כמו בקרע כסותי.

בי' החזו"א דמחילה בשכנים כקנין רשות

# בי' החזו"א דמחילה בשכנים היא ההרחקה ומהני בעושה בשלו

בי' החזו"א דבשכנים מהני מחילה על הזכות לחייב את הניזק להרחיק בעושה בשלו וא"צ קנין

1. כתב החזו"א (סי' י"א סק"ה ד"ה וכתב הטור) דמהני מחילה בנזקי שכנים דכל שמשתמש בתוך שלו בתשמיש רגיל, החיוב הרחקה שיש לו, הוא זכות שנתנה לניזק התורה לחייב את המזיק להרחיק, אף בעושה בתוך שלו, וא"כ כל שמחל לו חבירו על זכות זו, חוזר הדין דזה חופר בתוך שלו וזה נוטע בתוך שלו, וא"צ קנין ע"ז.

# קו' החזו"א על הקצוה"ח דקנין בקוטרא מהני לפני שסמך

קו' החזו"א על הקצוה"ח דבקוטרא מהני קנין אף דעדיין לא סמך את המזיק ול"ד לסמך בהיתר

1. ובמ"ש הקצוה"ח (עי' אות ‎ס) דבחזקת נזיקין כ"מ דמהני הקנין הוא להחשיבו כסמך ברשות, וא"כ הקנין מהני שלא יוכל לחזור בו, רק לאחר שסמך את הדבר המזיק, כמו קנין בקרע כסותו, דלא מהני לפוטרו כשחזר בו לפני שעשה את הנזק, הקשה החזו"א (סי' י"א סק"ה ד"ה ומהאמור) דמדברי הרמב"ם (שכנים פי"א ה"ז) משמע דלענין קנין בקוטרא ובית הכסא מהני הקנין, דאף שעדיין לא סמך את הדבר המזיק, חל הקנין לגמרי, ואין הניזק יכול לחזור בו.

# בי' החזו"א דהקנין או מחילה חשיב כמקנה רשותו לכניסת הנזק

בי' החזו"א דבעושה בשלו ומזיק הוא כמשתמש ברשות חבירו ובקנין מקנה רשותו לכניסת המזיק

1. אלא ביאר החזו"א (סי' י"א סק"ה ד"ה ונראה) דכל שעושה בתוך שלו דבר שיש ממנו נזק ברשות חבירו, חשיב כמשתמש ברשות חבירו, ולכן כשהקנה לו חבירו רשות לסמוך את המזיק, חשיב שהקנה לו את רשותו להשתמש בו ע"י שהעשן או הריח שלו יכנסו לרשות חבירו, וא"כ הוא כמקנה לו חצירו לענין חלונות, דאינו קנין דברים ומהני הקנין לגמרי אף לפני שסמך המזיק, וכ"כ בחי' הגרש"ש (עי' אות ‎קט).

בי' החזו"א דבמחילה בנזקי שכנים הוא מבטל את זכות תביעת הרחקת הניזק וא"צ קנין לזה

1. אך כתב החזו"א דמ"מ בחזקת נזיקין בנזקי שכנים א"צ קנין, ומהני אף מחילה לבטל את זכותו של הניזק, לחייב את המזיק להרחיק, אף באופן שיש לו נזק מחבירו, כדביאר החזו"א (עי' אות ‎סו).



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

בבי' התוס' והגר"א אי עשו בתוך שלהם

# בי' הגרנ"פ בתוס' דלא טענו על גוף הקרקע אלא על הסמיכה

בי' הגרנ"פ בתוס' דלא ישבו בקרקע של רב יוסף וא"כ אי"ז תביעת קרקע והחזקה היא בסמיכה

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎א) דהאומנים היו יושבים בקרקע שלהם, ולא ישבו ברשותו של רב יוסף, וכדמוכח מהא דמקשה הגמ' והא גרמא הוא, ביאר בחי' רבי נחום (או' נ"א ד"ה גמ' אתו) דכוונת התוס' לומר דלא איירי בתביעת קרקע, אלא רק בתביעת הרחקה מדין הרחקת נזיקין, וא"כ הא דהקשה אביי לרב יוסף "והא אחזיק להו", היינו דיש להם חזקה במה שסמכו את המזיק.

# בי' הגרנ"פ בגר"א דלתוס' טענו על גוף הקרקע והוי חזקה בטענה

דברי הגרנ"פ בבי' הגר"א בתוס' דאיירי בתביעת קרקע ובחזקה בטענה אך צ"ב אמאי ביאר כן

1. אך כתב בחי' רבי נחום (או' נ"א ד"ה גמ' אתו) דמדברי הגר"א (עי' אות ‎לב) מבואר דביאר דכוונת התוס' לומר דהאומנים טוענים שהקרקע היא שלהם, והם תובעים מרב יוסף את עצמם הקרקע, דטוענים שמכר להם, והא דאמר אביי לרב יוסף "והא אחזיק להו", היינו שיש להם חזקה עם טענה, וכדעת התוס' (עי' אות ‎כט) דצריך טענה ודלא כדעת הריב"ם (עי' אות ‎ב), [וכתב בחי' רבי נחום דתירצה הגמ' דאין חזקה לנזיקין, דהיינו שאף כשהם טוענים שקנו את גוף הקרקע, ל"מ חזקה לנזיקין כקוטרא ובית הכסא, וכתב בחי' רבי נחום דזו כוונת הגר"א לבאר בדברי השו"ע (סי' קנ"ה מ"ב) דכשטוען שקנה את גוף הקרקע הוא נאמן, אך צריך לכסות את בית הכסא, דהיינו דאף שיש לו חזקה בגוף הקרקע, מ"מ לא מהני לו חזקתו לענין חזקת נזיקין בקוטרא], אך הקשה בחי' רבי נחום על הגר"א דאמאי הוציא את דברי התוס' מפשטותם, דהם ישבו בקרקע שלהם.

בד' הרמב"ם והרמב"ן בטענינן בשובך

# בי' הגרש"ר ברמב"ן דבשובך לא סגי במחילה על זכות הרחקה

בי' הגרש"ר ברמב"ן דמחילה מהני בזכות הרחקה ולא בשובך דהוא מזיק דשן וצריך קנין גמור

1. במ"ש **הרמב"ן** (עי' אות ‎נא) דבשובך כיון שהיונים נכנסות לרשותו של הניזק, צריך טענה דמחסר מבעל השדה את עיקר ממונו, והוא נוטל ממנו, כתב בשיעורי רבי שמואל לעיל (ו. או' ק"נ ד"ה ובחידושי) דצ"ב מה כוונת הרמב"ן לומר, ואפש"ל דכוונתו לפי דברי הרמב"ן במלחמות לעיל (ט: מדה"ר ד"ה עוד כתב, [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ו ד"ה ומסתברא], הובא בסימן ז' אות כ"ט) דביאר דיונים הוא מזיק דשן, [אך כיון דאינם ממונו לגמרי, דהם שלו רק מדין דרכי שלום, לבן אינו חייב עליהם], ולפי"ז אפש"ל דהא דמהני מחילה בחזקת תשמישין ובחזקת נזיקין וא"צ טענה, הוא כיון דהמחילה היא על זכות ההרחקה מדיני שכנים, אבל בשובך דהוא כמזיק דשן, א"כ לא מהני מחילה רק על ההרחקה, וצריך קנין גמור, שיקנה המזיק זכות ברשות הניזק, כדי שיחשב דהיונים מזיקות בתוך רשותו של המזיק.

# בי' הגרנ"פ ברמב"ן דבחסרון ממון שתיקה אינה ראיה למחילה

בי' הגרנ"פ ברמב"ן דבנזק שנוטל ממנו ממון שתיקה אינה ראיה למחילה ובשאר נזיקין הוי ראיה

1. במ"ש **הרמב"ן** (עי' אות ‎נא) דבשובך כיון שהיונים נכנסות לרשותו של הניזק, ואין המזיק חייב לסלק את הנזק ולא לשלם עליו, וצריך בעל השדה לגדור, לכן צריך בעל השובך טענה, כיון שהוא מחסר מבעל השדה את עיקר ממונו, והוא נוטל ממנו, ולא דמי לשאר הנזיקין דאינו נוטל כלום מהניזק, ביאר בחי' רבי נחום (או' נ"ב ד"ה גמ' אמר ר"פ) דבנזק כשובך שמחסרו ממון, אף ששתק ולא מחה בו, אין ראיה שהוא מוחל, אבל בשאר הנזיקין שאינו נוטל ממנו כלום, כל ששתק מוכח דמחל.

# הבי' הב' בגרנ"פ ברמב"ן בחסרון ממון ל"מ שתיקה וצריך רשות

הבי' הב' בגרנ"פ דלרמב"ן במחסרו ממון דהוא גזל ולא תביעת הרחקה לא סגי בשתיקה כמחילה

1. ועוד כתב בחי' רבי נחום דאפש"ל דכוונת הרמב"ן לומר דבנזק שמחסרו ממון לא סגי במחילה, כיון דמחילה מהני רק כשכל התביעה שיש לניזק על המזיק היא תביעת הרחקה, וכששותק מחל על זכות התביעה שלו, אבל בנזק שמחסרו ממון, שהוא גוזל ממנו, לא סגי במה שמוחל לו על זכות ההרחקה, וצריך לתת לו בפירוש זכות להחזיק את השובך, אך כתב בחי' רבי נחום דלא מסתבר לבאר כן.

# בי' הגרנ"פ ברמב"ם דבשובך צריך טענה וא"צ ג"ש דאין שטר

בי' הגרנ"פ דלרמב"ם אף בשובך א"צ ג"ש דאף דצריך טענה דהוא ממון אין דרך לכתוב שטר

1. ובמ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎נא) דכיון דבשובך צריך טענה, לכן צריך גם חזקת ג"ש, כתב בחי' רבי נחום (או' נ"ב ד"ה וכתב) דמדברי הרמב"ם (גזילה ואבידה פ"ו ה"ט) דכתב דבלוקח שובך הרי הוא בחזקתו, ולא כתב הרמב"ם דאיירי שיש למוכר חזקת ג"ש, א"כ מבואר שא"צ ג"ש, וכתב בחי' רבי נחום דאפש"ל דס"ל להרמב"ם כהוכחת הראשונים (עי' אות ‎נ) דכיון שצריך בשובך לומר טענינן, א"כ צריך טענה, ואפ"ה ס"ל להרמב"ם דא"צ חזקת ג"ש, כיון שאין דרך לכתוב שטר על חזקת שובך, ועי' במה שביאר עוד בחי' רבי נחום (עי' אות ‎עט) בדעת הרמב"ם בזה. [עי' בדברי הטור (עי' אות ‎מט) בשם הרשב"ם].

בבי' הרמב"ם והרמב"ן בגדר חזקת נזיקין

# בי' הגרנ"פ דהרמב"ם והרמב"ן נח' בגדר חזקה דמהני בלא טענה

בי' הגרנ"פ ברמב"ן דחזקת נזיקין החזקה היא ראיה בעלמא ולא כשאר חזקות דהם ראיה לטענתו

1. במ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎ז) דהא דמהני חזקה לנזיקין, היינו בחזקה שלא מחמת טענה, דהחזקה עצמה היא הראיה, כתב בחי' רבי נחום (או' נ"א ד"ה תוד"ה אין) דמבואר מדברי הרמב"ן דהא דס"ל דבחזקת נזיקין א"צ טענה, הוא כיון דחזקת נזיקין לא דמי לשאר החזקות שבטענה, דהחזקה היא ראיה לטענתו, אלא דחזקת נזיקין אינה מדין חזקה, אלא היא ראיה בעלמא, דכל שהחזיק יש ראיה דמה ששתק הניזק הוא מחל ע"ז.

קו' הגרנ"פ על המ"מ והגר"א דחזקת נזיקין ל"ד לחזקת קרקע דהא בנזיקין החזקה היא הראיה

1. אך הביא בחי' רבי נחום (או' נ"ב ד"ה ונראה עוד) דבמ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎כב) דכתב דבספק אי מחל הניזק או מחה, דעל הניזק להביא ראיה, ביארו המ"מ והגר"א (עי' אות ‎כג) דכיון דא"צ חזקת ג"ש, א"כ כל שהוא מחזיק בנזק דמי לחזקת קרקעות לאחר ג"ש, דעל המערער להביא ראיה, והקשה בחי' רבי נחום דאמאי הוצרכו המ"מ והגר"א להביא ראיה לדין זה מדין חזקת קרקעות, דהרי בחזקת קרקעות כל שיש לו חזקת ג"ש בטענה, יש לו דין מוחזק, ולכן על המערער להביא ראיה, אבל בחזקת נזיקין אינו מדין מוחזקות, אלא דכל שהחזיק יש לו ראיה דמחל לו, וכמבואר מדברי הרמב"ן (עי' אות ‎ז) דחזקת נזיקין לא דמי לחזקת קרקעות, דהחזקה עצמה היא הראיה, ואינה ראיה לטענתו.

בי' הגרנ"פ במ"מ ובגר"א דאף בחזקת תשמישין החזקה היא ראיה לטענת מחילה ודלא כרמב"ן

1. וכתב בחי' רבי נחום (או' נ"ב ד"ה ונראה מדברי) דמבואר מדברי המ"מ והגר"א (עי' אות ‎כג) דחזקת תשמישין ונזיקין, היא כחזקת ג"ש, והא דא"צ טענה, אינו מחמת דהחזקה היא ראיה מצד עצמה, [כדביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎עו) בדעת הרמב"ן], אלא דהחזקה היא ראיה לטענתו כמו בחזקת קרקעות, והא דבחזקת תשמישין ונזיקין מהני החזקה בלא טענה, היינו שאינו צריך טענת מכירה, וכל ששתק לו חשיב שטוען שמחל לו הניזק, והיא חזקה עם טענה, ולכן כתבו המ"מ והגר"א דכל שיש לו חזקה עם טענה, על המערער להביא ראיה כמו בחזקת קרקעות, וכ"כ בשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎פג).

בי' הגרנ"פ ברמב"ם דבנזיקין שתיקה היא כחזקה בטענה ולכן בשובך צריך היורש לטענינן

1. וכתב בחי' רבי נחום (או' נ"ב ד"ה ונראה מדברי) דלפי"ז אפשר לתרץ לדעת הרמב"ם (עי' אות ‎טז) דמהני החזקה בלא טענה, את קושית הראשונים (עי' אות ‎נ) אמאי בדין שובך צריך טענינן ביורש, דבחזקת נזיקין כל שהניזק שתק חשיב כחזקה עם טענה, דשתיקתו כטענת מחילה, א"כ ביורש שאינו יודע אם שתק הניזק או לא מהני החזקה רק מדין טענינן.

בי' הגרנ"פ ברמב"ן דכיון דהחזקה היא הראיה א"כ א"א לבאר דבשובך צריך טענינן ליורש

1. וכתב בחי' רבי נחום דהרמב"ן (עי' אות ‎נ) שהקשה על הרמב"ם מהא דצריך טענינן בשובך, הוא כיון דס"ל להרמב"ן (עי' אות ‎ז) דהא דמהני חזקת נזיקין בלא טענה, הוא כיון שהחזקה היא הראיה, וא"צ כל טענה, וא"כ א"צ להגיע לדין טענינן.

בד' הרמב"ם ורבינו יונה דצריך טענת ברי

# בי' הגרש"ר ברבינו יונה וברמב"ם דצריך טענת ברי דמחל לו

בי' הגרש"ר ברבינו יונה דבחזקת נזיקין צריך טענת ברי דראה ושתק ולכן צריך טענינן ביורש

1. ובמה שדחה **רבינו יונה** (עי' אות ‎נה) את הראיה מהגמ' בשובך, דכוונת הגמ' לומר דאף שהלוקח אינו יודע אם מחה בו הניזק, מ"מ טענינן ללוקח שלא מחה הניזק במוכר, כתב בשיעורי רבי שמואל לעיל (ו: או' ק"נ ד"ה ובעליות)דמבואר מדברי רבינו יונה דבחזקת נזיקין צריך טענת ברי שהניזק ראה ושתק, ולכן הוכיחה הגמ' מדין שובך דטענינן ללוקח, שיש לו טענת ברי.

דברי הגרש"ר דממ"ש הרמב"ם דהמזיק טוען בפירוש דהניזק שתק מוכח דצריך טענת ברי

1. וכתב בשיעורי רבי שמואל דכן מבואר להדיא ברמב"ם (עי' אות ‎כב) דכתב דהמזיק טוען בפירוש שהניזק ראה ושתק, ומוכח דצריך טענת ברי.

בי' הגרש"ר ברמב"ם דאף בנזיקין צריך טענה כמו בחזקת קרקעות וסגי בטענת ברי דשתק לו

1. וביאר בשיעורי רבי שמואל לעיל דהא דצריך טענת ברי, הוא כיון דאף לדעת הרמב"ם (עי' אות ‎טז) צריך טענה בחזקת נזיקין, אלא דס"ל דסגי בטענת מחילה, וא"צ טענת מכר או מתנה כמו בחזקת קרקעות, דבקרקע צריך שהמרא קמא דיבר בפירוש עם המחזיק שנותן לו את הקרקע, ובחזקת נזיקין סגי שראה ושתק, וא"צ שאמר לו בפירוש, אלא דמ"מ כיון שצריך טענה, ל"מ כשאינו טוען ברי, או דטענינן ליה, וכ"כ בחי' רבי נחום (עי' אות ‎עח).

דברי הגרש"ר דמהא דדימה הגר"א חזקת נזיקין לקרקעות מוכח דבנזיקין טוען טענת ברי ששתק

1. וכתב בשיעורי רבי שמואל לעיל (ו: או' ק"נ ד"ה ובשו"ע) דהא דצריך טענת ברי דשתק, כן מבואר ממה שדימה **הגר"א** (עי' אות ‎כג) את חזקת נזיקין לאלתר בטענת מחילה לחזקת קרקעות בג"ש וטענה, ומבואר דאף בחזקת נזיקין צריך שיטעון טענת שתיקה, ולכן כל שיש למזיק חזקה על הניזק להביא ראיה.

קו' הגרש"ר דבנזיקין בלי המחילה לא החזיק כלל אבל בקרקע מה שישב ג"ש הוא חזקה בעצמה

1. אך הקשה בשיעורי רבי שמואל דלא דמי חזקת נזיקין לקרקעות, דבחזקת קרקע כשהחזיק ג"ש יש לו חזקה, וממילא הוא נאמן בטענתו, אבל בחזקת נזיקין אף שהוא מחזיק בנזק, מ"מ כל שלא מחל לו הניזק, אין חזקתו חזקה כלל, ואמאי נאמן בחזקתו.

בי' הגרש"ר דהא דהמזיק חשיב למוחזק אינו מכח החזקה אלא כיון שהוא עושה בשלו וטוען ברי

1. אלא כתב בשיעורי רבי שמואל לעיל דמוכח דצ"ל דכיון הוא עושה בתוך שלו, לכן נחשב המזיק למוחזק, אך אין מוחזקותו מחמת החזקה, ולכן כל שטוען טענת ברי שמחל לו נאמן, דהוא מוחזק עי"ז.

קו' הגרש"ר דברבינו יונה משמע דהמחזיק נאמן כיון שהוא מוחזק וא"כ אמאי צריך טענת ברי

1. אך כתב בשיעורי רבי שמואל לעיל דמדברי רבינו יונה (עי' אות ‎נה) לא משמע דהא דבטוען שמחל לו, אינו נאמן מדין חזקה עם טענה, אלא דכוונת רבינו יונה דנאמן כיון שהוא המוחזק, והא דכתב רבינו יונה דבלוקח צריך להגיע לדין טענינן הוא כיון דצריך טענת ברי, כמבואר ברמב"ם (עי' אות ‎פב), אך הקשה בשיעורי רבי שמואל דאי הוא נאמן מדין מוחזק, א"כ א"צ טענת ברי.

# בי' הגרש"ר בקצוה"ח דמוכח דחזקת תשמישין חשיבא כקנין

בי' הגרש"ר בקצוה"ח דשימוש קונה דהוא ראיה למכירה אך מנליה להקצוה"ח דהוי ראיה

1. במ"ש **הקצוה"ח** (עי' אות ‎כח) דשימוש בקרקע שהסכימו לו הבעלים, מהני לקנות את אותו שימוש כקנין פירות, ביאר בשיעורי רבי שמואל לעיל (ו. או' קנ"א ד"ה בקצות) דכל שראה ושתק יש ראיה על שמכר לו את השימוש, ולכן מהני מעשה קנין, אבל אי אין ראיה לא שייך לומר דהשימוש הוא כמעשה קנין, אך הקשה בשיעורי רבי שמואל דמנליה להקצוה"ח דהוי ראיה דדעתו להקנות לו.

בי' הגרש"ר בקצוה"ח דמסברא מוכח דבחזקת תשמישין יש קנין וא"א לומר דרק מחל ולא הקנה

1. וכתב בשיעורי רבי שמואל לעיל (ו. או' קנ"א ד"ה איברא) דמסברא מבואר כדברי הקצוה"ח דכיון דלצורך חזקת תשמישין צריך להקנות לו את זכות השימוש, א"כ א"א לומר דקנה את הזכות במחילה בעלמא, ומוכח דכוונתו להקנות לו.

בפלו' הרמב"ם והראב"ד בגדרי ההרחקה

# בי' המשנת ר"א דנח' הרמב"ם והראב"ד אי דמי לחזקת קרקעות

בי' המשנת ר"א דהראב"ד הק' על הרמב"ם ב' קושיות גם דשתק לא מהני וגם דצריך ג"ש

1. במה שהשיג הראב"ד (עי' אות ‎יז) על הרמב"ם (עי' אות ‎טז) דאף אי מהני החזקה בראה ושתק, אמאי מהני מיד, והקשה הראב"ד דמ"ש מהא דאיתא לקמן (נט:) דבפותח חלון אמרינן ליה דעליו לסתום, ואיתא בירושלמי (פ"ג ה"י, י"ב:) דאף כשהושיט לו השני צרורות ועזר לו בבנין יכול לומר לו משטה הייתי בכך ועליו לסתום, ביאר **המשנת ר"א** (הל' שכנים עמ' פ"ח [מהדו' חד' ב"ב סי' י"ג] ענף א' סק"א ד"ה דעת הרמב"ם) דכוונת הראב"ד להקשות על הרמב"ם ב' קושיות, הא' דראה ושתק לא מהני לחזקת נזיקין, וצריך קנין וטענה, ועוד דלא מהני החזקה מיד, וצריך ג"ש.

בי' המשנת ר"א דלראב"ד חזקת נזיקין כחזקת קרקעות ולרמב"ם ולגאונים ל"ד לחזקת קרקעות

1. וביאר המשנת ר"א דלדעת הראב"ד חזקת נזיקין היא כחזקת קרקעות, ולכן צריך ג"ש וטענה, ולדעת הרמב"ם (עי' אות ‎טז) והגאונים (עי' אות ‎יא) לא דמי לחזקת קרקעות. [אמנם יעוי' במ"ש המ"מ והגר"א (עי' אות ‎כג) בדעת הרמב"ם].

# תי' המשנת ר"א על קו' הקצוה"ח דמוחל על זכותו בדיני שכנים

בי' המשנת ר"א דהמחילה על זכות ההרחקה וחשיב שאין למזיק שכנים ול"ד לקרע כסותי

1. במה שהקשה הקצוה"ח (עי' אות ‎נז) על דעת הרמב"ם (עי' אות ‎טז) והגאונים (עי' אות ‎יא) דמהני חזקת תשמישין בלי טענה, דמ"ש מקרע כסותי דיכול לחזור בו, תירץ **המשנת ר"א** (הל' שכנים עמ' צ"ה [מהדו' חד' ב"ב סי' י"ג] ענף ג' סק"ט ד"ה ולאור האמור) דכל דין הרחקת נזיקין, הוא זכות מדיני שכנים, וכל שסמך המזיק בשעה שעדיין לא בא הניזק, זכה המזיק בזכות השימוש במזיק, כיון שאין לו עדיין חיוב הרחקה מדיני שכנים, וא"צ להרחיק לעולם, [כדביאר המשנת ר"א (עי' הערה[[52]](#footnote-52))], וכתב המשנת ר"א דה"ה במחילה לדעת הגאונים והרמב"ם דחשיב שמחל הניזק על הזכות שיש לו מדיני שכנים, ולא דמי לקרע כסותי, הוא קיבל ע"ע לסבול את הנזק, ונתן לו רשות להזיק לו, אלא הוא מחל לו את כל חיוב ההרחקה מדין שכנים, ולזה מהני מחילה כמו כל מחילת זכות בעלמא, וחשיב שאין למזיק כל שכנים שיכולים לחייבו בהרחקה, ודמי לקדם וסמך להפקר.

# בי' המשנת ר"א דלהרמב"ם ההרחקה מדיני שכנים ומהני מחילה

בי' המשנת ר"א ברמב"ם דחזקה מהני בדבר קבוע ומהני לאלתר דהיא בזכות התשמיש שקבוע

1. וכתב **המשנת ר"א** (הל' שכנים עמ' צ"ה [מהדו' חד' ב"ב סי' י"ג] ענף ג' סק"ט ד"ה ומעתה) דלפי"ז מבוארת דעת **הרמב"ם והגאונים** דמהני חזקת נזיקין לאלתר, דאעפ"י דחזקה מהני רק בדבר קבוע, ובנזיקין לא שייך קביעות, מ"מ מהני כשראה ושתק, כיון דאינו מוחל על עצם הנזק, אלא על הזכות לחייב את המזיק להרחיק מדיני שכנים, וא"כ חזקת נזיקין דמי לגמרי לחזקת תשמישין, דבשניהם החזקה היא זכות בתשמיש ואינה זכות בנזק, וכיון דהתשמיש הוא דבר קבוע, ממילא מהני בו חזקה לאלתר.

# בי' המשנת ר"א בראב"ד דהרחקת נזיקין מדין מזיק ול"מ שתיקה

בי' המשנת ר"א בראב"ד דהרחקת נזיקין מדין מזיק ולא מדין שכנים

1. ובדעת **הראב"ד** (עי' אות ‎יז) דס"ל דבחזקת נזיקין לא מהני חזקה לאלתר כמו בחזקת תשמישין וצריך ג"ש, ביאר **המשנת ר"א** (הל' שכנים עמ' צ"ה [מהדו' חד' ב"ב סי' י"ג] ענף ג' סק"י ד"ה אמנם) **דהראב"ד** לא פליג על **הרמב"ם** רק בדין החזקה, אלא בעיקר חיוב ההרחקה מדיני שכנים, דלדעת הראב"ד נזקי שכנים הם בכלל דין מזיק, ואינה רק זכות מדיני שכנים, ולכן אף שהוא משתמש בתוך שלו, מ"מ אסור לו להזיק לחבירו.

בי' המשנת ר"א בראב"ד דההרחקה מדין מזיק ול"מ מחילה כקרע כסותי וצריך ג"ש דהוא קבוע

1. וביאר **המשנת ר"א** דלכן לדעת **הראב"ד** לא מהני מחילה ושתיקה בהרחקת נזיקין, כיון דהוא ממש כמו קרע כסותי, ורק במקום שיש למזיק קנין ברשות הניזק מהני החזקה, וממילא לא מהני החזקה לאלתר וצריך ג"ש, כיון שהחזקה אינה בתשמיש, אלא בזכות שנותן לו להזיק לו, וכיון דהנזק לא חשיב דבר קבוע לכן צריך חזקת ג"ש.

# בי' המשנת ר"א דמודה הראב"ד דחזקת תשמישין מהני לאלתר

בי' המשנת ר"א דהראב"ד מודה לרמב"ם בחזקת תשמישין וכגאונים דהוא דבר קבוע וא"צ קנין

1. וביאר **המשנת ר"א** (הל' שכנים עמ' צ"ה [מהדו' חד' ב"ב סי' י"ג] ענף ג' סק"י ד"ה ולפי) דס"ל להראב"ד כדכתב הרמב"ן (עי' אות ‎יד) בשם הגאונים דרק בחזקה שא"צ קנין וטענה מהני לאלתר וא"צ ג"ש, וכן מפורש בדברי **הראב"ד בשיטמ"ק לקמן** (נט. ד"ה וז"ל הראב"ד ז"ל למעלה) ולכן בחזקת תשמישין דהחזקה היא בתשמיש עצמו שהוא דבר קבוע, מודה הראב"ד לרמב"ם (עי' אות ‎כ) דמהני חזקה לאלתר במחילה, וא"צ טענה וחזקת ג"ש, דכיון ששתק על השימוש, ממילא יש למחזיק חזקה בזכות התשמיש עצמו, שהוא דבר קבוע.

בי' המשנת ר"א בראב"ד דבחזקת נזיקין דחזקה היא בנזק כקרע כסותי ורק בקבוע דג"ש מהני

1. אבל בחזקת נזיקין ביאר **המשנת ר"א** דכיון דלדעת הראב"ד החזקה היא בזכות הנזק, ודמי לקרע כסותי, וא"כ כ"מ דמהני החזקה הוא כשיש למזיק קנין גמור ברשות הניזק עצמו, וא"כ חזקה כזו מהני רק לאחר ג"ש, וכדכתב **הראב"ד בשיטמ"ק לקמן** (עי' אות ‎צו) דכל חזקה שהיא צריכה קנין צריך ג"ש.

בי' המשנת ר"א בראב"ד דבחזקת נזיקין צריך קנין וטענה כיון דהיא מדין מזיק וצריך קנין גמור

1. ולפי"ז ביאר **המשנת ר"א** (הל' שכנים עמ' צ"ו [מהדו' חד' ב"ב סי' י"ג] ענף ג' סקי"א ד"ה ובזה) את דעת הראב"ד דפליג על **הרמב"ם** (עי' אות ‎טז) בחזקת נזיקין וס"ל **להראב"ד** דצריך קנין וטענה, [כדביאר המשנת ר"א (עי' אות ‎צ) דהראב"ד פליג על הרמב"ם בתרתי גם דצריך קנין וטענה, לחזקת נזיקין, ועוד דלא מהני החזקה מיד, וגם דצריך ג"ש], וכתב **המשנת ר"א** דכיון **דלהראב"ד** החזקה היא מדין מזיק, ואינו יכול להפטר מחיוב ההרחקה שלו בשתיקה בעלמא, ממילא צריך קנין גמור ברשות הניזק.

בי' המשנת ר"א ברמב"ם דכיון דהרחקת נזיקין מדיני שכנים סגי במחילה וא"צ קנין

1. ובדעת **הרמב"ם** (עי' אות ‎טז) דס"ל דבחזקת נזיקין א"צ קנין וטענה, ביאר **המשנת ר"א** דכיון דס"ל **להרמב"ם** דכל דין הרחקת נזיקין הוא רק מדיני שכנים, א"כ סגי במחילה בעלמא על הזכות לחייב הרחקה, וא"צ קנין.

# בי' המשנת ר"א ברמב"ם דבשובך הוי מזיק ול"מ מחילה כשכנים

בי' המשנת ר"א ברמב"ם דרק בהרחקות שעושה בתוך שלו הוא מדיני שכנים ומהני מחילה

1. ובמה שהקשו **הראשונים** (עי' אות ‎נ) על דעת הרמב"ם (עי' אות ‎טז) והגאונים (עי' אות ‎יא) דס"ל דחזקת נזיקין א"צ טענה, מהא דמוכח בדין הרחקת שובך מהעיר דצריך טענה, דאמרינן בגמ' דבכה"ג טענינן ללוקח, ומוכח דצריך טענה, ביאר **המשנת ר"א** (הל' שכנים עמ' צ"ו [מהדו' חד' ב"ב סי' י"ג] ענף ג' סקי"א ד"ה אמנם) דכ"מ דס"ל **להרמב"ם** דכל דין הרחקת נזיקין הוא רק זכות מדיני שכנים, אך מדין מזיק הוא פטור כיון דעושה בתוך שלו, זהו דוקא בכל ההרחקות בפירקין דהוא עושה בתוך שלו, ועי"ז יש נזק ברשות חבירו.

בי' המשנת ר"א ברמב"ם דבשובך שנכנס לרשות חבירו דינו כמזיק בחצר הניזק ואינו מדין שכנים

1. אבל בשובך כתב **המשנת ר"א** דכיון דהיונים נכנסות לרשות חבירו, הוא מזיק דשן מש, וחייב לשלם כדין כל מזיק דשן בחצר הניזק, וא"כ גם דין ההרחקה הוא מדין מזיק, ולא מדיני שכנים.

בי' המשנת ר"א דאף לרמב"ן דהיונים אינם שלו לתשלומין מ"מ לענין הרחקה חשיב מזיק גמור

1. והוסיף **המשנת ר"א** דאף דכתב הרמב"ן במלחמות לעיל (ט: מדה"ר ד"ה עוד כתב, [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ו ד"ה ומסתברא], הובא בסימן ז' אות כ"ט) דביונים אין חיוב תשלומין כיון שאינם שלו לגמרי, ורק מדין דרכי שלום הם שלו, מ"מ לענין חיוב ההרחקה ודאי דהוא מדין מזיק, כיון דגוף הממון שלו נכנס לרשות הניזק.

בי' המשנת ר"א ברמב"ם דבשובך ל"מ מחילה וצריך חזקה עם טענה על עצם הנזק כקרע כסותי

1. וכתב **המשנת ר"א** דלפי"ז מבואר דבדין שובך אף **להרמב"ם** לא מהני מחילה, וצריך חזקה עם טענה, דצריך חזקה על עצם הנזק, ולא רק על דין הרחקה מדיני שכנים, ודמי לקרע כסותי דצריך קנין וטענה, ולכן אמרינן בגמ' דשייך בזה טענינן.

הוכחת המשנת ר"א מהא דכתב הרמב"ם דין שובך בהל' גזילה דהוא מדין מזיק ולא בהל' שכנים

1. והביא **המשנת ר"א** הוכחה לביאורו מהא **דהרמב"ם** (גזילה ואבידה פ"ו ה"ט) כתב את דין הרחקת שובך מהעיר, בהלכות גזילה ולא כלל אותו בדיני שכנים, ומוכח דס"ל דחיוב ההרחקה של שובך מהעיר, אינו רק מחמת הזכות שיש לו מדיני שכנים, אלא הוא בכלל דין מזיק.

דברי המשנת ר"א דמ"ש הרמב"ם דבהרחקות מהני מחילה היינו מ"ש בהל' שכנים ולא בשובך

1. וכתב **המשנת ר"א** דא"כ מ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎טז) דבכל ההרחקות שאמר קודם לכן, מהני מחילה, אי"ז כולל את הרחקת שובך מהעיר, דלא כתב הרמב"ם דין שובך בהלכות שכנים, כיון דהחיוב בזה הוא מדין מזיק, וממילא מתורצת קושית הראשונים דצריך בחזקה כזו טענה.

בקו' הקצוה"ח דחזקת נזיקין כקרע כסותי

# קו' הגרש"ש על הקצוה"ח דמוכח דקנה לגמרי ולא כסמך בהיתר

קו' הגרש"ש דאי קנין בחזקת נזיקין כסמך ברשות א"כ לא קנה ואמאי בעושה בשלו אינו חוזר

1. במ"ש הקצוה"ח (עי' אות ‎ס) דבחזקת נזיקין כ"מ דמהני הקנין הוא להחשיבו כסמך ברשות, ולדעת התוס' לעיל (יח: ד"ה ואי, הובא בסימן ו' אות ע"ט) דרק באילן מהני למסקנא סמיכה בהיתר, היינו דוקא בעושה ברשותו, אבל במשתמש ברשות חבירו מהני קנין, הקשה בחי' הגרש"ש **(**סי' א' או' ג' ד"ה והנה) דאי כ"מ דמהני הקנין הוא רק להחשיבו כסמך ברשות, א"כ לא קנה כלום ע"י הקנין, והוא יכול לחזור בו, וא"כ האיך פסק השו"ע (סי' קנ"ה ל"ו) דהקנין מהני דלא יוכל לחזור בו, הא היה לשו"ע לומר דמהני הקנין רק באופן שהניזק העמיד מקום מרשותו, אבל כשהמזיק עושה בתוך שלו יכול לחזור בו.

קו' הגרש"ש דאי מכר הניזק לאחר ל"מ הקנין וכן אם הפסיק את מעשה המזיק לזמן ל"מ הקנין

1. ועוד הקשה בחי' הגרש"ש על הקצוה"ח דאי כל הקנין הוא כסמך בהיתר, א"כ אי מכר הניזק את רשותו לאחר, יכול הלוקח לחייב את המזיק להרחיק, דאעפ"י שהוא קנה מיד המוכר, מ"מ כיון דהוא רק כסמיכה בהיתר ולדעת התוס' לעיל (יח: ד"ה ואי, הובא בסימן ו' אות ע"ט) לא מהני סמיכה בהיתר בלוקח, ועוד הקשה בחי' הגרש"ש דלדברי הקצוה"ח אי לאחר הקנין הפסיק לעשות את הדבר המזיק לקצת זמן, לא יוכל לחזור ולעשותו, דהא הקנין הוא רק כסמך בהיתר, ועכשיו שבא לסמוך שוב, חשיב כמעשה חדש ול"מ מה שסמך בהיתר בתחילה, וזה ודאי לא יתכן לומר דלא מהני לו הקנין לעולם, ועיי"ש במה שהוסיף בחי' הגרש"ש להקשות על הקצוה"ח, ועי' במה שביאר בשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קיב) בדברי הקצוה"ח.

# תי' הגרש"ש דהקנין הוא ברשות הניזק שההיזק נכנס לתוכה

בי' הגרש"ש דכל חיוב מזיק הוא רק ביוצא מרשותו לרשות אחרת ולא בעושה בתוך שלו

1. אלא כתב בחי' הגרש"ש (סי' א' או' ג' ד"ה נלענ"ד) דמוכח דהקנין והחזקה בנזקי שכנים, הם ככל הקנינים וכמשמעות דברי הראשונים, ובמה שהקשה הקצוה"ח (עי' אות ‎נז) דהאיך מהני קנין למעשה נזק, עיי"ש במה שהאריך בחי' הגרש"ש לבאר דכל חיוב מזיק, הוא דוקא במקום שיוצא מרשותו לרשות אחרת, אבל בעושה בתוך רשותו לא חייבה התורה מזיק בשמירה או בתשלומין.

תי' הגרש"ש על קו' הקצוה"ח דהקנין הוא על מה שההבל נכנס לרשות הניזק והוא קנין גמור

1. ולפי"ז תירץ בחי' הגרש"ש (סי' א' או' ג' ד"ה ועפ"ז) את קושית הקצוה"ח (עי' אות ‎נז) דבכל המזיקים שיש חיוב הרחקה בנזקי שכנים, היינו באופן שיוצא מהדבר המזיק משהו לרשות חבירו, כמו אויר או הבל או עשן וכדומה, ולכן אף שמדין מזיק ממש א"א לחייבו דהוא עושה בתוך רשותו, מ"מ מדין גרמא חשיב כמזיק, אבל אם קנה מהניזק את הרשות להכניס את מה שיוצא מהמזיק כעשן וכדו' לרשותו, חשיב שהוא עושה בתוך שלו, ואין לו דין מזיק כלל, ואף שעיקר הרשות היא של חבירו, מ"מ חשיב שלענין כניסת העשן הקנה לו את רשותו, וחשיב שהוא עושה כן בתוך רשותו ממש, ולכן מהני הקנין לגמרי, ולא חשיב כקנין להזיק, וכ"כ החזו"א (עי' אות ‎סח).

בי' הגרש"ש דבנדנוד אפדנא הקנין הוא על ההרחקה דחשיב כנדנוד ברשותו וקנין כזה מהני

1. אך הקשה בחי' הגרש"ש (סי' א' או' ג' ד"ה אמנם) דא"כ לא מהני קנין בהרחקות שהוא עצמו מזיק ולא רק ממונו, כגון בגמ' לקמן (כה:) בכותש בתוך שלו ומנדנד את האפדנא שברשות חבירו, דכתב הרמב"ם (שכנים פי"א ה"ג) דהוא חייב מדין מזיק, והא פסק השו"ע (סי' קנ"ה ל"ו) דמהני קנין לזה, ותירץ בחי' הגרש"ש דהקנין לא מהני לפוטרו מהנזק, אלא דהקנין מהני לענין חיוב ההרחקה, דכל שקנה ממנו א"צ להרחיק, וחשיב שנדנוד שברשות חבירו, הוא כנדנוד בתוך שלו, ומהני הקנין לזה דאין לו דין מזיק כלל.

# התי' הב' בגרש"ש דבקנין עושה הכל בשלו ואין חיוב הרחקה

התי' הב' בגרש"ש דע"י הקנין חשיב דאף ההבל בתוך שלו וחיוב הרחקה רק בנכנס לרשות חבירו

1. ועוד תירץ בחי' הגרש"ש (סי' א' או' ג' ד"ה ולפ"ז אפשר) דכל חיוב ההרחקה בנזקי שכנים, הוא רק באופן שע"י התשמיש חשיב שנכנס לרשות חבירו, אבל במקום שהוא עושה הכל בתוך רשותו לא חייבוהו להרחיק, דלא חייבו את המזיק שלא לעשות תשמיש כלל, כשהוא עושה הכל ברשתו, אף שעי"ז נגרם נזק לחבירו, עיי"ש בדבריו, וכתב בחי' הגרש"ש דא"כ במקום שקנה מהניזק את הרשות לסמוך מזיק לרשותו, א"כ אף שהריח והעשן נכנסים לרשותו חבירו, מ"מ כיון שקנה ממנו חשיב שעושה בתוך שלו, ובכה"ג לא חייבוהו להרחיק, כיון שעושה הכל בתוך שלו, ורק כשלא עשה קנין, דהעשן והריח הם ברשות חבירו חייב להרחיק.

# בי' הגרש"ר דהקנין בחזקת נזיקין בזכות השימוש ע"י המחילה

בי' הגרש"ר בקצוה"ח דהקנין בזכות ההרחקה ברשות הניזק ואף אם יתחדש מזיק יש לו זכות

1. במה שהקשה בחי' הגרש"ש (עי' אות ‎קו) על הקצוה"ח (עי' אות ‎ס) דאי כל הקנין הוא כסמך בהיתר, א"כ באופנים שאחר הקנין יתחדש עוד דבר שניזק, יצטרך להרחיק, וא"א לומר דחל קנין על עוד דברים שעדיין לא באו לעולם, כתב בשיעורי רבי שמואל לעיל (ו. או קנ"ב ד"ה לעיל) דצריך לבאר דהרחקת נזיקין היינו דהמזיק מקבל זכות ברשות הניזק, שבזמן שהוא משתמש בדבר שמזיק, יסתלק הניזק מרשותו, ואין לו זכות לתבוע הרחקה, ואת זכות המזיק ברשות הניזק שייך להקנות, ולכן אף אם אח"כ יתחדשו דברים בניזק, א"צ לחזור ולהקנות לו, דיש לו כבר זכות שימוש בחצר הניזק, שלא יוכל לתבוע ממנו הרחקה.

קו' הגרש"ר דאי מחילה ל"מ לחזקת תשמישין א"כ האיך קונה בתשמישין להרמב"ם ע"י מחילה

1. אך הקשה בשיעורי רבי שמואל לעיל (או' קנ"ב ד"ה האמנם) דהא לדעת הרמב"ם (עי' אות ‎טז) והגאונים (עי' אות ‎יא) דמהני החזקה בלא טענה, וסגי בראה ושתק, א"כ היאך קנה את זכות השימוש, הא לא עשה כל מעשה קנין, ואמאי אינו יכול לחזור בו, וכתב בשיעורי רבי שמואל דאי הא דמהני מחילה הוא שיהיה לו זכות שימוש לענין חזקת תשמישין, [וכדביאר בשיעורי רבי שמואל לעיל (ו. או קנ"א ד"ה ויעוי') בדברי הרשב"א לקמן, עיי"ש בדבריו], א"כ ה"ה בחזקת נזיקין, דמהני המחילה לענין זכות שימוש בהרחקת נזיקין, אבל אי נימא דלא מהני מחילה לחזקת תשמישין, וצריך קנין כמו בכל ממונות, א"כ היאך מהני הקנין לדעת הרמב"ם והגאונים דמהני חזקת נזיקין בטענת מחילה, בלא שטוען שמכר לו, והא לא עשה קנין.

בי' הגרש"ר דלרמב"ם מהני הקנין כבי' הקצוה"ח דהשימוש הוא כמשתמש בזכות מחילה

1. וכתב בשיעורי רבי שמואל לעיל דצ"ל כדביאר הקצוה"ח (עי' אות ‎כח) בחזקת תשמישין, דהשימוש עצמו הוא המעשה קנין, וה"ה בחזקת נזיקין להרמב"ם והגאונים דכל שמשתמש במזיק, חשיב שהוא משתמש בזכות שקיבל מהניזק במחילתו, וזהו מעשה הקנין.

# הבי' הב' בגרש"ר דהמחילה היא על זכות ההרחקה מתקנ"ח

קו' הגרש"ר דבטור ובנימוק"י מבו' דהמחילה עצמה מהני ואינו קנין דמוחל לו על הממון

1. אך כתב בשיעורי רבי שמואל לעיל (ו. או' קנ"ג ד"ה והנה) דמדברי הנימוק"י (יב. מדה"ר ד"ה כיון דאנינא, מהדו' עוז והדר עמ' ל"ב) והטור (סי' קנ"ה ל"ו) דכתבו דבקוטרא ובית הכסא מהני קנין על מחילה, משמע דלא הקנה לו, ומחל לו על הממון, אלא הוי מחילה ממש דמהני מצד עצמה, ולא כקנין.

הבי' הב' בגרש"ר דהמחילה היא על זכות ההרחקה שנתנו לו חכמים ואף בג"ד אי"ז מדין מזיק

1. ולכן ביאר בשיעורי רבי שמואל לעיל בבי' הב' (ו. או' קנ"ג ד"ה ואשר) דהרחקת נזיקין הוא זכות שנתנו חכמים לניזק, לתבוע מהמזיק הרחקה, ולכן מהני לו המחילה על זכות זו, [וכעי"ז ביאר המשנת ר"א (עי' אות ‎ק)], ולכן מהני מחילה מצד עצמה וא"צ כל מעשה קנין, והוסיף בשיעורי רבי שמואל דאף בגירי דיליה חיוב ההרחקה אינו מדין מזיק, אלא מכח הזכות שנתנו לו לתבוע הרחקה, והא דאמרינן בגמ' לקמן (כג:) דהוא גרמא בנזיקין, אין כוונת הגמ' לומר דחיוב ההרחקה הוא מדין גרמא בנזיקין, אלא דכיון שהוא גרמא תיקנו בו חכמים הרחקה, וכתב בשיעורי רבי שמואל דלפי"ז כל פלוגתת ר"י ורבנן היא בגדר התקנה, דלר"י רק בגירי דיליה תיקנו הרחקת נזיקין, ולרבנן אף כשאינו גירי דיליה.

# תי' הגרש"ר לקו' הקצוה"ח דמחל על זכות ההרחקה ואינו כמזיק

תי' הגרש"ר על קו' הקצוה"ח דהמחילה על זכות ההרחקה ול"ד לקרע כסותי דהיא מדין מזיק

1. וכתב בשיעורי רבי שמואל (ו. או' קנ"ג ד"ה ואשר) דכיון דמבואר דמהני מחילה על זכות ההרחקה, א"כ מיושבת קושית הקצוה"ח (עי' אות ‎נז) דלא דמי לקרע כסותי, כיון דבקרע כסותי יש לו דין מזיק, ולכן יכול לחזור בו, אבל בהרחקת נזיקין הוא רק זכות לתבוע הרחקה, ולכן מהני מחילה ואינו יכול לחזור בו.

קו' הגרש"ר דאי מחל על זכות ההרחקה מהני המחילה אף לפני שסמך את המזיק ול"מ כן בגמ'

1. אך הקשה בשיעורי רבי שמואל לעיל (ו. או' קנ"ג ד"ה ואולם) דאי חיוב ההרחקה הוא זכות שיש לניזק, א"כ יכול הניזק למחול למזיק על זכותו, אף לפני שסמך את המזיק לרשות הניזק, ובפשטות לא משמע דמהני מחילה בכה"ג, עיי"ש בדבריו.

# קו' הגר"ש היימן דסמך בהיתר ל"ד למקום שכבר חייב בהרחקה

קו' הגר"ש היימן דבחזקת נזיקין כבר יש חיוב הרחקה ובלא תבע יתבע אח"כ ול"ד לסמך בהיתר

1. במ"ש הקצוה"ח (עי' אות ‎ס) דבחזקת נזיקין כ"מ דמהני הקנין הוא להחשיבו כסמך ברשות, הקשה בחי' רבי שלמה (סי' א' ד"ה ולנע"ד דברי) דחזקת נזיקין לא דמי לסמך בהיתר, דבסמך בהיתר לא היה לו כל חיוב להרחיק בזמן שסמך, ולכן מהני לו סמיכתו, אבל בחזקת נזיקין דהיה לו חיוב הרחקה, ורק הניזק לא תבע ממנו להרחיק, א"כ אף שבתחילה לא תבע מ"מ יוכל אח"כ לתבוע, דהא אי אמרינן דל"מ מחילה בהרחקת ניזק, א"כ הוא כמי שנתן לו רשות לזמן להניח שם את המזיק, אך לא נתן לו כל חזקה.

דברי הגר"ש דהראשונים דס"ל דל"מ מחילה מודו דמהני סמך בהיתר מוכח דל"ד לסמך בהיתר

1. והוסיף בחי' רבי שלמה דמוכח דחזקת נזיקין לא דמי לסמך בהיתר, מהא דלדעת הראשונים (עי' אות ‎כט) דל"מ חזקת נזיקין בלי טענה דלקוח או מחילה, אעפ"י דמודו דסמך בהיתר מהני, וכתב בחי' רבי שלמה דא"כ הדרא קושית הקצוה"ח (עי' אות ‎נז) לדוכתא דמ"ש מקרע כסותי דיכול לחזור בו.

# תי' הגר"ש היימן דבתקנ"ח הוי מחילה כבזכות ממון ולא כמזיק

בי' הגר"ש היימן ברא"ש דאין כוונתו דרק בתביעת ממון ממש מהני מחילה ולא בהרחקת נזיקין

1. וכתב בחי' רבי שלמה (סי' א' ד"ה ולנע"ד היה נראה) דמה שהביא הקצוה"ח (עי' אות ‎נח) ראיה לקושיתו מדברי הרא"ש דכתב דבהיזק ראיה התביעת הממון שביניהם לבנין הכותל, דמי לאחד שחייב לחבירו מנה, ולכן מהני מחילה ולא דמי לקרע כסותי, דאין כוונת הרא"ש לומר דדוקא בדבר שהוא תביעת ממון ממש, ולכן מהני מחילה, כדביאר הקצוה"ח בדבריו. [עיי"ש במה שהוכיח בחי' רבי שלמה דא"א לומר דהוא חיוב ממון].

בי' הגר"ש היימן ברא"ש דחיוב מתקנ"ח כחיוב ממון ומהני מחילה וה"ה בחזקת נזיקין

1. אלא ביאר בחי' רבי שלמה (סי' א' ד"ה נחזור) דכוונת הרא"ש לומר דכיון שיש לו חיוב מדין תקנת חכמים לבנות כותל, א"כ חשיב חיוב ממון, ולכן מהני בזה מחילה, וכתב בחי' רבי שלמה (סי' א' ד"ה ולנע"ד היה נראה) דלפי"ז ממילא מיושבת קושית הקצוה"ח (עי' אות ‎נז). [דהיינו דבכל הרחקת נזיקין יש לו חיוב הרחקה מתקנת חכמים, וא"כ חשיב כחיוב ממון דמהני בו מחילה, ולא דמי לקרע כסותי].\

# בי' הגרנ"פ ברמב"ם דע"י שמחזיק בנזק נעשה למוחזק בו

קו' הגרנ"פ על הקצוה"ח דבתוס' דימו את חזקת נזיקין לתשמישין ולא שייך בזה סמך בהיתר

1. במ"ש הקצוה"ח (עי' אות ‎ס) דבחזקת נזיקין כ"מ דמהני הקנין הוא להחשיבו כסמך ברשות, ובמה שדחה הנתיה"מ (עי' אות ‎סג) דסמיכה ברשות מהני רק לפני שבא הניזק, אבל כשסמך אחר שבא הניזק, כתב הנתיה"מ (עי' אות ‎סד) דלא מהני סמיכה בהיתר ויכול לחזור בו, כתב בחי' רבי נחום (או' נ"א ד"ה שם בגמ') דעוד יש להקשות על דברי הקצוה"ח דהא בדברי התוס' (עי' אות ‎כט) מבואר דחזקת נזיקין היא כחזקת תשמישין, ואי כל חזקת נזיקין היינו דחשיב כסמך בהיתר, א"כ אינו שייך כלל לחזקת תשמישין.

דברי הגרנ"פ דמבו' ברמב"ם דע"י המחילה הוא נעשה למחזיק בנזק והמחזיק בנזק זוכה בו

1. והביא בחי' רבי נחום את דברי הרמב"ם (עי' אות ‎כב) דכתב דבכל ההרחקות שצריך להרחיק מחבירו, כל שלא הרחיק, וראה חבירו ושתק, חשיב דחבירו מחל לו ע"ז ואינו יכול לחזור ולחייבו להרחיק, דבאופן שנראה שחבירו מחל לו, ושתק ולא הקפיד עליו, דזכה בסמיכת המזיק, וכתב בחי' רבי נחום דמבואר מדברי הרמב"ם דהא דמהני מחילה הוא כיון שע"י המחילה הוא מחזיק בנזק, וכל מי שמחזיק בנזק זוכה בו.

דברי הגרנ"פ דמבו' ברמב"ם דבחלון מהני המחילה דחשיב כמוחזק וכל שמוחזק א"צ להרחיק

1. ועוד הביא בחי' רבי נחום את דברי הרמב"ם (עי' אות ‎כא) דכתב דבפתח חלון לחצר חבירו, ומחל לו בעל החצר, או שגילה בדעתו דהוא מסכים לזה, ע"י שסייע לפתיחת החלון, או שידע על הנזק ולא ערער עליו, דיש לבעל החלו חזקה, ואח"כ אין בעל החצר יכול לערער ולסתום את חלונו, וכתב בחי' רבי נחום דמוכח ברמב"ם דהא דהמחילה מהני, הוא כיון דע"י המחילה חשיב שהחזיק בחלון, וכל שיש לו חזקה, אין בעל החצר יכול לתבוע ממנו להרחיק.

תי' הגרנ"פ על קו' הקצוה"ח דהמחילה היא כחזקה ולא דמי לקרע כסותי דהיא על עצם הנזק

1. וכתב בחי' רבי נחום דמוכח מדברי הרמב"ם דהמחילה אינה מדין מחילה על עצם הנזק, כמו בקרע כסותי, אלא דע"י המחילה יש לו חזקה, ואחר שהחזיק בנזק ובחלון, זכה בו.

בי' הגרנ"פ ברמב"ם אביי אמר לרב יוסף דכיון שאנו רואים שמחל להם ממילא הם מוחזקים בנזק

1. וכתב בחי' רבי נחום דלפי"ז לדעת הרמב"ם הא דאמר אביי לרב יוסף "והא אחזיק להו", אין כוונתו לומר דמוכח מהא דהחזיקו דרב יוסף מחל, אלא דכיון שאנו רואים שהוא מחל להם, [במה שלא סילק אותם רב יוסף קודם לכן], ממילא יש להם חזקה בנזק, וכל שהחזיקו בנזק זכו בו.

# בי' הגרנ"פ בגר"א ובנתיה"מ דלא סגי ראיה למחילה וצריך קנין

בי' הגרנ"פ בגר"א דלרא"ש חזקה אינה ראיה למחילה ואף בקנין במחילה ל"ה חזקה כקרע כסותי

במ"ש הגר"א (עי' אות ‎מה) דהא דכתב הרמ"א דלדעת הרא"ש (עי' אות ‎ל) בקוטרא ובית הכסא הקנין הוא על מכירה או נתינה, דהוא לשיטתו דצריך חזקת ג"ש וטענה, ול"מ מחילה, כתב בחי' רבי נחום (או' נ"א ד"ה והנה כתב) דמבואר מדברי הגר"א דהא דלדעת הרא"ש לא מהני חזקה בלא טענה, אינו כיון דהחזקה אינה ראיה ששתיקתו היא כמחילה, אלא דאף כשיש ראיה שמחל לו, דהיינו שיש עדים על קנין, אפ"ה ביאר הגר"א דס"ל להרא"ש דלא מהני המחילה, כיון דהוא כמו קרע כסותי, וכדכתב הנתיה"מ (עי' אות ‎סד).

סימן י"ב

בסוגיא דרוב וקרוב (א')

בגדר רוב וקרוב ובדין קורבא דמוכח ובדין רוב וקרוב בט' חנויות

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## [בגדר ומקור רוב וקרוב דהלך אחר הרוב](#_Toc75869691)

[דברי השאילתות דרוב עדיף מסברא דרוב שכיח יותר מקרוב](#_Toc75869692)

1. [דברי השאילתות דאף דגם רוב וגם קרוב דאו' מסתבר דרוב עדיף דהוא שכיח יותר מהקרוב](#_Toc75869693)

[דברי הריטב"א דאף דרוב וקרוב מדאו' גמיר ר"ח דרוב עדיף](#_Toc75869694)

1. [דברי הריטב"א דאף דגם רוב וגם קרוב דאו' גמירה ליה לרבי חנינא דרוב עדיף מקרוב](#_Toc75869695)

[דברי התורי"ד דממתני' דדם מוכח דרוב עדיף מדאו' בודאי](#_Toc75869696)

1. [דברי התוס' רי"ד דהמקור לר"ח מדהא דדם פרוזדור שורפין עליו תרומה מוכח דרוב עדיף מדאו'](#_Toc75869697)

[בי' הפנ"י דבכל התו' פשיטא דרוב עדיף מקרוב והחידוש בעגלה](#_Toc75869698)

1. [בי' הפנ"י דכיון דבכל התורה רוב עדיף ורק בעגלה קרוב עדיף פשיטא דבכ"מ רוב עדיף מקרוב](#_Toc75869699)
2. [בי' הפנ"י דר"ח חידש דאף בעגלה ערופה שיש דין קרוב מדאו' מ"מ אם יש רוב ודאי שהוא עדיף](#_Toc75869700)

[דברי הדבר אברהם דקרוב הוא בירור מאותו דין דבירור ברוב](#_Toc75869701)

1. [בי' הדבר אברהם דקרוב הוא בירור דרוב העוברים באו מהקרוב ומהני אף שיש מיעוט מהרחוק](#_Toc75869702)
2. [בי' הדבר אברהם דהבירור דקרוב הוא מדין הבירור דרוב אלא דבירור דרוב עדיף מבירור דקרוב](#_Toc75869703)
3. [בי' הדבר אברהם דבירור ברוב המיעוט קטן יותר מאשר בבירור דקרוב דיש מיעוט גדול מהרחוק](#_Toc75869704)

[בי' החמד"ש דרוב בירור ומבטל מיעוט וקרוב כחזקה ויש מיעוט](#_Toc75869705)

1. [דברי החמד"ש דבעגלה ערופה יותר מסתבר שבא מהקרוב אך אי"ז בירור והשאר פטורות מספק](#_Toc75869706)
2. [בי' החמד"ש דרוב עדיף כיון שהוא בירור והמיעוט בטל לגמרי אך קרוב הוא כחזקה ואינו בירור](#_Toc75869707)

## [דברי האחרונים בדין רוב וקרוב וחזקה](#_Toc75869708)

[בי' החמד"ש דרוב עדיף מקרוב וקרוב עדיף מחזקה דאינה בירור](#_Toc75869709)

1. [דברי החמד"ש דאף דבירור דרוב עדיף מקרוב מ"מ קרוב עדיף מחזקה שאינה בתורת בירור כלל](#_Toc75869710)

[דברי הש"ש דרק רוב עדיף מקרוב אבל חזקה לא עדיפא מקרוב](#_Toc75869711)

1. [דברי הש"ש דאעפ"י דרוב עדיף מקרוב מ"מ חזקה לא עדיפא מקרוב דהם כחדא](#_Toc75869712)

[ספק הפרמ"ג בחזקה מסייעת לקרוב וד' הפלתי דאפ"ה רוב עדיף](#_Toc75869713)

1. [ספק הפרמ"ג ברוב וקרוב ויש חזקה דמסייעת לרוב מה עדיף ודברי הפלתי דאפ"ה רוב עדיף](#_Toc75869714)

## בי' רש"י בדברי רבי חנינא ובקו' ר"ז

[בי' רש"י בר"ח דתרוויהו דאו' ורוב עדיף וק' מעגלה דקרוב עדיף](#_Toc75869715)

1. [בי' רש"י דכשיש דבר שדינו חלוק אי אזלינן בתר רוב או קרוב דאזלינן בתר רוב דשניהם דאו'](#_Toc75869716)
2. [בי' רש"י בקושית ר"ז דבעגלה ערופה מוכח דאף שיש עיר גדולה אזלינן בתר קרוב ולא בתר רוב](#_Toc75869717)

[בי' הפורת יוסף ברש"י דרק ברובא דאיתא קמן רוב עדיף מקרוב](#_Toc75869718)

1. [דברי הפורת יוסף דמשמע ברש"י דרק ברובא דאיתא קמן אזלינן בתר קרוב ולא בליתא קמן](#_Toc75869719)

[דברי תוס' דמוכח בגמ' דבסוגיין איירי ברובא דליתא קמן](#_Toc75869720)

1. [דברי התוס' לקמן דמוכח בהמשך הגמ' בסוגיין דאיירי ברובא דליתא קמן](#_Toc75869721)

## [קו' התוס' מה חידש ר"ח יותר מט' חנויות](#_Toc75869722)

[קו' התוס' והרמב"ן דבמתני' דט' חנויות רוב עדיף ומה חידש ר"ח](#_Toc75869723)

1. [קושית התוס' והרמב"ן דבמתני' דט' חנויות מוכח דברוב וקרוב אזלינן בתר רוב ומה חידש ר"ח](#_Toc75869724)
2. [דברי התוס' דמשמע במתני' דא' חנויות דאף באופן שהבשר נמצא קרוב לנבילה אזלינן בתר רוב](#_Toc75869725)

## [תי' ריב"ם דלר"ח חד רוב עדיף מקרוב](#_Toc75869726)

[תי' ריב"ם דבט' חנויות הוא תרי רובי ור"ח איירי בחד רובא](#_Toc75869727)

1. [תי' ריב"ם דבט' חנויות אפש"ל דאיירי שיש גם רוב חנויות וגם רוב מעלמא ולכן אזלינן בתר רוב](#_Toc75869728)
2. [בי' הריב"ם דלר"ז בהו"א בחד רובא לא אזלינן בתר רוב ולמסקנא קיבל ר"ז את דברי ר"ח](#_Toc75869729)

[קו' הריצב"א דאמאי לא הק' ר"ז מט' חנויות ותרי רובי דרבנן](#_Toc75869730)

1. [קו' הריצב"א דאי ר"ז בקושיה סבר דבחד רובא לא אזלינן בתר רוב אמאי לא הק' על ט' חנויות](#_Toc75869731)
2. [דברי הריצב"א דתרי רובי הוא דרבנן וא"כ מדאו' קשה מעגלה ערופה על מתני' דט' חנויות](#_Toc75869732)

## [תי' ר"י דבט' חנויות הבשר נמצא באמצע](#_Toc75869733)

[בי' הא' בר"י והרמב"ן דבט' חנויות לא איירי שהיה קרוב לנבילה](#_Toc75869734)

1. [תי' ר"י והרמב"ן דבט' חניות אפש"ל דהבשר נמצא באמצע ואינו קרוב לנבילה ולכן מהני רוב](#_Toc75869735)

## [ד' הסוברים דלר"ח אף קורבא דמוכח ל"מ](#_Toc75869736)

[הבי' הב' בר"י ובראשונים דלר"ח אף בקורבא דמוכח רוב עדיף](#_Toc75869737)

1. [בי' ר"י והרמב"ן והרשב"א דחידש ר"ח דאף בקורבא דמוכח מהני רוב ובט' חנויות אינו מוכח](#_Toc75869738)
2. [בי' הרא"ש דבקורבא דלא מוכח פשיטא דרוב עדיף ור"ח הוצרך לחדש רק בקורבא דלא מוכח](#_Toc75869739)
3. [הוכחת הרשב"א דמהא דהק' ר"ז על ר"ח מוכח איירי אף בקורבא דמוכח דאל"ה היינו ט' חנויות](#_Toc75869740)
4. [בי' הריטב"א דרבי חנינא נקט מילתא דפסיקתא ומוכח דאף בקורבא דמוכח אזלינן בתר רוב](#_Toc75869741)

[הוכחת התוס' דר"ח איירי אף בקורבא דמוכח](#_Toc75869742)

1. [קו' התוס' על הגמ' לקמן דאמאי להו"א רב פליג על ר"ח הא אפש"ל דאזלינן בתר רוב העיר](#_Toc75869743)
2. [בי' התוס' דלהו"א רב ס"ל דבקורבא דלא מוכח לא אזלינן בתר רוב ובזה פליג על ר"ח](#_Toc75869744)
3. [דברי ר"י דהגמ' הביאה את דברי רבי חנינא רק על פרדיסא דערלה דהתם איירי בקורבא מוכח](#_Toc75869745)
4. [דברי ר"י דהגמ' בביצה הביאה את דברי ר"ח על זימן שחורים ומצא לבנים דהוא קורבא דמוכח](#_Toc75869746)
5. [דברי התורת חיים דמוכח בגמ' דרבי חנינא איירי רק בקורבא דלא מוכח ולא איירי במוכח כלל](#_Toc75869747)

## [בי' החת"ס דקורבא דמוכח מדין רוב](#_Toc75869748)

[בי' החת"ס דבקורבא דמוכח הוי רובא דליתא דהרוב מהקרוב](#_Toc75869749)

1. [בי' החת"ס דקרוב מהני מדין רובא דליתא דאנשי העיר הקרובה הולכים לכל מקום בדרך זו](#_Toc75869750)
2. [דברי החת"ס דלמסקנת הגמ' בחולין אפש"ל דקרוב מהני מדין רובא דליתא אך הוא רוב גרוע](#_Toc75869751)

## [תי' התורי"ד דבט' חנויות ל"ש דין קרוב](#_Toc75869752)

[דברי התוס' רי"ד דבחנויות הבשר יצא מחזקתם ול"ש דין קרוב](#_Toc75869753)

1. [בי' התורי"ד דאף בחד רובא אפש"ל דבט' חנויות נמצא בעיר ויצא מחזקתם ול"ש דין קרוב כלל](#_Toc75869754)

[בי' התורי"ד דרק בדם בתוך הגוף שייך דין קרוב ולא ביצא לחוץ](#_Toc75869755)

1. [בי' התורי"ד דהראיה לר"ח מדם פרוזדור דהוא בגוף האשה ולא יצא ולכן שייך בו דין קרוב](#_Toc75869756)
2. [בי' התורי"ד דרק דם בתוך גוף האשה ובשר בין החנויות עצמם וחלל בדרך דמי לדינא דר"ח](#_Toc75869757)

[תי' המהרש"א דר"ח חידש דאף בליתא קמן אזלינן בתר רוב](#_Toc75869758)

1. [תי' המהרש"א דבט' חנויות איירי ברובא דאיתא קמן ור"ח חידש דאף בליתא קמן מהני רוב](#_Toc75869759)

## [בי' הראשונים אמאי לא הק' ר"ז מחנויות](#_Toc75869760)

[בי' התוס' דלר"ז דמודה רק בקורבא דמוכח ל"ק מרובא דעלמא](#_Toc75869761)

1. [בי' התוס' דלר"ז ל"ק על דט' חנויות מרובא דעלמא דס"ל דקורבא דמוכח עדיף מרובא דעלמא](#_Toc75869762)
2. [בי' התוס' דרק לדעת רבי חנינא דאף בקורבא דמוכח אזלינן בתר רוב קשה דנלך אחר רוב העולם](#_Toc75869763)

[ביאורי הרמב"ן אי ר"ז מודה בחד רוב או פליג בקורבא לא מוכח](#_Toc75869764)

1. [דברי הרמב"ן דר"ז לא פליג על רבי חנינא והקשה עליו מעגלה ערופה קושיה בעלמא](#_Toc75869765)
2. [דברי הרמב"ן דיש גורסים בקו' הגמ' בשובך דר"ז פליג על רבי חנינא בקורבא דלא מוכח](#_Toc75869766)

[קו' הרשב"א דקו' ר"ז ק' בט' חנויות דדין קרובה תלוי במדידה](#_Toc75869767)

1. [קו' הרשב"א דאף לר"ז קשה דהקורבא בעגלה תלויה במדידה ואף דלא מוכח אזלינן בתר קרוב](#_Toc75869768)

[בי' הרשב"א דכיון דבמוכח הקרובה מביאה לא חילקה תורה](#_Toc75869769)

1. [בי' הרשב"א דבעגלה יש אופנים דהקורבא מוכח ולא חילקה התורה ולעולם אזלינן בתר קרוב](#_Toc75869770)

[קו' הרשב"א דא"א לומר דר"ז ור"ח פליגי בקורבא דלא מוכח](#_Toc75869771)

1. [קו' הרשב"א דאי ילפינן מעגלה ערופה דקורבא דמוכח מהני אף כנגד רוב נילף אף ללא מוכח](#_Toc75869772)
2. [קו' הרשב"א דאי בעגלה ערופה איירי שאין רוב א"כ אף בקורבא דמוכח נימא דאזלינן בתר רוב](#_Toc75869773)
3. [קו' הרשב"א דמנא לר"ז דבמוכח אזלינן בתר קרוב ואמאי מודה ר"ז בט' חנויות ופליג בלא מוכח](#_Toc75869774)
4. [קו' הרשב"א דל"מ דרבי זירא פליג על ר"ח בסברא אלא בקרא וא"כ ה"ה בקורבא דלא מוכח](#_Toc75869775)

[דעת הרשב"א דר"ז ל"פ על ר"ח והיה יכול להק' גם בט' חנויות](#_Toc75869776)

1. [בי' הרשב"א דרבי זירא ל"פ על ר"ח בקורבא דלא מוכח ורק הקשה עליו ואפשר להק' גם במתני'](#_Toc75869777)
2. [בי' הרשב"א דר"ז הקשה דבעגלה ערופה מוכח להיפך מדברי ר"ח דאף בקורבא דמוכח ל"מ רוב](#_Toc75869778)

[דברי הרא"ש דמוכח לקמן דר"ז ל"פ על ר"ח בקורבא דלא מוכח](#_Toc75869779)

1. [דברי הרא"ש דר"ז לא פליג על ר"ח בקורבא דלא מוכח ורק הקשה עליו וכדמוכח בגמ' לקמן](#_Toc75869780)

[דברי הריטב"א דלר"ז קרוב כל דהו מהני דהא תלי במדידה](#_Toc75869781)

1. [בי' הריטב"א דמהא דהעיר הקרובה תלויה במדידה הוכיח ר"ז דבקורבא כ"ד דלא מוכח ל"מ רוב](#_Toc75869782)
2. [בי' הריטב"א דר"ז לא הק' מט' חנויות דאפש"ל דאיירי שכל החנויות שוות ואין קרוב כלל](#_Toc75869783)

## [בי' התורי"ד דדין רוב וקרוב תלוי בביאות](#_Toc75869784)

[בי' התורי"ד בר"ח דבב' שובכין וחנויות אזלינן בתר הגדול](#_Toc75869785)

1. [בי' התורי"ד דאמר ר"ח דבב' שובכין וב' חנויות וא' מהם גדול אזלינן הרוב ולא בתר הקרוב](#_Toc75869786)

[בי' התורי"ד דבב' חנויות נח' ר"ז דהוי ב' ביאות מהרוב ומהקרוב](#_Toc75869787)

1. [בי' התורי"ד דר"ז פליג על ר"ח רק בב' חנויות שיש ב' ביאות או שבא מהרוב או שבא מהקרוב](#_Toc75869788)

[בי' התורי"ד דבט' חנויות שיש ט' ביאות היתר מודה ר"ז לר"ח](#_Toc75869789)

1. [בי' התורי"ד דבט' חנויות שיש ט' ביאות מהשחוטה וביאה אחת מהנבילה מודה ר"י דרובא עדיף](#_Toc75869790)

[תי' התורי"ד דאין להק' ולהוכיח מחנויות דבט' ביאות כו"ע מודו](#_Toc75869791)

1. [בי' התורי"ד דמט' חנויות אין ראיה לר"ח ואין קושיה לר"ז דכו"ע מודו דבט' ביאות רוב עדיף](#_Toc75869792)

[בי' התורי"ד בקו' ר"ז דהקרובה מביאה אף שיש גדולה ממנה](#_Toc75869793)

1. [בי' התורי"ד בקו' ר"ז דיש י' עיירות והקרובה מביאה ואף שיש א' שגדולה ממנה ל"מ הרוב](#_Toc75869794)
2. [בי' התורי"ד בתי' הגמ' דכשיש סביבות החלל עיר גדולה יותר מהקרובה דאין הקורבה מביאה](#_Toc75869795)

[בי' התורי"ד בקו' מרובא דעלמא דט' הסמוכות רוב כנגד הקרובה](#_Toc75869796)

1. [בי' התורי"ד דקו' הגמ' מרובא דעלמא היינו שט' הסמוכות יחד הם רוב יותר מהקרובה הגדולה](#_Toc75869797)

## [בי' התורי"ד דרוב שלא ניכר קרוב עדיף](#_Toc75869798)

[בי' התורי"ד ברש"י דברוב שלא ניכר מודה ר"ח דקרוב עדיף](#_Toc75869799)

1. [הבי' הב' בתורי"ד דהי' עיירות שסביבות החלל נראות כשוות ומודה ר"ח דאזלינן בתר קרוב](#_Toc75869800)
2. [בי' התורי"ד ברש"י דמהא דצריך מדידה מוכח שיש כמה ערים סביבות החלל וכולם נראות שוות](#_Toc75869801)

## [בי התורי"ד דרק במצטרפות שייך דין רוב](#_Toc75869802)

[קו' התורי"ד דאי איירי בשוות עדיין ק' מט' חנויות דל"מ קרוב](#_Toc75869803)

1. [קו' התורי"ד על רש"י דאי בעיירות שוות לכו"ע קרוב עדיף עדיין קשה מט' חנויות דרוב עדיף](#_Toc75869804)

[תי' התורי"ד דהספק נולד בבשר ובט' ביאות המיעוט בטל ברוב](#_Toc75869805)

1. [בי' התורי"ד דבט' חנויות דהספק נולד בבשר ויש ט' ביאות משחוטה וא' מנבילה לכו"ע מהני רוב](#_Toc75869806)

[בי' התורי"ד דבט' עיירות ישראל וא' עכו"ם מודדים בט' ישראל](#_Toc75869807)

1. [בי' התורי"ד דבט' עיירות ישראל וא' של עכו"ם קרובה דלכו"ע מהני רוב ומודדים את הט' ישראל](#_Toc75869808)

[בי' התורי"ד דבכולם ישראל ל"ש רוב דכל עיר היא ביאה בפנ"ע](#_Toc75869809)

1. [בי' התורי"ד דבכל עיירות ישראל כ"א עומדת בפנ"ע והרוצח בא רק מאחת שעליה להביא עגלה](#_Toc75869810)
2. [בי' התורי"ד דבכולם ישראל ושוות לכ"א יש ביאה א' ואין עיר מסייעת לשניה לכו"ע קרוב עדיף](#_Toc75869811)

[בי' התורי"ד דלענין השבת אבידה בחנויות שוות קרוב עדיף](#_Toc75869812)

1. [בי' התורי"ד דלענין השבת אבידה בט' חנויות שוות לכו"ע אזלינן בתר הקרוב דלא חשיב רוב](#_Toc75869813)

[בי' התורי"ד דהקו' מרובא דעלמא היא מעיר שרחוקה הרבה](#_Toc75869814)

1. [בי' התורי"ד דקו' הגמ' דאף שכל העיירות שוות נילך אחר הרוב של עיר גדולה שרחוקה הרבה](#_Toc75869815)

## [~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~](#_Toc75869816)

## [חקירת הקוב"ש אי קרוב מברר או גזיה"כ](#_Toc75869817)

[חקירת הקוב"ש אי דין קרוב הוא בירור כרוב או דהוא גזיה"כ](#_Toc75869818)

1. [חקירת הקוב"ש אי קרוב מהני מדין בירור דמברר את הספק או שקרוב הוא גזיה"כ ואינו בירור](#_Toc75869819)
2. [דברי הקוב"ש דאי קרוב הוי בירור ל"מ קרוב במקום תו"ת כמו מיגו ואי ל"ה בירור מהני כחזקה](#_Toc75869820)
3. [דברי הקוב"ש דאפש"ל דאף אי קרוב אינו בירור מ"מ ל"ד לחזקה ול"מ קרוב במקום תרי ותרי](#_Toc75869821)

[הוכחת הקוב"ש דקרוב ל"ה בירור מהא דלא ילפינן רוב מקרוב](#_Toc75869822)

1. [בי' הקוב"ש דאי קרוב ל"ה בירור א"כ מבואר אמאי לא ילפינן רוב מקרוב כמו דלא ילפינן מחזקה](#_Toc75869823)
2. [קושית הקוב"ש דאי קרוב הוא בירור א"כ הא דרוב עדיף מקרוב הוא מסברא ונילף רוב מקרוב](#_Toc75869824)

[בי' הקוב"ש בתוס' דבקרוב בערלה הוי ודאי ומוכח דקרוב מברר](#_Toc75869825)

1. [דברי הקוב"ש דקרוב הוא בירור מהא דכתבו תוס' דאי קרוב עדיף בערלה הוי ודאי ערלה](#_Toc75869826)

[דחיית הקוב"ש דכוונת התוס' דרק למ"ד דקרוב עדיף הוי בירור](#_Toc75869827)

[דחיית הקוב"ש דלמ"ד דקרוב עדיף ודאי דקרוב הוא בירור אך לדידן אפש"ל דהוא מגזיה"כ](#_Toc75869828)

## [חקירת הגרנ"פ בגדר עדיפות רוב מקרוב](#_Toc75869829)

[הצד הא' בגרנ"פ דרוב וקרוב מסברא והספק איזו סברא עדיפא](#_Toc75869830)

1. [הצד הא' בגרנ"פ דעיקר דיני רוב וקרוב מסברא וצריך ילפותות לומר דמהני הסברא להלכה](#_Toc75869831)
2. [בי' הגרנ"פ דאי קרוב עדיף היינו דרוב נאמר רק כשאין קרוב אך כשיש קרוב אין דין רוב כלל](#_Toc75869832)
3. [בי' הגרנ"פ דאי רוב עדיף היינו דקרוב שייך רק כשאין רוב אבל כשיש רוב אין דין קרוב כלל](#_Toc75869833)

[הצד הב' בגרנ"פ דרוב וקרוב מהלכה והספק איזו הלכה גוברת](#_Toc75869834)

1. [הצד הב' בגרנ"פ דרוב וקרוב הם הלכתא ולא סברא וכל הלכה מכריעה כמותה והספק מי עדיף](#_Toc75869835)

## [בפלוגתת הריב"ם והריצב"א בתרי רובי](#_Toc75869836)

[בי' הגרנ"פ דמשמע דנח' ריב"ם וריצב"א אי תרי רובי עדיפי](#_Toc75869837)

1. [דברי הגרנ"פ דבפשטות נח' הריב"ם והריצב"א אי יש מעלה בתרי רובי אך ל"מ כן בקו' הריצב"א](#_Toc75869838)

[בי' הגרנ"פ דדין תרי רובי בחנויות תלוי בחקירה בגדר רוב וקרוב](#_Toc75869839)

1. [בי' הגרנ"פ דבתרי רובי ל"ש דין קרוב כלל דיש רוב אחד שאין בו דין קרוב ופשיטא דמהני רוב](#_Toc75869840)
2. [קו' הגרנ"פ דאי בחנויות קרוב עדיף מרוב א"כ יש רק רוב אחד דחנויות ואין כלל רוב מעלמא](#_Toc75869841)
3. [בי' הגרנ"פ דלצד הא' דהספק בסברא א"כ אי קרוב עדיף אין רוב דחנויות כלל ויש רק חד רובא](#_Toc75869842)
4. [בי' הגרנ"פ דלצד הב' דהספק בהלכתא אף אי קרוב עדיף עדיין יש את דין רוב והוי תרי רובי](#_Toc75869843)

## [בתי' ר"י דבחנויות הבשר נמצא באמצע](#_Toc75869844)

[בי' הגרנ"פ בר"י דכשאין הכרעה בקרוב פשיטא דמהני רוב](#_Toc75869845)

1. [דברי הגרנ"פ דבפשטות כוונת ר"י דבחנויות נמצא הבשר בשווה בין ב' חנויות ולכן אין דין קרוב](#_Toc75869846)
2. [קו' הגרנ"פ דאי קרוב עדיף הספק רק בב' חנויות והשאר אינם בספק וא"כ מוכח דרוב עדיף](#_Toc75869847)
3. [בי' הגרנ"פ דלצד דקרוב עדיף מסברא בנמצא בין החנויות ל"ש דין רוב דהרחוקות אינם בספק](#_Toc75869848)
4. [בי' הגרנ"פ דלצד דהספק בהלכה אף אי קרוב עדיף עדיין יש דין רוב ומהני כשאין הכרעה בקרוב](#_Toc75869849)

[חקירת הגרש"ר אי קרוב הוי בירור או דלא תלינן במקום רחוק](#_Toc75869850)

1. [חקירת הגרש"ר אי קרוב הוא בירור או דדמי לכאן נמצא כאן היה דלא תלינן שבא ממקום רחוק](#_Toc75869851)

[בי' הגרש"ר דהתוס' והתורא"ש פליגי ברוב ובקרוב אי הוי בירור](#_Toc75869852)

1. [בי' הגרש"ר דלתורא"ש דרובא דאיתא אינו בירור מוכח דאף קרוב ל"ה בירור דאל"ה קרוב עדיף](#_Toc75869853)
2. [בי' הגרש"ר בתוס' דרוב הוי בירור ולכן אי קרוב עדיף הוי ודאי ולרבי חנינא בירור דרוב עדיף](#_Toc75869854)
3. [בי' הגרש"ר בתורא"ש דרוב עדיף דהוא מכריע את הספק אך דין קרוב הוא רק דלא תלינן ברחוק](#_Toc75869855)
4. [בי' הגרש"ר דכשיש רוב א"א לומר דבקרוב אין כל ספק דמהני הרוב לעשות ספק ואין דין קרוב](#_Toc75869856)

## [בגדר קורבא דמוכח וקורבא דלא מוכח](#_Toc75869857)

[בי' הקוב"ש בחילוק בין קורבא דמוכח לקורבא דלא מוכח](#_Toc75869858)

1. [בי' הקוב"ש דקורבא דלא מוכח ל"מ מצד עצמו אלא רק לסתור את הצד השני ובמחצה ל"מ כלל](#_Toc75869859)
2. [בי' הקוב"ש דבקורבא דמוכח מהני הקרוב עצמו ובמחצה הוא סתירה ואי קרוב עדיף ל"מ רוב](#_Toc75869860)

[בי' הגרנ"פ אי רוב וקרוב הם מסברא יש עדיפות לקורבא דמוכח](#_Toc75869861)

1. [בי' הגרנ"פ דלצד דהספק בסברא אפש"ל דקורבא דלא מוכח ל"מ כנגד רוב וקורבא מוכח מהני](#_Toc75869862)
2. [בי' הגרנ"פ דלצד דהספק ברוב וקרוב איזו הלכה עדיפה ל"ש לחלק בקורבא דמוכח ודלא מוכח](#_Toc75869863)

[הבי' הב' בגרנ"פ דבקורבא דלא מוכח ויש רוב אין דין קרוב כלל](#_Toc75869864)

1. [הבי' הב' בגרנ"פ דבקורבא דמוכח לכו"ע יש גם דין רוב וגם דין קרוב ונח' ר"ח ור"ז מי מהם עדיף](#_Toc75869865)
2. [הבי' הב' בגרנ"פ דבקורבא דלא מוכח ויש דין רוב אין דין קרוב כלל ואף לרבי זירא רוב עדיף](#_Toc75869866)

[בי' הגרש"ר דלהו"א קורבא דמוכח מהני מדין בירור כרוב](#_Toc75869867)

1. [בי' הגרש"ר דקורבא דמוכח הוי בירור וקורבא דלא מוכח הוא דין קרוב הוא דלא תלינן ברחוק](#_Toc75869868)
2. [בי' הגרש"ר דלמסקנת הגמ' דאיירי ביושבת בין ההרים אף קורבא דמוכח אינו מדין בירור](#_Toc75869869)

## [בד' התורי"ד דבט' ביאות מודה ר"ז](#_Toc75869870)

[בי' הגרנ"פ בתורי"ד דבט' ביאות הרוב בגוף הספק ול"ה ספק](#_Toc75869871)

1. [בי' הגרנ"פ בתורי"ד דבט' חנויות הרוב הוא בגוף הספק אבל בב' חנויות ושובכין הרוב הוא מהצד](#_Toc75869872)
2. [בי' הגרנ"פ דברוב בגוף הספק אין ספק כלל ולכן מודה רבי זירא בט' חנויות דאזלינן בתר רוב](#_Toc75869873)
3. [בי' הגרנ"פ דבב' חנויות ושובכין הוא ספק שקול ואף שיש הכרעה של רוב יש ספק ובזה פליג ר"ז](#_Toc75869874)

[בי' הגרנ"פ דהתוס' והתורי"ד נח' בב' הצדדים ברוב וקרוב](#_Toc75869875)

1. [בי' הגרנ"פ בתורי"ד דהספק ברוב וקרוב בהלכה ולא בסברא ולכן ברוב בגוף הספק אין ספק](#_Toc75869876)
2. [בי' הגרנ"פ בתוס' דהק' מט' חנויות דהספק ברוב וקרוב מסברא ואין נ"מ אי הרוב הוא בגוף הספק](#_Toc75869877)

## [בי' החזון יחזקאל דבט' חנויות ל"ש קרוב](#_Toc75869878)

[בי' החזון יחזקאל דבחנויות הרוב הוא בלוקחים ול"ש דין קרוב](#_Toc75869879)

1. [תי' החזון יחזקאל דבט' חנויות הרוב הוא בלוקחים ולא בחנויות ולא שייך בזה דין קרוב כלל](#_Toc75869880)
2. [בי' החזון יחזקאל דבעגלה ערופה שהאנשים קבועים בעיר הקרובה שייך דין קרוב אך רוב עדיף](#_Toc75869881)

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

בגדר ומקור רוב וקרוב דהלך אחר הרוב

# דברי השאילתות דרוב עדיף מסברא דרוב שכיח יותר מקרוב

דברי השאילתות דאף דגם רוב וגם קרוב דאו' מסתבר דרוב עדיף דהוא שכיח יותר מהקרוב

1. כתב השאילתות (פ' ויקרא שאילתא ס"ח ד"ה ברם) דהא דאמר רבי חנינא דהלך אחר הרוב, הוא אעפ"י דרוב דאו' וקרוב דאו', מ"מ סברא הוא דהרוב שכיח יותר מהקרוב.

# דברי הריטב"א דאף דרוב וקרוב מדאו' גמיר ר"ח דרוב עדיף

דברי הריטב"א דאף דגם רוב וגם קרוב דאו' גמירה ליה לרבי חנינא דרוב עדיף מקרוב

1. כתב הריטב"א (ד"ה גמ' אמר) דאעפ"י דדין רוב הוא מדאו', כדילפינן בגמ' בחולין (יא.) מאחרי רבים להטות, או מעדים זוממין, ואף דין קרוב הוא מדאו' כדילפינן מעגלה ערופה, מ"מ ס"ל לרבי חנינא דרובא עדיף, וכתב הריטב"א דאפש"ל דרבי חנינא גמרא גמיר לה, ועי' במ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎פא) בדברי הריטב"א.

# דברי התורי"ד דממתני' דדם מוכח דרוב עדיף מדאו' בודאי

דברי התוס' רי"ד דהמקור לר"ח מדהא דדם פרוזדור שורפין עליו תרומה מוכח דרוב עדיף מדאו'

1. כתב התוס' רי"ד (או' ט' ד"ה ונראה לי) דהמקור לדברי רבי חנינא דרוב וקרוב הלך אחר הרוב, הוא מהמשנה דדם הנמצא בפרוזדור, דמהא דחייבין עליו על ביאת מקדש ושורפין עליו תרומה, מוכח דרוב הוא דאו', וכדהוכיח רבא בגמ' לקמן (כד.). [וכתב התוס' רי"ד דלכן נדחק רבי חנינא להעמיד את דין עגלה ערופה רק ביושבת בין ההרים, שאין רובא מעלמא, דברי **התוס' רי"ד והראשונים** במסקנת הגמ' בדין עגלה ערופה, יובאו אי"ה בהמשך].

# בי' הפנ"י דבכל התו' פשיטא דרוב עדיף מקרוב והחידוש בעגלה

בי' הפנ"י דכיון דבכל התורה רוב עדיף ורק בעגלה קרוב עדיף פשיטא דבכ"מ רוב עדיף מקרוב

1. וע"ע בדברי הפנ"י בביצה (י: סוד"ה בגמ' לימא) דכתב דמסברא א"א לומר דברוב וקרוב יש ספק, אי אזלינן בתר רוב או בתר קרוב, דהא כיון דבכל התורה אזלינן בתר רוב, ורק בעגלה ערופה נאמר דין קרוב, א"כ פשיטא דרוב עדיף.

בי' הפנ"י דר"ח חידש דאף בעגלה ערופה שיש דין קרוב מדאו' מ"מ אם יש רוב ודאי שהוא עדיף

1. וכתב הפנ"י בביצה דכ"מ דרבי חנינא בא לחדש דבמקום שיש דין קרוב, מדאו' אזלינן בתר הקרוב, ולא בתר הרוב, כיון דבעגלה ערופה אמרה תורה ללכת אחר הקרוב אעפ"י שיש עיר גדולה ממנה, וביאר רבי חנינא דלעולם הרוב עדיף, ובעגלה ערופה איירי שאין עיר שקרובה ממנה, כמבואר בסוגיין.

# דברי הדבר אברהם דקרוב הוא בירור מאותו דין דבירור ברוב

בי' הדבר אברהם דקרוב הוא בירור דרוב העוברים באו מהקרוב ומהני אף שיש מיעוט מהרחוק

1. כתב הדבר אברהם (ח"א סי' ד' או' ו' ונ"ל) דהא דאזלינן בעגלה ערופה בתר קרוב, הוא כיון שהקורבא מוכיחה שהרוצח בא מהעיר הקרובה, וכן מהא דהקשה הרי זירא דכשיש עיר גדולה נילך אחר הרוב, והיינו כיון דכשיש עיר גדולה יש הוכחה דהרוצח בא מהרוב ולא מהקרוב, וביאר הדבר אברהם (ח"א סי' ד' או' ו' ונ"ל בהמשך דבריו) דהבירור של הקרוב הוא דכיון שרוב העוברים והשבים באו ממקום קרוב, לכן תלוים בו, אף שיש מיעוט שבאים מהעיר הרחוקה, דהא אף ברוב שהוא בירור ועדיף מקרוב, מ"מ יש בו גם מיעוט שיוצא מכלל הרוב, וא"כ כ"ש דבקרוב יש מיעוט שבאים מהעיר הרחוקה.

בי' הדבר אברהם דהבירור דקרוב הוא מדין הבירור דרוב אלא דבירור דרוב עדיף מבירור דקרוב

1. והוסיף הדבר אברהם (ח"א סי' ד' או' ו' ונ"ל בהמשך דבריו) דא"כ הבירור של קרוב, אינו שונה מהבירור של הרוב, ואף קרוב הוא מדין רוב, דרוב העוברים והשבים באים מהמקום הקרוב, וכתב הדבר אברהם דא"כ הא דאמרינן דרוב עדיף מקרוב, אינו מחמת שהוא בירור אחר, אלא דאף שהבירור של הרוב והבירור של הקרוב, הם אותו דין בירור, מ"מ במקום שיש התנגדות בין הבירור של הרוב לבירור של הקרוב, אמרינן דהבירור של הרוב עדיף.

בי' הדבר אברהם דבירור ברוב המיעוט קטן יותר מאשר בבירור דקרוב דיש מיעוט גדול מהרחוק

1. וביאר הדבר אברהם דבדרך משל הבירור של הרוב חשיב כאילו יש מיעוט של עשרים מתוך מאה, ואילו הבירור של הקרוב חשיב כאילו יש מיעוט של שלושים מתוך מאה, ולכן אזלינן בתר הבירור של הרוב, אעפ"י שגם דין הקרוב הוא מדין רוב ממש, מ"מ בין דין קרוב לדין רוב, הבירור של הרוב עדיף, ועי' במ"ש החמדת שלמה (עי' אות ‎ט) והחת"ס (עי' אות ‎לד) ובקוב"ש (עי' אות ‎עא) ובשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎צא).

# בי' החמד"ש דרוב בירור ומבטל מיעוט וקרוב כחזקה ויש מיעוט

דברי החמד"ש דבעגלה ערופה יותר מסתבר שבא מהקרוב אך אי"ז בירור והשאר פטורות מספק

1. בגדר דין רוב וקרוב, כתב בשו"ת חמדת שלמה (ריש פתח השער ד"ה ולפ"ז י"ל) דהא דאזלינן בעגלה ערופה בתר העיר הקרובה, הוא כיון שיותר מסתבר דהרוצח בא מהעיר הקרובה, ואעפ"י שאי"ז דבר ברור, מ"מ כיון שיותר מסתבר לומר כן ממילא נפטרו שאר העיירות מספק, אך כיון דדין קרוב אינו בירור, לכן אינו מבטל את הספק בשאר העיירות, והפטור שלהם הוא מספק בלבד.

בי' החמד"ש דרוב עדיף כיון שהוא בירור והמיעוט בטל לגמרי אך קרוב הוא כחזקה ואינו בירור

1. וכתב החמדת שלמה דדין קרוב בעגלה ערופה, לא דמי לדין רוב שיש ספק על כולם, וכיון דאזלינן בתר רובא חשיב דהמיעוט בטל לגמרי, דרוב מהני מדין בירור ולכן חשיב שאין ספק בצד המיעוט כלל, וכתב החמדת שלמה דלכן רוב עדיף מקרוב, דרוב הוא בירור, ואילו קרוב אינו בירור, ואין כל ראיה שהרחוקות בטלות לגמרי, וכתב החמדת שלמה דדין קרוב דמי לדין חזקה, דאינה בירור ורוב עדיף ממנה, ועי' במ"ש הדבר אברהם (עי' אות ‎ו) והחת"ס (עי' אות ‎לד) ובקוב"ש (עי' אות ‎עא) ובשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎צא).

דברי האחרונים בדין רוב וקרוב וחזקה

# בי' החמד"ש דרוב עדיף מקרוב וקרוב עדיף מחזקה דאינה בירור

דברי החמד"ש דאף דבירור דרוב עדיף מקרוב מ"מ קרוב עדיף מחזקה שאינה בתורת בירור כלל

1. אך כתב בשו"ת חמדת שלמה (אבהע"ז סי' מ"ג סק"מ ד"ה אמנם) דאף דרוב עדיף מקרוב, מ"מ קרוב הוא גם מצד בירור דתלינן בקורבא, ולכן קרוב עדיף מחזקה, דחזקה אינה בתורת בירור כלל, אלא דאמרה תורה דבחזקה לא חיישינן לספק ומעמידים את הדבר על חזקתו, ועי' במ"ש הקוב"ש (עי' אות ‎עב).

# דברי הש"ש דרק רוב עדיף מקרוב אבל חזקה לא עדיפא מקרוב

דברי הש"ש דאעפ"י דרוב עדיף מקרוב מ"מ חזקה לא עדיפא מקרוב דהם כחדא

1. כתב הש"ש (ש"ד סוף פ"ב) דרק רוב עדיף מקרוב, אבל חזקה לא עדיפא מקרוב, והם כחדא, ועי' במ"ש הקוב"ש (עי' אות ‎עב).

# ספק הפרמ"ג בחזקה מסייעת לקרוב וד' הפלתי דאפ"ה רוב עדיף

ספק הפרמ"ג ברוב וקרוב ויש חזקה דמסייעת לרוב מה עדיף ודברי הפלתי דאפ"ה רוב עדיף

1. כתב הפרמ"ג (או"ח סי' שכ"ה משב"ז סק"ז) דיש להסתפק במקום שיש רוב וקרוב, ויש חזקה שמסייעת לקרוב, אי אזלינן בתר הקרוב והחזקה, ובפלתי (סו"ס ס"ג ד"ה ודע הא דאמרינן) כתב דאף דהחזקה מסייעת לקרוב, מ"מ אזלינן בתר הרוב.

בי' רש"י בדברי רבי חנינא ובקו' ר"ז

# בי' רש"י בר"ח דתרוויהו דאו' ורוב עדיף וק' מעגלה דקרוב עדיף

בי' רש"י דכשיש דבר שדינו חלוק אי אזלינן בתר רוב או קרוב דאזלינן בתר רוב דשניהם דאו'

1. בדברי רבי חנינא דרוב וקרוב הלך אחר הרוב, כתב **רש"י** (ד"ה רוב) דרוב וקרוב היינו כשיש דבר לפנינו, שאם נילך בו אחר הרוב, יש לו דין אחד, ואם נלך בו אחר הקרוב, יש לו דין אחר, דאזלינן בתר רובא, ובהא דאמר רבי חנינא דגם רוב וגם קרוב הם מדאו', ביאר **רש"י** דברוב כתיב "אחרי רבים להטות", וקרוב ילפינן מדכתיב "והיה העיר הקרובה".

בי' רש"י בקושית ר"ז דבעגלה ערופה מוכח דאף שיש עיר גדולה אזלינן בתר קרוב ולא בתר רוב

1. ובקושית רבי זירא דבעגלה ערופה כתיב "והיה העיר הקרובה אל החלל", ומבואר דאזלינן בתר קרוב, אף במקום שיש עיר שגדולה ממנה, ביאר **רש"י** (ד"ה ואע"ג) דבמקום שיש עיר שגדולה ברוב עם יותר מהעיר הקרובה אל החלל, דאזלינן בתר הקרובה, ולא אזלינן בתר הרוב, ובתירוץ הגמ' בדילכא, ביאר **רש"י** (ד"ה בדליכא) דבדין עגלה ערופה איירי באופן שאין עיר אחת שגדולה ברוב עם יותר מהאחרת, אלא כולם שוות, דבכה"ג אזלינן בתר העיר הקרובה. [ביאור דברי רש"י והראשונים בתירוץ ומסקנת הגמ' בדין עגלה ערופה, יובאו אי"ה בהמשך].

# בי' הפורת יוסף ברש"י דרק ברובא דאיתא קמן רוב עדיף מקרוב

דברי הפורת יוסף דמשמע ברש"י דרק ברובא דאיתא קמן אזלינן בתר קרוב ולא בליתא קמן

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎יד) דרובא דאו' דכתיב "אחרי רבים להטות", כתב הפורת יוסף (על רש"י ד"ה רוב) דמשמע מרש"י דהא דאמר רבי חנינא דרוב עדיף מקרוב, היינו ברובא דאיתא קמן, דבגמ' בחולין (יא.) ילפינן רובא דאיתא קמן מאחרי רבים להטות, אבל ברובא דליתא קמן, כתב הפורת יוסף דאפש"ל דאזלינן בתר הקרוב, אך כתב הפורת יוסף דלפי הבי' א' ברש"י בחולין (יב. ד"ה פסח) למסקנא אף רובא דליתא קמן, ילפינן ליה מאחרי רבים להטות, וא"כ לפי"ז אין כל משמעות מדברי רש"י דליתא קמן אזלינן בתר הקרוב, ועי' במ"ש המהרש"א (עי' אות ‎לט).

# דברי תוס' דמוכח בגמ' דבסוגיין איירי ברובא דליתא קמן

דברי התוס' לקמן דמוכח בהמשך הגמ' בסוגיין דאיירי ברובא דליתא קמן

1. וע"ע במה שכתבו התוס' לקמן (כד. סוד"ה וש"מ) דמהא דאמרינן בגמ' לקמן (כד.) ש"מ דרובא דאו', מוכח דבסוגיין איירי ברובא דליתיה קמן, דהא ברובע דאיתא קמן א"צ ראיה לומר שהוא דאו', דבגמ' בחולין (יא.) ילפינן רובא דאיתא קמן מאחרי רבים להטות, ועי' במ"ש המהרש"א (עי' אות ‎לט).

קו' התוס' מה חידש ר"ח יותר מט' חנויות

# קו' התוס' והרמב"ן דבמתני' דט' חנויות רוב עדיף ומה חידש ר"ח

קושית התוס' והרמב"ן דבמתני' דט' חנויות מוכח דברוב וקרוב אזלינן בתר רוב ומה חידש ר"ח

1. בדברי רבי חנינא דרוב וקרוב הלך אחר הרוב, הקשו התוס' (ד"ה רוב) והרמב"ן (ד"ה רוב) דמה חידש רבי חנינא, והא מפורש כן במתני' בכתובות (טו.) דט' חנויות שמוכרות בשר שחוטה ואחת מוכרת בשר נבילה, ונמצא בשר ביניהם דאזלינן בתר הרוב, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קח) בדברי התוס'.

דברי התוס' דמשמע במתני' דא' חנויות דאף באופן שהבשר נמצא קרוב לנבילה אזלינן בתר רוב

1. והוסיפו התוס' דמשמע במתני' דט' חנויות, דאעפ"י שהבשר נמצא קרוב לחנות הנבילה, מ"מ אזלינן בתר הרוב, ועי' במה שתירץ בחזון יחזקאל (עי' אות ‎קט).

תי' ריב"ם דלר"ח חד רוב עדיף מקרוב

# תי' ריב"ם דבט' חנויות הוא תרי רובי ור"ח איירי בחד רובא

תי' ריב"ם דבט' חנויות אפש"ל דאיירי שיש גם רוב חנויות וגם רוב מעלמא ולכן אזלינן בתר רוב

1. ותירץ ריב"ם בתוס' (ד"ה רוב) דא"א להוכיח ממתני' דט' חנויות דרוב וקרוב הלך אחר הרוב, דאפש"ל דבט' חנויות איכא תרי רובי, דאיירי שאין דלתות המדינה נעולות, ויש רוב בשר שבא מעלמא, ויש רוב דט' חנויות ולכן בכה"ג אזלינן בתר הרוב ולא בתר הקרוב, וחידש רבי חנינא דאף כשיש רק רוב אחד דדלתות המדינה נעולות, ג"כ אזלינן בתר רוב ולא בתר הקרוב.

בי' הריב"ם דלר"ז בהו"א בחד רובא לא אזלינן בתר רוב ולמסקנא קיבל ר"ז את דברי ר"ח

1. וכתב ריב"ם בתוס' דאעפ"י דרבי זירא שהקשה על רבי חנינא, ס"ל בגמ' לקמן (כד.) דאזלינן בתר רוב אף בדלתות מדינה נעולות, דליכא תרי רובי, דהיינו דכן ס"ל לרבי זירא אחר דתירץ לו רבי חנינא, וקיבלה ממנו, [אבל בקושייתו ס"ל לרבי זירא דבחד רובא לא אזלינן בתר רוב, אלא בתר קרוב, ודלא כרבי חנינא], ועי' במ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎פב) בדברי הריב"ם.

# קו' הריצב"א דאמאי לא הק' ר"ז מט' חנויות ותרי רובי דרבנן

קו' הריצב"א דאי ר"ז בקושיה סבר דבחד רובא לא אזלינן בתר רוב אמאי לא הק' על ט' חנויות

1. אך דחה הריצב"א בתוס' (ד"ה רוב) את ביאור הריב"ם (עי' אות ‎כא), דאי בקושייתו ס"ל לרבי זירא דלא אזלינן בתר רוב בדלתות המדינה נעולות, כיון דהוא חד רובא, א"כ אמאי הקשה רבי זירא על רבי חנינא מעגלה ערופה, ולא הקשה מעגלה ערופה על המשנה דט' חנויות דאזלינן בתר רוב, [וכדכתבו התוס' (עי' אות ‎יט) דמשמע במתני' דאעפ"י שהבשר נמצא קרוב לחנות הנבילה, מ"מ אזלינן בתר הרוב], ואילו בעגלה ערופה אזלינן בתר הרוב.

דברי הריצב"א דתרי רובי הוא דרבנן וא"כ מדאו' קשה מעגלה ערופה על מתני' דט' חנויות

1. וכתב ריצב"א בתוס' דאף אם נעמיד את המשנה דט' חנויות באין דלתות המדינה נעולות, דאיכא תרי רובי ולכן אזלינן בתר רוב, מ"מ עדיין קשה הקושיה שהקשה רבי זירא מעגלה ערופה, כיון דהדין דצריך תרי רובי הוא גזירה דרבנן, כדאיתא בכתובות (טו.), ואילו בעגלה ערופה משמע דמדאו' אזלינן בתר הקרוב, אף כשיש תרי רובי, [דמדאו' אין כל חילוק בין רוב אחד לתרי רובי], ועי' במה שהקשה הקוב"ש (עי' הערה[[53]](#footnote-53)) על דברי התוס', ובמה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎פב) בדברי הריצב"א.

תי' ר"י דבט' חנויות הבשר נמצא באמצע

# בי' הא' בר"י והרמב"ן דבט' חנויות לא איירי שהיה קרוב לנבילה

תי' ר"י והרמב"ן דבט' חניות אפש"ל דהבשר נמצא באמצע ואינו קרוב לנבילה ולכן מהני רוב

1. ותירצו ר"י בתוס' בתי' הא' (ד"ה רוב) והרמב"ן (ד"ה רוב) דרבי זירא לא היה יכול להקשות ממתני', דאפשר לתרץ דבמשנה איירי כשנמצא הבשר באמצע שבין החנויות, ואינו קרוב יותר לחנות הנבילה, ולכן אזלינן בתר רוב, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎פז) בדברי ר"י.

ד' הסוברים דלר"ח אף קורבא דמוכח ל"מ

# הבי' הב' בר"י ובראשונים דלר"ח אף בקורבא דמוכח רוב עדיף

בי' ר"י והרמב"ן והרשב"א דחידש ר"ח דאף בקורבא דמוכח מהני רוב ובט' חנויות אינו מוכח

1. ועוד תירץ ר"י בתוס' בתי' הב' (ד"ה רוב) דרבי חנינא בא לחדש דברוב וקרוב הלך אחר הרוב, אף בקורבא דמוכח, ואילו במתני' דט' חנויות, לא איירי בקורבא דמוכח, וכ"כ הרמב"ן (ד"ה רוב) בשם י"מ והרשב"א (ד"ה רוב), ועי' במ"ש בקוב"ש (עי' אות ‎צו) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎צח) ובשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎קב) בדין קורבא דמוכח.

בי' הרא"ש דבקורבא דלא מוכח פשיטא דרוב עדיף ור"ח הוצרך לחדש רק בקורבא דלא מוכח

1. וכ"כ הרא"ש (סי' כ"א) דהא דרוב עדיף מקרוב, הוא דבר פשוט, כדתנן בדין ט' חנויות, ורבי חנינא חידש דאף בקורבא דמוכח אזלינן בתר רובא.

הוכחת הרשב"א דמהא דהק' ר"ז על ר"ח מוכח איירי אף בקורבא דמוכח דאל"ה היינו ט' חנויות

1. וביאר הרשב"א (ד"ה רוב) דכיון דרבי חנינא חידש דאף בקורבא דמוכח אזלינן בתר רוב, לכן הקשה רב זירא לרבי חנינא מעגלה ערופה, דהא אי כ"מ דאמר רבי חנינא דקרוב עדיף היינו כשאינו קורבא דמוכח, א"כ דברי רבי חנינא הם כמתני' דט' חנויות, דאף שהחנות של הנבילה קרובה יותר, מ"מ אזלינן בתר רוב, ומה הקשה עליו רבי זירא, אלא כתב הרשב"א דמוכח דלרבי חנינא אף בקורבא דמוכח אזלינן בתר רובא.

בי' הריטב"א דרבי חנינא נקט מילתא דפסיקתא ומוכח דאף בקורבא דמוכח אזלינן בתר רוב

1. בדברי רבי חנינא דברוב וקרוב אזלינן בתר הרוב, כתב הריטב"א (ד"ה גמ' אמר) דרבי חנינא נקט מילתא דפסיקתא, דאף במקום שיש קורבא דמוכח אזלינן בתר רובא, וכתב הריטב"א דלכן מקשה הגמ' לקמן (כד.) מפרדיסא דהוא קורבא דמוכח.

# הוכחת התוס' דר"ח איירי אף בקורבא דמוכח

קו' התוס' על הגמ' לקמן דאמאי להו"א רב פליג על ר"ח הא אפש"ל דאזלינן בתר רוב העיר

1. וכתבו התוס' (ד"ה רוב) דכן משמע בגמ' לקמן (כד.) דחבית שצפה בנהר מותרת, דבדברי רב דאמר דהחבית מותרת רק בנמצאת כנגד עיר שרובה ישראל סברה הגמ' בהו"א דרב פליג על רבי חנינא, והקשו התוס' דהאיך אפשר להעמיד דרב פליג על רבי חנינא, והא משמע דבעיר שרובה ישראל מותרת, אף שנמצאת סמוך לבית עכו"ם, כיון דאזלינן בתר רוב העיר שהיא ישראל, וא"כ דברי רב הם כדעת רבי חנינא דרוב וקרוב הלך אחר הרוב.

בי' התוס' דלהו"א רב ס"ל דבקורבא דלא מוכח לא אזלינן בתר רוב ובזה פליג על ר"ח

1. אלא כתב ר"י בתוס' דהא דהחבית קרובה לבית העכו"ם הוא קורבא דלא מוכח, כיון שרוב העיר היא ישראל, וכוונת הגמ' לומר דרק בסמוכה לבית העכו"ם אזיל רב בתר רובא, כיון דאינו קורבא דמוכח, אבל בנמצאת כנגד עיר שרובה ישראל הוא קורבא דמוכח, ולכן אזיל בזה רב בתר הקרוב ולא בתר הרוב, ופליג על רבי חנינא דס"ל דאזלינן בתר הרוב אף בקורבא דמוכח, וכתב ר"י בתוס' דלפי"ז מבוארת היטב כל הסוגיא.

דברי ר"י דהגמ' הביאה את דברי רבי חנינא רק על פרדיסא דערלה דהתם איירי בקורבא מוכח

1. והוסיף ר"י בתוס' דלכן הגמ' בהמשך הביאה את דברי רבי חנינא רק לענין "חצבא דאישתכח בפרדיסא דערלה", דהוא קורבא דמוכח, כיון שהחבית נמצאת בתוך הפרדס עצמו, ולא הביאה הגמ' את דברי רבי חנינא על שאר האופנים בסוגיא, כיון דלא איירי בקורבא דמוכח, וכ"כ הרשב"א (ד"ה א"ר חנינא) דמוכח בגמ' לקמן (כד.) בפרדיסא, דלדעת רבי חנינא אזלינן בתר רוב, אף בקורבא דמוכח.

דברי ר"י דהגמ' בביצה הביאה את דברי ר"ח על זימן שחורים ומצא לבנים דהוא קורבא דמוכח

1. והוסיף ר"י בתוס' דכן הגמ' בביצה (י:) הביאה את דברי רבי חנינא על המשנה דזימן ליו"ט גוזלות שחורים ומצא לבנים, דהעמידה הגמ' בזימן שחורים ולבנים, ומצא את השחורים במקום לבנים, ואת הלבנים במקום השחורים, דההו"א שהם אותם הגוזלות שזימן והתהפכו במקומם, ומסקנת הגמ' דהם הלכו ובאו גוזלות אחרות מעלמא, דהוא קורבא דמוכח, כיון שהיו שם שחורים ולבנים, וא"כ מוכח שהם אותם הגוזלות שזימן.

דברי התורת חיים דמוכח בגמ' דרבי חנינא איירי רק בקורבא דלא מוכח ולא איירי במוכח כלל

1. ועי' בדברי הקצוה"ח (סי' רס"ב סק"ב ד"ה ובתורת) שהביא את דברי התורת חיים (ד"ה רוב) שהאריך להקשות על דברי ר"י בתוס' בתי' הב' (עי' אות ‎כה) דרבי חנינא חידש דאף בקורבא דמוכח אזלינן בתר רוב, דלא משמע בגמ' כלל דרבי חנינא איירי דוקא בקורבא דמוכח, וכתב התורת חיים (ד"ה לכך) דרבי חנינא איירי רק בקורבא דלא מוכח, ורק בזה אמר דאזלינן בתר הרוב, והגמ' בסוגיין לא דנה כלל אי הוה קורבא דמוכח או לא, עיי"ש בדבריו.

בי' החת"ס דקורבא דמוכח מדין רוב

# בי' החת"ס דבקורבא דמוכח הוי רובא דליתא דהרוב מהקרוב

בי' החת"ס דקרוב מהני מדין רובא דליתא דאנשי העיר הקרובה הולכים לכל מקום בדרך זו

1. כתב החת"ס (ד"ה ובספר) דקורבא דמוכח מהני מדין רובא דליתא קמן, כיון שרוב העוברים במקום זה הם אנשי העיר שקרובים לאותו המקום, ולא הרחוקים, ואעפ"י שהרחוקים שרוצים ללכת לעיר הקרובה צריכים לעבור בדרך זו, מ"מ כשהם רוצים ללכת למקום אחר אינם עוברים בדרך הזו, משא"כ אנשי העיר הקרובה, דלכל מקום שהם רוצים ללכת, עליהם לעבור בדרך הזו, וא"כ רוב העוברים בדרך הזו הם מאנשי העיר הקרובה, ועל כ"א מהעוברים אפש"ל דמרובא פריש, וזהו רובא דליתא קמן, ועי' במ"ש הדבר אברהם (עי' אות ‎ו) והחמדת שלמה (עי' אות ‎ט) ובקוב"ש (עי' אות ‎עא) ובשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎צא).

דברי החת"ס דלמסקנת הגמ' בחולין אפש"ל דקרוב מהני מדין רובא דליתא אך הוא רוב גרוע

1. אך כתב החת"ס דמ"מ הגמ' בחולין (יא.) לא רצתה ללמוד מעגלה ערופה את רובא דליתא קמן, כיון דהילפותא מעגלה ערופה אינה פשוטה כ"כ, דהא ההו"א בגמ' דאף כשיש עיר גדולה יותר מהעיר הקרובה, אפ"ה קרוב עדיף, וכתב החת"ס דמ"מ למסקנת הגמ' בחולין דאזלינן בתר רובא דליתא קמן, א"כ אפש"ל דאף קרוב הוא גם מדין רובא דליתא קמן, באופן שאין עיר שגדולה ממנה, אבל כשיש לפנינו עיר שגדולה ממנה, העיר היא רובא דליתא קמן, ועדיף מקרוב, [אף שגם הקרוב הוא מדין רובא דליתא קמן, מ"מ רוב ממש עדיף], אך יעויי"ש במ"ש החת"ס דנראה דקרוב דמהני מדין רובא דליתא קמן, הוא רוב גרוע.

תי' התורי"ד דבט' חנויות ל"ש דין קרוב

# דברי התוס' רי"ד דבחנויות הבשר יצא מחזקתם ול"ש דין קרוב

בי' התורי"ד דאף בחד רובא אפש"ל דבט' חנויות נמצא בעיר ויצא מחזקתם ול"ש דין קרוב כלל

1. הביא התוס' רי"ד (או' ח' ד"ה אמר) את דברי רבינו יצחק [ריב"ם (עי' אות ‎כ)] דביאר דהחידוש בדברי רבי חנינא דאף בחד רובא אזלינן בתר הרוב, ואילו במתני' בכתובות (טו.) דט' חנויות אפש"ל דאין דלתות מדינה נעולות, ורוב הנכנסים לעיר הם ישראל וא"כ יש תרי רובי, וכתב התוס' רי"ד (או' ח' ד"ה ונ"ל) דאף אי נימא דבט' חנויות איירי בדלתות מדינה נעולות דיש רק חד רובא, מ"מ הוצרך רבי חנינא לומר דרוב וקרוב אזלינן בתר הרוב, כיון דבט' חנויות תנן "ובנמצא", דאפש"ל דכיון שהבשר נמצא באחד מרחובות העיר, א"כ הוא יצא מחזקת החנויות ולכן לא שייך בזה דין קרוב כלל, ויש רק את דין רוב, ולכן אזלינן בתר הרוב, ולכן הוצרך רבי חנינא לומר דאף כשהבשר נמצא בין החנויות ששייך בזה דין קרוב, מ"מ אזלינן בתר רוב.

# בי' התורי"ד דרק בדם בתוך הגוף שייך דין קרוב ולא ביצא לחוץ

בי' התורי"ד דהראיה לר"ח מדם פרוזדור דהוא בגוף האשה ולא יצא ולכן שייך בו דין קרוב

1. וכתב התוס' רי"ד (או' ח' ד"ה ומשום הכי) דלכן הביאה הגמ' ראיה לרבי חנינא מדם הנמצא בפרוזדור, דכיון שהדם נמצא בתוך הגוף של האשה, א"כ הדם הוא בחזקת העליה, כיון שהוא קרוב אליה, ולכן יש חידוש דאזלינן בתר הרוב דרוב דמים מן החדר, ואמרינן דספיקו טמא, אף שהוא נמצא במקום שהוא בחזקת העליה שהיא טהורה, מ"מ תנן במתני' דאזלינן בתר החדר, ומוכח כרבי חנינא דרוב וקרוב הלך אחר הרוב, אך כתב התוס' רי"ד דבדם שיצא מגוף האשה, פשיטא דספיקו טמא, דכיון שיצא מגוף האשה א"כ אינו בחזקת העליה, [אף שהיא קרובה יותר], וא"כ אין בכה"ג דין קרוב כלל, ויש רק את דין רוב, ופשיטא דספיקו טמא.

בי' התורי"ד דרק דם בתוך גוף האשה ובשר בין החנויות עצמם וחלל בדרך דמי לדינא דר"ח

1. וכתב התוס' רי"ד דא"כ כל מה שאפשר לדמות לדינא דרבי חנינא, הוא דם שנמצא בתוך גוף האשה בפרוזדור, וכן בשר שנמצא בין החנויות, [ולא ברחוב העיר שיצא מחזקת החנויות], וכן חלל שנמצא בתוך הדרך, וביאר התוס' רי"ד דכיון שהדרך היא בחזקת כל העיירות שסביבותיה, לכן שייך בזה גם דין קרוב וגם דין רוב, [ולכן הקשה רבי זירא מעגלה ערופה על דינא דרבי חנינא], אך דחה התוס' רי"ד דלא נראה לבאר כן, ועי' במה שביאר התוס' רי"ד (עי' אות ‎נה).

# תי' המהרש"א דר"ח חידש דאף בליתא קמן אזלינן בתר רוב

תי' המהרש"א דבט' חנויות איירי ברובא דאיתא קמן ור"ח חידש דאף בליתא קמן מהני רוב

1. והמהרש"א (כד. ד"ה הג"ה) תירץ את קושית התוס' (עי' אות ‎יח) דבמתני' דט' חנויות איתא בגמ' בחולין (יא.) דהוא ברובא דאיתא קמן, וא"כ אפש"ל דרבי חנינא חידש דאף ברובא דליתא קמן אזלינן בתר רוב ולא בתר הקרוב, וכתב המהרש"א דמשמע בגמ' דרבי חנינא איירי אף ברובא דליתא קמן, ועי' בתוס' לקמן (עי' אות ‎יז) ובמ"ש בפורת יוסף (עי' אות ‎טז).

בי' הראשונים אמאי לא הק' ר"ז מחנויות

# בי' התוס' דלר"ז דמודה רק בקורבא דמוכח ל"ק מרובא דעלמא

בי' התוס' דלר"ז ל"ק על דט' חנויות מרובא דעלמא דס"ל דקורבא דמוכח עדיף מרובא דעלמא

1. בקושית רבי זירא דבעגלה ערופה העיר הקרובה מביאה, אף שיש עיר אחרת שגדולה ממנה, ביארו התוס' (ד"ה מתיב) דרבי זירא היה יכול להקשות מעגלה ערופה אף על מתני' בכתובות (טו.) דט' חנויות, [דאמאי בט' חנויות אזלינן בתר רוב, ולא בתר קרוב כמו בעגלה ערופה כשיש עיר גדולה], אלא דאי היה מקשה על מתני' דט' חנויות, א"כ אפשר לתרץ "בדליכא", ולא הייתה הגמ' יכולה להמשיך ולהקשות דבעגלה ערופה ניזיל בתר רובא דעלמא, [ומ"ש ממתני' דט' חנויות דאזלינן בתר רוב], כיון דס"ל לרבי זירא דבקורבא דמוכח אזלינן בתר הקרוב, [כדביאר ר"י בתוס' (עי' אות ‎כה)], וכלפי רוב העולם הקורבא של העיר הזו היא קורבא דמוכח. [ולכן אזלינן בתר קרוב, ולא דמי לט' חנויות דהוא קורבא דלא מוכח].

בי' התוס' דרק לדעת רבי חנינא דאף בקורבא דמוכח אזלינן בתר רוב קשה דנלך אחר רוב העולם

1. וכתבו התוס' דלכן הקשה רבי זירא רק לדעת רבי חנינא דס"ל דאף בקורבא דמוכח אזלינן בתר הרוב, א"כ קשה מעגלה ערופה דאמאי לא אזלינן בתר רובא דעלמא.

# ביאורי הרמב"ן אי ר"ז מודה בחד רוב או פליג בקורבא לא מוכח

דברי הרמב"ן דר"ז לא פליג על רבי חנינא והקשה עליו מעגלה ערופה קושיה בעלמא

1. כתב הרמב"ן (ד"ה רוב) דהא דהקשה רבי זירא מעגלה ערופה דאזלינן בתר קרוב, היינו קושיא בעלמא, אבל ר"ז גופיה ס"ל דאזלינן בתר רוב, אף בחד רובא וכדס"ל לרבי זירא בגמ' לקמן (כד.) דא"צ תרי רובי, [וכדעת הריב"ם (עי' אות ‎כ) דרבי חנינא חידש דאזלינן בתר רוב אף בחד רובא, וכדכתב הריב"ם (עי' אות ‎כא) דרבי זירא לא פליג על רבי חנינא], וכתב הרמב"ן דלכן בקושית הגמ' על שובך לא גרסינן בגמ' דהקושיה היא לרבי זירא, [כדכתב הרמב"ן (ד"ה ואיכא)], כיון דרבי זירא לא פליג על רבי חנינא, והקשה עליו קושיה בעלמא. וביאר הרמב"ן דלגירסא זו כוונת הגמ' להקשות לדעת רבי זירא דס"ל דקרוב עדיף אף בקורבא דלא מוכח].

דברי הרמב"ן דיש גורסים בקו' הגמ' בשובך דר"ז פליג על רבי חנינא בקורבא דלא מוכח

1. וכתב הרמב"ן דאף אי גרסינן דקושית הגמ' בשובך, היא על רבי זירא, [וכדהביא הרמב"ן (ד"ה ואיכא) דיש גורסים בקושית הגמ' בשובך, "ותו לרבי זירא" אי הכי אימא סיפא חוץ מחמשים אמה הרי הוא של מוצאו ואי דליכא ודאי מההוא נפל], היינו דס"ל לרבי זירא דרק כששניהם שווים אזלינן בתר רובא, כיון דאינו קורבא דמוכח. [כדביאר הרמב"ן (ד"ה ואיכא) דלגירסא זו רבי זירא פליג בקורבא דלא מוכח, והיינו כדעת ר"י (עי' אות ‎כה) דרבי חנינא חידש דאף בקורבא דמוכח אזלינן בתר רוב, ורבי זירא פליג דרק בקורבא דלא מוכח אזלינן בתר רוב].

# קו' הרשב"א דקו' ר"ז ק' בט' חנויות דדין קרובה תלוי במדידה

קו' הרשב"א דאף לר"ז קשה דהקורבא בעגלה תלויה במדידה ואף דלא מוכח אזלינן בתר קרוב

1. בקושית רבי זירא דבעגלה ערופה העיר הקרובה מביאה, אף שיש עיר אחרת שגדולה ממנה, הקשה הרשב"א (ד"ה מיתיבי) דאי"ז קושיה רק לרבי חנינא, דהא אף לרבי זירא קשה, דהא לכו"ע במקום שאין קורבא דמוכח אזלינן בתר רוב, כדהוכיח הרשב"א (עי' אות ‎כז) מדין ט' חנויות במתני' בכתובות (טו.), ואפ"ה בעגלה ערופה אזלינן בתר הקרוב, אף שאין קורבא דמוכח, דהא בעגלה הקורבא תלויה במדידה.

# בי' הרשב"א דכיון דבמוכח הקרובה מביאה לא חילקה תורה

בי' הרשב"א דבעגלה יש אופנים דהקורבא מוכח ולא חילקה התורה ולעולם אזלינן בתר קרוב

1. ותירץ הרשב"א (ד"ה מיתיבי) דכוונת רבי זירא להקשות דאי אמרינן דבקורבא דמוכח אזלינן בתר הקרוב ולא בתר הרוב, א"כ בעגלה ערופה יש אופנים שהיא קרובה בקורבא דמוכח לעיר אחת, וכיון שיש אופנים שיש קורבא דמוכח, לכן אפש"ל דאף כשאינו קורבא דמוכח, מ"מ אזלינן בתר הקרוב בעגלה ערופה, כדי שלא לחלק ולא תתן דבריך לשיעורין, ולכן קשה רק לדעת רבי חנינא דס"ל דאף בקורבא דמוכח אזלינן בתר רוב.

# קו' הרשב"א דא"א לומר דר"ז ור"ח פליגי בקורבא דלא מוכח

קו' הרשב"א דאי ילפינן מעגלה ערופה דקורבא דמוכח מהני אף כנגד רוב נילף אף ללא מוכח

1. אך הקשה הרשב"א (ד"ה מיתיבי) דהא כל הילפותא דמדאו' אזלינן בתר הקרוב בקורבא דמוכח, ברובא דליתא קמן, נלמד מדין עגלה ערופה, [לדעת רבי זירא], וכיון דבקושיה סבר רבי זירא דאף במקום שיש עיר גדולה יותר, מ"מ ילפינן דאזלינן בתר קורבא דמוכח ולא בתר רוב, א"כ אף בקורבא דלא מוכח כגון בט' חנויות, ג"כ נאמר דילפינן דאזלינן בתר הקרוב.

קו' הרשב"א דאי בעגלה ערופה איירי שאין רוב א"כ אף בקורבא דמוכח נימא דאזלינן בתר רוב

1. והוסיף הרשב"א להקשות דאי בעגלה ערופה איירי דוקא באופן שאין עיר שגדולה ממנה, אבל אם יש עיר גדולה לא אזלינן בתר הקרוב, א"כ אפש"ל דה"ה בקורבא דמוכח, דג"כ לא אזלינן בתר הקרוב כשיש הרוב כנגדו.

קו' הרשב"א דמנא לר"ז דבמוכח אזלינן בתר קרוב ואמאי מודה ר"ז בט' חנויות ופליג בלא מוכח

1. וכתב הרשב"א דא"כ קשה מנא ליה לרבי זירא דבקורבא דמוכח אזלינן בתר הקרוב, ואמאי מודה רבי זירא בט' חנויות, וחולק על רבי חנינא בקורבא דלא מוכח.

קו' הרשב"א דל"מ דרבי זירא פליג על ר"ח בסברא אלא בקרא וא"כ ה"ה בקורבא דלא מוכח

1. והוסיף הרשב"א דלא משמע דרבי זירא פליג על רבי חנינא בסברא בעלמא, דהא רבי זירא הקשה מהפסו', ואף לדעת רבי זירא הפסו' איירי אף באופן שיש עיר שגדולה ממנה, דבקורבא דמוכח אזלינן בתר הקרוב, וא"כ ה"ה אף בקורבא דלא מוכח.

# דעת הרשב"א דר"ז ל"פ על ר"ח והיה יכול להק' גם בט' חנויות

בי' הרשב"א דרבי זירא ל"פ על ר"ח בקורבא דלא מוכח ורק הקשה עליו ואפשר להק' גם במתני'

1. אלא ביאר הרשב"א (סוד"ה מיתיבי) דרבי זירא לא פליג על רבי חנינא, וכדמוכח בגמ' לקמן (כד.), אלא דמספקא ליה לרבי זירא מהו הביאור בדין עגלה ערופה ובמתני', והא דרבי זירא הסתפק בדברי רבי חנינא, ה"ה דהיה יכול להסתפק במתני' דט' חנויות, אלא דכיון דרבי חנינא אמר כן בפירוש, דאף כשיש קרוב אזלינן בתר הרוב, ואילו במתני' דט' חנויות לא מפורש להדיא דאזלינן בתר הרוב, אף כשיש קרוב, לכן אמר רבי זירא את ספיקו על דברי רבי חנינא. [ומיושבת קושית התוס' והרמב"ן (עי' אות ‎יח)].

בי' הרשב"א דר"ז הקשה דבעגלה ערופה מוכח להיפך מדברי ר"ח דאף בקורבא דמוכח ל"מ רוב

1. ובעיקר קושית רבי זירא מעגלה ערופה, ביאר הרשב"א דכוונתו להקשות דבעגלה ערופה משמע דאף כשיש רוב אזלינן בתר הקרוב, ואף כשאינו קורבא דמוכח, וזהו להיפך לגמרי מדברי רבי חנינא.

# דברי הרא"ש דמוכח לקמן דר"ז ל"פ על ר"ח בקורבא דלא מוכח

דברי הרא"ש דר"ז לא פליג על ר"ח בקורבא דלא מוכח ורק הקשה עליו וכדמוכח בגמ' לקמן

1. וכ"כ הרא"ש (סי' כ"א) דרבי חנינא חידש דאף בקורבא דמוכח אזלינן בתר רובא, ואעפ"י דרבי זירא הקשה על רבי חנינא אינו מחמת דרבי זירא פליג עליה, אלא דרבי זירא בא לדון בדבר לברר את דברי רבי חנינא, וכתב הרא"ש דכן מוכח מהא דאמרינן בגמ' לקמן (כד.) דש"מ דרוב וקרוב הלך אחר הרוב, וש"מ דאיתא לרבי זירא.

# דברי הריטב"א דלר"ז קרוב כל דהו מהני דהא תלי במדידה

בי' הריטב"א דמהא דהעיר הקרובה תלויה במדידה הוכיח ר"ז דבקורבא כ"ד דלא מוכח ל"מ רוב

1. בקושית רבי זירא דבעגלה ערופה העיר הקרובה מביאה, אף שיש עיר אחרת שגדולה ממנה, ביאר הריטב"א (ד"ה מתיב) דמבואר מדברי רבי זירא דס"ל דקרוב עדיף מרוב, אעפ"י דאינו קורבא דמוכח, [ודלא כרבי חנינא דאף בקורבא דמוכח אזלינן בתר רוב, כדביאר הריטב"א (עי' אות ‎כח)], דהא בעגלה ערופה אמרה תורה דהקורבא היא לפי מדידה, וא"כ בקורבא כל דהו סגי.

בי' הריטב"א דר"ז לא הק' מט' חנויות דאפש"ל דאיירי שכל החנויות שוות ואין קרוב כלל

1. והקשה הריטב"א על רבי זירא דהיאך אפש"ל דלעולם אזלינן בתר הקרוב, והא תנן במתני' בכתובות (טו.) דבט' חנויות הלך אחר הרוב, ותירץ הריטב"א דבט' חנויות איירי שאין קרוב כלל, אלא כל החנויות שוות, [וכתב הריטב"א דהא דבשוות אזלינן בתר רובא, הוא דין פשוט, אלא דנקטה המשנה בכתובות דין זה אגב הרישא, דהנוטל מאחת מהחנויות אסור מדין קבוע, ועוד תירץ הריטב"א דבשוות קמ"ל דלא גזרינן נמצא אטו לקח בשר מאחת מהחנויות דהוא אסור], והביא הריטב"א בשם י"א [הרשב"א (עי' אות ‎נ)] דרב חסדא בא רק לברר את הדין, ולא הקשה בדווקא על רבי חנינא.

בי' התורי"ד דדין רוב וקרוב תלוי בביאות

# בי' התורי"ד בר"ח דבב' שובכין וחנויות אזלינן בתר הגדול

בי' התורי"ד דאמר ר"ח דבב' שובכין וב' חנויות וא' מהם גדול אזלינן הרוב ולא בתר הקרוב

1. בדברי רבי חנינא דרוב וקרוב הלך אחר הרוב, ביאר התוס' רי"ד (או' ח' ד"ה אמר רבי חנינא) דניפול שנמצא בין ב' שובכין ושובך אחד קרוב יותר, ובשובך השני יש הרבה יותר גוזלות מהראשון, דנותנים את הניפול לשובך הגדול, וכן בשר שנמצא בין ב' חנויות והוא קרוב יותר לחנות שמוכרת נבילה, אך החנות שמוכרת שחוטה, היא מוכרת יותר בשר מהחנות של הנבילה, דאזלינן בתר רובא, ולא בתר הקרוב, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קד) בדברי התוס' רי"ד.

# בי' התורי"ד דבב' חנויות נח' ר"ז דהוי ב' ביאות מהרוב ומהקרוב

בי' התורי"ד דר"ז פליג על ר"ח רק בב' חנויות שיש ב' ביאות או שבא מהרוב או שבא מהקרוב

1. ובדעת רבי זירא דהקשה דניזיל בתר קרוב, ביאר התוס' רי"ד (או' ח' ד"ה אמר רבי חנינא) דרבי זירא פליג על רבי חנינא, רק בב' חנויות שיש ב' ביאות שהבשר בא לכאן, [דהיינו ב' אפשרויות], או שבא ע"י הקרוב, או שבא ע"י הרוב, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קד) בדברי התוס' רי"ד.

# בי' התורי"ד דבט' חנויות שיש ט' ביאות היתר מודה ר"ז לר"ח

בי' התורי"ד דבט' חנויות שיש ט' ביאות מהשחוטה וביאה אחת מהנבילה מודה ר"י דרובא עדיף

1. אך כתב התוס' רי"ד (או' ח' ד"ה אמר רבי חנינא) דבט' חנויות, לא פליג רבי זירא על רבי חנינא, דכיון שיש ט' ביאות, [דהיינו ט' אפשרויות], שהבשר בא מחנות השחוטה, וביאה אחת, [דהיינו אפשרות אחת], שהבשר בא מחנות הנבילה, אף רבי זירא מודה דאזלינן בתר ט' החנויות, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קד) בדברי התוס' רי"ד, וע"ע במ"ש **בחי' הגרש"ש** (סי' ט' [מהדו' חד' י"א], מהדו' חד' סי' י"ב) **ובשער"י** (ש"ד פ"ט) בזה. [דברי הגרש"ש בביאור מסקנת הגמ' בעגלה ערופה ובניפול, יובאו אי"ה בהמשך].

# תי' התורי"ד דאין להק' ולהוכיח מחנויות דבט' ביאות כו"ע מודו

בי' התורי"ד דמט' חנויות אין ראיה לר"ח ואין קושיה לר"ז דכו"ע מודו דבט' ביאות רוב עדיף

1. וכתב התוס' רי"ד (או' ח' ד"ה אמר רבי חנינא) דלכן א"א להביא ראיה לרבי חנינא ממתני' בכתובות (טו.) בט' חנויות, או להקשות ממנה לרבי זירא, דלכו"ע אזלינן בכה"ג בתר רוב, [וכדביאר התוס' רי"ד (עי' אות ‎נה) דכל מה דנחלקו רבי חנינא ורבי זירא, הוא בב' חנויות שאחת מהם קרובה, ואחת גדולה יותר, דלרבי חנינא אזלינן בתר רוב, ולרבי זירא אזלינן בתר הקרוב], וכתב התוס' רי"ד דהוא דלא כדביאר ר"י (עי' אות ‎לו). [ומיושבת קושית התוס' והרמב"ן (עי' אות ‎יח)].

# בי' התורי"ד בקו' ר"ז דהקרובה מביאה אף שיש גדולה ממנה

בי' התורי"ד בקו' ר"ז דיש י' עיירות והקרובה מביאה ואף שיש א' שגדולה ממנה ל"מ הרוב

1. בקושית רבי זירא, דבעגלה ערופה אזלינן בתר העיר הקרובה, אעפ"י שיש עיר אחרת שקרובה ממנה, ביאר התוס' רי"ד (או' ט' ד"ה מותיב) דהיינו שאם היו י' עיירות סביבות החלל, אמרה תורה דהעיר הקרובה היא מביאה את העגלה, דאמרינן דממנה יצא הרוצח, אעפ"י שיש באותם י' עיירות עיר גדולה ממנה, ולא אמרינן דאזלינן בתר רובא והרוצח יצא מהעיר הגדולה, וקשה לרבי חנינא דס"ל דאזלינן בתר רובא.

בי' התורי"ד בתי' הגמ' דכשיש סביבות החלל עיר גדולה יותר מהקרובה דאין הקורבה מביאה

1. ובתירוץ הגמ' "בדליכא", ביאר התוס' רי"ד דאיריי שאין סביבות החלל עיר שגדולה יותר מהעיר הקרובה, דאם הייתה עיר גדולה יותר לא הייתה הקרובה מביאה את העגלה הערופה כיון שיש רוב שמכחיש שאין הרוצח בא ממנה, וכתב התוס' רי"ד דבכה"ג גם העיר הגדולה לא הייתה מביאה כיון שדין עגלה ערופה נאמר רק בעיר קרובה. [ביאור דברי התוס' רי"ד, ודעת הרמב"ם בזה, יובאו אי"ה בהמשך].

# בי' התורי"ד בקו' מרובא דעלמא דט' הסמוכות רוב כנגד הקרובה

בי' התורי"ד דקו' הגמ' מרובא דעלמא היינו שט' הסמוכות יחד הם רוב יותר מהקרובה הגדולה

1. ובקושית הגמ' "וליזיל בתר רובא דעלמא", כתב התוס' רי"ד (או' ט' ד"ה ומקשה וליזול [הא']) דא"א לבאר דכוונת הגמ' להקשות דאם יש עיר גדולה ממנה בעולם, ניזיל בתר אותה העיר, אלא דקושית הגמ' היא דאף אם העיר הקרובה היא העיר הגדולה ביותר מבין כל אותם י' עיירות שסביבות העיר הקרובה, מ"מ בכל הט' עיירות יחד יש יותר בנ"א מהעיר הקרובה, וא"כ נתלה שהרוצח פירש מאחת מהט' עיירות שהם יחד הרוב, וא"כ העיר הקרובה לא תביא עגלה ערופה, כיון שהרוב מכחיש שלא ממנה בא הרוצח, אך דחה התוס' רי"ד דאי"ז פירוש נכון, ועי' במה שביאר התוס' רי"ד (עי' אות ‎ע) את קושית הגמ' "וליזיל בתר רובא דעלמא", וע"ע במ"ש **בחי' הגרש"ש** (סי' ט' [מהדו' חד' י"א], מהדו' חד' סי' י"ב) **ובשער"י** (ש"ד פ"ט) ובחי' רבי נחום (או' ס"א ד"ה ובביאור) בזה. [ביאור דברי התוס' רי"ד בתירוץ ומסקנת הגמ' בדין עגלה ערופה, ודברי הגרש"ש והגרנ"פ בביאור מסקנת הגמ' בעגלה ערופה ובניפול, יובאו אי"ה בהמשך].

בי' התורי"ד דרוב שלא ניכר קרוב עדיף

# בי' התורי"ד ברש"י דברוב שלא ניכר מודה ר"ח דקרוב עדיף

הבי' הב' בתורי"ד דהי' עיירות שסביבות החלל נראות כשוות ומודה ר"ח דאזלינן בתר קרוב

1. אלא ביאר התוס' רי"ד בבי' הב' (או' ט' ד"ה ואין זה) את תירוץ הגמ' "בדליכא", דכל הי' עיירות שסביבות החלל היו נראות כשוות, ואין רוב שנראה לעינים, [דהיינו שודאי דאחת מהם גדולה יותר, מ"מ אי"ז רוב שניכר], וכתב התוס' רי"ד דבזה אף רבי חנינא מודה דאזלינן בתר הקרוב, ואמרינן דמהעיר הקרובה יצא הרוצח, והיא שמביאה את העגלה הערופה.

בי' התורי"ד ברש"י דמהא דצריך מדידה מוכח שיש כמה ערים סביבות החלל וכולם נראות שוות

1. וכתב התוס' רי"ד דא"א לפרש דבדין עגלה ערופה איירי שהייתה רק עיר אחת קרובה, ולא היו עיירות סביבותיה, דא"כ אמאי אמרה תורה "ומדדו", אלא כתב התוס' רי"ד דמוכח כדביאר רש"י (עי' אות ‎טו) דאיירי באופן שאין עיר אחת שגדולה ברוב עם יותר מהאחרת, אלא כולם נראות כשוות. [ביאור דברי רש"י והראשונים בתירוץ ומסקנת הגמ' בדין עגלה ערופה, יובאו אי"ה בהמשך].

בי התורי"ד דרק במצטרפות שייך דין רוב

# קו' התורי"ד דאי איירי בשוות עדיין ק' מט' חנויות דל"מ קרוב

קו' התורי"ד על רש"י דאי בעיירות שוות לכו"ע קרוב עדיף עדיין קשה מט' חנויות דרוב עדיף

1. אך הקשה התוס' רי"ד (או' ט' ד"ה ואי קשיא) על ביאור רש"י (עי' אות ‎סג) דאף שכל העיירות שוות, עדיין אפשר לפשוט מדין עגלה ערופה, דברוב וקרוב אזלינן בתר הקרוב, וא"כ קשה דדין עגלה ערופה הוא דלא כמתני' בכתובות (טו.) בדין ט' חנויות דאזלינן בתר רוב, אעפ"י דהחנות הנבילה קרובה יותר.

# תי' התורי"ד דהספק נולד בבשר ובט' ביאות המיעוט בטל ברוב

בי' התורי"ד דבט' חנויות דהספק נולד בבשר ויש ט' ביאות משחוטה וא' מנבילה לכו"ע מהני רוב

1. ותירץ התוס' רי"ד (או' ט' ד"ה ואין זו) דט' עיירות לא דמו לט' חנויות, כיון דבט' חנויות כולם מצטרפות לבטל את החנות של הנבילה, כיון שהספק נולד בבשר, שלא ידוע לנו אם הוא בשר שחוטה או בשר נבילה, ויש ט' ביאות, [דהיינו ט' אפשרויות], שהבשר בא מחנות שמתירה את הבשר, וביאה אחת, [דהיינו אפשרות אחת], שהבשר בא מחנות שאוסרת אותו, לכן אזלינן בתר רובא, דט' החנויות מבטלות את החנות האחת.

# בי' התורי"ד דבט' עיירות ישראל וא' עכו"ם מודדים בט' ישראל

בי' התורי"ד דבט' עיירות ישראל וא' של עכו"ם קרובה דלכו"ע מהני רוב ומודדים את הט' ישראל

1. וכתב התוס' רי"ד (או' ט' ד"ה ואין זו) דכמו דבט' חנויות שחוטה ואחת נבילה דלכו"ע אזלינן בתר רובא, ה"ה בעגלה ערופה, דאם היו ט' עיירות של ישראל, ואחת של עכו"ם, ולא ידוע מהיכן בא הרוצח, דאזלינן בתר רובא, ואמרינן דהרוצח בא מט' העיירות של הישראל, ולא מהעיר של העכו"ם, וכתב התוס' רי"ד דאף באופן שהעיר של העכו"ם היא קרובה יותר, מ"מ אזלינן בתר רובא דהרוצח בא מהט' של ישראל, ומודדים מי מהם קרובה יותר.

# בי' התורי"ד דבכולם ישראל ל"ש רוב דכל עיר היא ביאה בפנ"ע

בי' התורי"ד דבכל עיירות ישראל כ"א עומדת בפנ"ע והרוצח בא רק מאחת שעליה להביא עגלה

1. אך כתב **התוס' רי"ד** (או' ט' ד"ה ואין זו) דבאופן שכל העיירות הם של ישראל, א"כ כל עיר עומדת בפנ"ע, וא"א לומר דהרוצח בא מכל העיירות, אלא הוא בא רק מעיר אחת, ואותה העיר שבא הרוצח רק היא צריכה להביא עגלה ערופה.

בי' התורי"ד דבכולם ישראל ושוות לכ"א יש ביאה א' ואין עיר מסייעת לשניה לכו"ע קרוב עדיף

1. וביאר **התוס' רי"ד** דבאופן שכל העיירות הם של ישראל, כיון דלכל עיר ועיר יש ביאה אחת, [דהיינו אפשרות אחת], שהרוצח בא או מעיר זו או מעיר אחרת, והביאה [האפשרות] של כל עיר אינה מסייעת לעיר האחרת, לכן כל אחת מהם עומדת בפנ"ע, ואין רוב דהא איירי שכולם שוות, כתב **התוס' רי"ד** דלכן לכו"ע אזלינן בתר העיר הקרובה, ואין מי שחולק בזה.

# בי' התורי"ד דלענין השבת אבידה בחנויות שוות קרוב עדיף

בי' התורי"ד דלענין השבת אבידה בט' חנויות שוות לכו"ע אזלינן בתר הקרוב דלא חשיב רוב

1. וכתב התוס' **רי"ד** (או' ט' ד"ה ואין זו) דה"ה בחנויות דאי היה הנדון לענין השבת אבידה, דהיה צריך להשיב את הבשר לחנות שאבד ממנו, דאם היו כל החנויות שוות, היה צריך להחזיר את הבשר לחנות שהיא הכי קרובה למקום שנמצא הבשר. [כיון שאין החנויות מצטרפות לרוב, דלכל אחת יש ביאה בפנ"ע, ואין אחת מסייעת לשניה].

# בי' התורי"ד דהקו' מרובא דעלמא היא מעיר שרחוקה הרבה

בי' התורי"ד דקו' הגמ' דאף שכל העיירות שוות נילך אחר הרוב של עיר גדולה שרחוקה הרבה

1. ולפי"ז ביאר התוס' רי"ד (או' ט' ד"ה ומקשה וליזול [הב']) את קושית הגמ' "וליזיל בתר רובא דעלמא", דאעפ"י דכל הי' עיירות שוות, מ"מ כיון שיש עיר גדולה שהיא רחוקה הרבה, ואפש"ל שממנה יצא הרוצח, ולא מהעיר הקרובה, וא"כ אמאי הקרובה מביאה עגלה ערופה, אלא מוכח דרוב וקרוב אזלינן בתר הקרוב. [דברי **התוס' רי"ד והראשונים** במסקנת הגמ' בדין עגלה ערופה, יובאו אי"ה בהמשך].



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

חקירת הקוב"ש אי קרוב מברר או גזיה"כ

# חקירת הקוב"ש אי דין קרוב הוא בירור כרוב או דהוא גזיה"כ

חקירת הקוב"ש אי קרוב מהני מדין בירור דמברר את הספק או שקרוב הוא גזיה"כ ואינו בירור

1. בגדר דין קרוב, כתב הקוב"ש (או' ע"ח) דיש לחקור אי קרוב הוא מדין בירור שמברר את הספק, או דהוא גזיה"כ ואינו בירור כלל, ועי' במ"ש הדבר אברהם (עי' אות ‎ו) והחמדת שלמה (עי' אות ‎ט) והחת"ס (עי' אות ‎לד) ובשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎צא), וע"ע במ"ש **בחי' הגרש"ש** (סי' ט' [מהדו' חד' י"א] או' א' ד"ה והנה בחי') בזה. [דברי הגרש"ש בביאור מסקנת הגמ' בעגלה ערופה ובניפול, יובאו אי"ה בהמשך].

דברי הקוב"ש דאי קרוב הוי בירור ל"מ קרוב במקום תו"ת כמו מיגו ואי ל"ה בירור מהני כחזקה

1. וכתב הקוב"ש דנ"מ אי מהני דין קרוב במקום שיש תרי ותרי, דאי מהני מדין בירור, א"כ כמו דמיגו לא מהני דתרי כמאה, ה"ה דקרוב לא מהני, ואי מהני מגזיה"כ א"כ אפש"ל דבמקום תרי ותרי קרוב מהני, כמו דמהני חזקה שלא להוציא את הדבר מחזקתו.

דברי הקוב"ש דאפש"ל דאף אי קרוב אינו בירור מ"מ ל"ד לחזקה ול"מ קרוב במקום תרי ותרי

1. אך כתב הקוב"ש (סוף או' ע"ח בסוגריים) דאפש"ל דאף אי קרוב הוא אינו בירור, מ"מ לא דמי לחזקה, ולא מהני קרוב להכריע בתרי ותרי, [והיינו דאף דקרוב אינו בירור, מ"מ הוא דין בספק, ולכן לא מהני במקום תרי ותרי, ולא דמי לחזקה דהיא רק הנהגה שלא להוציא דבר מחזקתו, ולא שייכא לעיקר הספק כלל], וע"ע במ"ש החמדת שלמה (עי' אות ‎יא) והש"ש (עי' אות ‎יב) והפרמ"ג והפלתי (עי' אות ‎יג).

# הוכחת הקוב"ש דקרוב ל"ה בירור מהא דלא ילפינן רוב מקרוב

בי' הקוב"ש דאי קרוב ל"ה בירור א"כ מבואר אמאי לא ילפינן רוב מקרוב כמו דלא ילפינן מחזקה

1. והביא הקוב"ש (או' ע"ח) את קושית התוס' בחולין (יא. ד"ה מנא) דאמאי לא ילפינן רוב מחזקה, דהא רוב עדיף מחזקה, ואת תירוץ הרשב"א בחולין (יא. ד"ה אתיא) דרק אחר שיש ילפותא לרוב מוכח דהוא עדיף מחזקה, וביאר הקוב"ש דכוונת הרשב"א דחזקה הוא גזיה"כ שא"צ לברר את הספק, ולולי הילפותא דמהני רוב, לא ידעינן דרוב מברר ספק, וכתב הקוב"ש דכקושית התוס' בחולין כן אפשר להקשות דאמאי לא ילפינן רוב מקרוב, כיון דרוב עדיף מקרוב, וכתב הקוב"ש דאי אמרינן דקרוב אינו בירור, אלא הוא גזיה"כ כמו חזקה, א"כ אפשר לתרץ דלולי הילפותא דמהני רוב, לא ידעינן דרוב מברר ספק.

קושית הקוב"ש דאי קרוב הוא בירור א"כ הא דרוב עדיף מקרוב הוא מסברא ונילף רוב מקרוב

1. אך כתב הקוב"ש דאי קרוב הוא בירור כמו רוב, ואפ"ה אמרינן דרוב עדיף מקרוב, א"כ מוכח דהא דרוב עדיף מקרוב הוא מסברא, וא"כ עדיין קשה דאחר דכתיב דמהני בירור של קרוב נילף מיניה דמהני בירור של רוב, דמסברא הבירור של הרוב עדיף מהבירור של הקרוב.

# בי' הקוב"ש בתוס' דבקרוב בערלה הוי ודאי ומוכח דקרוב מברר

דברי הקוב"ש דקרוב הוא בירור מהא דכתבו תוס' דאי קרוב עדיף בערלה הוי ודאי ערלה

1. אך הביא הקוב"ש (או' ע"ח) את דברי התוס' לקמן (כד. ד"ה לימא) דכתבו דבערלה דיש רוב שאינו ערלה וקרוב דהוי ערלה, דאי ס"ל לרבי חנינא דקרוב עדיף מרוב, א"כ הוי ודאי ערלה, וכתב הקוב"ש דמוכח מדברי התוס' דקרוב הוא בירור, דהא אי קרוב אינו בירור א"כ אינו ודאי ערלה אלא ספק ערלה, וספק ערלה מותר בחו"ל, ומוכח דקרוב הוא בירור גמור, ועי' במ"ש בשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎צג) בדברי התוס' לקמן.

# דחיית הקוב"ש דכוונת התוס' דרק למ"ד דקרוב עדיף הוי בירור

דחיית הקוב"ש דלמ"ד דקרוב עדיף ודאי דקרוב הוא בירור אך לדידן אפש"ל דהוא מגזיה"כ

1. אך דחה הקוב"ש (או' ע"ח) דכוונת התוס' לומר דלמ"ד דקרוב עדיף מרוב, א"כ ודאי דקרוב הוא בירור, אבל לדידן דרוב עדיף מקרוב, אפש"ל דקרוב אינו בירור ולכן רוב עדיף מקרוב, כמו דרוב עדיף מחזקה.

חקירת הגרנ"פ בגדר עדיפות רוב מקרוב

# הצד הא' בגרנ"פ דרוב וקרוב מסברא והספק איזו סברא עדיפא

הצד הא' בגרנ"פ דעיקר דיני רוב וקרוב מסברא וצריך ילפותות לומר דמהני הסברא להלכה

1. כתב **בחי' רבי נחום** (או' נ"ה ד"ה גמ') דיש לחקור בעיקר הנדון אי רוב עדיף, או קרוב עדיף, והצד הא' ביאר **בחי' רבי נחום** דעיקר דיני רוב וקרוב הם מסברא, שיש בירור וסברא לומר שהדבר בא מהרוב ולא מהמיעוט, וכן שהדבר בא מהקרוב ולא מהרחוק, וכתב **בחי' רבי נחום** דהא דיש ילפותות לדין רוב ולדין קרוב, [עי' רש"י (עי' אות ‎יד)], הוא כיון דמכח סברא לבד א"א לקבוע שהולכים אחר רוב וקרוב, ולכן צריך גזיה"כ דכיון שיש סברא לומר כמו הרוב או כמו הקרוב, דההלכה היא דהולכים אחר רוב או קרוב, אך עיקר דין רוב ודין קרוב הם מסברא.

בי' הגרנ"פ דאי קרוב עדיף היינו דרוב נאמר רק כשאין קרוב אך כשיש קרוב אין דין רוב כלל

1. ולפי"ז כתב בחי' רבי נחום דהצד דרוב וקרוב קרוב עדיף, היינו דאמרינן דהא דבכל התורה אזלינן בתר רוב, היינו דוקא כיון שאין בזה דין קרוב, אבל במקום שיש גם דין קרוב, א"כ מסברא אזלינן בתר הקרוב, ולא נאמר דין רוב במקום שהסברא היא ללכת אחר הקרוב.

בי' הגרנ"פ דאי רוב עדיף היינו דקרוב שייך רק כשאין רוב אבל כשיש רוב אין דין קרוב כלל

1. וכתב בחי' רבי נחום דאי רוב עדיף, א"כ אמרינן להיפך דהסברא הפשוטה היא דאזלינן בכל מקום בתר הקרוב, אך זהו דוקא במקום שאין רוב, אבל כמקום שיש גם את דין קרוב וגם את דין רוב, דמסתבר שהדבר בא מהרוב, ולא נאמר בזה דין קרוב כלל, וכתב בחי' רבי נחום דא"כ כוונת רבי חנינא לומר דמסברא אזלינן בתר רוב ולא בתר קרוב, וממילא במקום רוב, לא נאמר דין קרוב, וכתב בחי' רבי נחום דלפי"ז הספק בדין רוב וקרוב, הוא ספק בסברא.

# הצד הב' בגרנ"פ דרוב וקרוב מהלכה והספק איזו הלכה גוברת

הצד הב' בגרנ"פ דרוב וקרוב הם הלכתא ולא סברא וכל הלכה מכריעה כמותה והספק מי עדיף

1. והצד הב' כתב בחי' רבי נחום (או' נ"ה ד"ה אמנם) דעיקר דיני רוב וקרוב אינם מסברא, אלא הלכתא גמירי לה, [עי' רש"י (עי' אות ‎יד)], וא"כ ברוב וקרוב, אי"ז ספק מסברא, אלא דכל הלכה מכריעה כמותה לצד אחר, והספק הוא איזה הלכה מהם עדיפא, וכתב בחי' רבי נחום דכן מבואר בדברי הריטב"א (עי' אות ‎ב) דכתב דרוב עדיף דגמרא גמיר לה, וכן משמע מדברי רבי חנינא דאמר "ואף על גב דרובא דאורייתא וקורבא דאורייתא, אפ"ה רובא עדיף".

בפלוגתת הריב"ם והריצב"א בתרי רובי

# בי' הגרנ"פ דמשמע דנח' ריב"ם וריצב"א אי תרי רובי עדיפי

דברי הגרנ"פ דבפשטות נח' הריב"ם והריצב"א אי יש מעלה בתרי רובי אך ל"מ כן בקו' הריצב"א

1. במ"ש **ריב"ם בתוס'** (עי' אות ‎כ) דא"א להוכיח ממתני' דט' חנויות דרוב וקרוב הלך אחר הרוב, דאפש"ל דבט' חנויות איכא תרי רובי, וחידש רבי חנינא דאף כשיש רק רוב אחד, ג"כ אזלינן בתר רוב ולא בתר הקרוב, ובמה שדחה **הריצב"א בתוס'** (עי' אות ‎כג) דהדין דצריך תרי רובי הוא גזירה דרבנן, ואילו בעגלה ערופה משמע דמדאו' אזלינן בתר הקרוב, אף כשיש תרי רובי, כתב בחי' רבי נחום (או' נ"ז על תוד"ה רוב) דכוונת הריצב"א להקשות דאין כל מעלה לתרי רובי על פני רוב אחד, ואי קרוב עדיף מרוב ה"ה בתרי רובי, ובדעת **הריב"ם בתוס'** (עי' אות ‎כ) כתב בחי' רבי נחום דבפשטות ס"ל דאף מדאו' תרי רובי עדיפי על רוב אחד, אך הקשה בחי' רבי נחום דא"כ היה לריצב"א להקשות דמדאו' לתרי רובי אין מעלה יותר מרוב אחד, ולא להקשות דמדאו' א"צ תרי רובי.

# בי' הגרנ"פ דדין תרי רובי בחנויות תלוי בחקירה בגדר רוב וקרוב

בי' הגרנ"פ דבתרי רובי ל"ש דין קרוב כלל דיש רוב אחד שאין בו דין קרוב ופשיטא דמהני רוב

1. וכתב בחי' רבי נחום (או' נ"ז על תוד"ה רוב) דאפשר לבאר דבמקום שיש תרי רובי, לא שייך כלל דין קרוב, דהא בט' חנויות שיש רוב שוחטים, לא שייך בזה דין קרוב, כיון שהסוחרים של הבשר נמצאים בכל מקום, ומעיקר הדין סגי ברוב סוחרים ישראל, כיון דכנגד הזה אין דין קרוב כלל, ופשיטא דאזלינן בתר הרוב, ורק מדרבנן דגזרו להצריך תרי רובי, צריך גם רוב חנויות, וברוב זה יש כנגדו קרוב. [והיינו דזו כוונת הריצב"א שהקשה דרק מדרבנן צריך תרי רובי].

קו' הגרנ"פ דאי בחנויות קרוב עדיף מרוב א"כ יש רק רוב אחד דחנויות ואין כלל רוב מעלמא

1. אך כתב בחי' רבי נחום דעדיין קשה דאי לגבי רוב חנויות קרוב עדיף, ממילא יש רק רוב אחד, ולא תרי רובי, דחשיב שיש רק רוב אחד, דרוב שוחטים, ואילו רוב החנויות אינו רוב כלל כיון שיש כנגדו את דין קרוב.

בי' הגרנ"פ דלצד הא' דהספק בסברא א"כ אי קרוב עדיף אין רוב דחנויות כלל ויש רק חד רובא

1. וכתב בחי' רבי נחום דלפי הצד הא' בחי' רבי נחום (עי' אות ‎עח) דהצד דקרוב עדיף הוא כיון דבמקום שיש קרוב, א"כ מסברא אזלינן בתר הקרוב, ולא נאמר דין רוב במקום שהסברא היא ללכת אחר הקרוב, א"כ חשיב שיש רק רוב אחד, דרוב שוחטים, ואילו רוב החנויות אינו רוב כלל כיון שיש כנגדו את דין קרוב.

בי' הגרנ"פ דלצד הב' דהספק בהלכתא אף אי קרוב עדיף עדיין יש את דין רוב והוי תרי רובי

1. אך כתב בחי' רבי נחום דלפי הצד הב' בחי' רבי נחום (עי' אות ‎פא) דהצד דקרוב עדיף הוא כיון דההלכה של קרוב מכריעה יותר מההלכה של הרוב, א"כ עדיין חשיב שיש תרי רובי. [דהרוב של החנויות במקומו עומד, אלא דהקרוב עדיף ממנו, וביחד עם רוב השוחטים יש תרי רובי דעדיפי מקרוב].

בתי' ר"י דבחנויות הבשר נמצא באמצע

# בי' הגרנ"פ בר"י דכשאין הכרעה בקרוב פשיטא דמהני רוב

דברי הגרנ"פ דבפשטות כוונת ר"י דבחנויות נמצא הבשר בשווה בין ב' חנויות ולכן אין דין קרוב

1. במ"ש **ר"י בתוס' בתי' הא'** (עי' אות ‎כד) דאפש"ל דבט' חנויות איירי כשנמצא הבשר באמצע שבין החנויות, ואינו קרוב יותר לחנות הנבילה, ולכן אזלינן בתר רוב, כתב בחי' רבי נחום (או' נ"ז ד"ה שם בתוס' ונראה) דבפשטות כוונת ר"י לומר דאיירי דהבשר היה קרוב בשווה לשנים מתוך החנויות. [כשרה ונבילה].

קו' הגרנ"פ דאי קרוב עדיף הספק רק בב' חנויות והשאר אינם בספק וא"כ מוכח דרוב עדיף

1. אך הקשה בחי' רבי נחום דא"כ דין קרוב שייך רק בשתי החנויות הללו, דהא שאר החנויות הם רחוקות, ואי אזלינן בתר קרוב, שאר ח' החנויות אינם בכלל הספק כלל, וא"כ אף אי במתני' דט' חנויות אייר שהבשר נמצא באמצע בין שתי חנויות, ג"כ יש ראיה דבט' חנויות אזלינן בתר רוב, ולא בתר הקרוב, ומה תירץ **ר"י בתוס'**.

בי' הגרנ"פ דלצד דקרוב עדיף מסברא בנמצא בין החנויות ל"ש דין רוב דהרחוקות אינם בספק

1. וביאר בחי' רבי נחום דלפי הצד הא' בחי' רבי נחום (עי' אות ‎עח) דהצד דקרוב עדיף הוא כיון דבמקום שיש קרוב, א"כ מסברא אזלינן בתר הקרוב, ולא נאמר דין רוב במקום שהסברא היא ללכת אחר הקרוב, א"כ בנמצא בין שתי חנויות מסברא אמרינן שהבשר לא בא משאר החנויות, והוא בא רק מהקרובות.

בי' הגרנ"פ דלצד דהספק בהלכה אף אי קרוב עדיף עדיין יש דין רוב ומהני כשאין הכרעה בקרוב

1. אך כתב בחי' רבי נחום דלפי הצד הב' בחי' רבי נחום (עי' אות ‎פא) דהצד דקרוב עדיף הוא כיון דההלכה של קרוב מכריעה יותר מההלכה של הרוב, א"כ זהו דוקא במקום שיש הכרעה מצד הרוב, וממילא כשנמצא הבשר באמצע בין שתי חנויות, [כשרה ונבילה], דאין כל הכרעה מדין קרוב, ממילא אמרינן דאזלינן בתר רוב, וכתב בחי' רבי נחום דזו כוונת ר"י דאפשר להעמיד דבט' חנויות נמצא הבשר באמצע דאין הכרעה מדין קרוב, ורק לכן אזלינן בתר רוב.

# חקירת הגרש"ר אי קרוב הוי בירור או דלא תלינן במקום רחוק

חקירת הגרש"ר אי קרוב הוא בירור או דדמי לכאן נמצא כאן היה דלא תלינן שבא ממקום רחוק

1. כתב בשיעורי רבי שמואל (או' ס"ו ד"ה אר"ח) דיל"ע מנלן דרוב עדיף מקרוב, הא תרוייהו מדאו', [עי' רש"י (עי' אות ‎יד)], וכתב בשיעורי רבי שמואל דיש לחקור אי אזלינן בתר קרוב מתורת בירור, דאמרינן דהוא בא מהקרוב, או דאי"ז בירור דמסברא אפש"ל דהוא בא או מהרוב או מהקרוב, אלא דהוא הלכה דאזלינן בתר קרוב, ודמי לדין "כאן נמצא כאן היה", וכדכתב הרמב"ן לקמן (כד. ד"ה אבל) דבמצא ענבים בכרם לכו"ע אזלינן בתר קרוב, מדין "כאן נמצא כאן היה", וביאר בשיעורי רבי שמואל דבכה"ג אין כל ספק שמא בא ממקום אחר, דכל שכאן הוא נמצא, אמרינן שהיה כאן ולא בא ממקום אחר, וה"ה בכל דין קרוב דאמרינן שהיה קרוב למקום זה ולא בא ממרחק, וא"כ הוא הלכה דאמרינן דאזלינן בתר קרוב, ולא תלינן שבא ממקום אחר, אך אי"ז מדין בירור, ועי' במ"ש **הדבר אברהם** (עי' אות ‎ו) **והחמדת שלמה** (עי' אות ‎ט) **והחת"ס** (עי' אות ‎לד)והקוב"ש (עי' אות ‎עא), וע"ע במ"ש **בחי' הגרש"ש** (סי' ט' [מהדו' חד' י"א] או' א' ד"ה והנה בחי') בזה. [דברי הגרש"ש בביאור מסקנת הגמ' בעגלה ערופה ובניפול, יובאו אי"ה בהמשך].

# בי' הגרש"ר דהתוס' והתורא"ש פליגי ברוב ובקרוב אי הוי בירור

בי' הגרש"ר דלתורא"ש דרובא דאיתא אינו בירור מוכח דאף קרוב ל"ה בירור דאל"ה קרוב עדיף

1. וכתב בשיעורי רבי שמואל דהא בדין רוב, כתב התוס' הרא"ש בב"מ (ו: ד"ה קפץ) דברובא דאיתא קמן אינו בירור, והוא הלכה דאזלינן בתר רוב, וא"כ אי אמרינן דקרוב הוא בירור, א"כ קשה דאמאי אזלינן בתר רוב, והא מדין קרוב יש בירור בספק, ואילו הרוב אינו מברר כלל, וכתב בשיעורי רבי שמואל דא"כ לדעת **התוס' הרא"ש** **בב"מ** מוכח דאף קרוב אינו מברר.

בי' הגרש"ר בתוס' דרוב הוי בירור ולכן אי קרוב עדיף הוי ודאי ולרבי חנינא בירור דרוב עדיף

1. וכתב בשיעורי רבי שמואל דהא דהתוס' לקמן (כד. ד"ה לימא) כתבו דאי קרוב עדיף מרוב, א"כ בערלה מדין קרוב אמרינן דהוי ודאי ערלה, הוא כיון דס"ל להתוס' דאף רוב הוא בירור, וכדכתב הש"ש (ש"א פ"א) בדעת התוס', ואמר רבי חנינא דהביאור של הרוב עדיף מהבירור של הקרוב, ועי' במ"ש הקוב"ש (עי' אות ‎עו).

בי' הגרש"ר בתורא"ש דרוב עדיף דהוא מכריע את הספק אך דין קרוב הוא רק דלא תלינן ברחוק

1. והקשה בשיעורי רבי שמואל לדעת התוס' רא"ש בב"מ (עי' אות ‎צב) דבין הרוב ובין הקרוב אינם מבררים את הספק, א"כ מנלן דרוב עדיף מקרוב, ותירץ בשיעורי רבי שמואל דאעפ"י דבין דין רוב ובין דין קרוב, לא הוי בירור, אלא דרוב מכריע את הספק כאחד מהצדדים, אף שעדיין יש ספק לפנינו, אבל קרוב אינו מכריע את הספק, אלא דכל שיש דין קרוב אמרינן שאין מקום להסתפק, דאמרינן שבא ממקום קרוב, ולא מחזקינן ריעותא שבא ממקום אחר, ודמי לדין "כאן נמצא כאן היה", שאינו הכרעה בספק, אלא הוא הכרעה שלא יהיה ספק לפנינו דלא מחזקינן ריעותא שבא ממקום אחר, וכתב בשיעורי רבי שמואל דא"כ במקום שיש דין קרוב, ועדיין יש ספק לפנינו שמא הדבר בא ממקום רחוק, דבכה"ג לא מהני דין קרוב, כיון שאינו מכריע את הספק.

בי' הגרש"ר דכשיש רוב א"א לומר דבקרוב אין כל ספק דמהני הרוב לעשות ספק ואין דין קרוב

1. וכתב בשיעורי רבי שמואל דזהו הביאור בהא דרוב עדיף מקרוב, דבמקום שיש רוב א"א לומר דמחמת הקרוב אין כל ספק לפנינו, דהרוב אומר שהדבר בא ממקום רחוק, וכיון דרוב מהני להכריע בכל ספק, א"כ במקום שיש קרוב, מהני הרוב לעשות שיהיה ספק לפנינו וממילא לא מהני הקרוב כלל, ולכן אזלינן בתר הרוב.

בגדר קורבא דמוכח וקורבא דלא מוכח

# בי' הקוב"ש בחילוק בין קורבא דמוכח לקורבא דלא מוכח

בי' הקוב"ש דקורבא דלא מוכח ל"מ מצד עצמו אלא רק לסתור את הצד השני ובמחצה ל"מ כלל

1. במ"שר"י בתוס' בתי' הב'(עי' אות ‎כה) דרבי חנינא בא לחדש דברוב וקרוב הלך אחר הרוב, אף בקורבא דמוכח, ואילו במתני' דט' חנויות, לא איירי בקורבא דמוכח, ביאר הקוב"ש (או' פ"א) דכוונת התוס' לומר דבקורבא דלא מוכח, דין קרוב לא מהני מצד הקרוב עצמו, אלא דהקרוב מהני כנגד הצד האחר שאינו קרוב, וא"כ במקום שהוא מחצה על מחצה, לא שייך בזה דין קרוב כלל בקורבא דלא מוכח, דאין לאחד עדיפות על השני.

בי' הקוב"ש דבקורבא דמוכח מהני הקרוב עצמו ובמחצה הוא סתירה ואי קרוב עדיף ל"מ רוב

1. אבל בקורבא דמוכח ביאר הקוב"ש דההוכחה מדין קרוב, היא על הקרוב עצמו, ואינה רק הוכחה כנגד האחר שאינו קרוב, וא"כ במקום שהוא מחצה על מחצה, חשיב שלכ"א מהם יש הוכחה מדין קרוב, והוי כב' הוכחות שסותרות זא"ז, וכתב הקוב"ש דאי אמרינן דקרוב עדיף מרוב, א"כ בכה"ג לא מהני הרוב להכריע כאחד מהם, כמו בתרי רובי דסתרי אהדדי לדעת הסוברים דלא מהני חזקה להכריע בזה, עיי"ש בדברי הקוב"ש.

# בי' הגרנ"פ אי רוב וקרוב הם מסברא יש עדיפות לקורבא דמוכח

בי' הגרנ"פ דלצד דהספק בסברא אפש"ל דקורבא דלא מוכח ל"מ כנגד רוב וקורבא מוכח מהני

1. במ"שר"י בתוס' בתי' הב'(עי' אות ‎כה) דרבי חנינא בא לחדש דברוב וקרוב הלך אחר הרוב, אף בקורבא דמוכח, ואילו במתני' דט' חנויות, לא איירי בקורבא דמוכח, הקשה בחי' רבי נחום (או' נ"ז ד"ה שם בתוס' ועוד) דהיכן מצינו בתורה ב' דיני קרוב, בקורבא דמוכח ובקורבא דלא מוכח, וביאר בחי' רבי נחום דכוונת התוס' לומר דהחילוק בין קורבא דמוכח ללא מוכח, הוא לפי הצד הא' בחי' רבי נחום (עי' אות ‎עח) דהנדון ברוב וקרוב הוא מה עדיף מסברא, א"כ אפש"ל דקורבא דלא מוכח לא שייך כלל במקום רוב, כיון דאף קרוב במשהו יש לו דין קרוב, אך אין כל סברא לומר דהוא בא דוקא מהקרוב, אבל בקורבא דמוכח הסברא היא דהדבר בא מהקרוב ולא מהרוב.

בי' הגרנ"פ דלצד דהספק ברוב וקרוב איזו הלכה עדיפה ל"ש לחלק בקורבא דמוכח ודלא מוכח

1. אך כתב בחי' רבי נחום דלפי הצד הב' בחי' רבי נחום (עי' אות ‎פא) דעיקר דיני רוב וקרוב אינם מסבראו הלכתא גמירי לה, והספק ברוב וקרוב הוא איזה הלכה מהם עדיפא, א"כ לא שייך כלל חילוק בין קרובא דמוכח לקורבא דלא מוכח, דהא להצד דההלכה של הרוב עדיפא, לא נאמרה ההלכה של קרוב כלל, אף בקורבא דמוכח.

# הבי' הב' בגרנ"פ דבקורבא דלא מוכח ויש רוב אין דין קרוב כלל

הבי' הב' בגרנ"פ דבקורבא דמוכח לכו"ע יש גם דין רוב וגם דין קרוב ונח' ר"ח ור"ז מי מהם עדיף

1. ועוד ביאר בחי' רבי נחום (או' נ"ז ד"ה ונראה די"ל) דלביאור ר"י בתוס' בתי' הב'(עי' אות ‎כה) פליגי בזה רבי חנינא ורבי זירא, דלרבי זירא רק בקורבא דלא מוכח אזלינן בתר רוב, ואילו לרבי חנינא אף בקורבא דמוכח אזלינן בתר רוב, וכתב בחי' רבי נחום דבקורבא דמוכח אף לרבי חנינא דאמר דרוב וקרוב הלך אחר הרוב, א"א לומר דאין דין קרוב כלל, דכיון דהקורבא היא מוכח א"כ יש גם את דין רוב וגם את דין קרוב, ומ"מ ס"ל לרבי חנינא דרוב עדיף מקרוב, אבל רבי זירא ס"ל דכיון דבקורבא דמוכח יש גם את דין רוב וגם את דין קרוב, לכן לא אזלינן בתר רוב אלא בתר הקרוב.

הבי' הב' בגרנ"פ דבקורבא דלא מוכח ויש דין רוב אין דין קרוב כלל ואף לרבי זירא רוב עדיף

1. אבל בקורבא דלא מוכח, כתב בחי' רבי נחום דהביאור הוא דכשיש רוב אין הכרעה של קרוב כלל, ולכן ביאר ר"י דבין לרבי חנינא ובין לרבי זירא, בקורבא דלא מוכח אזלינן בתר רוב.

# בי' הגרש"ר דלהו"א קורבא דמוכח מהני מדין בירור כרוב

בי' הגרש"ר דקורבא דמוכח הוי בירור וקורבא דלא מוכח הוא דין קרוב הוא דלא תלינן ברחוק

1. עי' במ"ש בשיעורי רבי שמואל (עי' אות ‎צה) דרוב הוא בירור, ודין קרוב הוא דאומר שלא יהיה ספק, ולפי"ז ביאר בשיעורי רבי שמואל (או' ס"ו ד"ה והנה) את מ"ש **ר"י בתוס' בתי' הב'** (עי' אות ‎כה) דרבי חנינא בא לחדש דברוב וקרוב הלך אחר הרוב, אף בקורבא דמוכח, ואילו במתני' דט' חנויות, לא איירי בקורבא דמוכח, דכוונת **התוס'** לומר דקורבא דמוכח מהני מדין בירור, ואילו קורבא דלא מוכח לא מהני מדין בירור, אלא דדין קרוב בזה אומר שלא יהיה לנו ספק, דלא מחזקינן ריעותא שבא ממקום רחוק. [וכתב בשיעורי רבי שמואל דאפש"ל דהמקור שיש ב' דינים הוא מאותו פסו' בעגלה ערופה, דכיון שהעמידה הגמ' דהא דאזלינן בתר קרוב, היינו דוקא בב' עיירות שוות, אבל באינם שוות אזלינן בתר הרוב, ומ"מ לא אזלינן בתר רובא דעלמא, אעפ"י שכל העולם הוי רוב כלפי העיירות הללו, אלא מוכח דהעיירות הללו חשיבי כקורבא דמוכח כלפי רוב העולם, ולענין קורבא דמוכח ודאי דאזלינן בתר קרוב אף כנגד הרוב, ורק בקורבא דלא מוכח של עיר אחת כלפי השניה, דבכה"ג לא אזלינן בתר קרוב כנגד הרוב, ובזמן שהרחוקה גדולה יותר אזלינן בתרה].

בי' הגרש"ר דלמסקנת הגמ' דאיירי ביושבת בין ההרים אף קורבא דמוכח אינו מדין בירור

1. וכתב בשיעורי רבי שמואל דלמסקנת הגמ' דאיירי דוקא ביושבת בין ההרים, אבל בלא"ה אזלינן בתר רוב אף כשהוא רובא דעלמא, ורק כשאין דין רוב כלל אזלינן בתר הקרוב, א"כ צ"ל כדביאר בחי' הגרש"ש (סי' ט' [מהדו' חד' י"א], מהדו' חד' סי' י"ב) ובשער"י (ש"ד פ"ט) דאין חילוק בין קורבא דמוכח לקורבא דלא מוכח, ושניהם אינם מתורת בירור. [דברי הגרש"ש בביאור מסקנת הגמ' בעגלה ערופה ובניפול, יובאו אי"ה בהמשך].

בד' התורי"ד דבט' ביאות מודה ר"ז

# בי' הגרנ"פ בתורי"ד דבט' ביאות הרוב בגוף הספק ול"ה ספק

בי' הגרנ"פ בתורי"ד דבט' חנויות הרוב הוא בגוף הספק אבל בב' חנויות ושובכין הרוב הוא מהצד

1. במ"ש התוס' רי"ד (עי' אות ‎נה) דבב' שובכין דאחד קרוב ואחד גדול יותר, וכן בב' חנויות דאזלינן בתר רוב, ולא בתר הקרוב, וביאר התוס' רי"ד (עי' אות ‎נו) דיש ב' ביאות שהבשר בא לכאן, או שבא ע"י הקרוב, או שבא ע"י הרוב, אבל בט' חנויות כתב התוס' רי"ד (עי' אות ‎נז) דלכו"ע אזלינן בתר רוב, כיון שיש ט' ביאות מהשחוטה, וביאה אחת מהנבילה, אף ר"ז מודה דאזלינן בתר ט' החנויות, ביאר בחי' רבי נחום (או' נ"ט ד"ה בתורי"ד) דהספק בבשר הוא מאיזה חנות בא הבשר, וכן בשובך הספק הוא מאיזה שובך בא הניפול, וא"כ בט' חנויות שיש ט' אופנים של היתר ואופן אחד של איסור, ממילא יש רוב בגוף הספק עצמו, שיש בו רוב ביאות של היתר, אבל במקום שיש ספק בין שתי שובכין, ושובך אחד גדול מהשני, ויש שם רוב גוזלות, א"כ הרוב אינו בספק עצמו, מאיזה שובך בא הניפול אלא הוא רוב שמכריע את הספק מהצד, ואינו מכריע בגוף הספק.

בי' הגרנ"פ דברוב בגוף הספק אין ספק כלל ולכן מודה רבי זירא בט' חנויות דאזלינן בתר רוב

1. וביאר בחי' רבי נחום דבמקום שיש רוב בגוף הספק, חשיב שאין ספק כלל, ולא שייך בזה הכרעה של קרוב, ולכן ס"ל להתוס' רי"ד דמודה רבי זירא דבט' חנויות אזלינן בתר רוב.

בי' הגרנ"פ דבב' חנויות ושובכין הוא ספק שקול ואף שיש הכרעה של רוב יש ספק ובזה פליג ר"ז

1. אבל בספק שקול כניפול בין שתי שובכין, ביאר בחי' רבי נחום דכיון ושיש לו שתי ביאות והוא ספק השקול מאיזה שובך הוא בא, א"כ אף כשיש רוב שמכריע את הספק, לא חשיב שאין ספק כלל, אלא יש ספק עם הכרעה של רוב, ולהתוס' רי"ד רק בזה פליג רבי זירא.

# בי' הגרנ"פ דהתוס' והתורי"ד נח' בב' הצדדים ברוב וקרוב

בי' הגרנ"פ בתורי"ד דהספק ברוב וקרוב בהלכה ולא בסברא ולכן ברוב בגוף הספק אין ספק

1. וכתב בחי' רבי נחום (או' נ"ט ד"ה ולכאו') דבדברי התוס' רי"ד (עי' אות ‎נה) מבואר כהצד הב' בחי' רבי נחום (עי' אות ‎פא) דרוב וקרוב הלכתא גמירי לה, והספק ברוב וקרוב איזה הלכה מהם עדיפא, א"כ כשהרוב מכריע בגוף הספק, דאין ספק כלל, א"כ ודאי שלא שייך לומר דאזלינן בתר הקרוב, ולכן אף רבי זירא מודה בזה. [אך ציין בחי' רבי נחום למה שביאר (או' ס"ב ד"ה אמנם) דהתוס' רי"ד ס"ל כהצד הא' בחי' רבי נחום (עי' אות ‎עח) דהספק ברוב וקרוב הוא בסברא, איזה סברא מהם עדיפא, אי"ה יובאו דבריו לקמן].

בי' הגרנ"פ בתוס' דהק' מט' חנויות דהספק ברוב וקרוב מסברא ואין נ"מ אי הרוב הוא בגוף הספק

1. ובדעת התוס' (עי' אות ‎יח) דהקשו ממתני' דט' חנויות ומבואר לא ס"ל להתוס' כחילוק התוס' רי"ד, ביאר בחי' רבי נחום דמבואר דהתוס' ס"ל כהצד הא' בחי' רבי נחום (עי' אות ‎עח) דהספק ברוב וקרוב הוא בסברא, איזה סברא מהם עדיפא, א"כ אין כל חילוק אי הרוב מכריע את גוף הספק, או שהרוב מכריע מהצד, דאי אמרינן דלרבי זירא סברת הקרוב עדיפא מסברת רוב, א"כ אף כשהרוב מכריע בגוף הספק, עדיין סברת הקרוב עדיפא.

בי' החזון יחזקאל דבט' חנויות ל"ש קרוב

# בי' החזון יחזקאל דבחנויות הרוב הוא בלוקחים ול"ש דין קרוב

תי' החזון יחזקאל דבט' חנויות הרוב הוא בלוקחים ולא בחנויות ולא שייך בזה דין קרוב כלל

1. במה שהקשו התוס' (עי' אות ‎יח) דמה חידש רבי חנינא, והא מפורש כן במתני' דט' חנויות דאזלינן בתר הרוב, והוסיפו **התוס'** דמשמע במתני' דאעפ"י שהבשר נמצא קרוב לחנות הנבילה, מ"מ אזלינן בתר הרוב, כתב החזון יחזקאל (סוטה פ"ט ה"ג בהערה ד"ה ואולי יש) דאפש"ל דבט' חנויות אין ראיה לדין רוב וקרוב כלל, כיון דבט' חנויות, אף כשנמצא הבשר סמוך לחנות הנבילה, מ"מ הבשר לא הגיע מעצמו מהחנות, אלא אחרים הביאו לכאן, וא"כ הנדון אינו על החנות אלא על האנשים ההולכים במקום זה, האם באו מהחנות של הנבילה, או שהוא מרוב האנשים שהם קונים ברוב החנויות הכשרות, והחנות אינה מקום קבוע שיש בה אנשים, אלא הנדון הוא על כל האנשים העוברים כאן, וא"כ לא שייך בזה דין קרוב, כלל ופשיטא דאזלינן בתר רוב האנשים שבאו מרוב החנויות, ואמרינן דנפל הבשר מהרוב שבאו מהחנויות הכשרות.

בי' החזון יחזקאל דבעגלה ערופה שהאנשים קבועים בעיר הקרובה שייך דין קרוב אך רוב עדיף

1. וכתב החזון יחזקאל דלא דמי לעגלה ערופה שהעיר הקרובה היא מקום קבוע שיש בה אנשים, וא"כ צ"ל דהרוצח בא מאותם האנשים הקבועים בעיר הקרובה, שהם האנשים הקרובים למקום מציאת החלל, ובכה"ג הו"א דאזלינן בתר הקרוב, ואפ"ה קמ"ל רבי חנינא דרוב וקרוב רוב עדיף.

סימן י"ג

בסוגיא דרוב וקרוב (ב')

בגדר דין רוב וקרוב בעגלה ערופה ובצירוף עיירות לרוב כנגד העיר הקרובה

~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## [בקו' ר"ז דאמאי לא אזלינן בתר רובא](#_Toc76398352)

[בי' רש"י והתורי"ד בר"ז דבעיר גדולה ניזיל בתרה ולא לקרובה](#_Toc76398353)

1. [בי' רש"י בקושית ר"ז דבעגלה ערופה מוכח דאף שיש עיר גדולה אזלינן בתר קרוב ולא בתר רוב](#_Toc76398354)
2. [בי' התורי"ד בקו' ר"ז דיש י' עיירות והקרובה מביאה ואף שיש א' שגדולה ממנה ל"מ הרוב](#_Toc76398355)

## [בתי' הגמ' בדליכא עיר דנפישא מינה](#_Toc76398356)

[בי' רש"י בתי' הגמ' דכל העיירות שוות ואין א' שגדולה יותר](#_Toc76398357)

1. [בי' רש"י בתי' הגמ' "בדליכא" דאין שם עיר שגדולה מהעיר הקרובה ואיירי שכל העיירות שוות](#_Toc76398358)
2. [בי' התורי"ד דכשיש עיר גדולה יותר אין הקורבה מביאה דהרוב מכחיש שאין הרוצח ממנה](#_Toc76398359)

[בי' הריטב"א דאין עיר גדולה ואין רוב בצירוף העיירות](#_Toc76398360)

1. [בי' הריטב"א דאין בסביבת הקרובה עיר גדולה וכן אין בכל העיירות הקרובות רוב כנגדה](#_Toc76398361)

[קושית התוס' דאמאי בקורבא דמוכח עיר שאין בה ב"ד פטורה](#_Toc76398362)

1. [קו' התוס' דמשמע דהקרובה מביאה כיון שהרוצח בא ממנה וא"כ אמאי כשאין בה ב"ד פטורה](#_Toc76398363)

[תי' היבע"ץ דחיוב עגלה ערופה הוא רק על ב"ד שלא ליוהו](#_Toc76398364)

1. [תי' היבע"ץ דהחיוב על הקרובה הוא כיון שיצא ממנה בלא לויה ולא מחמת שהרוצח בא ממנה](#_Toc76398365)

[דברי הרמב"ן עה"ת דברוב הפעמים הרוצח בא מהעיר הקרובה](#_Toc76398366)

1. [דברי הרמב"ן עה"ת בשם הרמב"ם דבעגלה ערופה ברוב הפעמים הרוצח בא מהעיר הקרובה](#_Toc76398367)

[תי' האו"ש והדב"א דשלא תתבטל המצוה הקרובה כמאן דליתא](#_Toc76398368)

1. [תי' האו"ש והדב"א דכשאין ב"ד כדי שלא תתבטל המצוה אין מודדים מהקרובה וכמאן דליתא](#_Toc76398369)

[בי' הדבר אברהם ברש"י דאיירי בשוות ואפ"ה ק' מרובא דעלמא](#_Toc76398370)

1. [קו' הדבר אברהם דאי כולם שוות מוכח שיש רק ב' עיירות דאי יש יותר עדיין יש רוב מכולם יחד](#_Toc76398371)
2. [קו' הדבר אברה"ם דמה הקשה ר"ז דניזיל בתר רובא דעלמא הא א"כ לא תתקיים המצוה לעולם](#_Toc76398372)
3. [בי' הדבר אברהם דזו גופא קו' ר"ז דאי רוב עדיף א"כ אין קיום למצוה ומוכח דקרוב עדיף](#_Toc76398373)
4. [דחיית הדבר אברהם דאי שאר העיירות שבעולם אינם יכולות להביא א"כ אינם בכלל המדידה](#_Toc76398374)
5. [בי' הדבר אברהם דרק כנגד קרוב מהני הסברא שלא תתבטל המצוה אבל רוב מהני לבטל](#_Toc76398375)

## [מח' הרמב"ם ותורי"ד בעיר גדולה ורחוקה](#_Toc76398376)

[בי' התורי"ד דכשיש עיר שגדולה מהקרובה אין דין עגלה ערופה](#_Toc76398377)

1. [דעת התורי"ד דכשיש עיר גדולה אף הגדולה לא מביאה ואין דין עגלה ערופה כלל](#_Toc76398378)

[דעת הרמב"ם דכשיש עיר שגדולה מהקרובה היא מביאה](#_Toc76398379)

1. [דברי הרמב"ם דכשיש עיר שגדולה יותר מהקרובה אף שהיא רחוקה היא מביאה את העגלה](#_Toc76398380)

[בי' המאירי דכשיש עיר גדולה באותו מחוז הגדולה מביאה](#_Toc76398381)

1. [בי' המאירי דכשיש עיר באותו מחוז שגדולה יותר מהקרובה הגדולה מביאה ולא הקרובה](#_Toc76398382)

[קו' המנח"ח על הרמב"ם דהגדולה לא בכלל הגזיה"כ בעגלה](#_Toc76398383)

1. [קושית המנחת חינוך על הרמב"ם דיש גזיה"כ דרק הקרובה מביאה וא"כ ברוב הקרובה תפטר](#_Toc76398384)
2. [דברי המנחת חינוך דמדברי החינוך מבואר כדעת התורי"ד דברוב לא מביאין עגלה ערופה כלל](#_Toc76398385)

[בי' האפיקי ים דהרמב"ם והתורי"ד פליגי אי יש גזיה"כ בקרובה](#_Toc76398386)

1. [בי' האפיקי ים ברמב"ם דחיוב התורה בקרובה הוא רק כשע"י דין קרוב הוברר שממנה בא הרוצח](#_Toc76398387)
2. [בי' האפיק"י בתורי"ד דיש גזיה"כ בקרובה וברוב הקרובה פטורה והרחוקה אינה בכלל הגזיה"כ](#_Toc76398388)

[בי' האפיקי ים בפלו' הרמב"ם והתורי"ד בקו' מרובא דעלמא](#_Toc76398389)

1. [בי' האפיק"י בתורי"ד דבקו' הגמ' מרובא דעלמא אין הנדון על כל עיר בפנ"ע אלא כולם פוטרות](#_Toc76398390)
2. [קו' האפיקי על הרמב"ם דאי בגדולה חייבת א"כ ברובא דעלמא א"א לצרף את כל העיירות לרוב](#_Toc76398391)

[קושיות האפיק"י להתורי"ד דמקו' הגמ' מרוב מוכח דאין גזיה"כ](#_Toc76398392)

1. [קו' האפיק"י על התורי"ד דאי יש גזיה"כ רק בקרובה א"כ רוב העיירות דמי לט' חנויות דמהני רוב](#_Toc76398393)
2. [קו' האפיק"י דאי הרוב לא מכריע צ"ב דברי התורי"ד דהרוב מכריע מאיזו עיר בא הרוצח](#_Toc76398394)
3. [קו' האפיק"י על התורי"ד דבט' עיירות ישראל וא' עכו"ם קרובה יפטרו כולם דאינם קרובות](#_Toc76398395)

[בי' האפיקי ים ברמב"ם דאין גזיה"כ דקרובה ומהני רוב](#_Toc76398396)

1. [בי' האפיק"י ברמב"ם דבהא דעיר שאין בה ב"ד פטורה מוכח דאין גזיה"כ בקרובה ומהני רוב](#_Toc76398397)

[תי' האפיקי ים דהגזיה"כ דקרובה היא מהערים הנמדדות](#_Toc76398398)

1. [בי' האפיק"י בתורי"ד דדין מדידה הוא רק ביש בה ב"ד ובזה מתייקמת הגזיה"כ דקרובה](#_Toc76398399)
2. [בי' האפיק"י בתורי"ד דהגיזה"כ דקרובה היא מבין העיירות שמודדים להם ורחוקה לעולם פטורה](#_Toc76398400)
3. [בי' האפיק"י בתורי"ד דבסמוך לירושלים מודדים לשאר והקרובה שבנמדדות היא בכלל הגזיה"כ](#_Toc76398401)
4. [בי' האפיק"י בתורי"ד דבט' עיירות ישראל מתקיימת הגזיה"כ בקרובה שמתוך הנמדדות](#_Toc76398402)
5. [בי' האפיק"י בתורי"ד דהעיירות לא מצטרפות לרוב דכנגד כל עיר שבעולם יש רוב משאר עיירות](#_Toc76398403)
6. [בי' האפיק"י בתורי"ד דכיון דהרוב אינו מכריע על אף אחת מהעיירות ממילא אזלינן בתר הקרוב](#_Toc76398404)

## [בבי' קו' הגמ' דניזיל בתר רובא דעלמא](#_Toc76398405)

[בי' רגמ"ה והריטב"א דרוב מעלמא הוא העוברים שבאו מעלמא](#_Toc76398406)

1. [בי' רגמ"ה והריטב"א דרובא דעלמא היינו שהרוצח הוא מהעוברים שבאו מעלמא לכאן](#_Toc76398407)

[בי' התוס' דהקו' מרובא דעלמא היא לר"ח דל"מ קורבא דמוכח](#_Toc76398408)

1. [בי' התוס' דרק לדעת רבי חנינא דאף בקורבא דמוכח אזלינן בתר רוב קשה דנלך אחר רוב העולם](#_Toc76398409)
2. [בבי' דעת רש"י ותוס' דקו' הגמ' מרובא דעלמא היינו מעיר רחוקה שאינה בסביבת החלל](#_Toc76398410)
3. [בבי' ד' הר"י מגאש דרובא דעלמא היינו בצירוף כל העיירות יחד יש רוב כנגד הקרובה](#_Toc76398411)

## [ב' ביאורי התורי"ד ברובא דעלמא](#_Toc76398412)

[הבי' הא' בתורי"ד דרובא דעלמא דהסמוכות מצטרפות לרוב](#_Toc76398413)

1. [בי' התורי"ד דקו' הגמ' מרובא דעלמא היינו שט' הסמוכות יחד הם רוב יותר מהקרובה הגדולה](#_Toc76398414)

[בי' התורי"ד דבי' עיירות ל"ש רוב דכל עיר היא ביאה בפנ"ע](#_Toc76398415)

1. [הבי' הב' בתורי"ד דהעיירות נראות כשוות ומהא דצריך מדידה מוכח שיש כמה עיירות](#_Toc76398416)
2. [בי' התורי"ד דבי' עיירות שוות לכ"א יש ביאה א' ואין עיר מסייעת לשניה ולכו"ע קרוב עדיף](#_Toc76398417)

[הבי' הב' בתורי"ד דרובא דעלמא היא מעיר שרחוקה הרבה](#_Toc76398418)

1. [בי' התורי"ד דקו' הגמ' דאף שכל העיירות שוות נילך אחר הרוב של עיר גדולה שרחוקה הרבה](#_Toc76398419)

## [בי' הראשונים ביושבת בין ההרים](#_Toc76398420)

[בי' רש"י ורגמ"ה והריטב"א דאין רוצחים שבאים מעלמא](#_Toc76398421)

1. [בי' רש"י דביושבת בין ההרים אין דרך רוצחים ממקומות אחרים לבא למקום זה](#_Toc76398422)
2. [בי' רגמ"ה והריטב"א דביושבת בין ההרים אין בה עוברים ושבים מעלמא ולכן אזלינן בתר קרוב](#_Toc76398423)
3. [בי' רגמ"ה דבמקום שיש עוברים מעלמא אזלינן בתר רוב ודברי התורי"ד דאין מביאין כלל](#_Toc76398424)

[בי' הרמ"ה דבאינה יושבת בהרים אזלינן בתר רוב ולא מביאה](#_Toc76398425)

1. [בי' הרמ"ה דהקורבה מביאה רק כשאין גדולה ממנה ובאינה יושבת בהרים לא מביאה דיש רוב](#_Toc76398426)

[בי' המאירי דרוב עדיף רק במצוי ובהרים אין הרוב מצוי](#_Toc76398427)

1. [בי' המאירי דבנמצא החלל בפרשת דרכים מביאין עגלה מכל העיירות והולכין אחר הרוב](#_Toc76398428)
2. [בי' המאירי דדין מדידה נאמר רק ביושבת בהרים דלא מצוי שיבואו מהרוב וקרוב עדיף בזה](#_Toc76398429)

[בי' היבע"ץ בקו' הגמ' מרובא דעלמא ובתי' דיושבת בין ההרים](#_Toc76398430)

1. [בי' היבע"ץ דא"א לומר דאיירי שאין עיר גדולה רחוקה עם ב"ד דא"כ רק גדולה שבא"י מביאה](#_Toc76398431)
2. [בי' היבע"ץ דקרובה היינו שאין עיר מפסקת בינה לבין החלל וקו' הגמ' דברוב א"צ קרובה](#_Toc76398432)

## [בי' הר"י מגאש ביושבת בין ההרים](#_Toc76398433)

[בי' הר"י מגאש דבהרים יש ב' עיירות שוות קרובה ורחוקה](#_Toc76398434)

1. [בי' הר"י מגאש דביושבת בהרים איירי בנמצא בדרך שבין ב' עיירות שוות דבזה קרוב עדיף](#_Toc76398435)

[בי' האפיק"י בר"י מגאש דאי יש עוד עיירות אזלינן בתר רובא](#_Toc76398436)

1. [בי' האפיק"י בר"י מגאש דאם יש עוד עיירות ק' דניזיל בתר רוב דשאר העיירות ולא לקרובה](#_Toc76398437)

[קו' האפיק"י על הר"י מגאש דשאר עיירות לא מצטרפות לרוב](#_Toc76398438)

1. [קו' האפיק"י דבכל עיר יש ספק שקול ורוב לא מסייע ומתנגד לעיר בפנ"ע וממילא יועיל דין קרוב](#_Toc76398439)
2. [בי' האפיק"י דרוב העיירות לא מתנגד לדין קרוב דהא ודאי שהרוצח לא בא מכולם יחד](#_Toc76398440)
3. [בי' האפיק"י דבט' חנויות מהני רוב דהספק בבשר וא"צ להכריע מאיזה חנות בא הבשר](#_Toc76398441)
4. [קו' האפיק"י דאי הרוב לא מסייע לכל עיר א"כ מה מק' הגמ' מרובא דעלמא דאינו נגד הקרוב](#_Toc76398442)

[קו' התוס' דאי איירי בהרים א"צ ילפותא דירושלים פטורה](#_Toc76398443)

1. [קו' תוס' דאי עגלה ערופה הוא רק ביושבת בהרים ירושלים פטורה ואמאי צריך ילפותא לפוטרה](#_Toc76398444)
2. [תירוצי הראשונים דיש אופנים שירושלים הייתה חייבת אף שאינה בין ההרים וצריך ילפותא](#_Toc76398445)

[בי' התורי"ד דממתני' דדם מוכח דבעגלה איירי ביושבת בהרים](#_Toc76398446)

1. [קו' התורי"ד בשם ר"י דמנליה לר"ח להעמיד ביושבת בהרים הא אפשר למילף דקרוב עדיף מרוב](#_Toc76398447)
2. [תי' התורי"ד דמהא דדם פרוזדור שורפין תרומה מוכח דרוב עדיף מדאו' ואיירי ביושבת בהרים](#_Toc76398448)

## [בהשמטת הרמב"ם דיושבת בין ההרים](#_Toc76398449)

[קושית הכס"מ דאמאי השמיט הרמב"ם את תי' דיושבת בהרים](#_Toc76398450)

1. [קושית הכס"מ על הרמב"ם דאמאי השמיט את מסקנת הגמ' דאיירי ביושבת בין ההרים](#_Toc76398451)
2. [קו' הב"י על הרמב"ם וקו' הפלתי על הרי"ף והרא"ש דבניפול השמיטו את התי' דיושבת בכרמים](#_Toc76398452)

[תי' הכס"מ דל"ק מרובא דעלמא ולא איירי ביושבת בהרים](#_Toc76398453)

1. [תי' הכס"מ דהקו' ' מרובא דעלמא ל"ק דא"כ ימדדו לגדולה בעולם וא"צ לתרץ ביושבת בהרים](#_Toc76398454)

[קו' הדבר אברהם דא"א לחלק בין גדולה לרוב העולם](#_Toc76398455)

1. [קו' הדבר אברהם דא"א לומר דרק בגדולה אזלינן בתר רוב ולא ברחוקה דנתת דבריך לשיעורים](#_Toc76398456)

[תי' האו"ש דבגדולה מתקיימת המצוה וברוב העולם תתבטל](#_Toc76398457)

1. [בי' האו"ש דכשאין ב"ד לא מודדים מקרובה שלא תתבטל המצוה וק' דל"ש מדידה ברוב דעלמא](#_Toc76398458)
2. [בי' האו"ש דברובא דעלמא שלא תתבטל המצוה לכן מודדים מהקרובה אף שהרוצח לא ממנה](#_Toc76398459)
3. [בי' האו"ש דבעיר גדולה יותר מהקרובה מהני רוב דלא תתבטל המצוה ולכן הגדולה מביאה](#_Toc76398460)

[תי' הפלתי ברמב"ם דקיי"ל דרוב עדיף רק בקורבא דלא מוכח](#_Toc76398461)

1. [בי' הפלתי ברמב"ם דלד' רב הונא בגמ' בנדה לר"ח רק בקורבא דלא מוכח רוב עדיף מקרוב](#_Toc76398462)
2. [בי' הפלתי דמוכח מרב הונא בדין דם פרוזדור רק בקורבא דלא מוכח רוב עדיף מקרוב](#_Toc76398463)
3. [בי' הפלתי ברמב"ם דפסק כר"ה והתי' דיושבת בהרים כאביי דאף בקורבא דלא מוכח רוב עדיף](#_Toc76398464)

## [~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~](#_Toc76398465)

## [בד' רש"י והרי"ד דהעיירות לא מצטרפות](#_Toc76398466)

[בי' הגרנ"פ ברש"י ותוס' והתורי"ד דל"מ צירוף של עיירות לרוב](#_Toc76398467)

1. [בי' הגרנ"פ ברש"י ובתוס' דכל העיירות יחד לא מצטרפות לרוב ורובא דעלמא הוא עיר רחוקה](#_Toc76398468)
2. [בי' הגרנ"פ דרש"י ותוס' ס"ל כהתורי"ד דלכל עיר יש ביאה בפנ"ע ול"מ צירוף עיירות לרוב](#_Toc76398469)
3. [בי' הגרנ"פ בתורי"ד דהספק מאיזו עיר בא וכל עיר צד בפנ"ע ולא שייך רוב לאחד מהצדדים](#_Toc76398470)
4. [בי' הגרנ"פ בתורי"ד דאף דרחוקה לא מביאה כלל הספק על כל העיירות ול"ש רוב כנגד הקרובה](#_Toc76398471)
5. [בי' הגרנ"פ בתורי"ד דניזיל בתר רובא לעיר גדולה דהרוב מכריע שהרוצח ממנה והקרובה פטורה](#_Toc76398472)

## [בד' הר"י מגאש דעיירות מצטרפות לרוב](#_Toc76398473)

[בי' הגרנ"פ בר"י מגאש דעיירות מצטרפות לרוב דמסתבר כהרוב](#_Toc76398474)

1. [קו' הגרנ"פ על הר"י מגאש דאף ביש יותר מב' עיירות אין רוב שהרוצח מהם וא"כ מהני קרוב](#_Toc76398475)
2. [בי' הגרנ"פ בר"י מגאש דהספק ברוב וקרוב הוא מסברא וא"כ מסתבר שבא מהרוב ולא מהקרוב](#_Toc76398476)

## [בי' הגרש"ש בצירוף רוב עיירות ושובכין](#_Toc76398477)

[ספק השער"י אי מהני צירוף עיירות ושובכין לרוב כנגד קרוב](#_Toc76398478)

1. [ספק השער"י אי בג' שובכין מצרפין שתיים כנגד הקרוב וה"ה בעגלה ערופה דמהני צירוף](#_Toc76398479)

[בי' השער"י דבעיירות שיש לכ"א דין בפנ"ע ל"מ צירוף לרוב](#_Toc76398480)

1. [בי' השער"י דבט' חנויות יש להם דין א' ומהני רוב אך לב' שובכין אין דין א' ואינם מצטרפים](#_Toc76398481)
2. [בי' השער"י דבג' עיירות וא' גדולה יותר דא"א לצרף את הקטנות לרוב דלכ"א יש ספק בפנ"ע](#_Toc76398482)
3. [בי' השער"י דמשמע ברמב"ם דבג' עיירות שוות א"א לצרף שתיים שיהיו רוב כנגד הקרובה](#_Toc76398483)

[בי' השער"י דבניפול מהני צירוף שיש לשובכים בעולם דין א'](#_Toc76398484)

1. [בי' השער"י דבניפול מהני צירוף כל השובכין בעולם דדינם אחד דהוא של המוצא וכט' חנויות](#_Toc76398485)

[בי' הגרש"ש דבצירוף שובכין הרוב לא מברר כלל ול"מ רוב](#_Toc76398486)

1. [בי' הגרש"ש דבצירוף ב' שובכין אין הרוב מברר לא את הדין ולא את המציאות ול"מ רוב](#_Toc76398487)
2. [בי' הגרש"ש דבשובך אפש"ל דהקו' שמא יש שובך גדול בעולם או דמצטרפין מדין הפק](#_Toc76398488)

[בי' הגרש"ש דהקו' מרובא דעלמא מעיר גדולה ולא מצירוף](#_Toc76398489)

1. [בי' הגרש"ש דקו' הגמ' מרובא דעלמא היא מעיר גדולה או מעוברים אך ל"מ צירוף עיירות לרוב](#_Toc76398490)
2. [בי' הגרש"ש דהרוב בעגלה ערופה דמי לרוב בניפול דע"י רוב אין מצוה כמו דהניפול של מוצאו](#_Toc76398491)

## [בי' הגרש"ש במסקנא דלפטור מהני צירוף](#_Toc76398492)

[בי' הגרש"ש במסקנא דיושבת בהרים דמהני צירוף לפטור לגמרי](#_Toc76398493)

1. [בי' הגרש"ש דבאינה בהרים לכל עיר יש רוב כנגדה ואף שודאי הרוצח מאחת מהם כולם פטורות](#_Toc76398494)
2. [בי' הגרש"ש דבאינה בהרים ל"מ קרוב כיון דרוב העיירות מצטרפות לברר שהקרובה פטורה](#_Toc76398495)

[בי' הגרש"ש דלמסקנא בניפול ל"מ צירוף לרוב ובעיירות מהני](#_Toc76398496)

1. [בי' הגרש"ש דבניפול מהני קרוב אף כשיש ג' שובכין שווין דאינם מצטרפים לרוב כנגד הקרוב](#_Toc76398497)
2. [קו' הגרש"ש דאמאי בניפול ל"מ צירוף שובכין ובעיירות למסקנא מהני צירוף עיירות לרוב](#_Toc76398498)
3. [בי' הגרש"ש דלעיירות יש דין אחד לפטור את הקרובה ובניפול אין לב' דין אחד](#_Toc76398499)

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

בקו' ר"ז דאמאי לא אזלינן בתר רובא

# בי' רש"י והתורי"ד בר"ז דבעיר גדולה ניזיל בתרה ולא לקרובה

בי' רש"י בקושית ר"ז דבעגלה ערופה מוכח דאף שיש עיר גדולה אזלינן בתר קרוב ולא בתר רוב

1. בקושית רבי זירא דבעגלה ערופה כתיב "והיה העיר הקרובה אל החלל", ומבואר דאזלינן בתר קרוב, אף במקום שיש עיר שגדולה ממנה, ביאר **רש"י** (ד"ה ואע"ג) דבמקום שיש עיר שגדולה ברוב עם יותר מהעיר הקרובה אל החלל, דאזלינן בתר הקרובה, ולא אזלינן בתר הרוב, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎ע) בדברי רש"י.

בי' התורי"ד בקו' ר"ז דיש י' עיירות והקרובה מביאה ואף שיש א' שגדולה ממנה ל"מ הרוב

1. עי' במה שביאר התוס' רי"ד (או' ח' ד"ה אמר רבי חנינא, הובא בסימן י"ב אות נ"ה) בדברי רבי חנינא דרוב וקרוב הלך אחר הרוב, ובדעת רבי זירא דפליג עליה, עיי"ש בדבריו באריכות, ובביאור קושית רבי זירא, דבעגלה ערופה אזלינן בתר העיר הקרובה, אעפ"י שיש עיר אחרת שקרובה ממנה, כתב התוס' רי"ד (או' ט' ד"ה מותיב) דאם היו י' עיירות סביבות החלל, אמרה תורה דהעיר הקרובה היא מביאה את העגלה, דאמרינן דממנה יצא הרוצח, אעפ"י שיש באותם י' עיירות עיר גדולה ממנה, ולא אמרינן דאזלינן בתר רובא והרוצח יצא מהעיר הגדולה, וקשה לרבי חנינא דס"ל דאזלינן בתר רובא.

בתי' הגמ' בדליכא עיר דנפישא מינה

# בי' רש"י בתי' הגמ' דכל העיירות שוות ואין א' שגדולה יותר

בי' רש"י בתי' הגמ' "בדליכא" דאין שם עיר שגדולה מהעיר הקרובה ואיירי שכל העיירות שוות

1. ובתירוץ הגמ' בדילכא, ביאר רש"י (ד"ה בדליכא) דבדין עגלה ערופה איירי באופן שאין עיר אחת שגדולה ברוב עם יותר מהאחרת, אלא כולם שוות, דבכה"ג אזלינן בתר העיר הקרובה, ועי' במ"ש בהג' יבע"ץ (עי' אות ‎מח) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎ע).

בי' התורי"ד דכשיש עיר גדולה יותר אין הקורבה מביאה דהרוב מכחיש שאין הרוצח ממנה

1. וכתב התוס' רי"ד (או' ט' ד"ה מותיב) דאיריי שאין סביבות החלל עיר שגדולה יותר מהעיר הקרובה, דאם הייתה עיר גדולה יותר לא הייתה הקרובה מביאה את העגלה הערופה כיון שיש רוב שמכחיש שאין הרוצח בא ממנה, ועי' במ"ש התוס' רי"ד (עי' אות ‎טו) דאף העיר הגדולה אינה מביאה עגלה ערופה.

# בי' הריטב"א דאין עיר גדולה ואין רוב בצירוף העיירות

בי' הריטב"א דאין בסביבת הקרובה עיר גדולה וכן אין בכל העיירות הקרובות רוב כנגדה

1. והריטב"א (ד"ה ופרקינן) ביאר את תירוץ הגמ' שבכל סביבותיה של העיר הקרובה, אין עיר שגדולה ממנה, ואף בכל העיירות שבסביבותיה של העיר הקרובה, אין בכל העיירות יחד רוב יותר מהעיר הקרובה. [ומשמע מדברי הריטב"א דאם היה בכל העיירות יחד רוב, היו מצטרפות לרוב כנגד הקרובה, ודלא כהתוס' רי"ד (עי' אות ‎מ)].

# קושית התוס' דאמאי בקורבא דמוכח עיר שאין בה ב"ד פטורה

קו' התוס' דמשמע דהקרובה מביאה כיון שהרוצח בא ממנה וא"כ אמאי כשאין בה ב"ד פטורה

1. בתירוץ הגמ' "בדליכא", הקשו התוס' (ד"ה בדליכא) דבגמ' הכא משמע דהא דהעיר הקרובה מביאה עגלה ערופה, הוא כיון שיש קורבא דמוכח דהרוצח בא מאותה העיר, [כדביאר **ר"י בתוס'** (ד"ה רוב, הובא בסימן י"ב אות כ"ה)], ואילו בברייתא בסוטה (מה:) תני דאם נמצא החלל בסמוך לעיר שאין בה ב"ד, הולכין לעיר אחרת שיש בה ב"ד, וקשה דכיון שהוא קרוב לעיר שאין בה ב"ד א"כ מוכח שממנה בא הרוצח, ועי' במה שתירצו בגרנ"ט (סי' קע"ב ד"ה והנה בתוס') **ובאבהא"ז** (רוצח פ"ט ה"ו ד"ה ונראה דהגמ') את קושית התוס'.

# תי' היבע"ץ דחיוב עגלה ערופה הוא רק על ב"ד שלא ליוהו

תי' היבע"ץ דהחיוב על הקרובה הוא כיון שיצא ממנה בלא לויה ולא מחמת שהרוצח בא ממנה

1. ותירץ **בהג'** **יבע"ץ** (על תוד"ה בדליכא) את קושית **התוס'** (עי' אות ‎ו) דהחיוב על העיר שיש בה ב"ד הוא מדין שהניחוהו בלא לויה, וא"כ החיוב על העיר הקרובה אינו מחמת שממנה יצא הרוצח, אלא שהיא נתחייבו בדמו של החלל, כיון שלא ליווהו, והחיוב בזה הוא רק על ב"ד, והא דהוכיחה הגמ' דאזלינן בתר קרוב, מדלא אזלינן בתר עיר רחוקה, היינו בעיר רחוקה שיש בה ב"ד, אך כתב הקשה בחי' רבי נחום (או' ס') דמדברי רש"י (עי' אות ‎א) ותוס' (עי' אות ‎ו) מוכח דלא כדבריו.

# דברי הרמב"ן עה"ת דברוב הפעמים הרוצח בא מהעיר הקרובה

דברי הרמב"ן עה"ת בשם הרמב"ם דבעגלה ערופה ברוב הפעמים הרוצח בא מהעיר הקרובה

1. וע"ע במ"ש הרמב"ן עה"ת (דברים כ"א ה') בשם הרמב"ם במורה נבוכים (ח"ג פ"מ) דהא דבעגלה ערופה אזלינן בתר העיר הקרובה, הוא כיון שברוב הפעמים, הרוצח מבא מהעיר שסביבות החלל.

# תי' האו"ש והדב"א דשלא תתבטל המצוה הקרובה כמאן דליתא

תי' האו"ש והדב"א דכשאין ב"ד כדי שלא תתבטל המצוה אין מודדים מהקרובה וכמאן דליתא

1. והאו"ש (רוצח פ"ט ה"ו ד"ה ראה) **והדבר אברהם** (ח"א סי' ד' או' ו' ד"ה ונ"ל) תירצודאעפ"י דהא דהעיר הקרובה מביאה הוא כיון דתלינן שהרוצח בא ממנה, מ"מ אם נמצא החלל סמוך לעיר שאין בה ב"ד, דא"א לקיים בה את מצות עגלה ערופה, אמרינן סלק את העיר הזו כמי שאינה, דכיון שאם נמדוד לעיר הקרובה תתבטל המצוה, אמרה תורה "ולקחו זקני העיר ההיא" מכל מקום, ובכה"ג רואים את ההוכחה של העיר הקרובה כמאן דליתא, דדין המדידה לא נאמר כלל לעיירות שאין בהם ב"ד, ומודדין מהעיר שיש בה ב"ד בכדי שלא תתבטל המצוה, אבל במקום שאפשר ללכת אחר הרוב, ולמדוד מהעיר הגדולה, הקשה רבי זירא דהיא צריכה להביא כיון דמדין רוב אמרינן דהרוצח בא ממנה דאפשר לקיים את המצוה באופן אחר.

# בי' הדבר אברהם ברש"י דאיירי בשוות ואפ"ה ק' מרובא דעלמא

קו' הדבר אברהם דאי כולם שוות מוכח שיש רק ב' עיירות דאי יש יותר עדיין יש רוב מכולם יחד

1. אך הקשה **הדבר אברהם** (ח"א סי' ד' או' ו' ד"ה ונ"ל) על דברי רש"י (עי' אות ‎א)דביאר בתירוץ הגמ' "בדליכא" דבדין עגלה ערופה איירי באופן שאין עיר אחת שגדולה ברוב עם יותר מהאחרת, אלא כולם שוות, דצ"ל שיש סביבות החלל רק ב' עיירות, דהא אי יש עוד עיירות א"א למדוד לקרובה, כיון שיש רוב מכל העיירות כנגד העיר הקרובה, וכדכתב הר"י מגאש (עי' אות ‎נ) בתירוץ הגמ' דאיירי ביושבת בין ההרים דהיינו שיש בדרך הזו רק ב' עיירות בלבד. [ועי' במ"ש התוס' רי"ד (עי' אות ‎מ) דאין העיירות מצטרפות לרוב, דכל עיר עומדת בפנ"ע].

קו' הדבר אברה"ם דמה הקשה ר"ז דניזיל בתר רובא דעלמא הא א"כ לא תתקיים המצוה לעולם

1. והוסיף הדבר אברהם להקשות דלפי"ז קושית רבי זירא דניזיל בתר רובא דעלמא, היא תמוהה מאוד, דאי אזלינן בתר רוב העולם, א"א שתתקיים מצות עגלה ערופה, דאף כנגד העיר הגדולה שבעולם יש רוב של כל שאר העיירות כנגדה.

בי' הדבר אברהם דזו גופא קו' ר"ז דאי רוב עדיף א"כ אין קיום למצוה ומוכח דקרוב עדיף

1. וכתב הדבר אברהם דאפש"ל דזו גופא כוונת רבי זירא להקשות דאי רוב עדיף מקרוב, א"כ לעולם א"א לקיים את המצוה, ואין כוונתו שהעיר הגדולה שבעולם תביא את העגלה ערופה, ומוכח דקרוב עדיף מרוב.

דחיית הדבר אברהם דאי שאר העיירות שבעולם אינם יכולות להביא א"כ אינם בכלל המדידה

1. אך דחה הדבר אברהם דאי אמרינן דמדין רוב אין שום עיר בעולם שמביאה עגלה ערופה, א"כ ממילא כל שאר העיירות שבעולם אינם בכלל המדידה, דהא יש רוב כנגדם, וכדביאר הדבר אברהם (עי' אות ‎ט) דעיר שאין בה ב"ד אינה בכלל המדידה, כדי שלא תתבטל המצוה, וה"ה בשאר העיירות שבעולם דכיון שאינם יכולות לקיים את המצוה, הם כמו עיר שאין בה ב"ד, ואינם בכלל המדידה, ולעולם העיר הקרובה מביאה, וביאר הדבר אברהם דאף שכנגד העיר הקרובה ג"כ יש רוב, מ"מ היא עדיפא משאר העיירות דאף שיש רוב כנגדה, מ"מ יש דין קרוב שמסייע לה, ואילו לשאר העיירות יש גם רוב וגם קרוב כנגדם, וכתב הדבר אברהם דא"כ צ"ב מה הקשה רבי זירא דניזיל בתר רובא דעלמא.

בי' הדבר אברהם דרק כנגד קרוב מהני הסברא שלא תתבטל המצוה אבל רוב מהני לבטל

1. אלא ביאר הדבר אברהם דכוונת רבי זירא להקשות דמהא דאמרה תורה דבמקום שאין ב"ד בעיר הקרובה, דהעיר הקרובה אינה מביאה, בכדי שלא תתבטל המצוה, ורואים את ההוכחה של העיר הקרובה כמאן דליתא, א"א להביא ראיה דאף כנגד רוב אמרה תורה דרואים את ההוכחה של הרוב כמאן דליתא, דאפש"ל דכיון דלרבי חנינא רוב עדיף מקרוב, א"כ רק על ההוכחה של הקרוב אמרינן שהיא כמאן דליתא, ולא כנגד ההוכחה של הרוב, וביאר הדבר אברהם דכיון שאין ראיה מהפסו' אי אזלינן בתר רוב או לא, ממילא הדרינן לסברא דכיון דהרוב מוכיח שהרוצח לא בא מהעיר הקרובה א"כ היא לא תביא עגלה ערופה כלל, וזו כוונת רבי זירא להקשות דמהא דהקרובה מביאה מוכח דרוב לא עדיף מקרוב, ודלא כרבי חנינא.

מח' הרמב"ם ותורי"ד בעיר גדולה ורחוקה

# בי' התורי"ד דכשיש עיר שגדולה מהקרובה אין דין עגלה ערופה

דעת התורי"ד דכשיש עיר גדולה אף הגדולה לא מביאה ואין דין עגלה ערופה כלל

1. כתב התוס' רי"ד (או' ט' ד"ה מותיב) דבאופן שיש עיר שגדולה יותר מהעיר הקרובה, אף העיר הגדולה לא הייתה מביאה כיון שדין עגלה ערופה נאמר רק בעיר קרובה.

# דעת הרמב"ם דכשיש עיר שגדולה מהקרובה היא מביאה

דברי הרמב"ם דכשיש עיר שגדולה יותר מהקרובה אף שהיא רחוקה היא מביאה את העגלה

1. כתב הרמב"ם (רוצח פ"ט ה"ו) דהעיר הקרובה מביאה את העגלה ערופה, רק כשהעיר הקרובה שווה לעיר שרחוקה ממנה, אבל במקום שהעיר הרחוקה גדולה יותר, הולכין אחר הרוב והעיר הגדולה מביאה את העגלה, וכתב הרמב"ם (רוצח פ"ט ה"ז) דאעפ"י דמדאו' אזלינן גם בתר רוב וגם בתר קרוב, מ"מ הרוב עדיף.

# בי' המאירי דכשיש עיר גדולה באותו מחוז הגדולה מביאה

בי' המאירי דכשיש עיר באותו מחוז שגדולה יותר מהקרובה הגדולה מביאה ולא הקרובה

1. כתב המאירי (ד"ה זהו) דכיון דרוב עדיף מקרוב, א"כ מבואר דהא דאמרה תורה בעגלה ערופה דהולכין אחר הקרוב, היינו דוקא כשהעיר הרחוקה שווה לעיר הקרובה ואינה גדולה ממנה, אבל במקום שבאותו מחוז יש עיר שגדולה יותר מהעיר הקרובה, כתב המאירי דהולכין אחר הרוב, והעיר הגדולה מביאה את העגלה הערופה ולא העיר הקרובה.

# קו' המנח"ח על הרמב"ם דהגדולה לא בכלל הגזיה"כ בעגלה

קושית המנחת חינוך על הרמב"ם דיש גזיה"כ דרק הקרובה מביאה וא"כ ברוב הקרובה תפטר

1. הקשה המנחת חינוך (מצוה תק"ל או' א' ד"ה ומודדין) על הרמב"ם (עי' אות ‎טז) דאמאי העיר הגדולה מביאה עגלה ערופה, והא אעפ"י דמבואר בסוגיין דרוב עדיף מקרוב, ומדין רוב אמרינן דהרוצח בא מהעיר הגדולה, מ"מ א"א לחייב אותה להביא עגלה ערופה, דהא יש גזיה"כ דהעיר הקרובה מביאה את העגלה, וכתב המנחת חינוך דכיון שיש רוב כנגד העיר הקרובה, א"כ לא מביאין עגלה כלל, אך א"א לומר שהגדולה תביא, כיון שבתורה מוזכרת רק העיר הקרובה, וכתב המנחת חינוך דכן מוכח מקושית הגמ' "וליזיל בתר רובא דעלמא", דודאי דאין כוונת הגמ' שכל העיירות יביאו עגלה, אלא דהעיר הקרובה תפטר.

דברי המנחת חינוך דמדברי החינוך מבואר כדעת התורי"ד דברוב לא מביאין עגלה ערופה כלל

1. וכתב המנחת חינוך דמדברי החינוך (מצוה תק"ל ד"ה מדיני) דכתב כלשון הרמב"ם (עי' אות ‎טז) דהולכין אחר העיר הגדולה, ולא סיים כדברי הרמב"ם דהעיר הגדולה מביאה, משמע דס"ל להחינוך דלא מביאין כלל, ולא דהגדולה צריכה להביא, וכתב המנחת חינוך דכן מפורש בדברי התוס' רי"ד (עי' אות ‎טו).

# בי' האפיקי ים דהרמב"ם והתורי"ד פליגי אי יש גזיה"כ בקרובה

בי' האפיקי ים ברמב"ם דחיוב התורה בקרובה הוא רק כשע"י דין קרוב הוברר שממנה בא הרוצח

1. וביאר האפיקי ים (ח"א סי' כ"ו או' ג') דלדעת הרמב"ם (עי' אות ‎טז) דהעיר הגדולה צריכה להביא עגלה ערופה, הוא כיון דכל מה שחייבה תורה את העיר הקרובה, הוא רק כיון דמדין קרוב, מתברר שהרוצח בא מהקרובה, אבל במקום שמדין רוב אמרינן דהרוצח בא מהגדולה, א"כ היא צריכה להביא עגלה ערופה.

בי' האפיק"י בתורי"ד דיש גזיה"כ בקרובה וברוב הקרובה פטורה והרחוקה אינה בכלל הגזיה"כ

1. ובדעת התוס' רי"ד (עי' אות ‎טו) ביאר האפיקי ים דהא דהעיר הגדולה א"צ להביא עגלה ערופה, הוא כיון דדין עגלה ערופה הוא גזיה"כ בעיר הקרובה דוקא, והיינו באופן שאין רוב כנגד הקרוב, אבל עיר שהיא רחוקה לעולם אינה מתחייבת בעגלה ערופה, וכל שיש עיר גדולה אין דין עגלה ערופה כלל, דהקרובה פטורה מדין רוב, והרחוקה פטורה כיון דהגזיה"כ היא על הקרובה.

# בי' האפיקי ים בפלו' הרמב"ם והתורי"ד בקו' מרובא דעלמא

בי' האפיק"י בתורי"ד דבקו' הגמ' מרובא דעלמא אין הנדון על כל עיר בפנ"ע אלא כולם פוטרות

1. וכתב האפיקי ים (ח"א סי' כ"ו או' ד') דלביאור התוס' רי"ד (עי' אות ‎טו) מבוארת קושית הגמ' "וליזיל בתר רובא דעלמא", דכיון שיש גזיה"כ דלעולם העיר הקרובה מביאה, ואף אם יש רוב שברור דהרוצח בא מהעיר הרחוקה, מ"מ אינה מביאה, א"כ כשיש רוב מעלמא, אין הכוונה שצריך לדון על כל עיר ועיר אם ממנה בא הרוצח, דהא בכל העיירות הרחוקות אין כל נ"מ מאיזה עיר מתוכם בא הרוצח, דהא כיון שהם רחוקות לעולם אינם מביאות עגלה ערופה, וכל הנדון הוא שיש רוב של כל העיירות כנגד העיר הקרובה, דאמרינן הרוצח לא בא ממנה, וכתב האפיקי ים (ח"א סי' כ"ו או' ה') דאת עיקר הסברא דא"א ללכת בתר רוב העיירות, כבר כתב **התוס' רי"ד** (עי' אות ‎מ) בפירוש.

קו' האפיקי על הרמב"ם דאי בגדולה חייבת א"כ ברובא דעלמא א"א לצרף את כל העיירות לרוב

1. אבל לדעת הרמב"ם (עי' אות ‎טז) הקשה האפיקי ים דכיון שיש חיוב עגלה ערופה, בכל עיר שמחמת הרוב אמרינן דהרוצח בא ממנה, א"כ צ"ב מה מקשה הגמ' "וליזיל בתר רובא דעלמא", והא הנדון ברוב הוא על כל עיר ועיר בפנ"ע, וכנגד כל עיר יש רוב של שאר העיירות, דהרוצח לא בא מאותה העיר, אלא מכל שאר העיירות שהם יחד מרובות ממנה, וא"כ מחמת הרוב א"א לבאר כלל מהיכן בא הרוצח.

# קושיות האפיק"י להתורי"ד דמקו' הגמ' מרוב מוכח דאין גזיה"כ

קו' האפיק"י על התורי"ד דאי יש גזיה"כ רק בקרובה א"כ רוב העיירות דמי לט' חנויות דמהני רוב

1. אך הקשה האפיקי ים (ח"א סי' כ"ו או' ו') על התוס' רי"ד (עי' אות ‎טו) דכיון דס"ל דיש גזיה"כ דרק העיר הקרובה מביאה עגלה ערופה, א"כ הרוב של העיירות בעלמא, דמי ממש לט' חנויות, דהנדון הוא האם הרוצח בא מהעיר הקרובה ויש דין עגלה ערופה, או שהרוב מכריע דלא בא ממנה. [וכדביאר התוס' רי"ד (עי' אות ‎מ) דבט' חנויות כל הט' חנויות של בשר שחוטה מצרטפות לרוב, כיון שהנדון אינו מאיזה חנות בא, אלא אם הבשר כשר או לא, וה"ה בעגלה ערופה דהנדון אם יש חיוב על העיר הקרובה, או דכל העיירות מצטרפות לרוב לפוטרה].

קו' האפיק"י דאי הרוב לא מכריע צ"ב דברי התורי"ד דהרוב מכריע מאיזו עיר בא הרוצח

1. וכתב האפיקי ים דאף אי נימא דכיון שהרוב שמכח כל העיירות אינו מכריע מהיכן בא הרוצח, לכן לא מהני רוב בכה"ג כלל, מ"מ עדיין קשה מ"ש **התוס' רי"ד** (עי' אות ‎מ) דא"א לומר דהרוצח בא מכל העיירות, אלא הוא בא רק מעיר אחת, ואותה העיר שבא הרוצח רק היא צריכה להביא עגלה ערופה, והא לדעת **התוס' רי"ד** שיש גזיה"כ שרק העיר הקרובה מביאה, וא"כ א"א לומר שאותה העיר שהרוב מכריע שהרוצח בא ממנה, דעליה להביא עגלה ערופה, והא כל שאינה קרובה, לעולם היא פטורה, ועי' במה שתירץ **האפיקי ים** (עי' אות ‎לג).

קו' האפיק"י על התורי"ד דבט' עיירות ישראל וא' עכו"ם קרובה יפטרו כולם דאינם קרובות

1. ועוד הקשה האפיקי ים על מ"ש **התוס' רי"ד** (עי' אות ‎מ) דאם היו ט' עיירות של ישראל, ואחת של עכו"ם, דאזלינן בתר רובא, דהרוצח בא מהט' של ישראל, ומודדים מי מהם קרובה יותר, וקשה דהא אעפ"י שיש דין רוב דהרוצח בא מהעיירות של ישראל, מ"מ כמו דס"ל להתוס' רי"ד דבעיר גדולה יש גזיה"כ שהיא פטורה, כיון שאינה קרובה, אעפ"י שיש רוב דהרוצח ודאי בא ממנה, ה"ה ברוב עיירות מישראל, דאף שיש רוב דהרוצח ודאי בא מהט' עיירות של ישראל, מ"מ כיון שהעיר של העכו"ם קרובה יותר, יפטרו שאר העיירות של ישראל, וכיון דא"א לחייב את הקרובה דהיא של עכו"ם, ממילא לא יהיה דין עגלה ערופה כלל, ועי' במה שתירץ **האפיקי ים** (עי' אות ‎לא).

# בי' האפיקי ים ברמב"ם דאין גזיה"כ דקרובה ומהני רוב

בי' האפיק"י ברמב"ם דבהא דעיר שאין בה ב"ד פטורה מוכח דאין גזיה"כ בקרובה ומהני רוב

1. אלא ביאר **האפיקי ים** (ח"א סי' כ"ו או' ז')דפלוגתת דהרמב"ם (עי' אות ‎טז) והתוס' רי"ד (עי' אות ‎טו) אי יש גזיה"כ שרק העיר הקרובה מביאה, הוא כיון דנחלקו בהא דאיתא בגמ' בסוטה (מה:) דבנמצא סמוך לעיר שאין בה ב"ד דמודדין לעיר שיש בה ב"ד, דס"ל להרמב"ם דמבואר בגמ' דאין גזיה"כ שדוקא העיר הקרובה מביאה, ולכן ה"ה בעיר גדולה שיש רוב שהרוצח בא ממנה, ג"כ אמרינן דאין העיר הקרובה מביאה, ואזלינן בתר רובא.

# תי' האפיקי ים דהגזיה"כ דקרובה היא מהערים הנמדדות

בי' האפיק"י בתורי"ד דדין מדידה הוא רק ביש בה ב"ד ובזה מתייקמת הגזיה"כ דקרובה

1. ובדעת התוס' רי"ד (עי' אות ‎טו) ביאר האפיקי ים (ח"א סי' כ"ו או' ז')דס"ל דהא דמודדים לעיר שיש בה ב"ד, הוא כיון שדין עגלה ערופה יש בו דין של מדידה לעיר הקרובה שיש בה ב"ד, א"כ כל שמודדים לעיר קרובה שיש בה ב"ד, מתקיימת בזה גם הגזיה"כ דהעיר הקרובה מביאה, כיון שהעיר הזו היא קרובה יותר משאר העיירות שיש בהם ב"ד, ואפשר למדוד אליהם.

בי' האפיק"י בתורי"ד דהגיזה"כ דקרובה היא מבין העיירות שמודדים להם ורחוקה לעולם פטורה

1. וביאר האפיקי ים דס"ל להתוס' רי"ד דהגזיה"כ דעיר קרובה, אין הכוונה שהיא הקרובה ביותר אל החלל, אלא דהיא קרובה יותר משאר העיירות שמודדים להם, ולכן ס"ל להתוס' רי"ד דבעיר גדולה, לא מתקיימת הגזיה"כ דעיר קרובה כלל, וממילא היא פטורה.

בי' האפיק"י בתורי"ד דבסמוך לירושלים מודדים לשאר והקרובה שבנמדדות היא בכלל הגזיה"כ

1. וכתב **האפיקי ים** (ח"א סי' כ"ו או' ט')דלפי"ז מבואר אמאי לדעת התוס' רי"ד מתקיימת הגזיה"כ בנמצא החלל סמוך לירושלים, דמפורש בתוספתא בסוטה (פ"ט ה"ג) דמניחים את ירושלים ומודדים לשאר העיירות, והיינו דכיון דהגזיה"כ היא שהעיר הקרובה שמודדים לא היא מביאה, א"כ כיון שאין מודדים לירושלים, מתקיימת הגזיה"כ דעיר קרובה בשאר העיירות.

בי' האפיק"י בתורי"ד דבט' עיירות ישראל מתקיימת הגזיה"כ בקרובה שמתוך הנמדדות

1. ולפי"ז תירץ **האפיקי ים** (ח"א סי' כ"ו או' ח')את קושיתו (עי' אות ‎כו) על התוס' רי"ד דבט' עיירות של ישראל, אזלינן בתר רובא דהרוצח בא מהם, אעפ"י שהעיר הקרובה היא של העכו"ם, כיון דהגזיה"כ אינה דוקא על הקרובה לחלל, אלא על העיר הקרובה מתוך העיירות שאפשר למדוד אליהם, וכיון דמחמת הרוב אמרינן שהרוצח בא מהעיירות של ישראל, א"כ כל המדידה היא מאותם העיירות דוקא, ומתקיימת הגזיה"כ דעיר קרובה, באותה העיר שקרובה יותר משאר העיירות של הישראל שמודדים אליהם. [אך הקשה האפיקי ים דא"כ אמאי בקרובה לספר, אין מביאין מהעיר שאפשר למדוד אליה].

בי' האפיק"י בתורי"ד דהעיירות לא מצטרפות לרוב דכנגד כל עיר שבעולם יש רוב משאר עיירות

1. ולפי"ז ביאר האפיקי ים את דברי התוס' **רי"ד** (עי' אות ‎מ) דלא שייך רוב של שאר העיירות כלל, וכתב האפיקי ים דאי אזלינן בתר רובא דעלמא, א"כ צריך למדוד לשאר העיירות דעלמא, ולא לעיר הקרובה, כיון דרוב וקרוב הלך אחר הרוב, וממילא העיר הקרובה מתוך שאר העיירות שבכלל הרוב, היא צריכה להביא, [כמו שמודדים רק לעיירות שיש בהם ב"ד, והקרובה מהם מביאה], אך כתב האפיקי ים דהא גם כנגד אותה עיר, יש רוב של שאר העיירות, וצריך למדוד לקרובה מהם וחוזר חלילה, וא"א לחייב שום עיר, דאין רוב שמסייע לעיר אחת יותר מלעיר אחרת, וכיון שאין דין רוב, ממילא אזלינן בתר הקרוב.

בי' האפיק"י בתורי"ד דכיון דהרוב אינו מכריע על אף אחת מהעיירות ממילא אזלינן בתר הקרוב

1. ובזה תירץ האפיקי ים את קושיתו (עי' אות ‎כה) על מ"ש **התוס' רי"ד** דא"א לומר דהרוצח בא מכל העיירות, אלא הוא בא רק מעיר אחת, ואותה העיר שבא הרוצח רק היא צריכה להביא עגלה ערופה, והא כל שאינה קרובה, לעולם היא פטורה, וביאר האפיקי ים דכוונת התוס' רי"ד לומר דכיון שמדין רוב א"א להכריע על שום עיר, ממילא אזלינן בתר הקרוב, והעיר הקרובה צריכה להביא עגלה ערופה, וכתב האפיקי ים דצריך לעיין בזה טובא.

בבי' קו' הגמ' דניזיל בתר רובא דעלמא

# בי' רגמ"ה והריטב"א דרוב מעלמא הוא העוברים שבאו מעלמא

בי' רגמ"ה והריטב"א דרובא דעלמא היינו שהרוצח הוא מהעוברים שבאו מעלמא לכאן

1. בקושית הגמ' "וליזיל בתר רובא דעלמא", ביאר ר**בינו גרשום** (ד"ה וליזל) דכוונת הגמ' להקשות דשמא הרוצח הוא מהעוברים ושבים שהם מרובא דעלמא, וכן ביאר הריטב"א (ד"ה ופרקינן) דכוונת הגמ' להקשות דניזיל בתר רובא דעלמא שעוברים כאן, ועי' במ"ש בחי' הגרש"ש (עי' אות ‎פד).

# בי' התוס' דהקו' מרובא דעלמא היא לר"ח דל"מ קורבא דמוכח

בי' התוס' דרק לדעת רבי חנינא דאף בקורבא דמוכח אזלינן בתר רוב קשה דנלך אחר רוב העולם

1. וכתבו התוס' (ד"ה מתיב) דאעפ"י דכלפי רוב העולם הקורבא של העיר הזו היא קורבא דמוכח, מ"מ הקשה רבי זירא לדעת רבי חנינא דס"ל דאף בקורבא דמוכח אזלינן בתר הרוב, [כדביאר **ר"י בתוס'** (ד"ה רוב, הובא בסימן י"ב אות כ"ה)], וא"כ קשה דאמאי בעגלה ערופה לא אזלינן בתר רובא דעלמא, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎ע) בדברי התוס'.

בבי' דעת רש"י ותוס' דקו' הגמ' מרובא דעלמא היינו מעיר רחוקה שאינה בסביבת החלל

1. במ"ש **רש"י** (עי' אות ‎ג) דתירוץ הגמ' בדליכא היינו שאין עיר אחת שגדולה יותר וכולם שוות, ובמ"ש התוס' (עי' אות ‎לה) כתב בחי' רבי נחום (או' ס"א ד"ה והנה ברש"י) דרש"י ותוס' ביארו דרובא דעלמא, היינו עיר רחוקה אף שאינה בסביבת החלל כלל.

בבי' ד' הר"י מגאש דרובא דעלמא היינו בצירוף כל העיירות יחד יש רוב כנגד הקרובה

1. וכתב בחי' רבי נחום (עי' הערה54) דהר"י מגאש (עי' אות ‎נ) ביאר דרובא דעלמא היינו כל העיירות יחד, [ודלא כביאור התוס' רי"ד (עי' אות ‎מ) דאינם מצטרפות לרוב], ולכן הוצרך הר"י מגאש לבאר דתירוץ הגמ' דיושבת בין ההרים שאין רוצח שבא ממקום רחוק כלל.

ב' ביאורי התורי"ד ברובא דעלמא

# הבי' הא' בתורי"ד דרובא דעלמא דהסמוכות מצטרפות לרוב

בי' התורי"ד דקו' הגמ' מרובא דעלמא היינו שט' הסמוכות יחד הם רוב יותר מהקרובה הגדולה

1. בקושית הגמ' "וליזיל בתר רובא דעלמא", כתב התוס' רי"ד בבי' הא' (או' ט' ד"ה ומקשה וליזול [הא']) דא"א לבאר דכוונת הגמ' להקשות דאם יש עיר גדולה ממנה בעולם, ניזיל בתר אותה העיר, אלא דקושית הגמ' היא דאף אם העיר הקרובה היא העיר הגדולה ביותר מבין כל אותם י' עיירות שסביבות העיר הקרובה, מ"מ בכל הט' עיירות יחד יש יותר בנ"א מהעיר הקרובה, וא"כ נתלה שהרוצח פירש מאחת מהט' עיירות שהם יחד הרוב, וא"כ העיר הקרובה לא תביא עגלה ערופה, כיון שהרוב מכחיש שלא ממנה בא הרוצח, אך דחה התוס' רי"ד דאי"ז פירוש נכון, ועי' במה שביאר התוס' רי"ד (עי' אות ‎מא) את קושית הגמ' "וליזיל בתר רובא דעלמא", וע"ע במ"ש **בשער"י** (עי' אות ‎עט) **ובחי' הגרש"ש** (עי' אות ‎פב) ובחי' רבי נחום (או' ס"א ד"ה ובביאור) בזה.

# בי' התורי"ד דבי' עיירות ל"ש רוב דכל עיר היא ביאה בפנ"ע

הבי' הב' בתורי"ד דהעיירות נראות כשוות ומהא דצריך מדידה מוכח שיש כמה עיירות

1. אלא ביאר התוס' רי"ד בבי' הב' (או' ט' ד"ה ואין זה) את תירוץ הגמ' "בדליכא", דכל הי' עיירות שסביבות החלל היו נראות כשוות, ואין רוב שנראה לעינים, [וכתב התוס' רי"ד דבזה אף רבי חנינא מודה דאזלינן בתר הקרוב, ואמרינן דמהעיר הקרובה יצא הרוצח, והיא שמביאה את העגלה הערופה], וכתב התוס' רי"ד דא"א לפרש שיש רק עיר אחת קרובה, ולא היו עיירות סביבותיה, דא"כ אמאי אמרה תורה "ומדדו", אלא כתב התוס' רי"ד דמוכח כדביאר רש"י (עי' אות ‎טו) דאיירי שכולם נראות כשוות.

בי' התורי"ד דבי' עיירות שוות לכ"א יש ביאה א' ואין עיר מסייעת לשניה ולכו"ע קרוב עדיף

1. ועי' במה שביאר התוס' רי"ד (או' ט' ד"ה ואין זו, הובא בסימן י"ב אות נ"ז) דהא דבט' חנויות דכולם מצטרפות לבטל את החנות של הנבילה, הוא כיון שיש ט' ביאות דהיתר, ואחת דאיסור, וה"ה אם בט' עיירות של ישראל, ואחת של עכו"ם שקרובה יותר, דמודדים מי מהישראל קרובה יותר, אך כתב **התוס' רי"ד** דבאופן שכל העיירות הם של ישראל, א"כ כל עיר עומדת בפנ"ע, וא"א לומר דהרוצח בא מכל העיירות, אלא הוא בא רק מעיר אחת, ואותה העיר שבא הרוצח רק היא צריכה להביא עגלה ערופה, כיון דלכל עיר ועיר יש ביאה אחת, [דהיינו אפשרות אחת], שהרוצח בא או מעיר זו או מעיר אחרת, והביאה [האפשרות] של כל עיר אינה מסייעת לעיר האחרת, לכן כל אחת מהם עומדת בפנ"ע, ואין רוב דהא איירי שכולם שוות, [ודלא כדמשמע בריטב"א (עי' אות ‎ה)], וכתב **התוס' רי"ד** דלכן לכו"ע אזלינן בתר העיר הקרובה, ואין מי שחולק בזה, ועי' במה שהקשה האפיקי ים (עי' אות ‎כה) על התוס' רי"ד, ועי' במ"ש האפיקי ים (עי' אות ‎נד) בדין רוב בט' חנויות, ובמה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎עב) בדברי התוס' רי"ד.

# הבי' הב' בתורי"ד דרובא דעלמא היא מעיר שרחוקה הרבה

בי' התורי"ד דקו' הגמ' דאף שכל העיירות שוות נילך אחר הרוב של עיר גדולה שרחוקה הרבה

1. ולפי"ז ביאר התוס' רי"ד (או' ט' ד"ה ומקשה וליזול [הב']) את קושית הגמ' "וליזיל בתר רובא דעלמא", דאעפ"י דכל הי' עיירות שוות, מ"מ כיון שיש עיר גדולה שהיא רחוקה הרבה, ואפש"ל שממנה יצא הרוצח, ולא מהעיר הקרובה, וא"כ אמאי הקרובה מביאה עגלה ערופה, אלא מוכח דרוב וקרוב אזלינן בתר הקרוב, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎עג) בדברי התוס' רי"ד.

בי' הראשונים ביושבת בין ההרים

# בי' רש"י ורגמ"ה והריטב"א דאין רוצחים שבאים מעלמא

בי' רש"י דביושבת בין ההרים אין דרך רוצחים ממקומות אחרים לבא למקום זה

1. בתירוץ הגמ' דבעגלה ערופה איירי "ביושבת בין ההרים", ביאר רש"י (ד"ה בין) דאין דרך של רוצחים ממקומות אחרים, לבא למקום זה.

בי' רגמ"ה והריטב"א דביושבת בין ההרים אין בה עוברים ושבים מעלמא ולכן אזלינן בתר קרוב

1. וכתבו ר**בינו גרשום** (ד"ה ביושבת) והריטב"א (ד"ה ופרקינן) דכיון שהיא יושבת בין ההרים, אין כאן עוברים ושבים מעלמא, ולכן א"א לומר דניזיל בתר רובא דעלמא, דהא אין כאן אנשים אחרים מהעולם, וכתב רבינו גרשום דלכן אזלינן בתר הקרוב,.

בי' רגמ"ה דבמקום שיש עוברים מעלמא אזלינן בתר רוב ודברי התורי"ד דאין מביאין כלל

1. אבל בשאר מקומות כתב רבינו גרשום דלא אזלינן בתר קרוב, אלא בתר הרוב, וכ"כ התוס' רי"ד (או' ט' ד"ה ומתרץ) דדין עגלה ערופה נאמר רק שאין שם דרך להולכי דרכים, אלא רק לאותה עיר וסביבותיה, אבל במקום שהעיר הקרובה נמצאת על דרך שיש בה רבים, דאינה מביאר עגלה ערופה, דאמרינן דשמא הרוצח בא מעיר גדולה שרחוקה מאוד ועבר בדרך והרג את החלל. [וכדעת התוס' רי"ד (עי' אות ‎טו) דבמקום שיש רוב כנגד הקרובה אין דין עגלה ערופה כלל].

# בי' הרמ"ה דבאינה יושבת בהרים אזלינן בתר רוב ולא מביאה

בי' הרמ"ה דהקורבה מביאה רק כשאין גדולה ממנה ובאינה יושבת בהרים לא מביאה דיש רוב

1. כתב היד רמ"ה (או' פ"ו כג. ד"ה מיתיב) דבמסקנת הגמ' מבואר דלדעת רבי חנינא כל הדין שהעיר הקרובה מביאה עגלה ערופה, נאמר רק כשהעיר הקרובה יושבת בין ההרים, ואין שם עיר אחרת שגדולה ממנה, אבל אם יש עיר אחרת שגדולה ממנה אזלינן בתר רובא, [וקצת משמע דכוונת היד רמ"ה דהעיר הגדולה אינה מביאה, וכתוס' רי"ד (עי' אות ‎טו) ודלא כהרמב"ם (עי' אות ‎טז)], וכתב היד רמ"ה דבאופן שאינה יושבת בין ההרים אף שאין עיר אחרת שגדולה ממנה אינה מביאה עגלה ערופה, כיון דאזלינן בתר רובא דעלמא.

# בי' המאירי דרוב עדיף רק במצוי ובהרים אין הרוב מצוי

בי' המאירי דבנמצא החלל בפרשת דרכים מביאין עגלה מכל העיירות והולכין אחר הרוב

1. כתב המאירי (ד"ה זהו) דאם העיר הרחוקה לא הייתה גדולה יותר מהקרובה, אלא דהמקום שנמצא בו החלל הוא על פרשת דרכים, מביאים עגלה מבין כל העיירות, והולכים אחר הרוב שבין כולם. [וצ"ב כוונתו].

בי' המאירי דדין מדידה נאמר רק ביושבת בהרים דלא מצוי שיבואו מהרוב וקרוב עדיף בזה

1. וכתב המאירי דהא דאמרה תורה שצריך למדוד מהי העיר הקרובה, הוא דוקא ביושבת בין ההרים, שאין מצויים רוצחים שבאים אליה ממקום אחר, וביאר המאירי דהא דאמרינן דברוב וקרוב הוליכם אחר הרוב, הוא רק במקום שהרוב מצוי כמו הקרוב, ולא ביושבת בין ההרים דלא מצוי שיבואו מהרוב, וציין המאירי למה שביאר בחולין (צה. ד"ה מי) בדין רוב טבחי ישראל.

# בי' היבע"ץ בקו' הגמ' מרובא דעלמא ובתי' דיושבת בין ההרים

בי' היבע"ץ דא"א לומר דאיירי שאין עיר גדולה רחוקה עם ב"ד דא"כ רק גדולה שבא"י מביאה

1. בהא דמקשה הגמ' דליזיל בתר רובא דעלמא, ותירצה דאיירי ביושבת בין ההרים, כתב **בהג'** **יבע"ץ** (על תוד"ה בדליכא) דא"א לומר דכוונת הגמ' שאין עיר גדולה רחוקה שיש בה ב"ד, דהא א"כ דין עגלה ערופה נאמר רק בעיר הגדולה שבכל א"י.

בי' היבע"ץ דקרובה היינו שאין עיר מפסקת בינה לבין החלל וקו' הגמ' דברוב א"צ קרובה

1. אלא ביאר **בהג'** **יבע"ץ** דכל דין המדידה נאמר רק בעיירות שסמוכות לו מכל צד, ואין עיר שמפסקת בין החלל לבין העיר שמודדין לה, ולא חששה התורה לעיר גדולה שנמצאת לאחר העיר הקרובה, וע"ז מקשה הגמ' דכיון דלא שייך שבעולם לא תהיה עיר גדולה יותר ממנה, אמאי לא אמרה תורה ללכת אחר הגדולה מדין רוב, אף שהיא רחוקה, דמדין רוב אמרינן דהחלל בא משם והם פשעו בו דלא ליווהו, [כדביאר בהג' יבע"ץ (עי' אות ‎ז) שזהו טעם החיוב], ותירצה הגמ' דאיירי ביושבת בין ההרים דאין הדרך של החלל לבא מהעיר הגדולה לשם, ועי' במה שציין בחי' רבי נחום (או' ס') לדברי המאירי (עי' אות ‎יז) דכתב דעיר גדולה היינו באותו מחוז.

בי' הר"י מגאש ביושבת בין ההרים

# בי' הר"י מגאש דבהרים יש ב' עיירות שוות קרובה ורחוקה

בי' הר"י מגאש דביושבת בהרים איירי בנמצא בדרך שבין ב' עיירות שוות דבזה קרוב עדיף

1. כתב הר"י מגאש (ד"ה ביושבת) דבתירוץ הגמ' "ביושבת בין ההרים", איירי שהדרך שבה נמצא החלל, היא רק בין העיר הקרובה לעיר האחרת, והעיר הרחוקה היא בינונית כמו העיר הקרובה, ועי' במה שביארו באפיקי ים (עי' אות ‎נא) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎עה) בדברי הר"י מגאש, וע"ע במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' הערה**[[54]](#footnote-54)**) את קושית הגמ' לדעת הר"י מגאש. [ועי' במ"ש הדבר אברהם (ח"א סי' ד' או' י' ד"ה אמנם לפי"מ) דכל דברי הר"י מגאש הם רק להבנת רבי זירא בקושייתו, אבל למסקנת הגמ' מודה הר"י מגאש לביאור התוס' רי"ד (עי' אות ‎מ) דהעיירות אינם מצטרפות לרוב כנגד העיר הקרובה, וא"צ להעמיד רק בב' עיירות].

# בי' האפיק"י בר"י מגאש דאי יש עוד עיירות אזלינן בתר רובא

בי' האפיק"י בר"י מגאש דאם יש עוד עיירות ק' דניזיל בתר רוב דשאר העיירות ולא לקרובה

1. כתב האפיקי ים (ח"א סי' כ"ו או' א') דממסקנת הגמ' משמע כדביאר הר"י מגאש (עי' אות ‎נ) דכל דין עגלה ערופה בעיר קרובה, נאמר רק ביושבת בין ההרים, יחד עם עוד עיר אחרת כמותה, שרחוקה יותר מהחלל, וביאר האפיקי ים דא"א לומר שחוץ מב' עיירות אלו, יש עוד עיירות, דא"כ אמאי אזלינן בתר העיר הקרובה, ולא בתר הרוב, שהרוצח בא משאר העיירות.

# קו' האפיק"י על הר"י מגאש דשאר עיירות לא מצטרפות לרוב

קו' האפיק"י דבכל עיר יש ספק שקול ורוב לא מסייע ומתנגד לעיר בפנ"ע וממילא יועיל דין קרוב

1. אך הקשה האפיקי ים (ח"א סי' כ"ו או' ב') דאמאי הוצרכה הגמ' להעמיד כן למסקנא, והרי הרוב של שאר העיירות אינו רוב כלל, וביאר האפיקי ים דאם היו י' עיירות בסביבות החלל, ואחת מהם קרובה יותר, א"כ אף בלא דין קרוב, יש ספק השקול על כל אחת מאותם י' עיירות אם ממנה בא הרוצח, דהא ודאי שהוא בא רק מעיר אחת ולא מב' עיירות, והספק הוא רק מאיזה מהם בא, וא"כ הרוב אינו מסייע, ואינו מתנגד לספק על כל עיר ועיר, וממילא כיון שיש קרוב שמסייע לאחת מהם, לומר שהרוצח בא מהעיר הקרובה, והרוב לא מתנגד לדין הקרוב, כיון שגם אותה העיר היא מהרוב, לכן ממילא מהני הקרוב להכריע את הספק, ולומר שהרוצח בא מהעיר הקרובה, ועי' במה שתירץ **הדבר אברהם** (ח"א סי' ד' או' י' ד"ה אולם) את קושית האפיקי ים.

בי' האפיק"י דרוב העיירות לא מתנגד לדין קרוב דהא ודאי שהרוצח לא בא מכולם יחד

1. וביאר האפיקי ים דא"א לומר דהרוב מתנגד לדין הקרוב, דא"א לומר דהרוב אומר שהרוצח בא מאחת מט' העיירות האחרות, דהא ודאי שהוא לא בא מכל העיירות הללו יחד, ובא רק מאחת מהם, א"כ כנגד כל אחת מהט' יש ג"כ רוב של ט' עיירות, [יחד עם העיר הקרובה], לומר שהרוצח לא בא מעיר זו, וממילא הרוב לא מתנגד כלל לדין הקרוב.

בי' האפיק"י דבט' חנויות מהני רוב דהספק בבשר וא"צ להכריע מאיזה חנות בא הבשר

1. וביאר האפיקי ים דלא דמי לט' חנויות, כיון שהספק אינו על כ"א מהחנויות מאיזו מהם בא הבשר, אלא הספק הוא לענין להתיר את הבשר באכילה, ולזה א"צ להכריע מאיזו חנות בא הבשר, וסגי במה שהרוב מכריע שלא בא הבשר מהחנות של הנבילה, וא"כ יש בזה ט' צדדים להיתר, וצד אחד לאיסור, ולכן חשיב רוב, ועי' במ"ש התוס' רי"ד (עי' אות ‎מ).

קו' האפיק"י דאי הרוב לא מסייע לכל עיר א"כ מה מק' הגמ' מרובא דעלמא דאינו נגד הקרוב

1. אבל בעגלה ערופה, כתב האפיקי ים דכיון שהספק הוא מאיזו עיר בא הרוצח, א"כ לפני הכרעת הקרוב, יש ספק השקול על כל עיר ועיר, והרוב לא מסייע לשום אחת מהעיירות, וכתב האפיקי ים דא"כ קשה דמה מקשה הגמ' "וליזיל בתר רובא דעלמא", הרי הרוב אינו מתנגד לדין הקרוב כלל, ועי' במה שביאר האפיקי ים (עי' אות ‎כב) בקושית הגמ' לדעת התוס' רי"ד.

# קו' התוס' דאי איירי בהרים א"צ ילפותא דירושלים פטורה

קו' תוס' דאי עגלה ערופה הוא רק ביושבת בהרים ירושלים פטורה ואמאי צריך ילפותא לפוטרה

1. בתירוץ הגמ' דעגלה ערופה הוא רק ביושבת בין ההרים, הקשו התוס' (ד"ה ביושבת) דא"כ אמאי הוצרכה הגמ' בב"ק (פב:) להביא ילפותא דירושלים אינה מביאה עגלה ערופה, והא כיון דאינה יושבת בין ההרים, ממילא אינה יכולה להביא עגלה ערופה. [וביארו התוס' דאעפ"י דכתיב ירושלים הרים סביב לה, מ"מ כיון שעל ישראל עולים לרגל, ובכל השנה באים להביא קרבנות, וכן עכו"ם באו לסחורה, אינה כיושבת בין ההרים].

תירוצי הראשונים דיש אופנים שירושלים הייתה חייבת אף שאינה בין ההרים וצריך ילפותא

1. ותירצו התוס' דמ"מ יש מקומות שרק בני ירושלים היו באים לשם, ולמקומות אלו צריך ילפותא, וכ"כ התוס' רי"ד (או' ט' ד"ה ונראה לי) דאפש"ל דהילפותא היא לאופן שבו נמצא החלל במקום שעוברים בו רק לירושלים ולעיירות שסביבה, ולא עוברים בו עולי רגלים, דאף שירושלים הקרובה ביותר לחלל, יש ילפותא דאינה מביאה עגלה ערופה, ועוד תירצו התוס' דהילפותא נצרכה בימי חזקיה שכל ישראל היו בירושלים, ולא באו אליה לסחורה, ועוד תירץ הרשב"א (ד"ה וליזיל) דצריך את הילפותא לזמן שעדיין לא נבנה ביהמ"ק בירושלים, והוסיף הרשב"א דאף אי קרה שלא באו לירושלים מעלמא, מ"מ מדינא אינה מביאה עגלה ערופה דרחמנא פטרה.

# בי' התורי"ד דממתני' דדם מוכח דבעגלה איירי ביושבת בהרים

קו' התורי"ד בשם ר"י דמנליה לר"ח להעמיד ביושבת בהרים הא אפשר למילף דקרוב עדיף מרוב

1. הביא התוס' רי"ד (או' ט' ד"ה כתב רבינו יצחק) בשם רבינו יצחק דהקשה דמנליה לרבי חנינא להעמיד את הפסו' בעגלה ערופה רק ביושבת בין ההרים, הא אפש"ל דאיירי בכל עיר, וא"כ נילף מעגלה ערופה דברוב וקרוב אזלינן בתר הקרוב ולא בתר הרוב.

תי' התורי"ד דמהא דדם פרוזדור שורפין תרומה מוכח דרוב עדיף מדאו' ואיירי ביושבת בהרים

1. ותירץ והתוס' רי"ד (או' ט' ד"ה ונראה לי) דרבי חנינא נדחק להעמיד את דין עגלה ערופה רק ביושבת בין ההרים, שאין רובא מעלמא כיון שהוקשה לרבי חנינא מהמשנה דדם הנמצא בפרוזדור, דמהא דחייבין עליו על ביאת מקדש ושורפין עליו תרומה, ומוכח דמדאו' רוב וקרוב הלך אחר הרוב, וכדהוכיח רבא בגמ' לקמן (כד.), ולכן דחק רבי חנינא להעמיד את דין עגלה ערופה רק ביושבת בין ההרים.

בהשמטת הרמב"ם דיושבת בין ההרים

# קושית הכס"מ דאמאי השמיט הרמב"ם את תי' דיושבת בהרים

קושית הכס"מ על הרמב"ם דאמאי השמיט את מסקנת הגמ' דאיירי ביושבת בין ההרים

1. במ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎טז) דהעיר הקרובה מביאה את העגלה ערופה, רק כשהעיר הקרובה שווה לעיר שרחוקה ממנה, הקשה הכס"מ (רוצח פ"ט ה"ו) דהא למסקנא אמרינן דהעיר הקרובה מביאה עגלה ערופה רק כשהיא יושבת בין ההרים, ועי' במ"ש החת"ס (ד"ה ובס' באר שבע) בשם הבאר שבע, ובמה שתירצו **בגרנ"ט** (סי' קע"ב ד"ה לפי"ז מבואר) **ו**באבי עזרי (רוצח פ"ט ה"ו או' א') ובנחל איתן (סי' ו' או' ד' סק"א), וע"ע במה שהביא בנחל איתן (סי' ו' או' ט' סק"א) באריכות את תירוצי האחרונים בזה.

קו' הב"י על הרמב"ם וקו' הפלתי על הרי"ף והרא"ש דבניפול השמיטו את התי' דיושבת בכרמים

1. וכן הקשה הב"י (סי' ר"ס ח' סוד"ה ומ"ש ואם) על דברי הרמב"ם (גזלה ואבדה פט"ו הי"ח) בדין ניפול, דאמאי השמיט הרמב"ם את תירוץ הגמ' דאיירי בשביל שבין הכרמים, והוסיף **הפלתי** (סי' ס"ג סק"ג ד"ה והנה מדברי) דכן קשה על דברי הרי"ף (יב: מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' ל"ג) והרא"ש (סי' כ' כ"א) דפסקו את מתני' דניפול, ואת דינא דרבי חנינא, ולא הביאו את קושית הגמ' דליזיל בתר רובא דעלמא, ואת התירוץ דיושבת בין ההרים, וכן לא הביאו את תירוץ הגמ' בניפול דאיירי בשביל של כרמים, ועיי"ש במה שהאריך הפלתי טובא לבאר את דעת הרי"ף והרא"ש. [ועוד הוסיפו הפר"ח (יו"ד סי' ס"ג סק"ג ד"ה איברא שהרמב"ם) והפלתי (סי' ס"ג סק"ג ד"ה והנה בסיום) להקשות מדברי הרמב"ם (מאכלות אסורות פ"י הי"ג) בדין חצבא דאשתכח בפרדיסא, ומדברי הרמב"ם (יו"ט פ"ב ה"ו) בדין זימן שחורים ומצא לבנים].

# תי' הכס"מ דל"ק מרובא דעלמא ולא איירי ביושבת בהרים

תי' הכס"מ דהקו' ' מרובא דעלמא ל"ק דא"כ ימדדו לגדולה בעולם וא"צ לתרץ ביושבת בהרים

1. וכתב הכס"מ דבדין עגלה ערופה, צ"ל דהרמב"ם ס"ל דקושית הגמ' "וליזיל בתר רובא דעלמא", אינה קושיה, דהא כיון שאמרה תורה דהעיר הקרובה מביאה, ומודדין מי הקרובה, א"כ אי אזלינן בתר רובא דעלמא, לעולם צריך למדוד לעיר הגדולה בעולם, [עי' במ"ש המאירי (עי' אות ‎יז) דעיר גדולה היינו באותו מחוז], ולכן תירוץ הגמ' דאיירי ביושבת בין ההרים הוא רק לפי הבנת המקשה, אבל אליבא דאמת לא קשה כלל מרובא דעלמא, ולא איירי ביושבת בין ההרים. [וע"ע במה שהאריך הפר"ח (יו"ד סי' ס"ג סק"ג ד"ה איברא שהרמב"ם) לתרץ באופן אחר, דבכל הקושיות בהמשך הסוגיא מוכח דלא חיישינן לרובא דעלמא, וא"כ קושית הגמ' "ולזיל בתר רובא דעלמא", אינה קושיה אליבא דאמת, ותירוץ הגמ' דיושבת בין ההרים, הוא רק לפי סברת המקשה, אך כתב הפר"ח דכל הפוסקים חולקים על הרמב"ם בזה, דאין לדחות תירוץ שמפורש בגמ'].

# קו' הדבר אברהם דא"א לחלק בין גדולה לרוב העולם

קו' הדבר אברהם דא"א לומר דרק בגדולה אזלינן בתר רוב ולא ברחוקה דנתת דבריך לשיעורים

1. בתירוץ **הכס"מ** (עי' אות ‎סב) דס"ל **להרמב"ם** דקושית הגמ' "וליזיל בתר רובא דעלמא", אליבא דאמת אינה קושיה, דאמרה תורה דהעיר הקרובה מביאה, ואי אזלינן בתר רובא דעלמא, לעולם צריך למדוד לעיר הגדולה בעולם, תמה הדבר אברהם (ח"א סי' ד' או' ה' ד"ה אבל) דהאיך אפש"ל דהרמב"ם דחה גמ' מפורשת מסברא, ועוד דאי לעולם רק העיר הקרובה מביאה, א"כ היאך כתב הרמב"ם (עי' אות ‎טז) דכשיש עיר סמוכה שהיא גדולה יותר מהעיר הקרובה מודדים ממנה, וא"כ נתת דבריך לשיעורים דיש מרחק דמודדים ממנו לגדולה, אך אין מודדים לרחוק יותר לעיר הגדולה בעולם, וכן הקשו הגרנ"ט (סי' קע"ב ד"ה והנה הרמב"ם) והאבהא"ז (רוצח פ"ט ה"ו ד"ה הכ"מ), ועיי"ש במה שביאר הדבר אברהם (ח"א סי' ד' או' ו' סוד"ה ונ"ל) בזה.

# תי' האו"ש דבגדולה מתקיימת המצוה וברוב העולם תתבטל

בי' האו"ש דכשאין ב"ד לא מודדים מקרובה שלא תתבטל המצוה וק' דל"ש מדידה ברוב דעלמא

1. ועי' במה שביאר האו"ש (רוצח פ"ט ה"ו ד"ה ראה) דבמקום שנמצא החלל סמוך לעיר שאין בה ב"ד, דא"א לקיים בה את מצות עגלה ערופה, אמרינן סלק את העיר הזו כמי שאינה, ומודדין מהעיר שיש בה ב"ד בכדי שלא תתבטל המצוה, ובמקום שאפשר ללכת אחר הרוב, ולמדוד מהעיר הגדולה, מקשה הגמ' דאפשר לקיים את המצוה באופן אחר, אבל בקושית הגמ' דליזיל בתר רובא דעלמא, הקשה האו"ש דהוא תימה דהא אי ליזיל בתר רובא דעלמא לא שייך למדוד משום עיר, ויש גזיה"כ למדוד מהעיר הקרובה.

בי' האו"ש דברובא דעלמא שלא תתבטל המצוה לכן מודדים מהקרובה אף שהרוצח לא ממנה

1. אלא ביאר האו"ש (רוצח פ"ט ה"ו ד"ה אבל) דכוונת הגמ' להקשות דכיון שיש דין רוב בתורה, א"כ לא שייך שהתורה תצווה למדוד כנגד הכלל בכל התורה דאזלינן בתר רוב, ותירצה הגמ' דכיון שיש אופן שהעיר יושבת בין ההרים, ובכה"ג מסתבר שהרוצח בא רק מהעיר הזו, לכן גזרה תורה חק וכלל, דבכל המקומות מודדים מהעיר הקרובה, אף שיש אופנים שהרוצח בא ממקום אחר, ואף שיש רוב שהרוצח לא בא מהעיר הזו אלא מרובא דעלמא, מ"מ כיון שכלפי כל עיר אחרת יותר מסתבר לומר שהרוצח בא מהעיר הקרובה ולא מאותה העיר, [דלאותה העיר אין רוב, ויש רק רובא דעלמא מכל העיירות], ולכן כיון דאי אזלינן בתר רובא דעלמא תתבטל המצוה, לכן הצריכה התורה למדוד מהעיר הקרובה.

בי' האו"ש דבעיר גדולה יותר מהקרובה מהני רוב דלא תתבטל המצוה ולכן הגדולה מביאה

1. אבל במקום שהרוב הוא על עיר אחת שגדולה יותר מהעיר הקרובה, ביאר האו"ש דבכה"ג אי אזלינן בתר רוב, אין המצוה מתבטלת, והרוב אומר שהרוצח בא מהעיר הגדולה ולא מהעיר הקטנה, ולא דמי לרובא דעלמא שאין רוב על עיר אחת מסויימת, ולכן פסק הרמב"ם דבעיר גדולה אזלינן בתר רוב, ועי' במה שהוסיף האבי עזרי (רוצח פ"ט ה"ו ד"ה ובספר אור שמח) לבאר בזה.

# תי' הפלתי ברמב"ם דקיי"ל דרוב עדיף רק בקורבא דלא מוכח

בי' הפלתי ברמב"ם דלד' רב הונא בגמ' בנדה לר"ח רק בקורבא דלא מוכח רוב עדיף מקרוב

1. והפלתי (יו"ד סי' ס"ג סק"ג ד"ה והנה בסיום וכו' ודרך היותר) תירץ דבגמ' בנדה (יז:) בדין דם הנמצא בפרוזדור, אמר רב הונא דמן הלול ולפנים והוא ודאי טמא, [דהדם ודאי בא מהחדר והוא טמא], ומן הלול ולחוץ ספיקו טמא, [שיש ספק שמא שחתה ובא הדם מהעליה דרך הלול], והקשה אביי על רב הונא דכמו ששייך ספק במן הלול ולחוץ, ה"ה שיש ספק במן הלול ולפנים, [שמא אזדקרה ובא הדם מהעליה דרך הלול], וביאר הפלתי דס"ל להרמב"ם דמדברי רב הונא מוכח דס"ל דהא דאמר רבי חנינא דרוב וקרוב הלך אחר הרוב, היינו דוקא שאין קורבא דמוכח, אבל בקורבא דמוכח אף לרב חנינא הוא ספק אי אזלינן בתר הקרוב, או בתר הרוב, וכתב הפלתי דאביי שהקשה על רב הונא ס"ל דאף בקורבא דמוכח אמר רבי חנינא דאזלינן בתר הרוב.

בי' הפלתי דמוכח מרב הונא בדין דם פרוזדור רק בקורבא דלא מוכח רוב עדיף מקרוב

1. וביאר הפלתי דלכן אמר רב הונא דבנמצא מן הלול ולפנים הדם טמא, דאעפ"י דהדם קרוב ללול וא"כ הדם בא מן העליה והוא טהור, מ"מ כיון שאינו קורבא דמוכח, [כדביארו התוס' בנדה (יז: ד"ה מן)], אזלינן בתר הרוב, דרוב דמים מהחדר ולכן הדם ודאי טמא, אבל מן הלול ולחוץ דהוא קורבא דמוכח, [כדביארו התוס' בנדה (יז: ד"ה מן)], הוא ספק אי אזלינן בתר החדר שהוא הרוב, או בתר העליה שהוא הקרוב, ולכן ספיקו טמא.

בי' הפלתי ברמב"ם דפסק כר"ה והתי' דיושבת בהרים כאביי דאף בקורבא דלא מוכח רוב עדיף

1. וכתב הפלתי דכיון דהרמב"ם (איסורי ביאה פ"ה ה"ה) פסק בדין דם הנמצא בפרוזדור כרב הונא, א"כ מוכח דס"ל להרמב"ם דבקורבא דמוכח הוא ספק, אי אזלינן בתר הרוב או בתר הקרוב, וכתב הפלתי דס"ל להרמב"ם דהגמ' בסוגיין דהעמידה דוקא ביושבת בין ההרים, ובביצה (י:) דמבואר דאף בקורבא דמוכח אזלינן בתר הקרוב, הם אליבא דאביי, [כדמשמע בגמ' לקמן (כד.) ובגמ' בביצה (י:)], וכתב הפלתי דלכן לא פסק הרמב"ם דבעגלה ערופה איירי דוקא ביושבת בין ההרים, כיון דכנגד רובא דעלמא העיר הקרובה היא קורבא דמוכח, וא"כ להרמב"ם הוא ספק, ועגלה ערופה באה על הספק, ולכן העיר הקרובה מביאה, עיי"ש במה שהאריך הפלתי בזה.



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

בד' רש"י והרי"ד דהעיירות לא מצטרפות

# בי' הגרנ"פ ברש"י ותוס' והתורי"ד דל"מ צירוף של עיירות לרוב

בי' הגרנ"פ ברש"י ובתוס' דכל העיירות יחד לא מצטרפות לרוב ורובא דעלמא הוא עיר רחוקה

1. במ"ש **רש"י** (עי' אות ‎א) דבדין עגלה ערופה איירי באופן שאין עיר אחת שגדולה ברוב עם יותר מהאחרת, אלא כולם שוות, דבכה"ג אזלינן בתר העיר הקרובה, כתב בחי' רבי נחום (או' ס"א ד"ה והנה ברש"י) דמבואר מדברי רש"י דאף שיש בין כל העיירות יחד רוב כנגד הקרובה, מ"מ אזלינן בתר הקרוב, וכן מבואר מדברי התוס' (עי' אות ‎לה) דכתבו דהעיר הקרובה חשיבא כקורבא דמוכח כלפי רוב העולם, וכתב בחי' רבי נחום דרש"י ותוס' ביארו דרובא דעלמא, היינו עיר רחוקה אף שאינה בסביבת החלל כלל, ודלא כהר"י מגאש (עי' אות ‎נ) דביאר דרובא דעלמא היינו כל העיירות יחד, ולכן הוצרך לבאר דתירוץ הגמ' דיושבת בין ההרים שאין רוצח שבא ממקום רחוק כלל, ועיי"ש במה שביאר בחי' רבי נחום בדעת הר"י מגאש.

בי' הגרנ"פ דרש"י ותוס' ס"ל כהתורי"ד דלכל עיר יש ביאה בפנ"ע ול"מ צירוף עיירות לרוב

1. והוסיף בחי' רבי נחום (או' ס"א ד"ה והא) דרש"י ותוס' ס"ל דלא מהני רוב שכל העיירות יחד, וכדביאר התוס' רי"ד (עי' אות ‎מ) דכל עיר עומדת בפנ"ע, ולכל עיר יש ביאה אחת, שהרוצח בא או מעיר זו או מעיר אחרת, והביאה של כל עיר אינה מסייעת לעיר האחרת, לכן כל אחת מהם עומדת בפנ"ע, ואין רוב דהא איירי שכולם שוות.

בי' הגרנ"פ בתורי"ד דהספק מאיזו עיר בא וכל עיר צד בפנ"ע ולא שייך רוב לאחד מהצדדים

1. וביאר בחי' רבי נחום (או' ס"א ד"ה ונראה) את דברי **התוס' רי"ד** דהספק בעגלה ערופה הוא מאיזו עיר בא הרוצח, וא"כ מכל עיר יש צד בספק, ולא שייך לומר שיש רוב לאחד מהצדדים.

בי' הגרנ"פ בתורי"ד דאף דרחוקה לא מביאה כלל הספק על כל העיירות ול"ש רוב כנגד הקרובה

1. וביאר בחי' רבי נחום דאעפ"י דס"ל להתוס' רי"ד (עי' אות ‎טו) דלעולם רק העיר הקרובה מביאה, ולא שייך חיוב עגלה ערופה בעיר הרחוקה, מ"מ כיון שעיקר הספק הוא על כל העיירות, א"כ כשיש עיר קרובה דאזלינן בתר קרוב, לא שייך לומר שיש לשאר העיירות דין רוב כנגדה.

בי' הגרנ"פ בתורי"ד דניזיל בתר רובא לעיר גדולה דהרוב מכריע שהרוצח ממנה והקרובה פטורה

1. וביאר בחי' רבי נחום דלכן ביאר התוס' רי"ד (עי' אות ‎מא) דקושית הגמ' דניזיל בתר רובא דעלמא, היינו שיש עיר גדולה רחוקה, דהרוב יכריע שהרוצח בא ממנה, ולא יהיה דין עגלה ערופה כלל, ועיי"ש במה שהוסיף בחי' רבי נחום לבאר בזה.

בד' הר"י מגאש דעיירות מצטרפות לרוב

# בי' הגרנ"פ בר"י מגאש דעיירות מצטרפות לרוב דמסתבר כהרוב

קו' הגרנ"פ על הר"י מגאש דאף ביש יותר מב' עיירות אין רוב שהרוצח מהם וא"כ מהני קרוב

1. במ"ש הר"י מגאש (עי' אות ‎נ) דכל דין עגלה ערופה בעיר קרובה, נאמר רק ביושבת בין ההרים, יחד עם עוד עיר אחרת כמותה, שרחוקה יותר מהחלל, ואין סביבות החלל עוד עיירות אחרות, כתב בחי' רבי נחום (או' ס"א ד"ה גמ') דמשמע מדברי הר"י מגאש דכשיש ליד העיר הקרובה עוד שתי עיירות, שבשניהם יחד יש רוב של אנשים כנגד העיר הקרובה, ואזלינן בתר רובא והקרובה אינה מביאה עגלה ערופה, והקשה בחי' רבי נחום דהא הרוב אינו אומר כלל שהרוצח בא מהעיירות שיש להם רוב, ולא מהעיר הקרובה, דהא אף העיר הקרובה היא בכלל רוב העולם, וכשצריך לדון בתוך רוב העולם מהיכן בא הרוצח, אמאי לא נימא דאזלינן בתר הקרוב, כיון שכולם בכלל הרוב.

בי' הגרנ"פ בר"י מגאש דהספק ברוב וקרוב הוא מסברא וא"כ מסתבר שבא מהרוב ולא מהקרוב

1. וכתב בחי' רבי נחום דכ"ז קשה רק לפי הצד הב' בחי' רבי נחום (או' נ"ה ד"ה אמנם, הובא בסימן י"ג אות פ"א) דעיקר דיני רוב וקרוב אינם מסברא, אלא הלכתא גמירי לה, והרוב מכריע לצד אחד והקרוב לצד אחר, והספק הוא איזה הלכה מהם עדיפא, א"כ במקום שהרוב אינו מכריע ודאי דאזלינן בתר הקרוב, אבל לפי הצד הא' בחי' רבי נחום (או' נ"ה ד"ה גמ', הובא בסימן י"ב אות ע"ח) דהספק הוא בסברא, דהא דאזלינן בתר רוב הוא כיון דלא מסתבר שהרוצח בא מהקרוב, בזמן שיש רוב שבא מהרחוק, א"כ אף ברובא דעלמא אין כל סברא לומר שהרוצח בא מהקרוב, דאדרבא הסברא היא שהוא בא מהעיירות הרחוקות שהם הרוב, ולא בא מהקרוב.

בי' הגרש"ש בצירוף רוב עיירות ושובכין

# ספק השער"י אי מהני צירוף עיירות ושובכין לרוב כנגד קרוב

ספק השער"י אי בג' שובכין מצרפין שתיים כנגד הקרוב וה"ה בעגלה ערופה דמהני צירוף

1. כתב בחי' הגרש"ש (סי' ט' [מהדו' חד' י"א] או' א' ד"ה והנה בחי') דיל"ע במקום שיש ג' שובכין שווין, אי בכה"ג אזלינן בתר דין קרוב, או דאמרינן דכיון דב' השובכין הרחוקים הם רוב כלפי השובך הקרוב, א"כ לא אזלינן בתר הקרוב, וכ"כ בשער"י (ש"ד פ"ט ד"ה ולבאר) דבגמ' מפורש מה הדין בב' עיירות ובב' שובכין שהרחוק גדול מהקרוב, דאזלינן בתר רוב ולא בתר קרוב, אך לא מבואר בגמ' מה הדין בג' שובכין שווים ואחד מהם קרוב, האם מצרפים את השניים הרחוקים לרוב כנגד הקרוב, וביאר השער"י דאפש"ל דהא דאמרינן בגמ' דאזלינן בתר רובא דעלמא, אין הכוונה דוקא לשובך גדול שנמצא בעולם, אלא דמהני צירוף של כמה שובכין בעולם, כנגד השובך הקרוב, וכן בעגלה ערופה דביאר (ר"ח) רבינו גרשום (עי' אות ‎מד) דברובא דעלמא אמרינן שהרוצח הוא מהעוברים ושבים.

# בי' השער"י דבעיירות שיש לכ"א דין בפנ"ע ל"מ צירוף לרוב

בי' השער"י דבט' חנויות יש להם דין א' ומהני רוב אך לב' שובכין אין דין א' ואינם מצטרפים

1. אך כתב השערי ישר דמסברא הא דמצרפים ט' חנויות לרוב, הוא דוקא כיון שיש להם דין אחד, שכולם מוכרות בשר שחוטה, ואין נ"מ לדינא מאיזה חנות בא הבשר מתוך הט' חנויות, אבל במקום שיש נ"מ מהיכן בא לא מצרפים לרוב, וכתב השער"י דאם ב' השובכין הרחוקים היו של ראובן והשובך הקרוב של שמעון, דודאי דב' הרחוקים מצטרפים לרוב, כיון שיש להם דין אחד דהניפול של ראובן, אך שהשובך של שמעון גדול יותר מכל אחד מהשובכין של ראובן וגם הוא קרוב, מ"מ יש רוב מב' השובכין של ראובן כנגדו, אבל בג' שובכין של ג' בנ"א, א"א לצרף את השנים הרחוקים לרוב כנגד הקרוב, כיון שאין דינם שווה, ויש ספק על כל שובך האם באו ממנו, ובכה"ג ודאי דאזלינן בתר הקרוב, ועי' במ"ש התוס' רי"ד (עי' אות ‎מ).

בי' השער"י דבג' עיירות וא' גדולה יותר דא"א לצרף את הקטנות לרוב דלכ"א יש ספק בפנ"ע

1. וכתב השער"י דה"ה בעגלה ערופה דכשיש ג' עיירות סביבות הלל, ועיר אחת גדולה יותר מהאחרות, אך אם נצרף את האחרות הם יהיו רוב כנגד הגדולה, דמ"מ החיוב על העיר הגדולה, אף אם אחת מהקטנות קרובה יותר, כיון שהספק הוא על כל אחת מהג' עיירות, א"א לצרפם ולפטור את כולם מחיוב העגלה ערופה, דהא על כ"א יש ספק בפנ"ע, ועי' במ"ש התוס' רי"ד (עי' אות ‎מ).

בי' השער"י דמשמע ברמב"ם דבג' עיירות שוות א"א לצרף שתיים שיהיו רוב כנגד הקרובה

1. וכתב השער"י דה"ה אם כל הג' עיירות שוות ואחת מהם קרובה, דא"א לצרף את השתיים האחרות לרוב כנגד העיר הקרובה, וכן משמע ממ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎טז) דכתב דהולכים אחר העיר הגדולה, ולא חילק בין ב' עיירות לג' עיירות.

# בי' השער"י דבניפול מהני צירוף שיש לשובכים בעולם דין א'

בי' השער"י דבניפול מהני צירוף כל השובכין בעולם דדינם אחד דהוא של המוצא וכט' חנויות

1. וכתב השער"י (ש"ד פ"ט ד"ה והנה הא) דהא דבניפול אזלינן בתר רובא דעלמא, בפשטות אינו מחמת שיש בעולם שובך גדול מהשובך הקרוב, אלא כיון שמצרפים את רוב השובכין שיש בעולם, כיון דלכל שאר השובכין שבעולם יש דין אחד, לענין הניפול הזה, דאם בא מעלמא הרי הוא של מוצאו, כיון שאין בו סימן והתייאשו הבעלים, או דהוא של הפקר או של עכו"ם, ובזה מצטרפים כל השובכין יחד, ודמי לט' חנויות כשרות דמצרפות לרוב, אבל השובכין הקרובים אינם מצטרפים לרוב, כיון שלכל אחד מהם יש דין אחר, ועיי"ש במ"ש השער"י בדברי הירושלמי בזה.

# בי' הגרש"ש דבצירוף שובכין הרוב לא מברר כלל ול"מ רוב

בי' הגרש"ש דבצירוף ב' שובכין אין הרוב מברר לא את הדין ולא את המציאות ול"מ רוב

1. וכתב בחי' הגרש"ש (סי' ט' [מהדו' חד' י"א] או' א' ד"ה והנה בחי') דבמקום שיש ג' שובכין שווין, דמסתבר לומר דאזלינן בתר קרוב, ולא שייך דין רוב בזה, וביאר בחי' הגרש"ש דאי נימא דרוב מהני מדין בירור, שאמרה לתורה שהדין הוא כמו שאפשר לתלות ברוב, א"כ הכא דאין כל דין שמצרף את ב' השובכין הרחוקים לא שייך לומר דהרוב מברר שהוא מהם, [ורק אם היו שניהם של ראובן והשובך הקרוב של שמעון, היה מועיל הרוב לומר שהניפול בא מא' מהשובכין של ראובן], והוסיף בחי' הגרש"ש דאף אם רוב היה מברר את המציאות, ג"כ לא שייך בזה כל בירור, דאף שהרוב מברר דהניפול לא בא מהשובך הקרוב, עדיין ישאר אח"כ ספק בין ב' השובכין הרחוקים מאיזה מהם בא, וא"כ הרוב לא בירר את הספק, וכתב בחי' הגרש"ש דכיון דהרוב אינו מברר, ממילא ודאי דאזלינן בתר הקרוב, דהא הקרוב מברר את הספק שהניפול בא מהשובך הקרוב, ואילו הרוב אינו מברר.

בי' הגרש"ש דבשובך אפש"ל דהקו' שמא יש שובך גדול בעולם או דמצטרפין מדין הפק

1. וכתב בחי' הגרש"ש דהא דמקשה הגמ' דבשובך ליזיל בתר רובא דעלמא, היינו שמא יש שובך גדול בעולם, [דבכה"ג הרוב מברר שהניפול בא מאותו השובך הגדול], ועוד דאי אזלינן בתר רוב העולם, א"כ אפשר לתלות שבא השובך מהרוב שהם של נכרים או הפקר, וממילא הוא של מוצאו כדכתבו רש"י (ד"ה וליזיל) ותוס' (ד"ה ואי), ואי הצד שבא מהפקר, א"כ אין נ"מ מאיזה שובך של הפקר בא, כיון שכל השובכין של ההפקר יש להם דין אחד, ודמי לט' חנויות שיש לכולם דין אחד שהם כשרות, והוא רוב מעליא דאין נ"מ מאיזה חנות מתוך הט' בא הבשר, וכדביאר בשער"י (עי' אות ‎פא).

# בי' הגרש"ש דהקו' מרובא דעלמא מעיר גדולה ולא מצירוף

בי' הגרש"ש דקו' הגמ' מרובא דעלמא היא מעיר גדולה או מעוברים אך ל"מ צירוף עיירות לרוב

1. וכתב בחי' הגרש"ש (סי' ט' [מהדו' חד' י"א] או' א' ד"ה ולפ"ז) דא"כ בקושית הגמ' בעגלה ערופה "וליזיל בתר רובא דעלמא", כוונת הגמ' להקשות דשמא יש עיר גדולה בעולם, או שמא הרוצח הוא מהעוברים ושבים, [כדביאר רבינו גרשום (עי' אות ‎לד)], והעיר הקרובה תפטר מהבאת העגלה ערופה, ולא יהיה בכה"ג כל דין עגלה ערופה, [דלענין פטור העיר הקרובה, כל שאר העיירות שבעולם שוות שהדין הוא אחד לפטור את הקרובה], אך כתב בחי' הגרש"ש דבמקום שהיו סביבות החלל ג' עיירות שוות, אזלינן בתר הקרוב, והעיר הקרובה חייבת להביא עגלה ערופה, ולא שייך לומר דב' העיירות הרחוקות יצטרפו לרוב כנגד העיר הקרובה, דלא שייך בזה רוב כיון שאין להם דין שווה. [כדביאר בחי' הגרש"ש (עי' אות ‎פב)].

בי' הגרש"ש דהרוב בעגלה ערופה דמי לרוב בניפול דע"י רוב אין מצוה כמו דהניפול של מוצאו

1. וכתב בחי' הגרש"ש דלפי"ז הרוב בעגלה ערופה, דמי לרוב בניפול דכיון שע"י הרוב אין חיוב עגלה ערופה, א"כ אין נדון מאיזה עיר בעולם בה, ודמי לרוב בניפול דהוא של נכרים או של הפקר, ודינו אחד דהוא של מוצאו, משא"כ כשיש ג' עיירות סביבות החלל, דכולם בכלל ספק חיוב עגלה ערופה, א"כ לא שייך דין רוב בב' העיירות כנגד העיר הקרובה, כיון שאין להם דין אחד כלפי אותה העיר, וע"ע במה שהוסיף בחי' הגרש"ש (סי' ט' [מהדו' חד' י"א] או' ב' ד"ה ועפ"ז) לבאר בזה.

בי' הגרש"ש במסקנא דלפטור מהני צירוף

# בי' הגרש"ש במסקנא דיושבת בהרים דמהני צירוף לפטור לגמרי

בי' הגרש"ש דבאינה בהרים לכל עיר יש רוב כנגדה ואף שודאי הרוצח מאחת מהם כולם פטורות

1. במסקנת הגמ' דאיירי ביושבת בין ההרים, כתב בחי' הגרש"ש (מהדו' חד' סי' י"ב או' א' ד"ה ופשטות) דמשמע בגמ' דבאינה יושבת בין ההרים אין דין עגלה ערופה, כיון שכל עיר ועיר שסביבות החלל יש רוב כנגדה, ואעפ"י שודאי שהרוצח בא מאחת מהעיירות הללו, מ"מ כיון שכשדנים על כל עיר בפנ"ע יש רוב כנגדה, לכן כולם פטורות.

בי' הגרש"ש דבאינה בהרים ל"מ קרוב כיון דרוב העיירות מצטרפות לברר שהקרובה פטורה

1. והוסיף בחי' הגרש"ש דלכן באינה יושבת בין ההרים לא אזלינן גם בתר קרוב, דאף שמדין קרוב העיר הקרובה חייבת, וכנגד שאר העיירות יש הוכחה שהם פטורות, מ"מ מדין רוב כל העיירות בעולם מצטרפות לברר שהעיר הקרובה היא פטורה.

# בי' הגרש"ש דלמסקנא בניפול ל"מ צירוף לרוב ובעיירות מהני

בי' הגרש"ש דבניפול מהני קרוב אף כשיש ג' שובכין שווין דאינם מצטרפים לרוב כנגד הקרוב

1. ובדין ניפול כתב בחי' הגרש"ש דמשמע בפוסקים דאזלינן בתר קרוב, אף באופן שיהיו בתוך הנ' אמה ג' שובכין שווים, דב' השובכין הרחוקים לא מצטרפים לרוב כנגד השובך הקרוב, כיון שכ"א מהשובכין שייך לאדם אחר.

קו' הגרש"ש דאמאי בניפול ל"מ צירוף שובכין ובעיירות למסקנא מהני צירוף עיירות לרוב

1. והקשה בחי' הגרש"ש מ"ש עגלה ערופה דהעיירות מצטרפות לרוב כנגד הקרוב, משובך דהשובכין אינם מצרטפים לרוב כנגד הקרוב, ועיי"ש במ"ש בחי' הגרש"ש (מהדו' חד' סי' י"ב או' ט' ד"ה ולפי"ז).

בי' הגרש"ש דלעיירות יש דין אחד לפטור את הקרובה ובניפול אין לב' דין אחד

1. וכתב בחי' הגרש"ש דאפש"ל דבעגלה ערופה לכל העיירות יש דין אחד, אם הרוצח בא מהם או לא, ולכן אפש"ל דכיון שהנדון הוא האם הקרובה חייבת, או ששאר העיירות פוטרות אותה, לכן הם מצטרפות לרוב, אף שע"י רוב זה כל העיירות יפטרו לגמרי, [ועיי"ש במה שכתב בחי' הגרש"ש דדמי לדין ב' שבילין], אבל בניפול דאין דין אחד לב' השובכין הרחוקים, ולכן אינם יכולים להצטרף כנגד השובך שיש לו דין קרוב.

סימן י"ד

בסוגיא דרקתא

ביאורי הראשונים בגדרי המזיק והגרמא ברקתא ופלוגתת הראשונים בחיוב תשלומין

## ~~~~~~~ תוכן הענינים ~~~~~~~

## [בחילוק בין רקתא לאש לדעת רבינא](#_Toc77178149)

[ביאור תוס' דברקתא כל הנזק הוא ע"י הרוח ובאש האדם מבעיר](#_Toc77178150)

1. [קו' התוס' והרמב"ן והראב"ד דמ"ש רקתא מאסו"מ שנפלו ברוח מצויה דחייב מדין אש](#_Toc77178151)
2. [תירוץ התוס' דברקתא כל הנזק נעשה ע"י הרוח ובלי הרוח לא הייתה הרקתא הולכת כלל](#_Toc77178152)

[בי' החזו"א בתוס' דרקתא ל"ה מזיק וההיזק מיד ונח' אי הוי ג"ד](#_Toc77178153)

1. [ביאור החזו"א בתוס' דבאסו"מ האדם עשה מזיק גמור ואף שהנזק לאח"ז מ"מ המזיק כבר נעשה](#_Toc77178154)
2. [בי' החזו"א בתוס' דברקתא שהרוח משתתפת בעשיית המזיק א"א לחייבו מדיני מזיק כלל](#_Toc77178155)
3. [בי' החזו"א דלענין הרחקת נזיקין לרבנן אף שלא עשה מזיק מ"מ לא גרע מאילן דאסור לסמוך](#_Toc77178156)
4. [דברי החזו"א דס"ל למר בר רב אשי דאף שאינו עושה מזיק הנזק הוא מיד והוי ג"ד ומרחיק לר"י](#_Toc77178157)
5. [דברי החזו"א דס"ל לרבינא דכיון שהאדם אינו עושה את הרקתא למזיק בלא הרוח ל"ה ג"ד](#_Toc77178158)

[בי' רבינו יונה דברקתא הרוח מזיקה ובאסו"מ הם המזיקים](#_Toc77178159)

1. [בי' רבינו יונה דאש עצמה מזיקה וכן אסו"מ אבל ברקתא הרוח מזיקה ע"י שחובטת את הרקתא](#_Toc77178160)
2. [בי' הריטב"א דבאסו"מ הרוח רק מקרבתם לניזק אך כובדם עצמו מזיק אבל לרקתא אין כח מזיק](#_Toc77178161)

[דברי הרמב"ן דלולי הרוח הרקתא נופלת והרוח יצרה את המזיק](#_Toc77178162)

1. [תי' הרמב"ן דבלי הרוח הייתה נופלת לקרקע ולא מזיקה כלל והאדם גורם לרוח ליצור את המזיק](#_Toc77178163)
2. [דברי הרמב"ן דאסו"מ הם מזיק כאש והאדם יצר את המזיק והרוח רק מוליכתם לפי הכח שיצר](#_Toc77178164)

## [ד' התורי"ד דבמזיק שיכול להשמר מותר](#_Toc77178165)

[דברי התורי"ד דמזיק באש ברשותו ויכול הניזק להשמר מותר](#_Toc77178166)

1. [דברי התורי"ד דאף במזיק דאש כל שאינו ג"ד ועושה בתוך שלו והניזק יכול לשמור עצמו מותר](#_Toc77178167)
2. [דברי התורי"ד דהחיוב במזיק באש הוא רק באופן שיצאה מרשותו ואין הניזק יכול להשמר ממנה](#_Toc77178168)
3. [דברי התורי"ד דבמניח אסו"מ בגג הסמוך לחצר ויכולים ליפול ולשבור כלים על הניזק להרחיק](#_Toc77178169)

[בי' התורי"ד בפלוג' רבינא ומר בר"א אי רקתא הוי ג"ד](#_Toc77178170)

1. [בי' התורי"ד דלרבינא רקתא כאש ול"ה ג"ד והניזק יכול להשמר ומותר ולמר בר"א הוא ג"ד](#_Toc77178171)
2. [בי' התורי"ד דאשו משום חיציו היינו דחשיב שזרק אש למקום הנזק אך רקתא כנזק הבא מאיליו](#_Toc77178172)

## [בחילוק בין רקתא לגורן ונמיה ועורבין](#_Toc77178173)

[בי' התוס' והראשונים דמתני' דגורן לרבנן אבל לר"י לא מרחיק](#_Toc77178174)

1. [קו' התוס' והרמב"ן והרשב"א דמ"ש רקתא ממתני' דגורן דחייב להרחיק אף דזיק ממטי לה](#_Toc77178175)
2. [קו' הרמב"ן דאי לאמימר פטור הא כבר תנן בגורן דמרחיק ומדלא הביאה הגמ' ראיה מוכח דחייב](#_Toc77178176)
3. [תי' התוס' והראשונים דבגורן א"צ להרחיק לר"י דל"ה ג"ד כיון דהרוח מסייעתו כמו ברקתא](#_Toc77178177)

[בי' הריטב"א דלרבינא מותר לסמוך גרמא בדבר שאינו קבוע](#_Toc77178178)

1. [תי' הריטב"א דבנזק שהוא גרמא ואינו מקום קבוע א"צ להרחיק לרבינא אבל בגורן קבוע מרחיק](#_Toc77178179)
2. [בי' הריטב"א לעיל דלרבינא חיוב ההרקחה בגרמא הוא רק בדבר קבוע כגורן וסולם ואומנים](#_Toc77178180)
3. [דברי הריטב"א די"א דקיי"ל כמרימר דרקתא ל"ד לגורן קבוע וי"א דקיי"ל כרבינא ורב אשי](#_Toc77178181)

[בי' התוס' דנמיה הוי ג"ד ועורבין דלא כרבינא או דבע"ח חמירי](#_Toc77178182)

1. [קו' התוס' דמ"ש רקתא מהרחקת סולם משובך ותי' התוס' דהנמיה מביאה עצמה ואף לר"י מרחיק](#_Toc77178183)
2. [תי' התוס' שאנץ דנמיה הוא ג"ד דיתכן שהוא מקרבה בידים ול"ד לרקתא דזיקא ממטי לה](#_Toc77178184)
3. [דברי התוס' שאנץ דמר בר"א מודה לרבינא דנמיה שהאדם לא עושה כלום לא עדיפא מרקתא](#_Toc77178185)
4. [תי' הרשב"א דלרבינא מתני' דהרחקת סולם משובך היא לרבנן דלא חשיב אפילו גרמא בנזיקין](#_Toc77178186)
5. [הבי' הא' בתוס' דהגמ' בעורבין דלא כרבינא והבי' הב' בתוס' דבע"ח חמירי יותר מרקתא](#_Toc77178187)

## [בד' אמימר ורבינא בזורה ורוח מסייעתו](#_Toc77178188)

[בי' רש"י והריטב"א והתורי"ד דרקתא דמי לזורה ורוח מסייעתו](#_Toc77178189)

1. [בי' רש"י בקו' מר בר"א דמוכח משבת דרקתא הוי ג"ד ולאמימר מוכח דחשיב ככחו לנזיקין](#_Toc77178190)
2. [בי' הריטב"א דמוכח משבת דהוא מעשה שלו ואינו כשנים שעשו וה"ה בנזיקין דהוי מעשה גמור](#_Toc77178191)
3. [בי' התורי"ד דהרקתא היא מכחו אך ל"ד לאסו"מ דחייב מדין ממונו דאש ואינם כחו כלל](#_Toc77178192)
4. [דברי הרי"ף ור"ח רבינו יונה והרשב"א דקיי"ל כמר בר רב אשי דרקתא כזורה ורוח מסייעתו](#_Toc77178193)

[ביאורי הראשונים בד' רבינא דרקתא ל"ד לרוח מסייעתו](#_Toc77178194)

1. [דברי רש"י דלא קשה על רבינא מזורה ורוח מסייעתו כיון דלא ילפינן נזיקין משבת](#_Toc77178195)
2. [בי' התוס' והרשב"א והתורי"ד דלרבינא לא ילפינן זורה ורוח מסייעתו משבת לנזיקין ול"ה גרמא](#_Toc77178196)
3. [בי' הריטב"א ברבינא דרקתא אינו במקום קבוע וא"צ להרחיק בגרמא שאינה קבועה](#_Toc77178197)

## [ד' הסוברים דלמר בר"א פטור מתשלומין](#_Toc77178198)

[קו' הראשונים דבזורה ורוח מסייעתו הוי גרמא בנזיקין ופטור](#_Toc77178199)

1. [דברי הרמב"ן דלבה ולבתו הרוח פטור דאינו חיציו וא"כ ק' דרקתא ג"כ הוי גרמא ופטור](#_Toc77178200)
2. [קו' רבינו יונה והריטב"א דאי רקתא דמי לזורה ורוח מסייעתו איתא בגמ' בב"ק דהוא גרמא ופטור](#_Toc77178201)

[ד' התוס' והרי"ף ור"ח דמר בר"א כרב אשי דרקתא גרמא ואסור](#_Toc77178202)

1. [בי' התוס' והרשב"א במר בר"א דרקתא כזורה ורוח מסייעתו דהוי גרמא ומרחיק אך פטור מלשלם](#_Toc77178203)
2. [דברי הרי"ף ור"ח דרקתא הוא גרמא ולכו"ע פטור מתשלומין ומרחיק דאסור לגרום נזק לחבירו](#_Toc77178204)

[דברי הרמב"ן דרקתא הוא גרמא דגירי דהאדם גורם לעיקר הנזק](#_Toc77178205)

1. [קו' הרמב"ן דברקתא המזיק נעשה בלא סיוע הרוח ואמאי אינו כאסו"מ ברוח מצויה דהוא כאש](#_Toc77178206)
2. [בי' הרמב"ן דברקתא הרוח יוצרת את המזיק והאדם רק גורם והוי גרמא דגירי דגורם לעיקר הנזק](#_Toc77178207)

## [ד' הסוברים דלמר בר"א חייב בתשלומין](#_Toc77178208)

[בי' רבינו יונה והמאירי והתורי"ד דרקתא ל"ה גרמא וחייב](#_Toc77178209)

1. [תי' רבינו יונה דרק בלבה ולבתו הרוח פטור דהשלהבת ע"י הרוח אבל רקתא מזיקה בעצמה](#_Toc77178210)
2. [בי' המאירי דרק זורה ורוח מסייעתו הוי גרמא אך ברקתא האדם גומר את גוף המזיק וחייב](#_Toc77178211)
3. [בי' התורי"ד דחיוב אש בשלהבת והיא ע"י הרוח אבל רקתא ע"י האדם והוי ג"ד וחייב בתשלומין](#_Toc77178212)

[בי' הראב"ד דרקתא כאש ולרבינא רקתא אינה במקום פשיעה](#_Toc77178213)

1. [קו' הראב"ד על הרי"ף דפוטר ברקתא דמ"ש מאש ואמאי לא קשה לאמימר מגץ דחייב לשלם](#_Toc77178214)
2. [בי' הראב"ד דרק בלבה ולבתו הרוח פטור אבל רקתא חייב לשלם דהיא מזיקה בעצמה כאש וגץ](#_Toc77178215)
3. [בי' הראב"ד דלרבינא ברקתא אף שהוא כאש מ"מ בעושה בשלו שאינו מקום פשיעה מותר](#_Toc77178216)

[בי' הרמ"ה דחיוב גרמא תלוי אי אהנו מעשיו ואי מזיק מיד](#_Toc77178217)

1. [בי' הרמ"ה דקיי"ל כמר בר"א דבקרתא מרחיק וחייב לשלם ול"ד לנמיה דהוא רק גורם לנזק](#_Toc77178218)
2. [קו' הרמ"ה דקיי"ל כר"י רק בחרחקה ומשמע בב"ק דפטור מתשלומין וא"כ אף למר בר"א פטור](#_Toc77178219)
3. [דברי הרמ"ה דא"א לומר דלמר בר"א פטור מלשלם דא"כ היה לגמ' להקשות מגץ לכו"ע](#_Toc77178220)
4. [בי' הרמ"ה דגרמא בנזיקין פטר רק במקום שממציא את הדבר המזיק ולא גורם לנזק עצמו](#_Toc77178221)
5. [בי' הרמ"ה דבלבתו הרוח גרם להאש אך האש מזיק לבדה וה"ה בסולם ושובך ועורבים](#_Toc77178222)
6. [בי' הרמ"ה דבזורה ורוח מסייעתו הגרמא מוכילה לגוף הדבר שמזיק שהוא המוץ ולכן חייב](#_Toc77178223)
7. [בי' הרמ"ה בסולם ונמיה אהנו מעשיו מיד במזיק ולכן מרחיק אך הנזק לאח"ז ע"י דבר אחר ופטור](#_Toc77178224)
8. [בי' הרמ"ה דבגץ אהנו מעשיו בניזק מיד כרקתא לד' אמימר וכגץ ולבתו הרוח מרחיק וחייב](#_Toc77178225)
9. [בי' הרמ"ה דבאהנו מעשיו בניזק ע"י דבר אחר ולאח"ז מותר לסמוך לכתחילה כר"י באילן ובור](#_Toc77178226)
10. [בי' הרמ"ה דבאהנו מעשיו לבדו מיד פשיטא דחייב ואף באהנו לאח"ז והרחיק כשיעור חייב](#_Toc77178227)

## [בקו' הגמ' מגץ ובתי' דניחא ליה דליזיל](#_Toc77178228)

[בי' הראשונים דל"ק מגץ על אמימר דלא אמר דרקתא פטור](#_Toc77178229)

1. [קושית הראשונים דאמאי לא מקשה הגמ' על אמימר מדפוטר ברקתא מגץ דחייב בתשלומין](#_Toc77178230)
2. [תי' הראשונים דאפש"ל דרמימר ס"ל דבזורה ורוח מסייעתו וברקתא חייב לשלם ודלא כרב אשי](#_Toc77178231)
3. [בי' רבינו יונה דא"א להקשות על אמימר דלא אמר בפירוש דפטור ורק ברבינא מוכח דפטור](#_Toc77178232)

[ביאורי הראשונים דבלא ניחא ליה דליזיל ל"ח מעשה שלו](#_Toc77178233)

1. [בי' רש"י דרוצה שיצא הגץ לחוץ ולא ישרוף ובי' רבינו יונה דלכן אף ברוח חשיב מעשה שלו](#_Toc77178234)
2. [בי' התוס' דבגץ מכה בכח שיצא בלא סיוע הרוח אבל רקתא לא הולכת כלל בלא הרוח](#_Toc77178235)
3. [בי' התורי"ד דבגץ אפש"ל דאיירי בכחו ותי' הגמ' גם על זורה דבשניהם ניחא והנזק מאיליו](#_Toc77178236)

[בי' התוס' והריטב"א דבגץ האדם מזיק עם הרוח כמו באש](#_Toc77178237)

1. [בי' התוס' בב"ק דבגץ הוא מכח עד שיזיק ע"י הרוח ומוכח במתני' דהוא דין אש ולא אדם המזיק](#_Toc77178238)
2. [בי' הריטב"א דא"א לומר דגץ אזיל מכחו דמוכח במתני' דאף כשיצא מכחו לרוח והזיק חייב](#_Toc77178239)
3. [קו' הריטב"א דחיוב ההרחקה תלוי בדין גירי דילה ואינו תלוי כלל אי ניחא ליה בנזק](#_Toc77178240)
4. [בי' הריטב"א דבגץ חשיב שמוסר לרוח והוי כאש אבל ברקתא הרוח עושה את כל הנזק](#_Toc77178241)

[בי' הרמב"ן דבגץ הרוח מסייעת לו ול"ד לרקתא וכן ל"ד לבקעת](#_Toc77178242)

1. [קו' הרמב"ן דגץ אזיל מכחו והוי חיציו ובבקעת מוכח דחייב אף בלא ניחא ליה דליזיל](#_Toc77178243)
2. [בי' הרמב"ן דלהו"א האדם מפיל את הגץ לקרקע והרוח מוליכה להיפך מכוונתו ודמי לרקתא](#_Toc77178244)
3. [תי' הרמב"ן דבגץ הרוח מוסיפה על כחו ול"ד לבקעת וכן ל"ד לרקתא דהרוח היא להיפך מכחו](#_Toc77178245)

[דברי התוס' דא"א לתרץ דגץ כרבנן דל"פ ר"י ורבנן בתשלומין](#_Toc77178246)

1. [בי' התוס' והרמב"ן דר"י ורבנן נח' רק בדין ההרחקה כשאינו ג"ד אבל בגץ לכו"ע חייב לשלם](#_Toc77178247)
2. [ביאור המהר"ם בתוס' דבמקום שאינו ג"ד מודו רבנן דאף שחייב להרחיק אם הזיק פטור מלשלם](#_Toc77178248)

## [בסתירת הרמב"ם במזיק דרוח מסייעתו](#_Toc77178249)

[דברי הרמב"ם דבג"ד בסיוע רוח מרחיק שלא יזיק ופטור מלשלם](#_Toc77178250)

1. [דברי הרמב"ם דבמזיק בסיוע הרוח חשיב ג"ד אך מ"מ פטור מלשלם דאין הנזק מכח המזיק עצמו](#_Toc77178251)

[קו' המ"מ בסתירת דברי הרמב"ם דפסק דבלבה ולבתו הרוח חייב](#_Toc77178252)

1. [בי' המ"מ ברמב"ם דלא קיי"ל כרב אשי דפוטר בלבה ולבתו הרוח דלא הוי גרמא וחייב לשלם](#_Toc77178253)
2. [קו' המ"מ דבסוגיין פסק הרמב"ם כרב אשי דבנזיקין הוי גרמא ופטור וסותר ללבה ולבתו הרוח](#_Toc77178254)

[בי' הש"ך והגר"א ברמב"ם דפסק כתי' דלא ניחא ליה דליזיל](#_Toc77178255)

1. [בי' הגר"א ברמב"ם דבלבה ולבתו הרוח חייב דלא פסק כרב אשי אלא חייב כזורה ורוח מסייעתו](#_Toc77178256)
2. [בי' הגר"א ברמב"ם דפסק כתי' רבינא דרקתא לא ניחא דליזיל ולכן פטור ובלבתו הרוח ניחא ליה](#_Toc77178257)
3. [תי' הש"ך ברמב"ם דברקתא ועפר שהרוח מסייעתו לא ניחא דליזיל ולבתו הרוח ניחא ליה וחייב](#_Toc77178258)
4. [בי' הש"ך ברמב"ם דכן מוכח במסקנא דלאמימר פטור ברקתא דאינו אפילו גרמא דלא ניחא ליה](#_Toc77178259)
5. [בי' הש"ך ברמב"ם דפסק כאמימר דא"צ להרחיק וכרבינא דל"ד לגץ וזורה ורוח מסייעתו](#_Toc77178260)

[בי' הנתיה"מ ברמב"ם דברקתא פטור כיון דא"צ לבטל רשותו](#_Toc77178261)

1. [קו' הש"ך דאף דהרוח מוליכה את העפר כנגד כוונתו עדיין חייב מדין אש כאסו"מ שהניחם ונפלו](#_Toc77178262)
2. [דברי הנתיה"מ דקו' התוס' מ"ש רקתא מאסו"מ כן קשה בכל ההרחקות בפירקין דחייב מדין מזיק](#_Toc77178263)
3. [בי' הנתיה"מ דבמקום שצריך לבטל תשמישו ורשותו לא חייבה התורה בשמירת ממונו שלא יזיק](#_Toc77178264)
4. [תי' הנתיה"מ דאעפ"י דלרמב"ם חייב בלבתו הרוח פטור בגורן ורקתא דא"צ לבטל את רשותו](#_Toc77178265)
5. [בי' הנתיה"מ דהגמ' מקשה מגץ ולא מכל אש דרק ברקתא וגץ א"א לשמור בלא ביטול רשות](#_Toc77178266)
6. [בי' הנתיה"מ דגץ לא ניחא ליה דליזיל דאף שצריך לבטל רשות וחייב דכוונתו שיצא מרשותו](#_Toc77178267)

## [פלו' הרמב"ן והראב"ד בגרמא דגירי](#_Toc77178268)

[דברי הרמב"ן דבגרמא שאינו ג"ד פטור מתשלומין לר"י](#_Toc77178269)

1. [דברי הרמב"ן דבאילן ובור דאינו אף גרמא דגירי קיי"ל כר"י דמותר ופטור אף מדינא דגרמי](#_Toc77178270)

[דברי הטור בשם הראב"ד דמוכח ברקתא דפטור מלשלם](#_Toc77178271)

1. [דברי הרמב"ן בשם הראב"ד דאף דמודה ר"י בג"ד דחייב להרחיק אם הזיק הוי גרמא ופטור](#_Toc77178272)
2. [דברי הנימוק"י והטור בשם הראב"ד דבהרחיק כשיעור והזיק פטור כדמוכח ברקתא דפטור](#_Toc77178273)
3. [בי' הטור בשם הראב"ד דברקתא אף דפטור מרחיק אף שלא מזיק מיד אלא הרוח מוליכה למק"א](#_Toc77178274)

[דברי הרא"ש דבכל ההרחקות חייב לשלם אם הזיק חוץ מבגרמא](#_Toc77178275)

1. [דברי הרא"ש דקיי"ל כמר בר"א דמרחיק ברקתא אך פטור דהוא גרמא וה"ה בהרחקת סולם](#_Toc77178276)
2. [דברי הנימוק"י והטור בשם הרא"ש דבכל ההרחקות חייב חוץ מסולם ורקתא שהם גרמא](#_Toc77178277)
3. [בי' הנימוק"י והטור דהרא"ש ס"ל כראב"ד דרק סולם ורקתא שלא יכולים להזיק לבדם הוי גרמא](#_Toc77178278)
4. [ביאור הב"ח דהטור למד כן ברא"ש מהא דכתב דסולם ורקתא פטור ולא כ"כ בשאר הרחקות](#_Toc77178279)

## [~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~](#_Toc77178280)

## [בבי' פלוגתת רבינא ומר בר"א ברקתא](#_Toc77178281)

[בי' הברכ"ש דנח' בלא כלו חיציו אי ההרחקה תלויה בתשלומין](#_Toc77178282)

1. [בי' הברכ"ש ברבינא דג"ד שאינו כחו א"צ להרחיק ולמר בר"א מרחיק כמו בשבת ויל"ע במה נח'](#_Toc77178283)
2. [בי' הברכ"ש דגרמא דכלו לו חיציו ואינו כחו כלל ל"ה ג"ד ולר"י מותר לסמוך ואם הזיק פטור](#_Toc77178284)
3. [בי' הברכ"ש דגרמא דגירי דמרחיק היינו בכחו ולא כלו חיציו ומזיק בסיוע דבר אחר כסולם ונמיה](#_Toc77178285)
4. [בי' הברכ"ש בגר"א דלרבינא רקתא לא כלו לו חיציו אלא דכל שפטור מתשלומין א"צ להרחיק](#_Toc77178286)
5. [בי' הברכ"ש ברמב"ם דברקתא מרחיק דלא כלו חיציו אך כיון דרוח מסייעתו הוא גרמא ופטור](#_Toc77178287)

[בי' הברכ"ש בתוס' דבמזיק לא בידים ההרחקה תלויה בתשלומין](#_Toc77178288)

1. [בי' הברכ"ש בתוס' דבמזיק בידים לכו"ע מרחיק אף בגרמא ובאינו בידים אי פטור א"צ להרחיק](#_Toc77178289)

[בי' המשנת ר"א ברשב"א דלרבינא ר"י לא מודה בגרמא דגירי](#_Toc77178290)

1. [בי' המשנת ר"א ברשב"א דלרבינא ר"י לא מודה בגרמא דגירי ופליג בנמיה ולמר בר"א מודה](#_Toc77178291)
2. [בי' המשנת ר"א בתוס' דרבינא מודה דלר"י מרחיק בגרמא דגירי ורק ברקתא א"צ להרחיק](#_Toc77178292)

[בי' הגרנ"פ בתוס' וברי"ף וברמב"ם דלכו"ע הוי ג"ד ופליגי בכחו](#_Toc77178293)

1. [דברי הגרנ"פ דמשמע בגמ' דלרבינא רקתא הוא ג"ד אך מ"מ כיון דאינו כחו א"צ להרחיק](#_Toc77178294)
2. [בי' הגרנ"פ בתוס' וברי"ף וברמב"ם דלמר בר"א דרקתא הוי ג"ד ומ"מ פטור דהוא גרמא בעלמא](#_Toc77178295)
3. [בי' הגרנ"פ למר בר"א רקתא ל"ה והוי ג"ד ולרבינא אף דהוי מלאכה ל"ה חיציו דהרוח מסייעתו](#_Toc77178296)
4. [הבי' הב' בגרנ"פ דלרבינא אף דרקתא חשיב מעשה שלו וחיציו ל"ה כחו ולכן א"צ להרחיק](#_Toc77178297)

[בי' הגרנ"פ ברש"י דרבינא ומר בר"א נח' אי רקתא הוי ג"ד](#_Toc77178298)

1. [בי' הגרנ"פ ברש"י דלרבינא ורב אשי רקתא ל"ה ג"ד ולמרימר ומר בר"א הוי ג"ד וחייב להרחיק](#_Toc77178299)
2. [בי' הגרנ"פ ברש"י דלמרימר רקתא הוי כחו ואין חילוק בין שבת לנזיקין ולרבינא רקתא ל"ה כחו](#_Toc77178300)

[בי' הגרנ"פ בריטב"א דרק בגרמא מתיר רבינא באינו קבוע](#_Toc77178301)

1. [בי' הגרנ"פ בריטב"א דרק בגרמא דלא אזלא מכחו ס"ל לרבינא דבאינו קבוע א"צ להרחיק](#_Toc77178302)

[בי' הגרנ"פ דבגץ נח' רבינא ומר בר"א אי כעושה בשל חבירו](#_Toc77178303)

1. [בי' הגרנ"פ ברמב"ם וברש"י דבניחא דליזיל חייב מדין אדם המזיק וצ"ב אמאי חשיב אדם המזיק](#_Toc77178304)
2. [בי' הגרנ"פ ברמב"ם דלרבינא רקתא ל"ה ג"ד דאינו עושה בשל חבירו ולכן ק' מגץ דהוא ברשותו](#_Toc77178305)
3. [בי' הגרנ"פ ברמב"ם דכיון דניחא ליה דליזיל חשיב כעושה בשל חבירו אבל רקתא חשיב ברשותו](#_Toc77178306)
4. [בי' הגרנ"פ דלמר בר"א ילפינן משבת דחשיב כעושה בשל חבירו ולרבינא לא חשיב מעשה שלו](#_Toc77178307)

## [בבי' הראשונים בחילוק בין רקתא לאש](#_Toc77178308)

[בי' הגרב"ב בתוס' ורמב"ן דנח' רבינא ומרימר בגרמא בתוך שלו](#_Toc77178309)

1. [בי' הגרב"ב בתוס' וברמב"ן דבאש המעשה הראשון מכח האדם לבדו משא"כ ברקתא](#_Toc77178310)
2. [בי' הגרב"ב דלרבינא א"א לחייבו על מעשה הסמיכה דגרמא דגירי מותר בעושה בתוך שלו](#_Toc77178311)
3. [בי' הגרב"ב דלמרימר כיון דגרמא בנזיקין אסור אף בגרמא דגירי אין לו היתר דעושה בתוך שלו](#_Toc77178312)

[בי' הגרש"ש דברקתא מעשה האדם לא מצטרף לנזק ופטור](#_Toc77178313)

1. [בי' הגרש"ש ברבינו יונה דחיוב אש הוא כשמעשה האדם או ממונו מצטרף לנזק ולכן רקתא פטור](#_Toc77178314)

## [בי' הגרנ"פ בתורי"ד דעל הניזק לשמור](#_Toc77178315)

[דברי הגרנ"פ דכשאינו ג"ד מודו התוס' והרמב"ן לתורי"ד](#_Toc77178316)

1. [בי' הגרנ"פ בתורי"ד דאף לרבנן על הניזק לשמור עצמו אלא דמדין הרחקה יש למזיק שם מזיק](#_Toc77178317)
2. [דברי הגרנ"פ דאף לתוס' ולרמב"ן כשיכול הניזק להשמר לא חשיב מזיק אך אש לעולם הוא ג"ד](#_Toc77178318)

## [בבי' הראב"ד דבאינו מקום פשיעה סומך](#_Toc77178319)

[בי' הברכ"ש בראב"ד דלרבינא אפשר לחייב רק מדין ממונו](#_Toc77178320)

1. [בי' הברכ"ש בראב"ד דאש הוא חיציו כיון דהיא רק הולכת ע"י הרוח אך המזיק הוא חץ האדם](#_Toc77178321)
2. [בי' הברכ"ש בראב"ד ברבינא אף דרקתא כאש בעושה בשלו ואינו מקום פשיעה הוי גרמא ופטור](#_Toc77178322)
3. [בי' הברכ"ש דהחיוב ברקתא רק מדין ממונו ולרבינא במקום פשיעה פטור ולמרימר הוי ג"ד וחייב](#_Toc77178323)
4. [בי' הברכ"ש בראב"ד דבגץ דניחא ליה הוא מקום פשיעה וברקתא דלא ניחא אינו מקום פשיעה](#_Toc77178324)

[בי' הברכ"ש דתוס' והרמב"ן נח' עם הראב"ד בגרמא שלא בידים](#_Toc77178325)

1. [בי' הברכ"ש בתוס' וברמב"ן דבגרמא דגירי לרבינא א"צ להרחיק ולמרימר חשיב כגרמא בידים](#_Toc77178326)
2. [בי' הברכ"ש בראב"ד דבאינו גירי בידים מותר לכו"ע ונח' אי רקתא חשיב חיציו וכגירי בידים](#_Toc77178327)
3. [הבי' הב' בברכ"ש דלראב"ד אף בג"ד לא חשיב מזיק בידים והוא נולד ולכן פטור מתשלומין](#_Toc77178328)

[ביאור הברכ"ש בראב"ד דחיוב מזיק דאש הוא רק במקום פשיעה](#_Toc77178329)

1. [בי' הברכ"ש בראב"ד דבכל ג"ד הוא גרמא ופטור כיון שעושה כן במקום שאינו שמור ואינו פושע](#_Toc77178330)
2. [בי' הברכ"ש בראב"ד דבמזיק דאש כשלא פשע אינו מזיק ובעושה בשלו אינו פושע ואינו מזיק](#_Toc77178331)
3. [דברי הברכ"ש דברקתא במקום פשיעה הוא חיציו ובעשה ברשותו אינו מקום פשיעה ואינו כאש](#_Toc77178332)
4. [דברי הברכ"ש דא"א לחייב ברקתא מדין ממונו המזיק דבעושה בשלו אינו חייב בשמירת ממונו](#_Toc77178333)
5. [בי' הברכ"ש בראב"ד דחיוב אש בחוץ לרשותו או במקום פשיעה וברקתא א"א לחייבו מדין אש](#_Toc77178334)

[בי' הברכ"ש בראב"ד דג"ד הוי גרמא אך אין היתר בתוך שלו](#_Toc77178335)

1. [בי' הברכ"ש דאעפ"י דלראב"ד ג"ד הוי גרמא מ"מ אין לו היתר דעושה בשלו כמו דאסור בשבת](#_Toc77178336)
2. [דברי הברכ"ש דמהא דלר"י מרחיק אף בגרמא דגירי מוכח דבג"ד חשיב כעושה ברשות חבירו](#_Toc77178337)

## [ביאור הברכ"ש ברמב"ן דג"ד כחץ ממש](#_Toc77178338)

[בי' הברכ"ש ברמב"ן דג"ד כחיציו ממש והוי אדם המזיק דחייב](#_Toc77178339)

1. [בי' הברכ"ש ברמב"ן דלחיוב תשלומין א"צ פשיעה מדין אש ובג"ד הוא כאדם המניח גחלת](#_Toc77178340)

## [בד' התוס' דל"פ ר"י ורבנן בתשלומין](#_Toc77178341)

[הבי' הא' בברכ"ש דלתוס' רק ברקתא פטור ובאילן מודו דחייב](#_Toc77178342)

1. [בי' הברכ"ש בתוס' דרק ברקתא מודו רבנן דפטור מלשלם כיון דהנזק ע"י הרוח ולא ע"י האדם](#_Toc77178343)
2. [דברי הברכ"ש דבאילן ובור מודו התוס' דלרבנן חייב לשלם דהנזק מכח מעשה האדם שסמך](#_Toc77178344)

[מסקנת הברכ"ש בתוס' דבאינו ג"ד מודו רבנן לר"י דפטור](#_Toc77178345)

1. [מסקנת הברכ"ש בתוס' דר"י ורבנן פליגי בהרחקה ולא בחיוב תשלומין דבאינו ג"ד לכו"ע פטור](#_Toc77178346)

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

בחילוק בין רקתא לאש לדעת רבינא

# ביאור תוס' דברקתא כל הנזק הוא ע"י הרוח ובאש האדם מבעיר

קו' התוס' והרמב"ן והראב"ד דמ"ש רקתא מאסו"מ שנפלו ברוח מצויה דחייב מדין אש

1. בהא דאמר רבינא דרקתא "זיקא הוא דקא ממטי לה", וא"צ להרחיק, הקשו **התוס'** (ד"ה זיקא) דאמאי אינו חייב מדין אש, כדאיתא בגמ' בב"ק (ו.) דאבנו סכינו ומשאו שהניחם בראש גגו, ונפלו ברוח מצויה, דחייב מדין אש, וא"כ ה"ה ברקתא דהא היא הולכת ע"י רוח מצויה, כדמוכח מהא דמקשה הגמ' מזורה ורוח מסייעתו, דמבואר בגמ' בב"ק (ס.) דאיירי ברוח מצויה, מהא דמקשה הגמ' בב"ק מזורה ורוח מסייעתו, על ליבה ולבתו הרוח, וכתבו התוס' דכן משמע מהא דמקשה הגמ' בסוגיין מגץ היוצא מתחת הפטיש, דאיירי ברוח מצויה, וחייב משום אש, כמבואר במתני' בב"ק (סב:) דתני לדין גץ עם דיני אש, וכן הקשו הרמב"ן בדינא דגרמי (עי' אות ‎יג) והראב"ד בשיטמ"ק (עי' אות ‎כד) ורבינו יונה (עי' אות ‎ח) והתוס' רי"ד (עי' אות ‎כו), ועי' במה שביארו בזה.

תירוץ התוס' דברקתא כל הנזק נעשה ע"י הרוח ובלי הרוח לא הייתה הרקתא הולכת כלל

1. ותירץ **ר"י בתוס'** (ד"ה זיקא) דרקתא לא דמי לאש, כיון שבאש האדם עושה את האש לבדו בלא סיוע הרוח, כדכתיב "המבעיר את הבערה", והרוח רק מוליכה את האש, אבל ברקתא כל הנזק נעשה ע"י הרוח, ובלא הרוח לא הייתה הרקתא הולכת כלל, וכתבו **התוס'** דדמי לליבה וליבתו הרוח דאיתא בגמ' בב"ק (ס.) דפטור, ועי' במה שביארו החזו"א (עי' אות ‎ג) והברכ"ש (עי' אות ‎קכג) ובחו"ש הגרב"ב (עי' אות ‎קיג) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎קיט) בדברי התוס', וע"ע במה שהאריך האבהא"ז (נזקי ממון פי"ד ה"ז ד"ה והנה מדבריהם) לבאר את דברי התוס'.

# בי' החזו"א בתוס' דרקתא ל"ה מזיק וההיזק מיד ונח' אי הוי ג"ד

ביאור החזו"א בתוס' דבאסו"מ האדם עשה מזיק גמור ואף שהנזק לאח"ז מ"מ המזיק כבר נעשה

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎ב) דרקתא לא דמי לאש, כיון שבאש האדם עושה את האש לבדו בלא סיוע הרוח, ביאר החזו"א (ב"ב סי' י' סק"א) דכוונת התוס' לומר דבאבנו וסכינו ומשאו שיכולים ליפול ברוח מצויה ולהזיק, חשיב שהכין מזיק גמור שיכול לילך ברוח מצויה, והוא תולדה דאש, וא"כ אעפ"י שהנזק עצמו נעשה לאחר זמן, מ"מ האדם כבר הכין את המזיק, ואי"ז שייך כלל לדברי ר"י, דזה חופר בתוך שלו וזה נוטע בתוך שלו.

בי' החזו"א בתוס' דברקתא שהרוח משתתפת בעשיית המזיק א"א לחייבו מדיני מזיק כלל

1. וכתב החזו"א דבמחלוקת ברקתא, ביארו התוס' דכיון דהאדם אינו עושה את המזיק של הרקתא לבדו, והרוח משתתפת בעשיית המזיק, דהרוח עוקרת את הרקתא מהקרקע יחד עם הכאת האדם, א"כ בדיני נזיקין ודאי דפטור.

בי' החזו"א דלענין הרחקת נזיקין לרבנן אף שלא עשה מזיק מ"מ לא גרע מאילן דאסור לסמוך

1. וכתב החזו"א דלענין הרחקת נזיקין לדעת רבנן, ודאי שבני העיר יכולים לעכב שלא יעשו את הרקתא, דלא גרע מנוטע אילן דאעפ"י שהאילן ודאי לא חשיב למזיק, ומ"מ יכול בעל הבור לחייבו להרחיק, וה"ה ברקתא דאף שהרקתא לא חשיבא כמזיק שהאדם יצר, דהא הרוח משתתפת בהכנת המזיק, מ"מ כל שהוא גורם הפסד לבני העיר, ודאי שהם יכולים לעכב עליו.

דברי החזו"א דס"ל למר בר רב אשי דאף שאינו עושה מזיק הנזק הוא מיד והוי ג"ד ומרחיק לר"י

1. וכתב החזו"א דבדעת ר"י ס"ל למר בר רב אשי דכיון שההפסד ע"י הרקתא נעשה מיד, דהרוח מוליכה את הרקתא על האדם ומזיקתו, א"כ מודה ר"י דהוא גירי דיליה וחייב להרחיק[[55]](#footnote-55).

דברי החזו"א דס"ל לרבינא דכיון שהאדם אינו עושה את הרקתא למזיק בלא הרוח ל"ה ג"ד

1. וכתב החזו"א דרבינא ס"ל דכיון שברקתא האדם אינו נותן לה שם של מזיק לבדו, בלא סיוע הרוח, א"כ לא חשיב כגירי דיליה, וא"צ להרחיק לר"י.

# בי' רבינו יונה דברקתא הרוח מזיקה ובאסו"מ הם המזיקים

בי' רבינו יונה דאש עצמה מזיקה וכן אסו"מ אבל ברקתא הרוח מזיקה ע"י שחובטת את הרקתא

1. ורבינו יונה (ד"ה דבי) תירץ דבאש עיקר הנזק בא מהאש, דהאש עצמה היא ששורפת, וכן באבנו סכינו ומשאו, דהנזק הוא מהמכה של האבן עצמה שהרוח הפילה, אבל ברקתא עיקר הנזק הוא מהרוח, שהרוח מכה ברקתא על פני העוברים בדרך, וביאר הרשב"א (ד"ה אבל) את דברי רבינו יונה דבאש ובאבנו וסכינו ומשאו הממון עצמו הוא המזיק, ולכן אף דכח אחר מעורב בו חייב, כיון שממנו והא המזיק, אבל הרקתא אינה מזיקה בעצמה, אלא הרוח מכה ברקתא על פני העוברים, ועי' במה שביאר בחי' רבי שמעון (עי' אות ‎קטז) ובמ"ש האבהא"ז (נזקי ממון פי"ד ה"ז ד"ה ובזה נוכל) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎קיב) בדברי רבינו יונה והרשב"א.

בי' הריטב"א דבאסו"מ הרוח רק מקרבתם לניזק אך כובדם עצמו מזיק אבל לרקתא אין כח מזיק

1. וכעי"ז תירץ הריטב"א (ד"ה דבי) בשם ר"י דכיון שגוף האש והאבן יכולים להזיק מחמת עצמם, דהכובד והטבע שלהם הוא עצמו מזיק, וכל מה שאינם מזיקים בעצמם הוא כיון שהם מחוסרים קירבה לניזק, [והיינו דבמקומם הם מזיקים לבדם, והרוח רק מקרבתם לניזק], אבל לרקתא אין כח להזיק מחמת עצמה אפילו במקומה, והנזק שלה אינו מחמת הכח של האדם, אלא הרוח גם מוליכה את הרקתא וגם נותנת לה כח להזיק.

# דברי הרמב"ן דלולי הרוח הרקתא נופלת והרוח יצרה את המזיק

תי' הרמב"ן דבלי הרוח הייתה נופלת לקרקע ולא מזיקה כלל והאדם גורם לרוח ליצור את המזיק

1. והרמב"ן בדינא דגרמי (ד"ה ודקא קשיא) תירץ דכשהוא מנפץ את הרקתא כוונתו שהיא תיפול לקרקע, ואי נפלה לקרקע הרוח אינה מוליכתה, וכשהרקתא הזיקה הוא באופן שהרוח הוליכתה לפני שנפלה, מחמת שהיא דקה ונדושה, וא"כ חשיב שכל ההיזק הוא רק ע"י הרוח, והאדם לא סייע לרוח להזיקה כלל, כיון שאם נפלה הרקתא מכחו הייתה נופלת לקרקע, וא"כ חשיב שהרוח יצרה את המזיק, והאדם רק גורם לרוח שתבא על הרקתא ותוליך אותה, כיון שאם לא היה מנפץ את הפשתן לא הייתה הרוח יכולה להזיק[[56]](#footnote-56).

דברי הרמב"ן דאסו"מ הם מזיק כאש והאדם יצר את המזיק והרוח רק מוליכתם לפי הכח שיצר

1. וכתב הרמב"ן בדינא דגרמי דא"כ מבואר דרקתא לא דמי לאבנו וסכינו ומשאו, דכיון שהניחם בראש הגג, הם חשיבי כאש, והרוח רק מוליכה אותם, ומקרבת אותם אל הניזק, ולא דמי לרקתא שהרוח יצרה את המזיק, אלא הם כמבעיר אש, והרוח מוליכתה לגדיש של חבירו דהמבעיר חייב, דהרוח מוליכה את האש לפי הכח שהוא יצר את המזיק, ולא להיפך מהכח שלו כמו ברקתא, ועי' במ"ש הברכ"ש (עי' אות ‎קכג) ובחו"ש הגרב"ב (עי' אות ‎קיג) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎קיט) בדברי הרמב"ן.

ד' התורי"ד דבמזיק שיכול להשמר מותר

# דברי התורי"ד דמזיק באש ברשותו ויכול הניזק להשמר מותר

דברי התורי"ד דאף במזיק דאש כל שאינו ג"ד ועושה בתוך שלו והניזק יכול לשמור עצמו מותר

1. כתב התוס' רי"ד (או' ט"ו ד"ה פיסקא) דודאי דרקתא הוא מזיק דאש גמור, ומ"מ ס"ל לרבינא דפטור, דכיון דס"ל לר"י דעל הניזק להרחיק את עצמו, א"כ כל שמבעיר אש ברשותו, והניזק סמך לו מצידו וראה את האש והוזק מהאש, דאין המבעיר חייב, דאומר לניזק היה לך להרחיק את עצמך, דמותר לו לעשות בתוך רשותו כל מה שהוא רוצה ועל הניזק להרחיק או לשמור את עצמו שלא ינזק, ורק במקום דהאש הוא גירי דיליה, מודה ר"י דעל המזיק להרחיק את עצמו, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קיט) בדברי התוס' רי"ד.

דברי התורי"ד דהחיוב במזיק באש הוא רק באופן שיצאה מרשותו ואין הניזק יכול להשמר ממנה

1. וביאר התוס' רי"ד דבמזיק דאש דמודה ר"י דחייב, היינו באופן שהבעיר אש ברשותו, ויצאה מרשותו והדליקה את גדישו של חבירו, דהניזק לא היה שם, ולא היה יכול להשמר מפני האש, או להרחיק את עצמו, או שאינו יכול להרחיק את כל הגדיש, וה"ה באבנו וסכינו ומשאו שהניחם בראש גגו, ונפלו ברוח מצויה והזיקו דחייב, כיון שההולכים ברה"ר אינם יכולים לראותם ולהזהר מהם שלא יעברו תחת הגג.

דברי התורי"ד דבמניח אסו"מ בגג הסמוך לחצר ויכולים ליפול ולשבור כלים על הניזק להרחיק

1. והוסיף התוס' רי"ד דה"ה במניח חפצים בגגו הסמוך לחצר חבירו, דאין חבירו יכול לחייבו לפנות את גגו, כדי שלא יפלו לרשותו ברוח מצויה, וישברו את הכלים שבחצירו, כיון דעל הניזק להרחיק את עצמו.

# בי' התורי"ד בפלוג' רבינא ומר בר"א אי רקתא הוי ג"ד

בי' התורי"ד דלרבינא רקתא כאש ול"ה ג"ד והניזק יכול להשמר ומותר ולמר בר"א הוא ג"ד

1. וכתב התוס' רי"ד (או' ט"ו ד"ה פיסקא) דהא דלדעת רבינא פטור, הוא כיון דס"ל אף דהרקתא היא כאש, מ"מ הרקתא אינו גירי דיליה ממש, כיון שהרוח מוליכה אותה, ואיירי דהיו מנפצים את הפשתן בתוך רשותם, והעוברים ברה"ר היו רואים אותם והם יכולים להזהר ולהרחיק את עצמם שלא לעבור בסמוך ולא ינזקו, ולכן ס"ל לרבינא דמותר להם לנפץ ברשותם, וכתב התוס' רי"ד דמר בר רב אשי הקשה דהוא דומיא דזורה ורוח מסייעתו, והיינו דחשיב שהרקתא היא מכחו והוי גירי דיליה.

בי' התורי"ד דאשו משום חיציו היינו דחשיב שזרק אש למקום הנזק אך רקתא כנזק הבא מאיליו

1. אך הקשה התוס' רי"ד (או' ט"ו ד"ה ואי קשיא) דאעפ"י דאמר רבינא דברקתא זיקא הוא דקא ממטי לה, מ"מ כיון דקיי"ל כריו"ח בגמ' בב"ק (כב.) דאשו משום חיציו, א"כ חשיב כאש גמורה, ותירץ התוס' רי"ד דבכל אש כיון שהרוח עתידה להוליך את האש למקום הנזק, חשיב שהאדם זרק את האש עד למקום הנזק כחיציו, אבל כיון דבמקום שאינו גירי ס"ל לר"י דהניזק יכול להרחיק את עצמו, ובגירי דיליה ס"ל לרבינא דרק גירי שבאו מחמת האדם מודה ר"י, אבל ברקתא דזיקא הוא דקא ממטי לה חשיב כנזק שבא מאיליו, כמו נבלות וברוסקי וקברות, דזיקא הוא דקא ממטי לריח הרע, ובכה"ג לר"י על הניזק להרחיק את עצמו.

בחילוק בין רקתא לגורן ונמיה ועורבין

# בי' התוס' והראשונים דמתני' דגורן לרבנן אבל לר"י לא מרחיק

קו' התוס' והרמב"ן והרשב"א דמ"ש רקתא ממתני' דגורן דחייב להרחיק אף דזיק ממטי לה

1. בהא דאמר רבינא דרקתא זיקא קא ממטי לה, וא"צ להרחיק לר"י, הקשו התוס' (ד"ה זיקא) דהא אעפ"י דברקתא כל הנזק נעשה ע"י הרוח, מ"מ יתחייב להרחיק כמו בגורן במתני' לעיל (כד:) דחייב להרחיק אעפ"י שהרוח מביאה את המוץ ומזיקה, וכן הקשו הרמב"ן בדינא דגרמי (עי' אות ‎יח) והרשב"א (ד"ה מתקיף) על קושית מר בר רב אשי דמ"ש מזורה ורוח מסייעתו, דאמאי לא הקשה ממתני' לעיל (כד:) דגורן דחייב להרחיק אעפ"י דזיקא הוא דממטי לה, ואפ"ה חשיב גרמא בנזיקין, והוסיף **הרשב"א** דאף ר"י מודה דהוי גירי דיליה, כדעת הגאונים שהביא **הרשב"א** **לעיל** (כב: ד"ה לימא, הובא בסימן א' אות ז') דמודה ר"י בכוליה פירקין.

קו' הרמב"ן דאי לאמימר פטור הא כבר תנן בגורן דמרחיק ומדלא הביאה הגמ' ראיה מוכח דחייב

1. והרמב"ן בדינא דגרמי (ד"ה והך שמעתא) הקשה על דעת הרי"ף והר"ח (עי' אות ‎לח) דאף לאמימר ברקתא פטור מלשלם, דאי כל מה שבא אמימר לומר דדמי לזורה ורוח מסייעתו, היינו לענין חיוב הרחקה, מה חידש אמימר בזה, הא מבואר במתני' לעיל (כד:) דמרחיקין גורן קבוע מהעיר חמישים אמה, וכתב הרמב"ן דמהא דלא הביאה הגמ' ברקתא ראיה ממתני' דגורן מוכח דהמחלוקת של רבינא ואמימר היא לענין תשלומין ולא לענין הרחקה, ולכן א"א להביא ראיה למחלוקת ברקתא ממתני' דגורן, וכן מהברייתא לעיל (כד:) דצריך להרחיק גורן מקשואיו ודלועיו של חבירו כדי שלא יזיק, דהמחלוקת בסוגיין היא לענין תשלומין ולא בחיוב ההרחקה שלא יזיק.

תי' התוס' והראשונים דבגורן א"צ להרחיק לר"י דל"ה ג"ד כיון דהרוח מסייעתו כמו ברקתא

1. ותירצו התוס' (ד"ה זיקא) דמתני' דגורן היא לדעת רבנן, אבל לר"י א"צ להרחיק בגורן כיון שאינו גירי דיליה, וכ"כ הרמב"ן בדינא דגרמי (ד"ה והטעם) ורבינו יונה (ד"ה דבי), וכן תירץ הרשב"א (ד"ה מתקיף) דעל הקושיה ממתני' דגורן יכול רבינא לתרץ דהיא לדעת רבנן ולא לר"י, דבגורן לא חשיב אף גרמא בנזיקין, ורק לדעת מרימר ומר בר רב אשי חשיב גרמא בנזיקין, ומודה ר"י שצריך להרחיק את הגורן דהוי גירי דילה, והוסיף הרשב"א דלכן לא מקשה הגמ' על רבינא ממתני' דגורן, אלא רק מזורה ורוח מסייעתו, שאין בזה מחלוקת[[57]](#footnote-57).

# בי' הריטב"א דלרבינא מותר לסמוך גרמא בדבר שאינו קבוע

תי' הריטב"א דבנזק שהוא גרמא ואינו מקום קבוע א"צ להרחיק לרבינא אבל בגורן קבוע מרחיק

1. והריטב"א בסוגיין (ד"ה מתקיף) תירץ את קושית התוס' (עי' אות ‎יז) דרבינא ס"ל דהא דאמרינן בגמ' בב"ק (ס.) דזורה ורוח מסייעתו הוא פטור ומותר, הוא כיון שאינו מקום קבוע א"צ להרחיק, וכתב הריטב"א דלפי"ז מתורץ אמאי לא מקשה הגמ' על רבינא, ממתני' לעיל (כד:) דגורן קבוע חייב להרחיק, דכיון שגורן קבוע הוא תדיר חשיב גרמא דגירי, אבל בגורן שאינו קבוע א"צ להרחיק, כדעת רב אשי לעיל (כד:), וכתב הריטב"א דרקתא חשיב כגורן שאינו קבוע, אך כתב הריטב"א דהגמ' לא יכולה להביא ראיה לדין רקתא ממתני' דגורן, כיון דאפש"ל דהרקתא מזיק יותר מגורן, וכתב הריטב"א (ד"ה ולענין) דלדעת מרימר ומר בר רב אשי, רקתא לא דמי לגורן שאינו קבוע, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קח) בדברי הריטב"א.

בי' הריטב"א לעיל דלרבינא חיוב ההרקחה בגרמא הוא רק בדבר קבוע כגורן וסולם ואומנים

1. וכ"כ הריטב"א לעיל (כד: ד"ה מה) דלדעת רב אשי בגמ' לעיל (כד:) בגורן שאינו קבוע א"צ להרחיק, כיון דכ"מ דאסרו בגרמא בנזיקין לעשות דבר בתוך שלו, היינו דוקא בדבר קבוע, כגון בסולם בגמ' לעיל (כב:) וכן באומנים שמקיזים דם בגמ' לעיל (כג.) דהם דברים קבועים, ולכן אף שהוא רק גרמא בעלמא חייב להרחיק, אבל בדבר שאינו קבוע א"צ להרחיק, וכתב הריטב"א לעיל דכן דעת רבינא בסוגיין. [אך כתב הריטב"א לעיל דלדעת אביי בגמ' לעיל אף בדבר שאינו קבוע צריך להרחיק כיון דהוא גרמא דגירי, אך קיי"ל כרב אשי].

דברי הריטב"א די"א דקיי"ל כמרימר דרקתא ל"ד לגורן קבוע וי"א דקיי"ל כרבינא ורב אשי

1. וכתב הריטב"א בסוגיין (ד"ה ולענין) דלהלכה י"א דקיי"ל כמרימר ומר בר רב אשי, כיון דרקתא לא דמי לגורן שאינו קבוע, והביא הריטב"א בשם רבו דפסק כרבינא כיון דס"ל כדעת רב אשי לעיל (כד:), וכתב הריטב"א דכן מסתבר יותר.

# בי' התוס' דנמיה הוי ג"ד ועורבין דלא כרבינא או דבע"ח חמירי

קו' התוס' דמ"ש רקתא מהרחקת סולם משובך ותי' התוס' דהנמיה מביאה עצמה ואף לר"י מרחיק

1. אך הקשו **התוס'** (ד"ה זיקא) דמ"ש רקתא דאמר רבינא דזיקא קא ממטי לה, ממתני' לעיל (כב:) דאף לדעת ר"י צריך להרחיק סולם משובך כדי שלא תקפוץ הנמיה, אעפ"י שהנמיה מביאה את עצמה, וכתבו התוס' דאפש"ל דבנמיה מודה ר"י כדביארה הגמ' לעיל דכיון דזימנין דבהדי דמנח ליה יתבא בחור וקפצה, הוי גירי דיליה, [ולא דמי לרקתא דאינה מזיקה בשעת ניפוץ הפשתן ממש], ועי' במה שתירץ הריטב"א לעיל (עי' אות ‎כא), ועי' במה שביארו הברכ"ש (עי' אות ‎צט) והמשנת ר"א (עי' אות ‎קא) בדברי התוס'.

תי' התוס' שאנץ דנמיה הוא ג"ד דיתכן שהוא מקרבה בידים ול"ד לרקתא דזיקא ממטי לה

1. ובתוס' שאנץ בשיטמ"ק (ד"ה ואם) הוסיפו לבאר דכיון שיתכן שהנמיה הייתה על הסולם בשעה שהניח את הסולם, א"כ חשיב שמקרב את הנמיה בידים לשובך, ולכן הוי גירי דיליה, [וכתבו התוס' שאנץ דמ"מ אינו חייב בתשלומין מדין אש, כיון דלא ברי היזקא כולי האי, וביאר הברכ"ש (סי' כ"ב ד"ה והקשו בתוס') את דברי התוס' שאנץ דלא דמי לאש שהיא הולכת ומזיקה], וביארו התוס' שאנץ דנמיה לא דמי לרקתא כיון דזיקא ממטי לה, והוא אינו מקרב את ההיזק כלל, ועי' במה שביאר הברכ"ש (עי' אות ‎צט) בדברי התוס' שאנץ.

דברי התוס' שאנץ דמר בר"א מודה לרבינא דנמיה שהאדם לא עושה כלום לא עדיפא מרקתא

1. וכתבו התוס' שאנץ בשיטמ"ק דא"א לומר דהא דהגמ' העמידה את נמיה אף לדעת ר"י, היינו דלא כרבינא, דהא אף מר בר רב אשי מודה לסברת רבינא, ופליג עליה רק כיון דרקתא דמי לזורה ורוח מסייעתו, אבל נמיה שהאדם אינו עושה כלום, והנמיה קופצת מעצמה לשובך, א"כ אף לדעת מר בר רב אשי אין חיוב בהרחקת נמיה יותר מברקתא.

תי' הרשב"א דלרבינא מתני' דהרחקת סולם משובך היא לרבנן דלא חשיב אפילו גרמא בנזיקין

1. אבל הרשב"א (ד"ה מתקיף) תירץ דרבינא ס"ל דמתני' דהרחקת סולם משובך היא לרבנן ולא לר"י, כיון דאינו אפילו גרמא בנזיקין, וא"צ להרחיק את הסולם, ומר בר רב אשי ס"ל דהוי גרמא בנזיקין ומודה ר"י דצריך להרחיק, וכתב הרשב"א דלכן לא מקשה הגמ' על רבינא ממתני' דסולם, ומקשה רק מזורה ורוח מסייעתו דהוא לכו"ע, ועי' במ"ש המשנת ר"א (עי' אות ‎ק).

הבי' הא' בתוס' דהגמ' בעורבין דלא כרבינא והבי' הב' בתוס' דבע"ח חמירי יותר מרקתא

1. אך הקשו התוס' (ד"ה זיקא) מהא דאיתא בגמ' לעיל (כג.) דאמר רב יוסף אפיקו לי קורקור מהכא, [דמחמת שהאומנים הקיזו שם דם, העורבים היו באים מעצמם ודמי לדברי מר בר רב אשי ברקתא דזיקא ממטי ליה], ותירצו התוס' דהגמ' [לעיל בדין עורבין] לא סברה כרבינא, דס"ל דא"צ להרחיק ברקתא, דהא ר"ת פסק כמר בר רב אשי, דצריך להרחיק ברקתא, ועוד תירץ ר"י **בתוס'** (סוד"ה זיקא) דבנמיה ועורבין צריך להרחיק יותר מרקתא, כיון דבע"ח חמירי יותר מרוח, כיון דכח אחר מעורב בהם, כדאיתא בגמ' בב"ק (ו.), ועי' במה שתירץ הריטב"א לעיל (עי' אות ‎כא), ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (או' ע"ה ד"ה שם בתוס' ועוד) בדברי התוס'.

בד' אמימר ורבינא בזורה ורוח מסייעתו

# בי' רש"י והריטב"א והתורי"ד דרקתא דמי לזורה ורוח מסייעתו

בי' רש"י בקו' מר בר"א דמוכח משבת דרקתא הוי ג"ד ולאמימר מוכח דחשיב ככחו לנזיקין

1. בקושית מר בר רב אשי דמ"ש מזורה ורוח מסייעתו, ביאר רש"י (ד"ה מאי) דבשבת חייב בכה"ג, כיון דחשיב כעושה מלאכה, וא"כ מוכח דזורה ורוח מסייעתו הוא גירי דיליה, בדברי מרימר דרקתא הוא כזורה ורוח מסייעתו, ביאר רש"י (ד"ה היינו) דכוונת מרימר לומר דכמו דבשבת זורה ורוח מסייעתו, חשיב ככחו, ה"ה בנזיקין דג"כ חשיב ככחו, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קו) בדברי רש"י.

בי' הריטב"א דמוכח משבת דהוא מעשה שלו ואינו כשנים שעשו וה"ה בנזיקין דהוי מעשה גמור

1. וביאר הריטב"א (ד"ה מתקיף) את קושית מר בר רב אשי דמ"ש מזורה ורוח מסייעתו, דכיון דלענין שבת זורה ורוח מסייעתו חשיב שהאדם עשה הכל בעצמו, ולכן חייב עליו, ולא חשיב כשנים שעשאוה דפטור בשבת, א"כ מוכח דהסיוע של הרוח אין בו ממש לענין הא דחשיב מעשה של האדם, כיון דלולי מעשה האדם א"א לעשות כלום ע"י הרוח, והאדם עשה את כל מה שבכחו לעשות, וא"כ ה"ה בנזיקין דיחשב כאילו עשה מעשה גמור, והוי גירי דיליה.

בי' התורי"ד דהרקתא היא מכחו אך ל"ד לאסו"מ דחייב מדין ממונו דאש ואינם כחו כלל

1. בקושית מר בר רב אשי מזורה ורוח מסייעתו, כתב התוס' רי"ד (או' ט"ו ד"ה ואי קשיא) דכוונתו להקשות דהרקתא אזלא מכחו ע"י שמנפצה, ואף שהרוח מסייעתו חשיב כגירי דיליה כמו זורה ורוח מסייעתו, אך מודה מר בר רב אשי דרקתא לא דמי לאבנו וסכינו ומשאו שהניחם בראש גגו סמוך לחצר חבירו, דאינם באים מכחו כלל, ורק הרוח מוליכתם, ולכן רק כשהזיקו ברה"ר חייב מדין אש דחשיב כחיציו, אבל כשהזיקו בחצר חבירו, דהיה הניזק יכול להרחיק את כליו מתחילה, מודה מר בר רב אשי לרבינא דלא הוי גירי דיליה ועל הניזק להרחיק את עצמו, [כדביאר התוס' רי"ד (עי' אות ‎יד)], ורק רקתא וגץ שמכח המעשה שלו הרוח מסייעתו, ס"ל למר בר רב אשי את דדמי לזורה ורוח מסייעתו.

דברי הרי"ף ור"ח רבינו יונה והרשב"א דקיי"ל כמר בר רב אשי דרקתא כזורה ורוח מסייעתו

1. כתבו **הרי"ף** (יג: מדה"ר) ור"ח (כה. ד"ה ורקת, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תקצ"ז) דקיי"ל כמר בר רב אשי דס"ל דרקתא הוא כזורה ורוח מסייעתו, דזו מסקנת הסוגיא, וכ"כ רבינו יונה (ד"ה אמרוה) והרשב"א (ד"ה ולענין) דכן מבואר מהא דמר בר רב אשי הקשה על רבינא, וקיבל אמימר את קושייתו.

# ביאורי הראשונים בד' רבינא דרקתא ל"ד לרוח מסייעתו

דברי רש"י דלא קשה על רבינא מזורה ורוח מסייעתו כיון דלא ילפינן נזיקין משבת

1. בקושית הגמ' על רבינא דמ"ש מגץ, ביאר רש"י (ד"ה ולרבינא) דלא קשה על רבינא מזורה ורוח מסייעתו דחייב בשבת, כיון דבשבת החיוב הוא על מלאכת מחשבת, ולא ילפינן נזיקין משבת, כדתירצה הגמ' בב"ק (ס.).

בי' התוס' והרשב"א והתורי"ד דלרבינא לא ילפינן זורה ורוח מסייעתו משבת לנזיקין ול"ה גרמא

1. בקושית מר בר רב אשי דמ"ש מזורה ורוח מסייעתו, כתבו התוס' (ד"ה מאי) והתוס' רי"ד (או' ט"ו סוד"ה ואי קשיא) דרבינא ס"ל דאי"ז קושיה, דכמו דלענין תשלומין א"א ללמוד מהא דחייב בשבת, דמדין מזיק חייב לשלם, כדתירץ רב אשי בגמ' בב"ק (ס.) דבשבת מלאכת מחשבת אסרה תורה, אבל לענין נזיקין הוא גרמא ופטור, ס"ל לרבינא דה"ה דא"א ללמוד משבת דחייב להרחיק, וכ"כ הרשב"א (ד"ה מתקיף) דרבינא ס"ל דזורה ורוח מסייעתו אינו אפילו גרמא, ועי' במה שביאר הראב"ד (עי' אות ‎כה) בדעת רבינא, ועי' במה שהוסיף התוס' רי"ד (עי' אות ‎סב) דלתירוץ הגמ' בגץ מתורצת אף הקושיה מזורה ורוח מסייעתו, ועי' במה שביאר בחי' העילוי ממייצ'יט (סי' ס"ט ד"ה והנה בדיבור) את דברי התוס'.

בי' הריטב"א ברבינא דרקתא אינו במקום קבוע וא"צ להרחיק בגרמא שאינה קבועה

1. והריטב"א (ד"ה מתקיף) כתב דרבינא ס"ל דהא דאמרינן בגמ' בב"ק (ס.) דזורה ורוח מסייעתו הוא פטור ומותר, הוא כיון שאינו מקום קבוע לכן במזיק שהוא גרמא א"צ להרחיק. [וכדביאר הריטב"א (עי' אות ‎כ) במתני' דגורן קבוע].

ד' הסוברים דלמר בר"א פטור מתשלומין

# קו' הראשונים דבזורה ורוח מסייעתו הוי גרמא בנזיקין ופטור

דברי הרמב"ן דלבה ולבתו הרוח פטור דאינו חיציו וא"כ ק' דרקתא ג"כ הוי גרמא ופטור

1. כתב הרמב"ן בדינא דגרמי (ד"ה ולבה) דבמזיק באש בלבה ולבתו הרוח, קיי"ל כרב אשי בגמ' בב"ק (ס.) דהוא גרמא ופטור, [ודלא כהרמב"ם (עי' אות ‎עג)], כיון שהמבעיר לבדו לא גרם את הנזק, ובלא הרוח אין כאן מזיק, ומזיק דאש דחייבה עליו תורה הוא בחיציו, ולא במקום שהוא גם חיצי הרוח ואינו ממונו, אך הקשה הרמב"ן בדינא דגרמי (ד"ה והוו בה) דהא בסוגיין אמר אמימר דרקתא הוא כזורה ורוח מסייעתו, ואילו בגמ' בב"ק (ס.) אמר אמר רב אשי דרק לענין שבת חייב בזורה ורוח מסייעתו, כיון דמלאכת מחשבת אסרה תורה, אבל בנזיקין הוא גרמא ופטור.

קו' רבינו יונה והריטב"א דאי רקתא דמי לזורה ורוח מסייעתו איתא בגמ' בב"ק דהוא גרמא ופטור

1. וכן הקשו רבינו יונה (ד"ה ולענין) והריטב"א (ד"ה מתקיף) על קושית מר בר רב אשי על רבינא דהתיר לסמוך רקתא דלא הוי גירי דיליה, דמ"ש מזורה ורוח מסייעתו, דהא בגמ' בב"ק (ס.) אמרינן לגבי ליבה ולבתו הרוח, דדמי לזורה ורוח מסייעתו, ורק לענין שבת חייב, כיון דמלאכת מחשבת אסרה תורה, אבל בנזיקין הוא גרמא ופטור.

# ד' התוס' והרי"ף ור"ח דמר בר"א כרב אשי דרקתא גרמא ואסור

בי' התוס' והרשב"א במר בר"א דרקתא כזורה ורוח מסייעתו דהוי גרמא ומרחיק אך פטור מלשלם

1. בהא דאמר רב אשי בגמ' בב"ק (ס.) דהא דליבה ולבתו הרוח פטור, וזורה ורוח מסייעתו חייב לענין שבת, הוא כיון דבשבת דמלאכת מחשבת אסרה תורה, אבל לענין נזיקין הוא גרמא בעלמא ופטור, ביארו התוס' בב"ק (ס. ד"ה רב אשי) דהאדם גורם לרוח שמסייעת לו לזרות, ולכן חשיב כמלאכת מחשבת, אך מ"מ הוא רק גרמא, וכתבו התוס' בב"ק דמר בר רב אשי דהקשה בסוגיין מ"ש רקתא מזורה ורוח מסייעתו, יכול לסבור כרב אשי, דברקתא חייב להרחיק אעפ"י דהוא גרמא לענין תשלומין, מ"מ חייב להרחיק דהוא גירי דיליה, וגרמא בנזיקין אסור, וכ"כ התוס' בסוגיין (ד"ה מאי) דמר בר רב אשי ס"ל דכל מה דלא ילפינן נזיקין משבת, היינו לענין החיוב תשלומין דהוא גרמא, אבל לענין ההרחקה אפשר ללמוד משבת, כיון שהוא גירי דיליה, דהא גרמא בנזיקין אסור, וכ"כ הרשב"א (ד"ה מתקיף) והריטב"א (ד"ה מתקיף), ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קג) בדברי התוס'.

דברי הרי"ף ור"ח דרקתא הוא גרמא ולכו"ע פטור מתשלומין ומרחיק דאסור לגרום נזק לחבירו

1. וכן הביאו הרמב"ן (ד"ה ומאי) ורבינו יונה (ד"ה אמרוה) והרשב"א (ד"ה מתקיף) את דברי הרי"ף (יג: מדה"ר) דכתב דהא דאמרינן דרקתא הוא כזורה ורוח מסייעתו, היינו לענין איסור, דאסור לגרום נזק לחבריו, אבל לענין התשלומין הוא פטור מלשלם, כדאיתא בגמ' בב"ק (ס.) דהא דאמרינן דזורה ורוח מסייעתו חייב היינו לענין שבת, ולא לענין נזיקין, וכ"כ ר"ח (כה. ד"ה ורקת, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תקצ"ז), והוסיף ר"ח דאעפ"י דאמר רב אשי בגמ' בב"ק (ס.) דזורה ורוח מסייעתו חייב רק לענין שבת, אבל לענין נזיקין הוא גרמא ופטור, היינו דפטור מתשלומין בדיעבד אם הזיק, אך אין כוונת רב אשי לומר דמותר לו לכתחילה להזיק כיון שהוא גרמא[[58]](#footnote-58), וכ"כ הרא"ש (עי' אות ‎צ), ועי' במה שהקשו הראב"ד בשיטמ"ק (עי' אות ‎מד) והיד רמ"ה (עי' אות ‎מז) על דברי הרי"ף ור"ח, ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (עי' אות ‎קג) בדברי הרי"ף. [וע"ע במה שהאריך בשיעורי רבי נחום (סי' ט"ו) לבאר אמאי השמיט הרי"ף את תירוץ הגמ' דבגץ ניחא ליה דליזיל].

# דברי הרמב"ן דרקתא הוא גרמא דגירי דהאדם גורם לעיקר הנזק

קו' הרמב"ן דברקתא המזיק נעשה בלא סיוע הרוח ואמאי אינו כאסו"מ ברוח מצויה דהוא כאש

1. אך הקשה הרמב"ן בדינא דגרמי (ד"ה והך שמעתא) על דברי הרי"ף והר"ח (עי' אות ‎לח) דמ"ש מהא דאיתא בגמ' בב"ק (ו.) דאבנו סכינו ומשאו שהניחם בראש גגו, ונפלו ברוח מצויה דהם כאש וחייב לשלם, וא"כ ה"ה ברקתא שהיא הולכת ע"י רוח מצויה, [ועי' במה שתירצו התוס' (עי' אות ‎ב) ורבינו יונה (עי' אות ‎ח) והראב"ד (עי' אות ‎מה) והתוס' רי"ד (עי' אות ‎כו)], וע"ע במה שהוסיף הרמב"ן (עי' אות ‎נז) להקשות מקושית הגמ' בגץ, ובמה שהוסיף הרמב"ן (עי' אות ‎יח) להקשות ממתני' דמרחיקין גורן קבוע, ובמה שהוסיף הרמב"ן (עי' אות ‎סז) להקשות על תירוץ הגמ' דבגץ ניחא ליה דליזיל, דמ"ש מבקעת.

בי' הרמב"ן דברקתא הרוח יוצרת את המזיק והאדם רק גורם והוי גרמא דגירי דגורם לעיקר הנזק

1. ועי' במה שתירץ הרמב"ן בדינא דגרמי (עי' אות ‎י) דברקתא כוונתו שתיפול לקרקע, וחשיב שכל ההיזק הוא רק ע"י הרוח שיצרה את המזיק, והאדם רק גורם לרוח שתבא על הרקתא ותוליך אותה, כיון שאם לא היה מנפץ את הפשתן לא הייתה הרוח יכולה להזיק, ובזה ביאר הרמב"ן בדינא דגרמי (ד"ה ודקא קשיא) את דברי הרי"ף והר"ח (עי' אות ‎לח) דאעפ"י דרקתא הוא גרמא בנזיקין, מ"מ הוא גרמא דגירי, כיון דמאותו הזמן שהרוח מזומנת להוליך את הרקתא, הוא גורם לעיקר הנזק, אעפ"י שאינו מסייע להולכת הרוח, ולא דמי לאבנו וסכינו ומשאו, דחשיבי כאש, והרוח רק מקרבת אותם אל הניזק, כדביאר הרמב"ן (עי' אות ‎יא).

ד' הסוברים דלמר בר"א חייב בתשלומין

# בי' רבינו יונה והמאירי והתורי"ד דרקתא ל"ה גרמא וחייב

תי' רבינו יונה דרק בלבה ולבתו הרוח פטור דהשלהבת ע"י הרוח אבל רקתא מזיקה בעצמה

1. במה שהקשו הרמב"ן (עי' אות ‎לה) ורבינו יונה והריטב"א (עי' אות ‎לו) על מר בר רב אשי דבגמ' בב"ק (ס.) אמרינן דזורה ורוח מסייעתו הוא גרמא ופטור, תירץ רבינו יונה (ד"ה אמרוה) דהא דזורה ורוח מסייעתו הוא גרמא, היינו לענין לבה ולבתו הרוח, דבכה"ג הרוח מולידה את השלהבת, והנזק הוא ע"י השלהבת, אבל הרקתא עצמה היא מצויה בלי הרוח, והרוח רק מוליכה את הרקתא ועי"ז היא מזיקה, ודמי לאש שחייב בה אף שהנזק הוא ע"י רוח, ולא חשיב גרמא כלל, וכתב רבינו יונה דכיון דרקתא לא חשיב כגרמא כלל, לכן דימתה הגמ' הכא לזורה ורוח מסייעתו, וכוונת הגמ' לומר דחשיב כמעשה של האדם, ולא של הרוח, אעפ"י שהרוח מסייעת למעשה האדם, [עי' במ"ש רבינו יונה לעיל (יח: ד"ה ולענין, הובא בסימן א' אות ט"ז) דגירי דיליה הוא בדבר שהנזק לא נולד לאחר הנחתו, אלא דבשעה שמניחו כבר הוא נחשב למזיק, והוא מזיק כמו שהוא], אך הביא רבינו יונה את דברי דברי הרי"ף והר"ח (עי' אות ‎לח) דאף לאמימר ברקתא פטור מלשלם[[59]](#footnote-59).

בי' המאירי דרק זורה ורוח מסייעתו הוי גרמא אך ברקתא האדם גומר את גוף המזיק וחייב

1. וכ"כ המאירי בסוגיין (ד"ה הרי) ובב"ק (ס. ד"ה לענין) דנראה דקיי"ל דברקתא חייב לשלם אם הזיק, וביאר המאירי בב"ק דהא דבזורה ורוח מסייעתו אמר רב אשי בגמ' בב"ק (ס.) דלענין נזיקין הוא גרמא בעלמא, וא"כ פטור מתשלומין, היינו דוקא בזורה ורוח מסייעתו, שהרוח מסייעת לעשות את גוף המזיק, אבל ברקתא גוף המזיק נגמר ע"י האדם, והרוח מסייעת רק להוליך את המזיק, דכשהוא מנפץ הוא מסייע לרוח להוליך את הרקתא, אבל גוף המזיק עצמו נעשה בלא סיוע הרוח, ולכן חייב.

בי' התורי"ד דחיוב אש בשלהבת והיא ע"י הרוח אבל רקתא ע"י האדם והוי ג"ד וחייב בתשלומין

1. וכ"כ התוס' רי"ד (או' ט"ו ד"ה פיסקא) דהא דאמרינן בגמ' בב"ק (ס.) דהוא גרמא בנזיקין ופטור, היינו דוקא באש, דכל שלא ליבה את האש, יש רק גחלת וחיוב מזיק באש הוא בשלהבת, ולכן כיון שהשלהבת אינה מכחו אלא מכח הרוח חשיב גרמא, אף שהוא עזר לרוח ללבותה, דחיוב התורה באש הוא רק באופן שהוא לבדו מלבה את השלהבת, ואח"כ הוליכתה הרוח, אבל ברקתא שהיא עצמה מזיקה, כתב התוס' רי"ד דחשיב כשלהבת, וכיון שהאדם מוציא את הרקתא מהפשתן, בלא סיוע הרוח, והרוח רק מוליכה אותה, חשיבא הרקתא כגירי דיליה ועל המזיק להרחיק, והוסיף התוס' רי"ד דברקתא הוא חייב גם לשלם את הנזק, כמו במלבה גחלת עד שנעשית שלהבת, והוליכתה הרוח דחייב.

# בי' הראב"ד דרקתא כאש ולרבינא רקתא אינה במקום פשיעה

קו' הראב"ד על הרי"ף דפוטר ברקתא דמ"ש מאש ואמאי לא קשה לאמימר מגץ דחייב לשלם

1. הביא הראב"ד בשיטמ"ק (ד"ה וזה לשון הראב"ד) את דברי הרי"ף (עי' אות ‎לח) דכתב דברקתא חייב להרחיק, אך לענין התשלומין הוא פטור מלשלם, והקשה הראב"ד בשיטמ"ק על הרי"ף דמ"ש רקתא מאש דכח אחר מעורב בו וחייב, [ועי' במה שתירצו התוס' (עי' אות ‎ב) והרמב"ן בדינא דגרמי (עי' אות ‎י) ורבינו יונה (עי' אות ‎ח) והתוס' רי"ד (עי' אות ‎כו)], ועוד הקשה הראב"ד דאמאי הגמ' מקשה על רבינא דרקתא אינו גירי דיליה, דמ"ש מגץ היוצא מתחת הפטיש, ולדעת הרי"ף צריך להקשות אף על מרימר ורב אשי דאמאי פטור מלשלם, וכן הקשו התוס' והרמב"ן (עי' אות ‎א)והיד רמ"ה (עי' אות ‎מז).

בי' הראב"ד דרק בלבה ולבתו הרוח פטור אבל רקתא חייב לשלם דהיא מזיקה בעצמה כאש וגץ

1. אלא כתב הראב"ד בשיטמ"ק דמוכח דלמרימר ומר בר רב אשי רקתא דמי לגץ היוצא מתחת הפטיש, וחייב לשלם, וביאר הראב"ד בשיטמ"ק דהא דאמר רב אשי בגמ' בב"ק (ס.) דזורה ורוח מסייעתו חייב רק לענין שבת, אבל לענין נזיקין הוא גרמא בעלמא, היינו דוקא דדמי למלבה ולבתו הרוח ואין בליבוי כדי ללבות לבדו בלא הרוח, דבכה"ג הוא גרמא בעלמא, כיון שלולי הרוח הגחלת הייתה נכבית, אבל באש ורקתא וגץ היוצא מתחת הפטיש, יש בהם עצמם בכדי להזיק, והרוח רק מסייעת להליכתם, וכתב הראב"ד בשיטמ"ק דא"כ הא דדימו מרימר ומר בר רב אשי רקתא לזורה ורוח מסייעתו, היינו אף לענין התשלומין, ועי' במה שביאר הברכ"ש (עי' אות ‎קיט) בדברי הראב"ד. [אמנם יעוי' בדברי הטור והנימוק"י (עי' אות ‎פח) דהביאו בשם הראב"ד דכתב דבכל הרחקת נזיקין אם הרחיק והזיק פטור מלשלם, כדמוכח ברקתא דפטור מלשלם, וכ"כ הרמב"ן (עי' אות ‎לד) בשם הראב"ד דבכל ההרחקות אם הזיק פטור, ועי' במ"ש הברכ"ש (עי' אות ‎קכז)].

בי' הראב"ד דלרבינא ברקתא אף שהוא כאש מ"מ בעושה בשלו שאינו מקום פשיעה מותר

1. וכתב הראב"ד בשיטמ"ק דהא דרבינא מתיר ברקתא לכתחילה, היינו אעפ"י דהרקתא כאש, מ"מ כיון דהיה מנפץ את הפשתן במקום שאינו פשיעה ואינו מקום שמירה, ולכן כל שעשה כן בתוך שלו, ולא ניחא ליה דליזיל ס"ל לרבינא דמותר לסמוך אף לכתחילה, אבל באש וגץ היוצא מתחת הפטיש, כתב הראב"ד דכיון שהם במקום פשיעה, דניחא ליה דליזיל, אסור וחייב לשלם, כיון דכל העושה דבר בפשיעה חשיב כמזיק בידים, וה"ה בהא דאיתא בגמ' בב"ק (ג:) דחייב באבנו וסכינו ומשאו שהניחם בראש גגו, דכיון שהוא מקום פשיעה, הם כאש, ועי' במה שביאר הברכ"ש (עי' אות ‎קכ) בדברי הראב"ד.

## בי' הרמ"ה דגרמא תלוי באהנו מעשיו

# בי' הרמ"ה דחיוב גרמא תלוי אי אהנו מעשיו ואי מזיק מיד

בי' הרמ"ה דקיי"ל כמר בר"א דבקרתא מרחיק וחייב לשלם ול"ד לנמיה דהוא רק גורם לנזק

1. כתב **היד רמ"ה** (כה: או' ק"ז ד"ה דבי) דקיי"ל כמר בר רב אשי ואמימר, וכדמוכח מהא דאמרינן בגמ' לעיל (כב:) דמודה ר"י בגירי דיליה ובגרמא דגירי, ואף רקתא הוא גרמא דגירי, וכתב **היד רמ"ה** (כה: או' ק"ז ד"ה נקטינן) דרבינא ומר בר רב אשי לא נחלקו רק בחיוב ההרחקה, אלא נחלקו גם בחיוב התשלומין, [כדעת **הראב"ד** (עי' אות ‎לט), ודלא **כהרי"ף** (עי' אות ‎לח) דכתב דלכו"ע פטור], דלמר בר רב אשי חייב ולרבינא פטור, ולא דמי להא דאמרינן בגמ' לעיל (כב:) דצריך להרחיק סולם משובך, והוי גרמא ופטור מתשלומין, כיון דבסולם לא אהנו מעשיו בדבר הניזק כלל, דהנזק לא נעשה על ידו, אלא הנמיה היא המזיקה, והוא רק גורם את הנזק, [כדביאר היד רמ"ה (עי' אות ‎נא)], אבל ברקתא כתב **היד רמ"ה** דחייב לשלם כיון דאהנו מעשיו בדבר הניזק עצמו, וכדביאר היד רמ"ה (עי' אות ‎נד) אף דאהנו מעשיו רק ע"י דבר אחר, דהרוח הוא כח אחר שמעורב בו, מ"מ כיון דאהנו מעשיו לאלתר חייב לשלם.

קו' הרמ"ה דקיי"ל כר"י רק בחרחקה ומשמע בב"ק דפטור מתשלומין וא"כ אף למר בר"א פטור

1. והקשה **היד רמ"ה** (כה: או' ק"ז ד"ה ואי קשיא) דכ"מ דאמרינן בגמ' לעיל (כב:) דמודה ר"י בגרמא דגירי היינו לענין הרחקה, אבל לענין תשלומין איתא בגמ' לעיל דפטור דהוא גרמא בעלמא, והא דצריך להרחיק הוא כיון דגמר בנזיקין אסור, וכן משמע בגמ' בב"ק (ס.) דאמרינן לגבי ליבה ולבתו הרוח, דדמי לזורה ורוח מסייעתו, ורק לענין שבת חייב, כיון דמלאכת מחשבת אסרה תורה, אבל בנזיקין הוא גרמא ופטור.

דברי הרמ"ה דא"א לומר דלמר בר"א פטור מלשלם דא"כ היה לגמ' להקשות מגץ לכו"ע

1. ותירץ היד רמ"ה דא"א לומר דרבינא ומר בר רב אשי נחלקו רק לענין חיוב ההרחקה, אבל לענין חיוב תשלומין אף למר בר רב אשי פטור, דא"כ אמאי מקשה הגמ' מגץ רק על רבינא הא אף על מר בר רב אשי קשה דאמאי חייב בגץ, אלא מוכח דמר בר רב אשי ס"ל רק דצריך להרחיק, ולרבינא כיון שא"צ להרחיק כ"ש דפטור מלשלם אם הזיק, וכן הקשה הראב"ד (עי' אות ‎מד) על הרי"ף.

בי' הרמ"ה דגרמא בנזיקין פטר רק במקום שממציא את הדבר המזיק ולא גורם לנזק עצמו

1. וביאר היד רמ"ה (כה: או' ק"ז ד"ה אלא מסתברא) דהא דגרמא בנזיקין פטור הוא דוקא במקום שאינו גורם את הנזק עצמו, והוא רק ממציא את הדבר המזיק, דהנזק אינו רק מכחו לבדו ומזיק בצירוף דבר אחר.

בי' הרמ"ה דבלבתו הרוח גרם להאש אך האש מזיק לבדה וה"ה בסולם ושובך ועורבים

1. וכתב היד רמ"ה דגרמא בנזיקין פטור, הוא כגון בלבה ולבתו הרוח, דמה שהוא גורם בליבויו אינו בדבר הניזק עצמו, אלא גרמתו היא בהדלקת האש, ואח"כ האש הולכת מעצמה ומזיקה, ובכה"ג כל שאינו גורם את ההדלקה לבדו בלא הרוח פטור, כיון דלא קרינן ביה המבעיר את הבעירה, וכן בסולם ושובך דהנמיה היא הדבר שמזיק, ובאה מעצמה ולא מכח בעל הסולם, ובעל הסולם הוא רק גרם לתקן דרגא שתוכל לקפוץ, וכן בהא דאיתא בגמ' לעיל (כג.) בהא דהמקיז דם צריך להרחיק מהדקלים, כיון שהיו עורבים שהביאו את הדם לדקלים ולכלכו את התמרים, דהמקיז היה יושב ברה"ר, והעורבים שבאו ולכלכו את הדקלים, באו מחמת עצמם ולא מכח המקיז, וכתב היד רמ"ה דלכן בכל אלו פטור מלשלם דהוא גרמא בעלמא.

בי' הרמ"ה דבזורה ורוח מסייעתו הגרמא מוכילה לגוף הדבר שמזיק שהוא המוץ ולכן חייב

1. אך כתב היד רמ"ה דבמקום שמועילה הגרמא שלו לגוף הדבר שמזיק, חייב לשלם, כגון בזורה ורוח מסייעתו באופן שהמוץ מזיק בדרך הילוכו דכחו הוא בהיזק עצמו ולכן חייב, דחשיב שהמוץ הולך מכחו לבדו, וה"ה בליבה ולבתו הרוח, באופן שליבה באותם כלים שהוזקו ע"י האש, דאעפ"י שאינו יכול ללבות את האש לבדו, בלא סיוע הרוח, מ"מ חייב, עיי"ש במה שהאריך היד רמ"ה לבאר בזה.

בי' הרמ"ה בסולם ונמיה אהנו מעשיו מיד במזיק ולכן מרחיק אך הנזק לאח"ז ע"י דבר אחר ופטור

1. והוסיף היד רמ"ה(כה: או' ק"ז ד"ה אשתכח) דבמקום דאהנו מעשיו מיד בדבר המזיק עצמו, ובדבר הניזק אהנו מעשיו רק לאחר זמן, אסור להזיק אעפ"י שיש דבר אחר שמסייע לו, כיון שאסור לו לגרום היזק לאחרים, כמו בדין סולם ונמיה, אלא דאם עבר והזיק פטור מלשלם, כיון דלא אהנו מעשיו, אלא דבר אחר הזיק, כגון בסולם ושובך, דההיזק אינו ע"י הסולם עצמו, אלא ע"י הנמיה שהיא דבר אחר, ולכן אמרינן בגמ' לעיל (כב:) דהוא גרמא בנזיקין ופטור.

בי' הרמ"ה דבגץ אהנו מעשיו בניזק מיד כרקתא לד' אמימר וכגץ ולבתו הרוח מרחיק וחייב

1. וכתב היד רמ"ה דבמקום דאהנו מעשיו בניזק עצמו, אף דאהנו מעשיו רק ע"י דבר אחר, מ"מ אי אהנו מעשיו לאלתר חייב להרחיק לכתחילה ואם הזיק חייב לשלם, כדברי אמימר, [וכדביאר הרמ"ה (עי' אות ‎מז) דלאמימר חייב להרחיק ואם הזיק חייב לשלם], וכן בגמ' בב"ק (ס.) בליבה ולבתו הרוח, וכדין גץ היוצא מתחת הפטיש.

בי' הרמ"ה דבאהנו מעשיו בניזק ע"י דבר אחר ולאח"ז מותר לסמוך לכתחילה כר"י באילן ובור

1. וכתב היד רמ"ה דאי אהנו מעשיו בניזק עצמו ע"י דבר אחר ולאחר זמן, אינו אסור אף לכתחילה, דקיי"ל כר"י דזה חופר בתוך שלו וזה נוטע בתוך שלו, וביאר היד רמ"ה(כה: או' ק"ז ד"ה ואי אהנו) דהטעם דקיי"ל כר"י, הוא כיון דאי כ"א יוכל לעכב את חבירו לעשות ברשותו, דבר שאינו מזיקו מיד, א"כ אין לדבר סוף.

בי' הרמ"ה דבאהנו מעשיו לבדו מיד פשיטא דחייב ואף באהנו לאח"ז והרחיק כשיעור חייב

1. וכתב היד רמ"ה דבמקום דאהנו מעשיו לבדו, בלא סיוע של דבר אחר, אי אהנו מעשיו מיד ודאי דחייב לשלם, ואף במקום דאהנו מעשיו להזיק את חבירו רק לאחר זמן, אף שהרחיק כשיעור מ"מ חייב לשלם, כל שאינו אנוס.

בקו' הגמ' מגץ ובתי' דניחא ליה דליזיל

# בי' הראשונים דל"ק מגץ על אמימר דלא אמר דרקתא פטור

קושית הראשונים דאמאי לא מקשה הגמ' על אמימר מדפוטר ברקתא מגץ דחייב בתשלומין

1. בקושית הגמ' על רבינא דמ"ש מגץ, הקשו התוס' (ד"ה ורבינא) דאמאי מקשה הגמ' רק לדעת רבינא והא אף על אמימר קשה, דמ"ש רקתא מגץ לענין חיוב תשלומין, וכן הקשה הריטב"א (ד"ה אמרוה) דאמאי לא מקשה הגמ' מגץ על אמימר, דס"ל ברקתא פטור מתשלומין, דהא מבואר בגמ' בב"ק (ס.) דזורה ורוח מסייעתו הוא גרמא בנזיקין ופטור, וכן הקשו הרמב"ן בדינא דגרמי (ד"ה והך שמעתא) והראב"ד בשיטמ"ק (עי' אות ‎מד) והיד רמ"ה (עי' אות ‎מז) על דברי הרי"ף ור"ח (עי' אות ‎לח) דכתבו דאף לאמימר ברקתא פטור מלשלם.

תי' הראשונים דאפש"ל דרמימר ס"ל דבזורה ורוח מסייעתו וברקתא חייב לשלם ודלא כרב אשי

1. ותירצו התוס' והרשב"א (ד"ה ה"ג) והריטב"א (ד"ה אמרוה) והרמב"ן בדינא דגרמי (ד"ה והטעם) דכיון דלא אמר אמימר בפירוש דברקתא הוא פטור מתשלומין, ואמר רק דרקתא הוא כזורה ורוח מסייעתו, א"כ אפשר לדחות דלדעת אמימר רקתא דמי לגמרי לזורה ורוח מסייעתו בשבת, וחייב אף בתשלומין, ופליגי על רב אשי בגמ' בב"ק (ס.), וס"ל כדעת אחד המ"ד בגמ' בב"ק דאף בנזיקין חייב, ולכן מקשה הגמ' מגץ רק על רבינא דאמר בפירוש דברקתא פטור, וכתב הרמב"ן דאף דאפש"ל דגם מר בר רב אשי ס"ל דפטור מ"מ כיון שלא אמר כן בפירוש א"א להקשות עליו, והוסיף הריטב"א דלדעת רבינא כיון דס"ל דברקתא א"צ אפילו הרחקה, א"כ קשה מגץ דהא הרקתא מזיקא כמו גץ ויותר ממוץ שיוצא מהגורן. [דביאר הריטב"א (עי' אות ‎כ) דס"ל לרבינא דבגורן שאינו קבוע א"צ להרחיק, והוסיף הריטב"א דכיון שגץ מזיק יותר מגורן לכן הגמ' לעיל (כד:) לא מקשה על רב אשי].

בי' רבינו יונה דא"א להקשות על אמימר דלא אמר בפירוש דפטור ורק ברבינא מוכח דפטור

1. וכ"כ רבינו יונה (סוד"ה אמרוה) דכיון שאמימר לא אמר בפירוש דפטור מתשלומין, לכן לא מקשה הגמ' על אמימר, ומקשה רק על רבינא דאמר בפירוש דברקתא א"צ להרחיק דזיקא הוא דקא ממטי ליה, וא"כ כ"ש דבהזיק פטור מלשלם. [אמנם לדעת רבינו יונה (עי' אות ‎מא) דלאמימר חייב בתשלומין, א"כ אליבא דאמת קשה על אמימר, אלא דכיון דלא אמר כן בפירוש לא מקשה הגמ' עליו].

# ביאורי הראשונים דבלא ניחא ליה דליזיל ל"ח מעשה שלו

בי' רש"י דרוצה שיצא הגץ לחוץ ולא ישרוף ובי' רבינו יונה דלכן אף ברוח חשיב מעשה שלו

1. בתירוץ הגמ' דבגץ ניחא ליה דליזיל, ביארו רש"י (ד"ה ניחא) והרמב"ן בדינא דגרמי (ד"ה והך שמעתא) דהוא רוצה שיצא הגץ החוצה, שלא ידליק את ביתו, וכן ביאר רבינו יונה (ד"ה התם) דהוא רוצה שיצא הגץ החוצה, כדי שלא ישרפו בגדיו, וכיון שהגץ הולך מכחו וניחא ליה, חשיב מעשה של האדם וחייב, אעפ"י שהרוח מוליכה אותו.

בי' התוס' דבגץ מכה בכח שיצא בלא סיוע הרוח אבל רקתא לא הולכת כלל בלא הרוח

1. וכתבו **התוס'** (ד"ה זיקא) דהגמ' בקושיה הבינה דרקתא דמי ממש לגץ, כיון דבשניהם איירי ברוח מצויה, ותירצה הגמ' דבגץ ניחא ליה דליזיל, דכוונתו להכות בכח שהגץ יצא ויתרחק ממנו, בלא כל סיוע של הרוח, אבל ברקתא לא ניחא ליה דליזיל, דהיינו שאינו מכה בכח, ובלא סיוע הרוח, לא הייתה הרקתא הולכת כלל.

בי' התורי"ד דבגץ אפש"ל דאיירי בכחו ותי' הגמ' גם על זורה דבשניהם ניחא והנזק מאיליו

1. כתב התוס' רי"ד (או' ט"ו סוד"ה ואי קשיא) דעל הקושיה מגץ באמת אפשר לתרץ דאיירי באופן שהגץ יוצא מהפטיש בלא סיוע של הרוח כלל, אלא דהגמ' רוצה לתרץ לדעת רבינא תירוץ גם על גץ וגם על זורה ורוח מסייעתו, דבשניהם ניחא ליה דליזיל, ולכן הסיוע של הרוח חשיב כמעשה של האדם, ולא דמו לרקתא דלא ניחא ליה דליזיל, ולכן לא חשיב סיוע הרוח כמעשה שלו, אלא הוא כנזק שנעשה מאיליו, ועל הניזק להרחיק. [והוסיף התוס' רי"ד דכ"מ דלרבינא פטור ברקתא היינו דוקא באופן שההולכים ברה"ר רואים את ניפוץ הרקתא והם יכולים להזהראבל אם הרקתא הזיקה בנ"א שאינם יכולים לראות, אף שהנזק נעשה רק ע"י הרוח, מ"מ חייב לשלם, כיון שאין הניזק יכול להזהר, ה"ז בכלל כל חיוב אש בתורה, כדביאר התוס' רי"ד (עי' אות ‎טו)].

# בי' התוס' והריטב"א דבגץ האדם מזיק עם הרוח כמו באש

בי' התוס' בב"ק דבגץ הוא מכח עד שיזיק ע"י הרוח ומוכח במתני' דהוא דין אש ולא אדם המזיק

1. כתבו התוס' בב"ק (ס. ד"ה רב אשי) דהא דבגץ חשיב מזיק וחייב בתשלומין, הוא כיון דניחא ליה דליזיל, ומכה בכח כל כך עד שאחר שיגמר הכח שלו, עדיין מזיק הגץ ע"י רוח מצויה, וכתבו התוס' בב"ק דהגמ' בסוגייין לא רצתה לתרץ דבגץ מכה בכח כ"כ עד דחשיב כאדם המזיק, כיון דמבשנה בב"ק (סב:) תני לגץ בנזיקין דאש, ולא בנזיקין דאדם המזיק. [ודלא כהתוס' רי"ד (עי' אות ‎סב) דכתב דאפשר לתרץ כן].

בי' הריטב"א דא"א לומר דגץ אזיל מכחו דמוכח במתני' דאף כשיצא מכחו לרוח והזיק חייב

1. והריטב"א (ד"ה אמרוה) כתב דא"א לומר דגץ שאני כיון שהוא הולך מכחו, דהא אף במקום שיצא הגץ מכחו ואח"כ הוליכתו הרוח והזיק חייב, וכדמוכח מלשון המשנה בב"ק (סב:) דתנן "גץ שיצא".

קו' הריטב"א דחיוב ההרחקה תלוי בדין גירי דילה ואינו תלוי כלל אי ניחא ליה בנזק

1. ובתירוץ הגמ' דבגץ ניחא ליה דליזיל, הקשה הריטב"א (ד"ה ופרקינן) דהרי דין ההרחקה תלוי רק אי הוי גירי דיליה או לא, ואינו תלוי כלל אי ניחא ליה בזה או לא.

בי' הריטב"א דבגץ חשיב שמוסר לרוח והוי כאש אבל ברקתא הרוח עושה את כל הנזק

1. והביא הריטב"א בשם ר"י [עי' בתוס' בב"ק (עי' אות ‎סג)] דתירץ דכוונת הגמ' לומר דבגץ כיון דניחא ליה, לכן הוא מכה בכח עד שהגץ יצא לבחוץ למקום שהרוח מצויה, וא"כ חשיב כאילו הוא מסרה לרוח ושלח את הגץ עם הרוח, וכיון שבגץ עצמו יש דברים הרבה שהוא יכול להזיק מכח ממש, א"כ חשיב הגץ כאש, וכאבנו וסכינו שהניחן והלכו ברוח מצויה והזיקו, אבל ברקתא כתב הריטב"א דכיון שאין ברקתא כח להכות בה ולזרוק אותה כלל, וגם לא ניחא ליה שתלך ברוח, אלא הוא מפיל אותה וזורקה לארץ, א"כ הרוח עושה את כל הנזק. [כדביאר הרמב"ן (עי' אות ‎י) ברקתא].

# בי' הרמב"ן דבגץ הרוח מסייעת לו ול"ד לרקתא וכן ל"ד לבקעת

קו' הרמב"ן דגץ אזיל מכחו והוי חיציו ובבקעת מוכח דחייב אף בלא ניחא ליה דליזיל

1. הקשה הרמב"ן בדינא דגרמי (ד"ה והך שמעתא) על דעת הרי"ף והר"ח (עי' אות ‎לח) דכתבו אף לאמימר ברקתא פטור מלשלם, דא"כ מה תירצה הגמ' דבגץ ניחא ליה דליזיל, והא בין לרבינא ובין לאמימר רקתא זיקא הוא דקא ממטי לה, משא"כ גץ דאזיל מכחו ומזיק והוו חיציו, וכל דאזיל מכחו חייב אף בדלא ניחא ליה דליזיל, כמבואר בדינא דבקעת בגמ' בב"ק (לב:) דהמבקע ברה"י והזיק ברה"ר חייב, אעפ"י דלא ניחא ליה דליזיל, [וכתב הרמב"ן דא"א לומר דבבקעת ניחא ליה דליזיל, דכ"מ דבגץ אמרינן כן הוא כיון שאינו רוצה שהגץ ישרוף את ביתו, אבל בבקעת דא"א לומר כן, א"כ לא ניחא ליה דליזיל, ועוד שאינו רוצה שתצא, כיון שהוא רוצה את הבקעת להסיקה תחת תבשילו], ומוכח דכל דאזיל מכחו חייב אעפ"י דלא ניחא ליה דליזיל, וא"כ קשה דה"ה בגץ.

בי' הרמב"ן דלהו"א האדם מפיל את הגץ לקרקע והרוח מוליכה להיפך מכוונתו ודמי לרקתא

1. ותירץ הרמב"ן בדינא דגרמי (ד"ה והא דקא) דהא דהגמ' בקושיה מדמה את רקתא לגץ, הוא כיון דבגץ ודאי דאיירי שרוח מוליכה אותו, כדמוכח מהא דתנן במתני' בב"ק (סב:) את דין גץ יחד עם התולדות של אש, ולא תני לה בדיני אדם המזיק, וביאר הרמב"ן דהבינה הגמ' בהו"א דבגץ כשהאדם מכה בפטיש הוא מפיל את הגץ לקרקע, אך כיון שהגץ הוא דבר קל, הרוח מוליכתו לבחוץ, ולהיפך מהכח של האדם שהפילו לארץ, ולכן מקשה הגמ' דמוכח דכל שהאדם גרם לכך הוא חייב, וה"ה ברקתא. [כדביאר הרמב"ן (עי' אות ‎י) דברקתא כוונתו שתיפול לקרקע, וחשיב שכל ההיזק הוא רק ע"י הרוח שיצרה את המזיק, והאדם רק גורם לרוח שתבא על הרקתא ותוליך אותה, כיון שאם לא היה מנפץ את הפשתן לא הייתה הרוח יכולה להזיק].

תי' הרמב"ן דבגץ הרוח מוסיפה על כחו ול"ד לבקעת וכן ל"ד לרקתא דהרוח היא להיפך מכחו

1. ובתירוץ הגמ' דבגץ ניחא ליה דליזיל, ביאר הרמב"ן בדינא דגרמי (ד"ה והא דקא) דבגץ האדם מכה בפטיש בכח, כדי שיצא לחוץ, והרוח מוסיפה להוליך אותו יותר רחוק, אך אין הרוח עושה דבר מעצמה שהוא ההיפך מכחו של האדם, אלא הרוח מסייעת למעשה של האדם, משא"כ ברקתא דלא ניחא ליה דליזיל, והאדם מכה בפשתן בכדי שהרקתא תיפול לקרקע, והרוח מוליכה את הרקתא להיפך מכחו, וא"כ אינו מסייע להליכת הרקתא ברוח, והוא רק גורם לזה, וכתב הרמב"ן דבזה מתורצת קושייתו מבקעת (עי' אות ‎סז). [דהבקעת היא רק מכחו, והרוח אינה מסייעת כלל למעשה האדם, ולכן אף דלא ניחא ליה דתיזיל הוא חייב].

# דברי התוס' דא"א לתרץ דגץ כרבנן דל"פ ר"י ורבנן בתשלומין

בי' התוס' והרמב"ן דר"י ורבנן נח' רק בדין ההרחקה כשאינו ג"ד אבל בגץ לכו"ע חייב לשלם

1. כתבו התוס' (סוד"ה זיקא) דהא דהגמ' מקשה על רקתא מגץ, ולא תירצה דמתני' דגץ היא כרבנן, הוא כיון דכל פלוגתת ר"י ורבנן היא רק לענין דין ההרחקה, ולא נחלקו לענין תשלומין, וכ"כ הרמב"ן בדינא דגרמי (ד"ה והטעם) דממתני' דגץ אפשר קשה אף לדעת ר"י, דהא כ"מ דנחלקו ר"י ורבנן הוא בחיוב ההרחקה, אבל אי לדעת ר"י לא הוי גירי דיליה א"כ אף לרבנן אינו חייב לשלם, דהא גרמא בעלמא כמו רקתא לא מחייבי רבנן בתשלומין, ועי' במה שביאר בברכ"ש ובחו"ש הגרב"ב (עי' אות ‎צא) דכוונת התוס' לומר כן רק ברקתא ולא בשאר ההרחקות, ובמ"ש הברכ"ש במסקנת דבריו (עי' אות ‎קא) בדעת התוס'. [ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום (או' ב' ד"ה והנה ברמב"ן הובא בסימן ב' אות קי"ג) בדברי התוס'].

ביאור המהר"ם בתוס' דבמקום שאינו ג"ד מודו רבנן דאף שחייב להרחיק אם הזיק פטור מלשלם

1. וביאר **המהר"ם** (על תוד"ה זיקא) דכוונת **התוס'** (עי' אות ‎לב) לומר דבדבר שאינו גירי דיליה, אף רבנן מודו דפטור מלשלם, ואילו בגץ תנן דחייב לשלם, וא"כ א"א לתרץ דמתני' דגץ היא כרבנן, ומוכח דכיון דבגץ חייב לשלם, חשיב כחו לגמרי, וא"כ ה"ה לר"י דחייב, ולכן מקשה הגמ' מגץ על רקתא.

בסתירת הרמב"ם במזיק דרוח מסייעתו

# דברי הרמב"ם דבג"ד בסיוע רוח מרחיק שלא יזיק ופטור מלשלם

דברי הרמב"ם דבמזיק בסיוע הרוח חשיב ג"ד אך מ"מ פטור מלשלם דאין הנזק מכח המזיק עצמו

1. כתב הרמב"ם (שכנים פי"א ה"א) דבדבר שמזיק בסיוע הרוח, כגורן קבוע, ובית הכסא, או מלאכה שיש בה אבק ועפר, שהרוח מסייעת להוליך את המוץ והעפר והריח ונעורת פשתן, דחייב להרחיק בכדי שלא יגיעו לחבירו ויזיקוהו, אף שהם באים ע"י רוח מצויה, דחשיב כגירי דיליה, אך כתב הרמב"ם (שכנים פי"א ה"ב) דאף שחייב להרחיק, מ"מ הם הוליכה הרוח את המוץ והעפר והזיקה בהם, הוא פטור מלשלם, כיון שהרוח מסייעתו ואין הנזק בא מכח המזיק בעצמו, ועי' במה שביארו בברכ"ש (עי' אות ‎צח) ובחי' רבי נחום (עי' אות ‎קג) בדברי הרמב"ם.

# קו' המ"מ בסתירת דברי הרמב"ם דפסק דבלבה ולבתו הרוח חייב

בי' המ"מ ברמב"ם דלא קיי"ל כרב אשי דפוטר בלבה ולבתו הרוח דלא הוי גרמא וחייב לשלם

1. עי' במ"ש הרמב"ם (נזק"מ פי"ד ה"ז) דמזיק באש בליבה וליבתה הרוח חייב, וכתב המ"מ (נזקי ממון פי"ד ה"ז ד"ה ליבה) דהרמב"ם לא פסק כרב אשי בגמ' בב"ק (ס.) דאמר דליבה ולבתו הרוח הוא כזורה ורוח מסייעתו דחייב רק בשבת, אבל בנזיקין הוא גרמא ופטור.

קו' המ"מ דבסוגיין פסק הרמב"ם כרב אשי דבנזיקין הוי גרמא ופטור וסותר ללבה ולבתו הרוח

1. אך הקשה המ"מ דהא כתב **הרמב"ם** (עי' אות ‎פה) דבדבר שמזיק בסיוע הרוח, חייב להרחיק אך פטור מלשלם, כיון שהרוח מסייעתו ואין הנזק בא מכח המזיק בעצמו, וכתב המ"מ (שכנים פי"א ה"ב) דמבואר דהרמב"ם פסק כרב אשי, דלענין נזיקין הוא גרמא ופטור, והקשה המ"מ (נזקי ממון פי"ד ה"ז ד"ה ליבה) דהרמב"ם סותר למה שפסק דחייב בליבה ולבתו הרוח. [ועי' במה שתירץ הגר"ח (שכנים פי"א ה"א) את קושית המ"מ לפי מה שביאר בגדרי גרמא לדעת הרמב"ם, וע"ע במ"ש בחי' הגר"ח על הש"ס (ד"ה ע"כ נראה), ובשיעורי רבנו חיים בסוגיין (ד"ה ולפי"ז), ובמ"ש בחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' ה' ד"ה ותירוץ שלישי) עפ"י דברי הגר"ח, ובמה שהקשה בחי' רבי שמואל בב"ק (סי' י' או' ו') ובשיעורי רבי שמואל בסנהדרין (עז. או' רס"ט) על דברי הגר"ח].

# בי' הש"ך והגר"א ברמב"ם דפסק כתי' דלא ניחא ליה דליזיל

בי' הגר"א ברמב"ם דבלבה ולבתו הרוח חייב דלא פסק כרב אשי אלא חייב כזורה ורוח מסייעתו

1. והגר"א (סי' תי"ח סקי"ט) תירץ את קושית המ"מ דהא דבלבה ולבתו הרוח כתב הרמב"ם (עי' אות ‎עג) דחייב, וברקתא כתב הרמב"ם (עי' אות ‎פה) דפטור, הוא כיון דהרמב"ם לא פסק כרב אשי בגמ' בב"ק (ס.) דס"ל דבלבה ולבתו הרוח פטור, הוא כיון דס"ל דבזורה ורוח מסייעתו חייב רק לענין שבת, ופטור בנזיקין דהוי גרמא, וכדביארו התוס' בב"ק (עי' אות ‎סג) דלרב אשי זורה ורוח מסייעתו לא דמי לגץ דחייב.

בי' הגר"א ברמב"ם דפסק כתי' רבינא דרקתא לא ניחא דליזיל ולכן פטור ובלבתו הרוח ניחא ליה

1. וכתב הגר"א דס"ל להרמב"ם דקיי"ל כתירוץ הגמ' בסוגיין לדעת רבינא, דרקתא לא ניחא ליה דליזיל, ולכן פטור ברקתא, וכתב הגר"א דא"כ רק ברקתא פטור, ולא דמי לגץ דחייב דניחא ליה דליזיל, אבל בלבה ולבתו הרוח דניחא ליה דליזיל, דמי לגץ דחייב, ועי' במה שביאר הברכ"ש (עי' אות ‎צז) בדברי הגר"א.

תי' הש"ך ברמב"ם דברקתא ועפר שהרוח מסייעתו לא ניחא דליזיל ולבתו הרוח ניחא ליה וחייב

1. והש"ך (סי' קי"ח סק"ד) תירץ את קושית המ"מ על פי דברי הרמב"ן בדינא דגרמי (עי' אות ‎‎י) דכתב דרקתא לא דמי לאש כיון שהוא רוצה שהיא תיפול לקרקע, ולא ניחא ליה במה שהרוח מוליכתה, משא"כ באש שהרוח מסייעת לכוונתו ללבות את האש, וכתב הש"ך דזהו הביאור בדברי הרמב"ם (עי' אות ‎פה) דפטר בזורה בגורן, כיון דלא דמי לאש, דהא הוא רוצה שהעפר יפול לקרקע, ולא ניחא ליה במה שהרוח מוליכתה, ומ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎עג) דבלבה ולבתו הרוח חייב מדין אש, היינו כיון שהרוח מסייעת לכוונתו שתלך האש, ועי' במ"ש האבהא"ז (עי' הערה[[60]](#footnote-60)) דלדברי הרמב"ן א"צ לתרץ כן, וביאור הרמב"ן לא שייך לדעת הרמב"ם.

בי' הש"ך ברמב"ם דכן מוכח במסקנא דלאמימר פטור ברקתא דאינו אפילו גרמא דלא ניחא ליה

1. וכתב הש"ך דאין להקשות מהיכן הוציא הרמב"ם חילוק זה שאינו מפורש בגמ', דאפש"ל דס"ל להרמב"ם דמר בר רב אשי ואמימר לא נחלקו על רבינא בדין רקתא במחלוקת רחוקה, דלדעת רבינא מותר לסמוך ברקתא אפילו לכתחילה, ולדעת מר בר רב אשי ואמימר אסור לסמוך ואם הזיק חייב לשלם, אלא דס"ל דרק לכתחילה אסור לסמוך, אבל אם הזיק לכו"ע פטור, וביאר הש"ך דאי"ז אפילו גרמא בנזיקין, כיון דלא ניחא ליה שהרקתא תלך רחוק, וכתב הש"ך דביאר הרמב"ם דחילוק זה כלול בתירוץ הגמ' על הקושיה מגץ, דבגץ חייב כיון דניחא ליה דליזיל, וברקתא פטור דלא ניחא ליה דליזיל, ועיי"ש במה שהביא הש"ך ראיה לביאורו מדברי הראב"ן.

בי' הש"ך ברמב"ם דפסק כאמימר דא"צ להרחיק וכרבינא דל"ד לגץ וזורה ורוח מסייעתו

1. וכתב הש"ך (סי' קי"ח סוס"ק ד') דא"כ מבואר דהא דפסק הרמב"ם (עי' אות ‎פה) דברקתא חייב להרחיק, כדעת מר בר רב אשי ואמימר, ודלא כרבינא, היינו דוקא לענין חיוב ההרחקה, אבל אם הזיק, ס"ל להרמב"ם דלא דמי לזורה ורוח מסייעתו כיון דלא ניחא ליה דליזיל, ופטור לכו"ע.

# בי' הנתיה"מ ברמב"ם דברקתא פטור כיון דא"צ לבטל רשותו

קו' הש"ך דאף דהרוח מוליכה את העפר כנגד כוונתו עדיין חייב מדין אש כאסו"מ שהניחם ונפלו

1. אך הקשה הנתיה"מ (סי' קנ"ה סקי"ח ד"ה ועיין ש"ך) על תירוץ הש"ך (עי' אות ‎עז) דאעפ"י שהרוח מוליכה את הרקתא והעפר, כנגד כוונתו עדיין צריך לחייבו מדין אש, דמ"ש מהא דאיתא בגמ' בב"ק (ו.) דאבנו וסכינו ומשאו שהניחם בראש גגו ונפלו ברוח מצויה דחייב מדין אש, אעפ"י דכוונתו הייתה רק להניחם שם, ולא שתוליכם הרוח, ומ"מ חייב כהזיקו ע"י רוח מצויה.

דברי הנתיה"מ דקו' התוס' מ"ש רקתא מאסו"מ כן קשה בכל ההרחקות בפירקין דחייב מדין מזיק

1. וכתב הנתיה"מ (סי' קנ"ה סקי"ח ד"ה לכן) דמה שהקשו התוס' (עי' אות ‎א) אמאי ברקתא אינו חייב מדין אש, כאבנו סכינו ומשאו כן יש להקשות על כל ההרחקות בפירקין, דכולם הם בכלל ד' אבות נזיקין, עיי"ש בדברי הנתיה"מ (הובא בסימן ב' אות ל"ב) במה שהאריך להקשות בכמה הרחקות בפירקין.

בי' הנתיה"מ דבמקום שצריך לבטל תשמישו ורשותו לא חייבה התורה בשמירת ממונו שלא יזיק

1. אלא ביאר הנתיה"מ (סי' קנ"ה סקי"ח ד"ה וע"כ צ"ל) דכל החיוב בד' אבות נזיקין, הוא באופן שיכול להחזיק את הדבר המזיק ברשותו ולהזהר שלא יזיק, דבכה"ג חייבתו תורה לשמור וכשלא שמר חייב לשלם, אבל בהרחקות בפירקין איירי באופן שאם יתחייב לשלם על ההיזק, לא יוכל להשתמש בדבר ברשותו כלל, ויתבטל השימוש של הזה מרשותו, כיון שאינו יכול לשומרו שלא יזיק, וא"כ אם יחוייב להזהר שלא להזיק תתבטל רשותו, ולא חייבתו תורה לבטל את רשותו, עיי"ש במה שביאר בזה הנתיה"מ (הובא בסימן ב' אות ל"ה) באריכות.

תי' הנתיה"מ דאעפ"י דלרמב"ם חייב בלבתו הרוח פטור בגורן ורקתא דא"צ לבטל את רשותו

1. וכתב הנתיה"מ (סי' קנ"ה ססו"ק י"ח) דלפי"ז לא קשה קושית המ"מ (עי' אות ‎עד) דאעפ"י דפסק הרמב"ם (עי' אות ‎עג) דבלבה ולבתו הרוח חייב, מ"מ דפסק הרמב"ם (עי' אות ‎פה) דבגורן אם הוליכה הרוח את המוץ והעפר והזיקה בהם פטור מלשלם, כיון דבגורן אינו חייב לבטל את רשותו, ולכן לא דמי לאש שהוא מד' אבות נזיקין.

בי' הנתיה"מ דהגמ' מקשה מגץ ולא מכל אש דרק ברקתא וגץ א"א לשמור בלא ביטול רשות

1. וביאר הנתיה"מ (סי' קנ"ה סקי"ח ד"ה ומשו"ה) דהא דמקשה הגמ' על רקתא דוקא מגץ ולא מכל המזיק של אש, הוא כיון דבכל אש הוא יכול להשתמש ולשמור שלא יזיק, ורק בגץ ורקתא אינו יכול להשתמש ולשמור שלא יזיק, והשמירה היא רק ע"י ביטול הרשות. [והיינו דכוונת הגמ' להקשות דכמו דבגץ חייב לשלם אעפ"י דצריך לבטל את רשותו ה"ה ברקתא].

בי' הנתיה"מ דגץ לא ניחא ליה דליזיל דאף שצריך לבטל רשות וחייב דכוונתו שיצא מרשותו

1. ובתירוץ הגמ' דבגץ ניחא ליה דליזיל, ביאר **הנתיה"מ** (סי' קנ"ה סקי"ח ד"ה ובגץ) דלכן אף שבגץ השמירה היא בביטול הרשות, מ"מ חייב כיון שהוא מכה בפטיש בכח כדי שיצא הגץ מרשותו. [וא"כ הנזק אינו מחמת שמשתמש ברשותו, אלא הוא מזיק מחוץ לרשותו, ודלא כדביאר הש"ך (עי' אות ‎עז) בדעת הרמב"ם דמתירוץ הגמ' בגץ מוכח דכל שהרוח מוליכה להיפך מכוונתו פטור].

פלו' הרמב"ן והראב"ד בגרמא דגירי

# דברי הרמב"ן דבגרמא שאינו ג"ד פטור מתשלומין לר"י

דברי הרמב"ן דבאילן ובור דאינו אף גרמא דגירי קיי"ל כר"י דמותר ופטור אף מדינא דגרמי

1. כתב הרמב"ן בדינא דגרמי (ד"ה ומעתה) דבגרמא שאינו גירי דיליה אעפ"י שהוא גורם להפסד, מ"מ אף למ"ד דדאין דינא דגרמי פטור ומותר, כדקיי"ל כר"י דזה חופר בתוך שלו וזה נוטע בתוך שלו, ועי' במה שביאר בזה הרמב"ן בדינא דגרמי (ד"ה ואי קשיא, הובא בסימן ג' אות ד') באריכות, ועי' במה שהאריך הברכ"ש (עי' אות ‎עה) לבאר בדעת הרמב"ן.

# דברי הטור בשם הראב"ד דמוכח ברקתא דפטור מלשלם

דברי הרמב"ן בשם הראב"ד דאף דמודה ר"י בג"ד דחייב להרחיק אם הזיק הוי גרמא ופטור

1. אך הביא הרמב"ן בדינא דגרמי (סוף דינא דגרמי סוד"ה וזו) את דברי הראב"ד דכתב דאעפ"י דמודה ר"י בגירי דיליה, מ"מ הוא גרמא בנזיקין ופטור מלשלם, ועי' במה שהאריך הברכ"ש (עי' אות ‎נה) טובא לבאר את דעת הראב"ד וע"ע במ"ש בחי' רבי נחום (כב: או' מ"ט ד"ה וע"כ בספק).

דברי הנימוק"י והטור בשם הראב"ד דבהרחיק כשיעור והזיק פטור כדמוכח ברקתא דפטור

1. וכן הביאו הנימוק"י (י. מדה"ר ד"ה ואם הזיק) והטור (סי' קנ"ה ל"ג) בשם הראב"ד דבהרחקות נזיקין, כל שהרחיק כשיעור וגרם נזק לחבירו, פטור מלשלם, כדמוכח בסוגיין דברקתא פטור מלשלם, וכן בגמ' לעיל (כב:) בדין הרחקת סולם משובך, דאמרינן זאת אומרת גרמא בנזיקין אסור, [באופן שהנמיה קפצה לשובך בזמן שהניח את הסולם, דהוא גירי דיליה], ומשמע דאם הזיק פטור מלשלם, וכתב הטור בשם הראב"ד דה"ה בכל ההרחקות. [אמנם יעוי' בדברי הראב"ד בשיטמ"ק (עי' אות ‎לט) דביאר דלמרימר ומר בר רב אשי ברקתא חייב לשלם, ורק לרבינא דמותר לסמוך פטור מלשלם, ועי' במ"ש הברכ"ש (עי' אות ‎קכז)].

בי' הטור בשם הראב"ד דברקתא אף דפטור מרחיק אף שלא מזיק מיד אלא הרוח מוליכה למק"א

1. והוסיף הטור בשם הראב"ד דאעפ"י שא"צ לשלם אם הזיק, מ"מ יכול חבירו לעכב עליו להרחיק לכתחילה כדי שלא יזיקו, והוסיף הטור בשם הראב"ד דאעפ"י שברקתא הנזק אינו מגיע מיד כשמנפץ את הרקתא, אלא רק ע"י הרוח שמסייעת לו ומוליכה את הרקתא למקום אחר הוא מזיק, מ"מ יכול למונעו מלסמוך לו, ועי' במה שביאר החזו"א (ב"ב סי' י"ד סקי"ד ד"ה ודעת הרא"ש, הובא בסימן ג' אות ל"ז) בדברי הטור בשם הראב"ד.

# דברי הרא"ש דבכל ההרחקות חייב לשלם אם הזיק חוץ מבגרמא

דברי הרא"ש דקיי"ל כמר בר"א דמרחיק ברקתא אך פטור דהוא גרמא וה"ה בהרחקת סולם

1. כתב הרא"ש (סי' כ"ז) דקיי"ל כמר בר רב אשי דצריך להרחיק רקתא, כיון דדמי לזורה ורוח מסייעתו, אך כתב הרא"ש דהיינו רק לענין האיסור, דהא אסור לגרום נזק לאחרים דגרמא בנזיקין אסור, אבל לענין תשלומין פטור, כדאמר רב אשי בב"ק (ס.) דרק לענין שבת חייב בזורה ורוח מסייעתו, אבל בנזיקין פטור דהוא גרמא, וכ"כ הרי"ף והר"ח (עי' אות ‎לח), ועוד כתב הרא"ש (סי' י"ז) בדין הרחקת סולם משובך בגמ' לעיל (כב:), [באופן שהנמיה קפצה לשובך בזמן שהניח את הסולם, דהוא גירי דיליה], דאעפ"י דחייב להרחיק דגרמא בנזיקין אסור, מ"מ הוא פטור מלשלם דהוא גרמא.

דברי הנימוק"י והטור בשם הרא"ש דבכל ההרחקות חייב חוץ מסולם ורקתא שהם גרמא

1. וכתבו הנימוק"י לקמן (י. מדה"ר ד"ה ואם הזיק) והטור (סי' קנ"ה ל"ג) דהרא"ש ס"ל כדעת הראב"ד (עי' אות ‎פח) דבכל הרחקות נזיקין אם הזיק חייב לשלם, ורק ברקתא דאעפ"י דחייב להרחיק מ"מ פטור מלשלם כיון שהוא גרמא, וכן הא דאיתא גמ' לעיל (כב:) בדין הרחקת סולם משובך, [באופן שהנמיה קפצה לשובך בזמן שהניח את הסולם, דהוא גירי דיליה], דכתב הרא"ש (סי' י"ז) דאעפ"י דחייב להרחיק דגרמא בנזיקין אסור, מ"מ הוא פטור מלשלם דהוא גרמא.

בי' הנימוק"י והטור דהרא"ש ס"ל כראב"ד דרק סולם ורקתא שלא יכולים להזיק לבדם הוי גרמא

1. וביארו הנימוק"י והטור את דברי הרא"ש דדוקא בהרחקת סולם משובך ורקתא ס"ל דהוא גרמא בנזיקין ופטור, כיון שהנזק אינו יכול לבא בלא הנמייה והרוח, אבל בשאר ההרחקות דהנזק נעשה רק ע"י מעשיו חייב לשלם, וע"ע במה שביארו הנתיה"מ (סי' קנ"ה סקי"ז, הובא בסימן ג' אות כ"ז) והחזו"א (ב"ב סי' י"ד סקי"ד ד"ה ודעת הרא"ש, הובא בסימן ג' אות כ"ח) בדברי הרא"ש.

ביאור הב"ח דהטור למד כן ברא"ש מהא דכתב דסולם ורקתא פטור ולא כ"כ בשאר הרחקות

1. וביאר הב"ח (סי' קנ"ה מ"ט ד"ה ומ"ש וכן) דלמד כן הטור (עי' אות ‎כד) מהא דהאריך הרא"ש לחלק בין דין גרמא בסומך סולם לשובך דפטור, לבין דין גרמי דחייב, וכן רק בדין רקתא כתב הרא"ש דהוא ג"כ גרמא ופטור, ומשמע דבשאר ההרחקות ס"ל להרא"ש דחייב לשלם, כיון שהנזק אינו יכול לבא רק מכח מעשיו.



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

בבי' פלוגתת רבינא ומר בר"א ברקתא

# בי' הברכ"ש דנח' בלא כלו חיציו אי ההרחקה תלויה בתשלומין

בי' הברכ"ש ברבינא דג"ד שאינו כחו א"צ להרחיק ולמר בר"א מרחיק כמו בשבת ויל"ע במה נח'

1. כתב הברכ"ש (סי' כ"א א' ד"ה והנה) דיש לעיין במה נחלקו רבינא עם מר בר רב אשי ומרימר אי רקתא חשיב גירי דיליה, דלרבינא הא דלר"י צריך להרחיק בגירי דיליה היינו דוקא בכחו, ולא ברקתא דזיקא הוא דקא ממטי לה, ומר בר רב אשי ומרימר ס"ל דכמו דלענין שבת חייב בזורה ורוח מסייעתו, ה"ה דחשיב גירי דיליה לענין הרחקה, אעפ"י דלענין תשלומין הוא פטור.

בי' הברכ"ש דגרמא דכלו לו חיציו ואינו כחו כלל ל"ה ג"ד ולר"י מותר לסמוך ואם הזיק פטור

1. כתב הברכ"ש (סי' כ"א א' ד"ה ונראה) דיש ב' אופנים בגרמא, האופן הא' הוא בדבר שכלו לו חיציו ואינו כחו כלל, ובכה"ג לא חשיב גירי דיליה כלל, ולר"י על הניזק להרחיק, והוי גרמא דמותר לכתחילה ואם הזיק פטור.

בי' הברכ"ש דגרמא דגירי דמרחיק היינו בכחו ולא כלו חיציו ומזיק בסיוע דבר אחר כסולם ונמיה

1. וכתב הברכ"ש דהאופן הב' בדבר שיש כחו ולא כלו לא חיציו, אך מ"מ הנזק לא נעשה רק על ידו לבד, אלא נעשה ע"י אחר, כמו בסולם ונמיה, והאדם רק מסייע למזיק, וכתב הברכ"ש דזהו גרמא דגירי דמודה ר"י שאסור לכתחילה וחייב להרחיק, אלא דכיון שהוא גרמא אם הזיק פטור מלשלם.

בי' הברכ"ש בגר"א דלרבינא רקתא לא כלו לו חיציו אלא דכל שפטור מתשלומין א"צ להרחיק

1. וכתב הברכ"ש דמדברי הגר"א (עי' אות ‎עו) מבואר דאף רבינא ס"ל דרקתא חשיב דלא כלו לו חיציו, אלא דס"ל דחיוב ההרחקה תלוי בחיוב התשלומין, וכל שאינו חייב לשלם א"צ להרחיק, כדין זה חופר בתוך שלו וזה נוטע בתוך שלו. [דכתב הגר"א בדעת הרמב"ם דפסק כרבינא דרקתא לא ניחא ליה דליזיל, ולכן פטור ברקתא, ולא דמי לגץ דחייב דניחא ליה דליזיל, אבל בלבה ולבתו הרוח דניחא ליה דליזיל, דמי לגץ דחייב, וא"כ מבואר דאי ברקתא ניחא ליה דליזיל חייב מדין אש, ומוכח דלא כלו לו חיציו].

בי' הברכ"ש ברמב"ם דברקתא מרחיק דלא כלו חיציו אך כיון דרוח מסייעתו הוא גרמא ופטור

1. וכתב הברכ"ש דכדברי הגר"א כן מבואר בדברי **הרמב"ם** (עי' אות ‎פה) דכתב דבדבר שמזיק בסיוע הרוח חייב להרחיק דחשיב כגירי דיליה, אך מ"מ הם הוליכה הרוח את המוץ והעפר והזיקה פטור מלשלם, כיון שהרוח מסייעתו ואין הנזק בא מכח המזיק בעצמו, וכתב הברכ"ש דמבואר ברמב"ם דחיוב ההרחקה [לדעת מרימר ומר בר רב אשי] הוא כיון דלא כלו לו חיציו, והא דלא חייב לשלם הוא כיון דהרוח מסייעתו, ולכן חשיב גרמא ופטור.

# בי' הברכ"ש בתוס' דבמזיק לא בידים ההרחקה תלויה בתשלומין

בי' הברכ"ש בתוס' דבמזיק בידים לכו"ע מרחיק אף בגרמא ובאינו בידים אי פטור א"צ להרחיק

1. ובמ"ש **התוס'** (עי' אות ‎כג) דלדעת רבינא בנמיה מודה ר"י דכיון דזימנין דבהדי דמנח ליה יתבא בחור וקפצה, הוי גירי דיליה, ולא דמי לרקתא דזיקא ממטי לה ופטור, וביארו **בתוס' שאנץ בשיטמ"ק** (עי' אות ‎כד) דכיון שיתכן שהנמיה הייתה על הסולם בשעה שהניח את הסולם, א"כ חשיב שמקרב את הנמיה בידים לשובך, ולכן הוי גירי דיליה, ולא דמי לרקתא כיון דזיקא ממטי לה, והוא אינו מקרב את ההיזק כלל כתב הברכ"ש (סי' כ"ב ד"ה והקשו בתוס') דמבואר מדברי התוס' דבדין מזיק יש ב' אופנים, האופן הא' הוא במזיק בידים, דבכה"ג אף לדעת רבינא חייב להרחיק, אעפ"י דהוא גרמא בנזיקין ופטור מלשלם, והאופן הב' הוא במקום אינו מזיק בידים אלא דהוא גירי דיליה, דבכה"ג ס"ל לרבינא דחיוב ההרחקה תלוי בחיוב התשלומין, דרק אם חייב לשלם הוי גירי דיליה, אבל ברקתא דפטור מתשלומין ס"ל לרבינא דלא חשיב גירי דיליה.

# בי' המשנת ר"א ברשב"א דלרבינא ר"י לא מודה בגרמא דגירי

בי' המשנת ר"א ברשב"א דלרבינא ר"י לא מודה בגרמא דגירי ופליג בנמיה ולמר בר"א מודה

1. כתב המשנת ר"א (הל' שכנים עמ' ע"ה [מהדו' חד' ב"ב סי' י"א] ענף ד' סקי"א ד"ה והנראה) דרבינא ס"ל דהא דמודה ר"י בגירי דיליה, הוא רק בדבר שהוא ממש גירי דיליה דהיינו הוא מזיק בידים ממש, דאם לא ירחיק יתחייב בתשלומין מדין מזיק, אבל בגרמא דגירי ס"ל לרבינא דפליג ר"י, ולכן לרבינא א"צ להרחיק, ברקתא דזיקא הוא דקא ממטי לה, והוי גרמא דגירי, וכתב המשנת ר"א דלפי"ז מתני' דהרחקת סולם משובך היא לדעת רבנן ולא לר"י, וכדכתבו הראשונים, [עי' ברשב"א (עי' אות ‎כו) דכתב דרבינא ס"ל דמתני' דהרחקת סולם משובך היא לרבנן ולא לר"י, כיון דאינו אפילו גרמא בנזיקין[[61]](#footnote-61), וע"ע ברשב"א לעיל (כב: ד"ה ופשטן, הובא בסימן א' אות ס"א) דכתב דמשמע בסוגיין דלדעת רבינא צ"ל דהמשנה לעיל (כד:) שצריך להרחיק גורן קבוע היא לדעת רבנן ולא לדעת ר"י, ואינו גירי דיליה ואף לא גרמא דגירי, כיון שהרוח מביאה את המוץ מהגורן], וכתב המשנת ר"א דא"כ למרימר ומר בר רב אשי מודה ר"י אף בגרמא דגירי.

בי' המשנת ר"א בתוס' דרבינא מודה דלר"י מרחיק בגרמא דגירי ורק ברקתא א"צ להרחיק

1. אך כתב המשנת ר"א דמדברי התוס' (עי' אות ‎כג) דכתבו דאף רבינא מודה דצריך להרחיק את הסולם מהשובך מבואר דאף לדעת רבינא מודה ר"י בגירי דיליה, אף באופן שאינו גירי ממש, וא"כ צ"ל דרבינא פליג על מר בר רב אשי רק ברקתא, ולא בכל גירי דיליה, אבל לדעת הראשונים (עי' אות ‎ק) דמתני' דסולם היא רק לר"י א"כ מבואר דנחלקו אי צריך להרחיק לר"י בגרמא דגירי.

# בי' הגרנ"פ בתוס' וברי"ף וברמב"ם דלכו"ע הוי ג"ד ופליגי בכחו

דברי הגרנ"פ דמשמע בגמ' דלרבינא רקתא הוא ג"ד אך מ"מ כיון דאינו כחו א"צ להרחיק

1. בהא דאמר רבינא דאעפ"י דמודה ר"י בגירי דיליה, מ"מ ברקתא א"צ להרחיק כיון דזיקא הוא דקא ממטי לה, כתב בחי' רבי נחום (או' ע"ג ד"ה גמ' אתו) דמדברי רבינא משמע דאעפ"י דבאמת רקתא חשיב כגירי דיליה, מ"מ ר"י אינו מודה דצריך להרחיק ברקתא, כיון דאינו כחו, והוי גרמא.

בי' הגרנ"פ בתוס' וברי"ף וברמב"ם דלמר בר"א דרקתא הוי ג"ד ומ"מ פטור דהוא גרמא בעלמא

1. וכתב בחי' רבי נחום דכן מבואר מדברי התוס' (עי' אות ‎לז) והרי"ף (עי' אות ‎לח) דכתבו בדעת מר בר רב אשי ומרימר דס"ל דצריך להרחיק כיון דחשיב גירי דיליה, ולכן דמי לזורה ורוח מסייעתו דהוא גירי דיליה, אלא דמ"מ מודו לדברי רב אשי בגמ' בב"ק (ס.) דרק לענין שבת הוא חייב כיון דמלאכת מחשבת אסרה תורה, אך לענין נזיקין פטור כיון דהוא גרמא בעלמא, אעפ"י דהוי גירי דיליה, וכתב בחי' רבי נחום דכן מבואר ברמב"ם (עי' אות ‎פה) דכתב דבדבר שמזיק בסיוע הרוח חייב להרחיק דחשיב כגירי דיליה, אך מ"מ פטור מלשלם, כיון שהרוח מסייעתו ואין הנזק בא מכח המזיק בעצמו, ומבואר דאעפ"י דחשיב כגירי דיליה, מ"מ כיון שהנזק אינו כחו והוא גרמא בעלמא.

בי' הגרנ"פ למר בר"א רקתא ל"ה והוי ג"ד ולרבינא אף דהוי מלאכה ל"ה חיציו דהרוח מסייעתו

1. וכתב בחי' רבי נחום דלדעת הרמב"ם והתוס' דמר בר רב אשי ומרימר מודו לרבינא דרקתא לא חשיב כחו, אלא דמ"מ ס"ל דחייב להרחיק כיון הוי גירי דיליה, וכדמוכח מהא דחייב בשבת, וכתב בחי' רבי נחום דלדעת רבינא דס"ל דא"צ להרחיק, צ"ל דכל שעושה מלאכה יחד עם הרוח, לא חשיב כחיציו, אך מ"מ חשיב כמלאכה.

הבי' הב' בגרנ"פ דלרבינא אף דרקתא חשיב מעשה שלו וחיציו ל"ה כחו ולכן א"צ להרחיק

1. ועוד ביאר בחי' רבי נחום דס"ל לרבינא דאף חשיב כחיציו וכמעשה שלו, מ"מ ס"ל לר"י דא"צ להרחיק, כיון דלא הוי כחו, וכדמשמע בגמ' דרי מודה רק באזלי מכחו, וכתב בחי' רבי נחום דלדעת מר בר רב אשי ומרימר ילפינן משבת דחשיב כחיציו אעפ"י דלא הוי כחו, וסגי במה שהוא חיציו בכדי לחייבו בהרחקה.

# בי' הגרנ"פ ברש"י דרבינא ומר בר"א נח' אי רקתא הוי ג"ד

בי' הגרנ"פ ברש"י דלרבינא ורב אשי רקתא ל"ה ג"ד ולמרימר ומר בר"א הוי ג"ד וחייב להרחיק

1. אך כתב בחי' רבי נחום (או' ע"ג ד"ה גמ' אתו) דמדברי רש"י (עי' אות ‎כח) דכתב דמר בר רב אשי הוכיח מזורה ורוח מסייעתו דהוא גירי דיליה, משמע דלרבינא רקתא לא הוי גירי דיליה, דבזה גופא נחלקו רבינא עם מר בר רב אשי ומרימר, דרבינא ס"ל כרב אשי בגמ' בב"ק (ס.) דרקתא לא הוי גירי דיליה, ולכן פטור מלשלם, ואף א"צ להרחיק, אבל מרימר פליג על רב אשי וס"ל דכמו דבזורה ורוח מסייעתו חייב בשבת, ה"ה דחייב בנזיקין דהוי גירי דיליה, וחייב להרחיק.

בי' הגרנ"פ ברש"י דלמרימר רקתא הוי כחו ואין חילוק בין שבת לנזיקין ולרבינא רקתא ל"ה כחו

1. והוסיף בחי' רבי נחום דמדברי רש"י מבואר דס"ל למרימר דברקתא אם הזיק חייב לשלם, דהא דמי לזורה ורוח מסייעתו דהוא כחו, וא"כ ודאי דס"ל לרש"י דלדעת מרימר אין חילוק בין שבת לבין נזיקין, ואף בנזיקין חייב לשלם, דכיון דחייב בשבת א"כ מוכח דהוא כחו, ורבינא ס"ל דאינו כחו, ולכן לא חשיב גירי דיליה וא"צ להרחיק.

# בי' הגרנ"פ בריטב"א דרק בגרמא מתיר רבינא באינו קבוע

בי' הגרנ"פ בריטב"א דרק בגרמא דלא אזלא מכחו ס"ל לרבינא דבאינו קבוע א"צ להרחיק

1. במ"ש הריטב"א (עי' אות ‎כ) דס"ל לרבינא דבגורן שאינו קבוע א"צ להרחיק, הקשה בחי' רבי נחום (או' ע"ג ד"ה ובריטב"א) דהא רבינא אמר דהא דמודה ר"י בגירי דיליה, היינו רק באזלא מכחו, ולא ברקתא דזיקא הוא דקא ממטי לה, וא"כ היאך אפש"ל דמודה רבינא בגורן קבוע דצריך להרחיק אף לר"י דחשיב גירי דיליה, וביאר בחי' רבי נחום דכל דברי הריטב"א דבגורן שאינו קבוע א"צ להרחיק, היינו דוקא בגרמא בנזיקין, [כדכתב הריטב"א לעיל (עי' אות ‎כא) להדיא], דאעפ"י שהוא פטור מ"מ אמרינן בגמ' לעיל (כב:) דהוא אסור, וזהו דוקא בדבר קבוע, [והיינו דזו כוונת רבינא דברקתא זיקא הוא דקא ממטי לה, וא"כ הוא רק גרמא, ובדבר שאינו קבוע א"צ להרחיק], וכתב בחי' רבי נחום דהא דמבואר בתוס' (עי' אות ‎קד) דלרבינא לא הוי גירי דיליה, הוא כיון דהתוס' ס"ל דאין חילוק בין גורן קבוע לאינו קבוע. [וכדביאר בחי' רבי נחום לעיל (כד: או' ס"ט) דאביי פליג על רב אשי רק בביאור המשנה בגורן, ולא פליג עליו בחיוב ההרחקה].

# בי' הגרנ"פ דבגץ נח' רבינא ומר בר"א אי כעושה בשל חבירו

בי' הגרנ"פ ברמב"ם וברש"י דבניחא דליזיל חייב מדין אדם המזיק וצ"ב אמאי חשיב אדם המזיק

1. כתב בחי' רבי נחום (או' ע"ו ד"ה גמ' ולרבינא) דבתירוץ הגמ' דהחיוב בגץ הוא כיון דניחא ליה דליזיל, מבואר בדברי הרמב"ם (חובל ומזיק פ"ו הי"א) דחשיב כאדם המזיק, וכן מבואר לדעת רש"י, [כדביאר בחי' רבי נחום (או' ע"ה ד"ה ובתוס') בדברי רש"י בב"ק (כב. ד"ה משום ממונו)], והקשה בחי' רבי נחום דמה הסברא לחייב מצד אדם המזיק מחמת הסברא דניחא ליה דליזיל.

בי' הגרנ"פ ברמב"ם דלרבינא רקתא ל"ה ג"ד דאינו עושה בשל חבירו ולכן ק' מגץ דהוא ברשותו

1. וביאר בחי' רבי נחום (או' ע"ו ד"ה ונראה) דהרמב"ם ביאר בדעת רבינא דהא דברקתא א"צ להרחיק דזיקא הוא דקא ממטי לה, היינו דבכה"ג לא חשיב כגירי דיליה כיון שהוא עושה בתוך שלו, וכדביאר בחי' רבי נחום (כב: או' נ' ד"ה בהא דמבואר, הובא בסימן א' אות ק"ב) דהרמב"ם (עי' אות ‎פה) ס"ל דהחיוב בגירי דיליה הוא כיון דחשיב כעושה בתוך של חבירו, [כדביאר בחי' רבי נחום (כב: או' נ' ד"ה ביד רמ"ה, הובא בסימן א' אות ק"א) בדעת היד רמ"ה (כב: או' ע"ח ד"ה ושמעינן נמי דלא, כה: או' ק"ה ד"ה והא, הובא בסימן א' אות נ')], וכתב בחי' רבי נחום (או' ע"ו ד"ה ונראה) דא"כ לרבינא רקתא לא חשיב מעשה בשל חבירו, כיון דזיקא הוא דקא ממטי לה, ולכן מקשה הגמ' על רבינא מגץ דמוכח דאעפ"י שהוא אדם המזיק מ"מ כיון שאינו גירי דיליה, דזיקא הוא דקא ממטי לה צריך להיות פטור.

בי' הגרנ"פ ברמב"ם דכיון דניחא ליה דליזיל חשיב כעושה בשל חבירו אבל רקתא חשיב ברשותו

1. וביאר בחי' רבי נחום דתירצה הגמ' דבגץ ניחא ליה דליזיל, וא"כ חשיב שכוונתו לזרוק את החץ מרשות ולרשות חבירו, ולכן חשיב גירי דיליה, לדעת הרמב"ם דהחיוב הוא במקום דחשיב כעושה בשל חבירו, אבל ברקתא דלא ניחא ליה דליזיל, ביאר בחי' רבי נחום דס"ל להרמב"ם דכיון שאינו רוצה להוציאה מרשותו, א"כ לא חשיב לרבינא גירי דיליה, דאינו כעושה ברשות חבירו.

בי' הגרנ"פ דלמר בר"א ילפינן משבת דחשיב כעושה בשל חבירו ולרבינא לא חשיב מעשה שלו

1. ועוד ביאר בחי' רבי נחום (או' ע"ו ד"ה ועוד) דמר בר רב אשי ומרימר ס"ל דמזורה ורוח מסייעתו ילפינן דחשיב מעשה של האדם וחיציו, וא"כ חשיב שהוא עצמו עושה בתוך של חבירו, ולכן חייב להרחיק, [וכתב בחי' רבי נחום דהא דפטור מתשלומין, הוא כיון דברקתא הרוח מכה ע"י הרקתא, כדביאר רבינו יונה (עי' אות ‎ח), ולא דמי לגץ דמזיק בעצמו], ובדעת רבינא ביאר בחי' רבי נחום דלא ילפינן מזורה ורוח מסייעתו לענין נזיקין, ולא חשיב שהוא עושה את המעשה, ולכן מקשה הגמ' על רבינא דאי לא חשיב כמעשה שלו, א"כ אמאי חייב בגץ, ותירצה הגמ' דבגץ כיון דניחא ליה חשיב כמעשה של האדם, כדביאר רבינו יונה (עי' אות ‎ח) ולכן חייב מדין אדם המזיק.

בבי' הראשונים בחילוק בין רקתא לאש

# בי' הגרב"ב בתוס' ורמב"ן דנח' רבינא ומרימר בגרמא בתוך שלו

בי' הגרב"ב בתוס' וברמב"ן דבאש המעשה הראשון מכח האדם לבדו משא"כ ברקתא

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎ב) והרמב"ן (עי' אות ‎י) לתרץ אמאי ברקתא א"א לחייבו מדין אש כמו באבנו וסכינו ומשאו, ביאר בחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' ה' ד"ה איתא) דכוונת התוס' והרמב"ן לומר דבאש האדם עושה את המעשה הראשון של ההבערה, והוא נותן כח באש שתלך ע"י רוח מצויה, ולכן חייב, אבל ברקתא אינו עושה את המעשה הראשון לבדו בלא הרוח, דאדרבה מכח מעשה האדם הרקתא תיפול לארץ, ולכן א"א לחייבו מדין אש, דהרוח עושה את כל הנזק, ודמי ללבה ולבתו הרוח דפטור כיון דלא חשיב המבעיר את הבערה, וכדברי רב אשי בגמ' בב"ק (ס.) דהוא גרמא בעלמא, וע"ע במ"ש הברכ"ש (עי' אות ‎קכג) בדעת התוס' והרמב"ן.

בי' הגרב"ב דלרבינא א"א לחייבו על מעשה הסמיכה דגרמא דגירי מותר בעושה בתוך שלו

1. וכתב בחו"ש הגרב"ב דכ"מ שאפשר לחייב ברקתא הוא רק מחמת מעשה הסמיכה הראשון שלו, [כדביאר הברכ"ש (סי' י"ג א' ד"ה וראיתי, סי' י"ד א' ד"ה וראית, הובא בסימן ב' אות ס"ח) בשם הגר"ח דלר"י האיסור בהרחקת נזיקין הוא במעשה הסמיכה עצמו], ובזה ס"ל לרבינא דכ"מ דאמרינן דמודה ר"י בגירי דיליה שאין לו את ההיתר דעושה בתוך שלו, היינו דוקא באופן שהוא עושה מעשה גירי שמחייבו מדין מזיק, ולא במעשה גירי דגרמא. [כדביאר הברכ"ש (עי' אות ‎צז) דלרבינא חיוב ההרחקה תלוי בחיוב התשלומין].

בי' הגרב"ב דלמרימר כיון דגרמא בנזיקין אסור אף בגרמא דגירי אין לו היתר דעושה בתוך שלו

1. ובדעת מרימר ביאר בחו"ש הגרב"ב דס"ל דכיון דגרמא בנזקין אסור, לכן אף במעשה שהוא גרמא דגירי מתבטל ההיתר דעושה בתוך שלו, ולענין חיוב הרחקה הוא נכנס בכלל דין מזיק. [וכדביאר הברכ"ש (עי' אות ‎צח) דלמרימר חיוב ההרחקה הוא אף במקום שאין חיוב תשלומין].

# בי' הגרש"ש דברקתא מעשה האדם לא מצטרף לנזק ופטור

בי' הגרש"ש ברבינו יונה דחיוב אש הוא כשמעשה האדם או ממונו מצטרף לנזק ולכן רקתא פטור

1. במ"ש רבינו יונה (עי' אות ‎ח) דבאש עיקר הנזק בא מהאש, כן באבנו סכינו ומשאו, דהנזק הוא מהמכה של האבן עצמה שהרוח הפילה, אבל ברקתא עיקר הנזק הוא מהרוח, שהרוח מכה ברקתא על פני העוברים בדרך, ביאר בחי' רבי שמעון בב"ק (מהדו' חד' סי' ג' ד"ה ובאמת) דהא דחייב באש אף שהרוח מסייעתו היינו דוקא אם בשעת הנזק המעשה של המזיק מצטרף לרוח, או באופן שהמזיק נברא ע"י מעשי האדם, או באופן שממונו מצטרף לנזק, אבל במקום שבשעת הנזק הרוח לבדה מזיקה פטור.

בי' הגרנ"פ בתורי"ד דעל הניזק לשמור

# דברי הגרנ"פ דכשאינו ג"ד מודו התוס' והרמב"ן לתורי"ד

בי' הגרנ"פ בתורי"ד דאף לרבנן על הניזק לשמור עצמו אלא דמדין הרחקה יש למזיק שם מזיק

1. במ"ש התוס' רי"ד (עי' אות ‎כו) דכל שמבעיר אש ברשותו, והניזק סמך לו מצידו וראה את האש והוזק מהאש, דאין המבעיר חייב, דאומר לניזק היה לך להרחיק את עצמך, דמותר לו לעשות בתור רשותו כל מה שהוא רוצה ועל הניזק להרחיק או לשמור את עצמו שלא ינזק, כתב בחי' רבי נחום (או' ע"ד) דכוונת התוס' רי"ד לומר דאף לרבנן כל שהניזק יכול לשמור את עצמו, אין דין מזיק, אלא דס"ל לרבנן דמדין הרחקת נזיקין על המזיק להרחיק, ולכן יש לו שם של מזיק. [וכדביאר בחי' רבי נחום (או' א' ד"ה ולכן, הובא בסימן ב' אות צ"ח)].

דברי הגרנ"פ דאף לתוס' ולרמב"ן כשיכול הניזק להשמר לא חשיב מזיק אך אש לעולם הוא ג"ד

1. והוסיף בחי' רבי נחום (או' ע"ד ד"ה והתוס') דאף התוס' והרמב"ן בדינא דגרמי (עי' אות ‎א) דהקשו מ"ש רקתא מאש, מודו לדברי התוס' רי"ד דכל שהניזק יכול לשמור את עצמו, אין דין מזיק, אלא דס"ל דאש הוא גירי דיליה, וא"כ על המזיק להרחיק, וכדמוכח מדברי הרמב"ן בדינא דגרמי (בסוף דינא דגרמי ד"ה ואכתי, הובא בסימן ב' אות ח') דכתב דבעל האילן אינו חייב על השורשים מדין שורו, כיון שאין למזיק חיוב שמירה, ועל הנזיק להרחיק, והיינו כסברת התוס' רי"ד, ואפ"ה הקשה הרמב"ן דמ"ש מאש, וכתב בחי' רבי נחום דמוכח דס"ל דבאש לעולם חייב דהוי גירי דיליה.

בבי' הראב"ד דבאינו מקום פשיעה סומך

# בי' הברכ"ש בראב"ד דלרבינא אפשר לחייב רק מדין ממונו

בי' הברכ"ש בראב"ד דאש הוא חיציו כיון דהיא רק הולכת ע"י הרוח אך המזיק הוא חץ האדם

1. במה שהקשה הראב"ד בשיטמ"ק (עי' אות ‎מד) דמ"ש רקתא מאש דכח אחר מעורב בו וחייב, וכקושית התוס' (עי' אות ‎א) דמ"ש רקתא מאבנו וסכינו ומשאו דחייב מדין אש, ותירץ **הראב"ד** **בשיטמ"ק** (עי' אות ‎לט) דבאש ורקתא וגץ היוצא מתחת הפטיש, יש בהם עצמם בכדי להזיק, והרוח רק מסייעת להליכתם, וא"כ אפש"ל דמרימר ומר בר רב אשי דס"ל דאין חילוק בין שבת לנזיקין בדין זורה ורוח מסייעתו, היינו דוקא לענין התשלומין, ביאר הברכ"ש (סי' כ"ב ד"ה ונבאר) דבאש חשיב חיציו כיון שרק מה שהאש הולכת ומזיקה הוא ע"י הרוח, אבל המזיק עצמו הוא חיציו של האדם.

בי' הברכ"ש בראב"ד ברבינא אף דרקתא כאש בעושה בשלו ואינו מקום פשיעה הוי גרמא ופטור

1. ובמ"ש **הראב"ד** **בשיטמ"ק** (עי' אות ‎כה) בדעת רבינא דהא דרבינא מתיר ברקתא לכתחילה, היינו אעפ"י דהרקתא כאש, מ"מ כיון שאינו פשיעה ואינו מקום שמירה, ולכן כל שעשה כן בתוך שלו, ולא ניחא ליה דליזיל ס"ל לרבינא דמותר לסמוך אף לכתחילה, ביאר הברכ"ש (סי' כ"ב ד"ה ונבאר) דס"ל לרבינא דרקתא אינה תולדה של אשו משום חיציו, כיון שאינה במקום פשיעה, וכל שעושה בתוך רשותו לא חשיב כמזיק אלא רק כגרמא.

בי' הברכ"ש דהחיוב ברקתא רק מדין ממונו ולרבינא במקום פשיעה פטור ולמרימר הוי ג"ד וחייב

1. וביאר הברכ"ש דא"כ כל החיוב ברקתא הוא רק מדין ממונו המזיק, וא"כ אי"ז גירי דיליה, וא"א לחייבו מדין גרמא דממונו, כיון שאינו במקום פשיעה, וכל מה דמודה ר"י דבתוך שלו חייב להרחיק הוא רק בגירי דיליה דמחמת מעשה האדם עצמו חייב להרחיק, [כדביאר הברכ"ש (סי' י"ג א' ד"ה וראיתי, סי' י"ד א' ד"ה וראית, הובא בסימן ב' אות ס"ח) בשם הגר"ח דלר"י האיסור בהרחקת נזיקין הוא במעשה הסמיכה עצמו], וכתב הברכ"ש דע"ז גופא פליגי מר בר רב אשי ומרימר דס"ל דרקתא חשיב חיציו, וא"כ הוא גירי דיליה וחייב להרחיק.

בי' הברכ"ש בראב"ד דבגץ דניחא ליה הוא מקום פשיעה וברקתא דלא ניחא אינו מקום פשיעה

1. ובתירוץ הגמ' דלרבינא בגץ ניחא ליה דליזיל ביאר הברכ"ש (סי' כ"ב ד"ה ולרבינא) דכיון דניחא ליה חשיב חיציו, דהוא כמזיק בידים והוי אש שלו ממש, אבל רקתא דלא ניחא ליה דליזיל, היינו כדביאר **הראב"ד** **בשיטמ"ק** (עי' אות ‎כה) דאינו במקום פשיעה, ולא שייך לחייבו מדין אש, ומדין חיציו ממש ג"כ א"א לחייבו כדאמר רבינא דזיקא הוא דקא ממטי לה, והיינו דהוא גרמא בעלמא ולא הוי גירי דיליה, ולכן מותר לו לעשות כן בתוך שלו.

# בי' הברכ"ש דתוס' והרמב"ן נח' עם הראב"ד בגרמא שלא בידים

בי' הברכ"ש בתוס' וברמב"ן דבגרמא דגירי לרבינא א"צ להרחיק ולמרימר חשיב כגרמא בידים

1. וכתב הברכ"ש (סי' כ"ב ד"ה והמתבאר) דא"כ מבואר שיש ב' אופנים בדין גירי, האופן הא' הוא גירי דגופו, והאופן הב' הוא גירי דממונו שע"י שהוא עושה מעשה הוא מתחייב מדין ממונו המזיק באש, וכתב הברכ"ש דלדעת התוס' (עי' אות ‎ב) והרמב"ן (עי' אות ‎י), [עי' במה שביאר בחו"ש הגרב"ב (עי' אות ‎קיג)], בגרמא דגירי נחלקו רבינא עם מר בר רב אשי ומרימר, דלרבינא במקום דהוא גרמא בידים חייב להרחיק, אבל בגרמא דגירי הוא כזורה ורוח מסייעתו דלנזיקין אין בו חיוב הרחקה כלל, ולמר בר רב אשי ומרימר אף בכה"ג חייב להרחיק, והוא גרמא בידים דגופו, ודמי לנמיה דחייב להרחיק.

בי' הברכ"ש בראב"ד דבאינו גירי בידים מותר לכו"ע ונח' אי רקתא חשיב חיציו וכגירי בידים

1. ובדעת הראב"ד כתב הברכ"ש דבמקום שאינו גירי בידים ממש, מותר לכו"ע, ונחלקו דלמר בר רב אשי ומרימר רקתא חשיב אישו משום חיציו, וא"כ הוא גירי בידים ממש, ולרבינא חשיב דכלו לו חיציו, וא"כ הוא רק ממונו.

הבי' הב' בברכ"ש דלראב"ד אף בג"ד לא חשיב מזיק בידים והוא נולד ולכן פטור מתשלומין

1. ועוד הוסיף הברכ"ש (סי' כ"ב ד"ה ביתר) לבאר את דברי הראב"ד בשיטמ"ק (עי' אות ‎כה) דאף במקום דהוי גירי דיליה, ועליו להרחיק, מ"מ המזיק עצמו לא חשיב כמזיק בידים, [אף בלי הסברא דעל הניזק להרחיק את עצמו, עי' בברכ"ש (עי' אות ‎צה)], ולכן הוא גרמא בעלמא דהוי נולד, ולכן אף שחייב להרחיק מ"מ פטור מתשלומין.

# ביאור הברכ"ש בראב"ד דחיוב מזיק דאש הוא רק במקום פשיעה

בי' הברכ"ש בראב"ד דבכל ג"ד הוא גרמא ופטור כיון שעושה כן במקום שאינו שמור ואינו פושע

1. במ"ש הרמב"ן בדינא דגרמי בשם הראב"ד (עי' אות ‎לד) דס"ל דפטור מתשלומין, כתב הברכ"ש (סי' י"ח א' ד"ה והרמב"ן, סי' י"ט או' ד' ד"ה ונראה לבאר) דס"ל להראב"ד דכל גירי דיליה הוא גרמא, ולכן אינו חייב לשלם, ומהני גירי דיליה רק לחייבו בהרחקת נזיקין, כתב הברכ"ש דביאור דברי הרמב"ן בדינא דגרמי בשם הראב"ד, הוא כמ"ש הראב"ד בשיטמ"ק (עי' אות ‎כה) דברקתא אין חיוב מדין אש, כיון דאיירי שהיה מנפץ את הפשתן במקום שאינו פשיעה ואינו מקום שמירה, ולכן לא דמי לאבנו וסכינו ומשאו שהניחם בראש גגו, דכיון שהוא מקום פשיעה, הם כאש.

בי' הברכ"ש בראב"ד דבמזיק דאש כשלא פשע אינו מזיק ובעושה בשלו אינו פושע ואינו מזיק

1. ועיי"ש במה שביאר הברכ"ש (סי' י"ח א' ד"ה והרמב"ן) את דברי הראב"ד בשיטמ"ק דבמזיק דאש כל דנטר כדנטרי אינשי ולא פשע בה, אין לה דין מזיק, ופטור מלשלם, [עפ"י דברי התוס' בב"ק (כג. ד"ה בששימר)], וכתב הברכ"ש דא"כ ברקתא כיון שהוא עושה בתוך שלו, א"א לחייבו מדין אש דחייב ברוח מצויה, כיון דעשה בתוך שלו חשיב שלא עשה מעשה הבערה, ואף דבאש כל שפשע בה חייב, מ"מ ברקתא כיון דלא ניחא ליה דליזיל, לא חשיב שהוא מקום פשיעה, אף שאינו מקום שמירה, ולכן אין כאן מעשה הבערה שאפשר לחייבו עליו מדין אש, וכתב הברכ"ש (סי' י"ח א' סוד"ה והרמב"ן) דאעפ"י דנראה שיש סתירה בראב"ד, [היינו בין דברי הראב"ד (עי' אות ‎לד) שהביא הרמב"ן, לבין דברי הראב"ד בשיטמ"ק (עי' אות ‎מה)], מ"מ כתב הברכ"ש דלפי דבריו הכל מבואר. [אמנם יעוי' במ"ש הנימוק"י והטור (עי' אות ‎פח) בשם הראב"ד דמוכח מרקתא דבכל ההרחקות פטור מתשלומין, ולכאו' הוא סותר להדיא לדברי הראב"ד בשיטמ"ק].

דברי הברכ"ש דברקתא במקום פשיעה הוא חיציו ובעשה ברשותו אינו מקום פשיעה ואינו כאש

1. והוסיף הברכ"ש (סי' י"ט או' ד' ד"ה ונראה לבאר) לבאר דמדברי הראב"ד בשיטמ"ק (עי' אות ‎כה) מבואר דמדינא אפשר לחייב ברקתא מדין אשו משום חיציו, ורק כיון שעשה כן במקום שאינו מקום פשיעה, אינו חייב מדין אש, וביאר הברכ"ש דהחיוב באשו משום חיציו, הוא דוקא במקום פשיעה, וברקתא כיון שעשה כן בתוך רשותו, ואינו מקום פשיעה הוא פטור, משא"כ באבנו וסכינו ומשאו שהניחם בראש גגו, דאעפ"י שעשה כן בתוך רשותו, מ"מ כיון שהוא מקום פשיעה חייב מדין אש.

דברי הברכ"ש דא"א לחייב ברקתא מדין ממונו המזיק דבעושה בשלו אינו חייב בשמירת ממונו

1. וכתב הברכ"ש דכיון שא"א לחייב ברקתא מדין אש, א"כ שייך בו חיוב מזיק רק מדין ממונו המזיק, כשורו שלא עמד בפניו, אלא דכיון שהוא עושה בתוך שלו, א"כ אין לו חיוב שמירה מדין ממונו המזיק.

בי' הברכ"ש בראב"ד דחיוב אש בחוץ לרשותו או במקום פשיעה וברקתא א"א לחייבו מדין אש

1. וכתב הברכ"ש דכוונת הראב"ד בשיטמ"ק לומר דא"א לחייב ברקתא מדין אש, כיון דהחיוב באש הוא כשהיא הולכת למקום אחר ושורפת מחוץ לרשותו, ובאבנו וסכינו ומשאו, אעפ"י שאינם הולכים ומזיקים כמו אש, מ"מ חייב עליהם מדין אש מחמת הפשיעה שפשע בהנחתם, וברקתא שלא פשע, ולא עשה מעשה הבערה, א"א לחייבו כאש, וע"ע במה שביאר הברכ"ש (עי' הערה[[62]](#footnote-62)) בדעת הראב"ד בדין תשלומין בגירי דיליה.

# בי' הברכ"ש בראב"ד דג"ד הוי גרמא אך אין היתר בתוך שלו

בי' הברכ"ש דאעפ"י דלראב"ד ג"ד הוי גרמא מ"מ אין לו היתר דעושה בשלו כמו דאסור בשבת

1. אך כתב הברכ"ש (סי' י"ח א' ד"ה והרמב"ן) דמ"מ לענין האיסור ס"ל להראב"ד דכל גירי דיליה הוא כזורה ורוח מסייעתו, דלענין איסור אסור לו לסמוך, ואין לו את ההיתר דעושה בתוך שלו, דכמו דלענין שבת חייב בזורה ורוח מסייעתו, ה"ה לענין הרחקת נזיקין דהוא חייב להרחיק.

דברי הברכ"ש דמהא דלר"י מרחיק אף בגרמא דגירי מוכח דבג"ד חשיב כעושה ברשות חבירו

1. ועוד הוסיף הברכ"ש (סי' י"ט או' ד' ד"ה ונראה לבאר) לבאר דאעפ"י שהוא בתוך שלו ואינו פושע, [כדביאר הברכ"ש (עי' אות ‎נז)], מ"מ אפשר לחייבו להרחיק מחבירו, אף באופן שאינו מעשה הבערה, ולא חשיב מעשה בידים, דהא מהא דמודה ר"י שצריך להרחיק אף בגרמא דגירי, א"כ מבואר דאף כשאינו עושה מעשה בידים הוא חייב בהרחקה, וביאר הברכ"ש דכיון שהנזק נעשה ע"י המעשה שלו, חשיב שהוא עושה מעשה ברשות חבירו, ולא מהני מה שעשייתו היא ברשותו, ולכן הוא חייב להרחיק, וה"ה ברקתא דאפשר לחייבו בהרחקה, [וכתב הברכ"ש דלא דמי לשורשי אילן דהשורשים שנולדו אחר המעשה שלו הם המזיקים, ואין הנזק מכח המעשה שלו], וכתב הברכ"ש דהא דחשיב כעושה ברשות חבירו, כן מבואר מדברי הרמב"ם (שכנים פ"י ה"ה) דכתב דגירי דיליה הוא כמזיק בידים, ודמי לעומד ברשותו ויורה חיצים לחצר חבירו, דאף שאומר ברשותי אני עושה מונעין אותו.

ביאור הברכ"ש ברמב"ן דג"ד כחץ ממש

# בי' הברכ"ש ברמב"ן דג"ד כחיציו ממש והוי אדם המזיק דחייב

בי' הברכ"ש ברמב"ן דלחיוב תשלומין א"צ פשיעה מדין אש ובג"ד הוא כאדם המניח גחלת

1. עי' במה שביאר הברכ"ש (עי' אות ‎נו) בדעת הראב"ד דבמזיק דאש כל דנטר כדנטרי אינשי ולא פשע בה, אין לה דין מזיק, ופטור מלשלם, וכתב הברכ"ש (סי' י"ח א' ד"ה אולם) דהרמב"ן בדינא דגרמי (עי' אות ‎ג) דפליג על הראב"ד וס"ל דגירי הוא חיציו ממש וחייב לשלם, היינו כיון דס"ל להרמב"ן דבכדי שיהיה חייב בתשלומין א"צ לומר שפשע וחייב מדין אש, [שהוא ממונו המזיק], אלא דאעפ"י דלא ניחא ליה דליזיל ואינו פשיעה, מ"מ חייב מדין אדם המזיק, וחשיב כהניח גחלת על בגדו דחייב מדין אדם המזיק, דכיון שהוא סמך לכותל חשיב אדם המזיק, ועי' במה שהוסיף הברכ"ש (סי' י"ח או' ב' ד"ה ביתר, הובא בסימן ג' אות ע"ו) לבאר בדברי הרמב"ן.

בד' התוס' דל"פ ר"י ורבנן בתשלומין

# הבי' הא' בברכ"ש דלתוס' רק ברקתא פטור ובאילן מודו דחייב

בי' הברכ"ש בתוס' דרק ברקתא מודו רבנן דפטור מלשלם כיון דהנזק ע"י הרוח ולא ע"י האדם

1. כתב הברכ"ש (סי' כ' או' ג' ד"ה ומה) ובחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' ג' ד"ה ויש לחקור) דמ"ש התוס' (עי' אות ‎לב) דר"י ורבנן פליגי רק בדין הרחקת נזיקין, ולא פליגי בדין תשלומין, כוונת התוס' לומר כן רק בדין רקתא, דכיון שהיא גרמא בעלמא, דהוא כזורה ורוח מסייעתו, דמעשה המזיק אינו נעשה רק ע"י האדם עצמו, אלא בצירוף עם הרוח, לא חשיב כאדם המזיק, דהאדם אינו עושה את הנזק, והרוח היא המזיקה, ולכן בכה"ג מודו רבנן דא"א לחייבו בתשלומין, וחייב לרבנן רק להרחיק, ועי' במ"ש המהר"ם (עי' אות ‎עא) בביאור דברי התוס' ובמ"ש הברכ"ש במסקנת דבריו (עי' אות ‎קא).

דברי הברכ"ש דבאילן ובור מודו התוס' דלרבנן חייב לשלם דהנזק מכח מעשה האדם שסמך

1. אבל באילן ובור כתב הברכ"ש ובחו"ש הגרב"ב דמודו התוס' דלרבנן חייב לשלם, כיון שהנזק הוא ע"י מעשה האדם שנטע את האילן, דכיון דכל המעשה הוא מכח האדם המזיק, ובכה"ג אף שבשעת הנזק כבר כלה המעשה לגמרי, והנזק נעשה ממילא, מ"מ ס"ל לרבנן דכיון שהוא מכח המעשה שעשה בתחילה, חשיב כאדם המזיק אף לענין תשלומין[[63]](#footnote-63).

# מסקנת הברכ"ש בתוס' דבאינו ג"ד מודו רבנן לר"י דפטור

מסקנת הברכ"ש בתוס' דר"י ורבנן פליגי בהרחקה ולא בחיוב תשלומין דבאינו ג"ד לכו"ע פטור

1. אך במסקנת דבריו כתב הברכ"ש (סי' כ"ב ד"ה והנה במה, סי' י"ט או' ב' ד"ה ואולם) דלדעת רבנן דס"ל שחייב להרחיק אף במקום שאינו גירי דיליה, א"א לחייבו לשלם אם הזיק, דהא כיון שאינו גירי דיליה ודאי שאין לו שם מזיק, [עיי"ש במה שהוכיח כן הברכ"ש מדברי הרמב"ן בדינא דגרמי], וכתב הברכ"ש (סי' י"ט או' ג' ד"ה ואין סתירה) דזהו הביאור בדברי התוס' (עי' אות ‎לב) דכתבו דר"י ורבנן נחלקו רק לענין הרחקה, ולא נחלקו לענין תשלומין. [ועיי"ש במה שהאריך הברכ"ש (סי' י"ט או' ג' ד"ה ואין להקשות) לבאר את פלוגתת הרמב"ן והתוס' בדין מחיצת הכרם שנפרצה].

1. וכן מבואר מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎ה) דמודה ר"י בכל המשניות הללו, דאחר שהביאם כתב הרמב"ם את דין הרחקת משרה מירק, וכתב הרמב"ם דכל ההרחקות שכתב לפני דין משרה וירק הם כגירי דיליה, וע"ע במ"ש העיטור (עי' אות ‎נג).

   אבל התוס' לקמן (כו. ד"ה זיקא, הובא בסימן י"ד אות י"ד) כתבו דמתני' דגורן היא לדעת רבנן, אבל לר"י א"צ להרחיק בגורן כיון שאינו גירי דיליה, ועי' במה שהביא הרשב"א (עי' אות ‎סא) ראיה לדעת רש"י (עי' אות ‎נד) דר"י לא מודה לכל המשניות בפירקין, מהא דמוכח דלרבינא מתני' דגורן היא כרבנן ולא כר"י.

   וכן משמע בדברי הר"ח (עי' אות ‎ב) ושאר הראשונים דכתבו דמהא דמקשה הגמ' לקמן (כב:) על המשנה דהרחקת סולם משובך, דלימא מתני' דלא כר"י, משמע דמודה ר"י בכל המשניות שמתחילת הפרק ועד למשנה זו, ולא הזכירו את המשניות בדין הרחקת שובך ואילן וגורן ונבילות ובורסקי מהעיר, והרחקת גורן קבוע מנטיעות חבירו, אי מודה בהו ר"י. [↑](#footnote-ref-1)
2. עי' ברשב"א לקמן (כה. ד"ה מתני') דכתב דאפש"ל דשיעור ההרחקה במשרה וכרישין הוא ג"ט כאמת המים, ועוד אפש"ל דשיעור ההרחקה במשרה וכרישין הוא חמישים אמה כדבורים, כיון דריחם הולך למרחוק, וברשב"א הכא משמע דשיעור ההרחקה הוא ג"ט כזרעים שמשרישים, ולא מחמת הריח, ולכן הוקשה לו דמזיקים ממקומם, וע"ע ברמב"ם (עי' אות ‎ה) דכתב דמודה ר"י דאסור לסמוך כרישין לבצלים ג"ט או מעט יותר, כיון שהוא כמזיק בידים. [↑](#footnote-ref-2)
3. וכתב היד רמ"ה דהא דאמרינן בגמ' (ע"ב) דהבא לסמוך בצד המיצר צריך להרחיק, כיון דא"ל כל מרא ומרא דקא מחית קא מרפית לארעאי, ולא אמרינן דהג"ט הסמוכים לכותל בורו של חבירו הם משועבדים לבור, הוא כיון דאסור לו לסמוך אף כשעדיין אין בור בחצר חבירו, כמו בדין דוושא בגמ' לקמן (כב:) דכל שלא בנה כותל, אינו יכול למנוע מחבירו לסמוך כותל למיצר, אף שימנע ממנו דוושא כשיבנה כותל. [↑](#footnote-ref-3)
4. ועי' במה שביאר בחי' רבי נחום לקמן (כב: או' מ"ו סוד"ה ונראה) בדברי רש"י בב"מ דכתב דאינו גרמא. [↑](#footnote-ref-4)
5. ועי' במה שהביא הרשב"א לקמן (כו. ד"ה מתקיף, הובא בסימן א' אות ס') ראיה לדעת רש"י לקמן (כב: ד"ה לימא, הובא בסימן א' אות נ"ד) דר"י לא מודה לכל המשניות בפירקין, מהא דמוכח דלרבינא מתני' דגורן היא כרבנן ולא כר"י.

   אבל הר"ן לקמן (כב: ד"ה לימא, הובא בסימן א' אות מ"ג) והנימוק"י לקמן (יב. מדה"ר) כתבו דמודה ר"י בהרחקת גורן דהוא גרמא דגירי, וכן מבואר מדברי הרמב"ם (שכנים פ"י ה"ב) דכתב את דין הרחקת גורן מהעיר, ואח"כ כתב הרמב"ם (שכנים פ"י ה"ה) את דין משרה וירק, והוסיף הרמב"ם דכל ההרחקות שכתב לפני דין משרה וירק, הם כגירי דיליה, וכן משמע מדברי ר"ח והראשונים (הובאו בסימן א' הערה1). [↑](#footnote-ref-5)
6. וביאר הראב"ד בשיטמ"ק לקמן דהא דאמר רב אשי בגמ' בב"ק (ס.) דזורה ורוח מסייעתו חייב רק לענין שבת אבל לענין נזיקין הוא גרמא בעלמא, היינו דוקא דדמי למלבה ולבתו הרוח ואין בליבוי כדי ללבות לבדו בלא הרוח, דבכה"ג הוא גרמא בעלמא, כיון שלולי הרוח הגחלת הייתה נכבית, אבל באש ורקתא וגץ היוצא מתחת הפטיש, שיש בהם עצמם בכדי להזיק, והרוח רק מסייעת להליכתם, וכתב הראב"ד דא"כ אפש"ל דמרימר ומר בר רב אשי בגמ' לקמן דס"ל דאין חילוק בין שבת לנזיקין בדין זורה ורוח מסייעתו, היינו אף לענין התשלומין. [↑](#footnote-ref-6)
7. וכתב התוס' רי"ד לקמן (כו. או' ט"ו ד"ה פיסקא, הובא בסימן י"ד אות מ') דמה שהקשה מר בר רב אשי בגמ' לקמן (כו.) דמ"ש מזורה ורוח מסייעתו, דחייב לענין שבת, וא"כ ה"ה דחייב להרחיק, היינו דאעפ"י דבזורה ורוח מסייעתו, אמרינן בגמ' בב"ק (ס.) דהוא גרמא בנזיקין ופטור, היינו דוקא באש, דכל שלא ליבה את האש יש רק גחלת וחיוב מזיק באש הוא בשלהבת, ולכן כיון שהשלהבת אינה מכחו אלא מכח הרוח חשיב גרמא, אף שהוא עזר לרוח ללבותה, דחיוב התורה באש הוא רק באופן שהוא לבדו מלבה את השלהבת, ואח"כ הוליכתה הרוח.

   אבל ברקתא שהיא עצמה מזיקה, כתב התוס' רי"ד לקמן דחשיב כשלהבת, וכיון שהאדם מוציא את הרקתא מהפשתן, בלא סיוע הרוח, והרוח רק מוליכה אותה, חשיבא הרקתא כגירי דיליה ועל המזיק להרחיק, והוסיף התוס' רי"ד לקמן דהוא חייב גם לשלם את הנזק, כמו במלבה גחלת עד שנעשית שלהבת, והוליכתה הרוח דחייב, ועיי"ש במה שהאריך בזה התוס' רי"ד לקמן (כו. או' ט"ו ד"ה פיסקא, הובא בסימן י"ד אות י') בביאור פלוגתת רבינא ומר בר רב אשי. [↑](#footnote-ref-7)
8. ועי' בדברי הרמב"ן לקמן (כו. ד"ה הא) דכתב לענין הרחקת אילנות מגפנים, דכל שמזיק לחבירו, מצוה להרחיק את עצמו, אף כשמפסיד עי"ז את כל מה שיש לו, בכדי שלא יפסיד חבירו אפילו פרוטה, עיי"ש בדבריו. [↑](#footnote-ref-8)
9. ועיי"ש במה שהביא הנתיה"מ (סי' קנ"ה ריש סקי"ח, הובא בסימן י"ד אות ע"ח) דבהא דתנן לקמן (כד:) שצריך להרחיק גורן מנטיעות חבירו כדי שהרוח לא תביא את המוץ לנטיעות, כתב הרמב"ם (שכנים פי"א ה"ב) דאם הזיק פטור מלשלם, והקשה המ"מ (נזקי ממון פי"ד ה"ז ד"ה ליבה, הובא בסימן י"ד אות ע"א) דמ"ש ממזיק באש דליבה וליבתה הרוח דחייב, וע"ע במה שהביא הנתיה"מ את מה שתירץ הש"ך (סי' קי"ח סק"ד, הובא בסימן י"ד אות ע"ה) [על פי דברי הרמב"ן בדינא דגרמי (עי' אות ‎יד)] דזורה בגורן לא דמי לאש כיון שהוא רוצה שהעפר יפול לקרקע, ולא ניחא ליה במה שהרוח מוליכתה, משא"כ באש שהרוח מסייעת לכוונתו ללבות את האש.

   וכתב הנתיה"מ (סי' קנ"ה ססו"ק י"ח) דלפי ביאורו (עי' אות ‎לה) דלא חייבה תורה לשמור של יזיק, באופן שאם יתחייב לשלם על ההיזק, לא יוכל להשתמש בדבר ברשותו כלל, ויתבטל השימוש של הזה מרשותו, א"כ לא קשה קושית המ"מ, דבגורן אינו חייב לבטל את רשותו, ולכן לא דמי לאש שהוא מד' אבות נזיקין. [↑](#footnote-ref-9)
10. ועי' במ"ש בחו"ש הגרב"ב (ב"ק סו"ס ב' ד"ה דרך אגב) דדעת ר"א דאמר בגמ' בב"ק (נה:) דשור מועד אין לו שמירה אלא סכין, הוא כיון דר"א לא ס"ל כסברת הנתיה"מ, אלא ס"ל לר"א דחיוב שמירת ממונו הוא אף באופן שצריך לאבד את ממונו בכדי שלא יזיק, עיי"ש בדבריו. [↑](#footnote-ref-10)
11. והביא הנתיה"מ (סי' קנ"ה סקי"ח ד"ה ומשו"ה, הובא בסימן י"ד אות פ"ב) את קושית הגמ' לקמן (כו.) מהא דהמנפץ פשתן, והרקתא שהיו מנער מהפשתן אזלא והזיקה ברוח, דמ"ש מגץ היוצא מתחת הפטיש דאיתא בב"ק (סב:) דחייב על ההיזק, וביאר הנתיה"מ דהא דמקשה הגמ' דוקא מגץ ולא מכל המזיק של אש, הוא כיון דבכל אש הוא יכול להשתמש ולשמור שלא יזיק, ורק בגץ ורקתא אינו יכול להשתמש ולשמור שלא יזיק, והשמירה היא רק ע"י ביטול הרשות.

    ובתירוץ הגמ' דבגץ הוא רוצה שהגץ יצא מחוץ לרשותו שלא ידליק את ביתו, ביאר הנתיה"מ (סי' קנ"ה סקי"ח ד"ה ובגץ, הובא בסימן י"ד אות פ"ג) דלכן אף שבגץ השמירה היא בביטול הרשות, מ"מ חייב כיון שהוא מכה בפטיש בכח כדי שיצא הגץ מרשותו. [וא"כ הנזק אינו מחמת שמשתמש ברשותו, אלא הוא מזיק מחוץ לרשותו]. [↑](#footnote-ref-11)
12. ועי' בדברי הר"ח בסנהדרין (ז: ד"ה וצדק) דכתב דהא דאמרינן בגמ' בסנהדרין (ז:) דמדכתיב "ושפטתם צדק" ילפינן צדק את הדין ואחר כך חתכהו בין איש ובין אחיו אפילו בין בית לעלייה, היינו שהדיין צריך להיות בקי במשפט הפסד בין בית לעליה, וכן בדין הרחקת תנור מכותל וכמו כל דיני ההרחקות המפורשין בפירקין. [וקצת משמע מדברי ר"ח דדיני ההרחקות הם מדאו']. [↑](#footnote-ref-12)
13. ועי במ"ש בפסקי הרי"ד לקמן (כג. ד"ה רב יוסף, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תק"נ) דכ"מ דמתיר ר"י במקום שאינו גירי דיליה, היינו בעושה כן בתוך שלו, אבל כשהוא ברה"ר וסומך את המזיק לרשות חבירו, לא התיר ר"י, ומודה לרבנן דעל המזיק להרחיק את עצמו. [↑](#footnote-ref-13)
14. וכתב בחו"ש הגרב"ב דלכן בתחילת דבריו הקשה הרמב"ן בדינא דגרמי דאמאי אינו מחוייב לשלם מדינא דגרמי, ואח"כ הקשה הרמב"ן בדינא דגרמי דחשיב כמזיק בידים, ותירץ הרמב"ן בדינא דגרמי דאינו חייב מדין מזיק, כיון שעל הניזק להרחיק את עצמו, וכל שאין לו חיוב מזיק, ממילא א"א לחייבו מחמת דינא דגרמי. [↑](#footnote-ref-14)
15. והיינו כדביאר העיטור (או' מ' (מודעה) [מחאה] דף נג:, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תנ"ב, הובא בסימן א' אות נ"א) דהטעם דמודה ר"י בכל המשניות, הוא דאעפ"י דלא הוי גירי דיליה, מ"מ מודה ר"י דחייב להרחיק, כיון דהוי ממונו המזיק את ממון חבירו, אמנם מבואר מדברי העיטור (הובא בסימן א' אות נ"א) דחיוב ההרחקה מדין ממונו המזיק, הוא רק בדבר שאינו גירי דיליה, אבל בגירי דיליה פשיטא לעיטור אמאי מרחיק, וא"כ משמע דכ"מ דכתב העיטור דחייב לשלם מדין ממונו המזיק, הוא רק באופן דאינו גירי דיליה, אבל בגירי דיליה חייב מדין מזיק, ויל"ע. [↑](#footnote-ref-15)
16. וע"ע במ"ש היד רמ"ה לקמן (כה: או' ק"ז ד"ה אלא מסתברא) דהא דגרמא בנזיקין פטור הוא דוקא במקום שאינו גורם את הנזק עצמו, והוא רק ממציא את הדבר המזיק, דהנזק אינו רק מכחו לבדו ומזיק בצירוף דבר אחר.

    וכתב היד רמ"ה דגרמא בנזיקין פטור, הוא כגון בלבה ולבתו הרוח, דמה שהוא גורם בליבויו אינו בדבר הניזק עצמו, אלא גרמתו היא בהדלקת האש, ואח"כ האש הולכת מעצמה ומזיקה, ובכה"ג כל שאינו גורם את ההדלקה לבדו בלא הרוח פטור, כיון דלא קרינן ביה המבעיר את הבעירה, וכן בסולם ושובך דהנמיה היא הדבר שמזיק, ובאה מעצמה ולא מכח בעל הסולם, ובעל הסולם הוא רק גרם לתקן דרגא שתוכל לקפוץ, וכן בהא דאיתא בגמ' לקמן (כג.) בהא דהמקיז דם צריך להרחיק מהדקלים, כיון שהיו עורבים שהביאו את הדם לדקלים ולכלכו את התמרים, דהמקיז היה יושב ברה"ר, והעורבים שבאו ולכלכו את הדקלים, באו מחמת עצמם ולא מכח המקיז, וכתב היד רמ"ה דלכן בכל אלו פטור מלשלם דהוא גרמא בעלמא.

    אך כתב היד רמ"ה דבמקום שמועילה הגרמא שלו לגוף הדבר שמזיק, חייב לשלם, כגון בזורה ורוח מסייעתו באופן שהמוץ מזיק בדרך הילוכו דכחו הוא בהיזק עצמו ולכן חייב, דחשיב שהמוץ הולך מכחו לבדו, וה"ה בליבה ולבתו הרוח, באופן שליבה באותם כלים שהוזקו ע"י האש, דאעפ"י שאינו יכול ללבות את האש לבדו, בלא סיוע הרוח, מ"מ חייב, עיי"ש במה שהאריך היד רמ"ה לבאר בזה.

    והוסיף היד רמ"ה לקמן (כה: או' ק"ז ד"ה אשתכח) דבמקום דאהנו מעשיו מיד בדבר המזיק עצמו, ובדבר הניזק אהנו מעשיו רק לאחר זמן, אסור להזיק אעפ"י שיש דבר אחר שמסייע לו, כיון שאסור לו לגרום היזק לאחרים, כמו בדין סולם ונמיה, אלא דאם עבר והזיק פטור מלשלם, כיון דלא אהנו מעשיו, אלא דבר אחר הזיק, כגון בסולם ושובך, דההיזק אינו ע"י הסולם עצמו, אלא ע"י הנמיה שהיא דבר אחר, ולכן אמרינן בגמ' דהוא גרמא בנזיקין ופטור.

    וכתב היד רמ"ה דבמקום דאהנו מעשיו בניזק עצמו, אף דאהנו מעשיו רק ע"י דבר אחר, מ"מ אי אהנו מעשיו לאלתר חייב להרחיק לכתחילה ואם הזיק חייב לשלם כדברי אמימר בגמ' בב"ק (ס.) בליבה ולבתו הרוח, וכדין גץ היוצא מתחת הפטיש, וכתב היד רמ"ה דאי אהנו מעשיו בניזק עצמו ע"י דבר אחר ולאחר זמן, אינו אסור אף לכתחילה, דקיי"ל כר"י דזה חופר בתוך שלו וזה נוטע בתוך שלו.

    וביאר היד רמ"ה לקמן (כה: או' ק"ז ד"ה ואי אהנו) דהטעם דקיי"ל כר"י, הוא כיון דאי כ"א יוכל לעכב את חבירו לעשות ברשותו, דבר שאינו מזיקו מיד, א"כ אין לדבר סוף.

    וכתב היד רמ"ה דבמקום דאהנו מעשיו לבדו, בלא סיוע של דבר אחר, אי אהנו מעשיו מיד ודאי דחייב לשלם, ואף במקום דאהנו מעשיו להזיק את חבירו רק לאחר זמן, אף שהרחיק כשיעור מ"מ חייב לשלם, כל שאינו אנוס. [↑](#footnote-ref-16)
17. ועי במ"ש בפסקי הרי"ד לקמן (כג. ד"ה רב יוסף, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תק"נ) דכ"מ דמתיר ר"י במקום שאינו גירי דיליה, היינו בעושה כן בתוך שלו, אבל כשהוא ברה"ר וסומך את המזיק לרשות חבירו, לא התיר ר"י, ומודה לרבנן דעל המזיק להרחיק את עצמו. [↑](#footnote-ref-17)
18. וע"ע במ"ש בחו"ש הגרב"ב (ח"א סי' ג' ד"ה והנה אומר, הובא בסימן ב' אות פ"ב) בשם הגר"ח דהסומך אילן לבור, לא דמי לאש, כיון דהחיוב באש הוא על ההבערה, והאש הולכת ובוערת כל הזמן, ע"י רוח מצויה, ומעשה ההבערה נמשך תמיד, ואף בשעת ההיזק חשיב שעדיין נמשך מעשה ההבערה שהבעיר בתחילה, אבל בנטיעת האילן אין המעשה שלו נמשך אח"כ, וא"כ כ"מ שאפש"ל שהוא מזיק אחר שגדלו השורשים, היינו מחמת המעשה שעשה בתחילה כשנטע את האילן. [↑](#footnote-ref-18)
19. לכאו' כוונת הרמ"ה לומר דאף שבחפירת הבור מתרפים הג"ט הסמוכים לבור מ"מ כל שלא חפר השני סמוך לאותם ג"ט עדיין הג"ט ראויים לקרקע בור של ראשון ורק כשהצטרף השני לנזק של הראשון אין הג"ט הסמוכים לראשון ראויים לקרקע של בור הראשון, וכ"ש שאינם ראויים לקרקע של ב' בורות. [↑](#footnote-ref-19)
20. וביאר המהר"ם (על רש"י ד"ה הא) דמ"ש רש"י (עי' אות ‎נח) דהכותל של הראשון ממלא ג"ט, כוונתו לומר דכל השיעור קרקע שהשני צריך להרחיק בין הבור למיצר, הוא נקרא כותל הבור, ולכן כיון דתנן שמרחיק מכותל בורו של הראשון ג"ט, א"כ מוכח שאף לראשון אסור לסמוך למיצר, והוא חייב להרחיק בין הבור למיצר, כמו השיעור של כותל בור, שהשני צריך להרחיק.

    וכתב המהר"ם דמסתמא שיעור ההרחקה של הראשון מהמיצר לבור היא ג"ט, כמו שיעור ההרחקה של השני, וכל אותו השיעור שהראשון מרחיק מהמיצר, נקרא כותל בורו, וכתב המהר"ם דכן צריך לבאר בדברי רש"י, אעפ"י דאי"ז ממש משמעות דבריו. [↑](#footnote-ref-20)
21. וכתב היד רמ"ה (או' כ"ד ד"ה ואמטול) דמחמת דמרפה את הקרקע צריך להרחיק ג"ט, דקים לרבנן דהנזק ג"ט, דאי מרפה את הקרקע יותר מג"ט, היה צריך להרחיק יותר, ולכן גם השני צריך להרחיק ג"ט מהמיצר שהוא ג"ט מכותל הבור של חבירו, וא"כ כ"א צריך להרחיק ג"ט מכותל בורו של חבירו, בין להיזק החפירה ובין להיזק המתונתא.

    וכתב היד רמ"ה דאם יסמוך השני למיצר הוא ירפה את הג"ט הסמוכים למיצר, חוץ מהריפוי שריפה אותם כבר הראשון כשחפר את בורו, ומצטרף הנזק בריפוי הקרקע של הבור הראשון, לנזק של הבור השני, והמים מחלחלים בקרקע מב' הצדדים, ואין הקרקע ראויה אף לכותל בור, וכ"ש שאינה ראויה לכותל של ב' בורות. [לכאו' כוונת הרמ"ה לומר דאף שבחפירת הבור מתרפים הג"ט הסמוכים לבור מ"מ כל שלא חפר השני סמוך לאותם ג"ט עדיין הג"ט ראויים לקרקע בור של ראשון ורק כשהצטרף השני לנזק של הראשון אין הג"ט הסמוכים לראשון ראויים לקרקע של בור הראשון, וכ"ש שאינם ראויים לקרקע של ב' בורות].

    וכתב היד רמ"ה דלכן השני אינו יכול לחפור במרחק ג"ט מהמיצר כמו הראשון, אלא הוא צריך להרחיק ששה טפחים מחלל הבור שסמוך למיצר, וא"כ הוא מפסיד ג"ט מהקרקע שלו. [↑](#footnote-ref-21)
22. והביאו הרשב"א והריטב"א ראיה מהא דלכו"ע כשאחד רוצה לעשות אוצר בעליה שלו, מותר לו לעשות, ואין בעל הבית התחתון יכול למנוע ממנו לעשות אוצר, אעפ"י שהוא מונע ממנו אח"כ לעשות בתוך ביתו חנות של נחתומין, וכתב הרשב"א דכיון שכשעושה את האוצר, הוא עושה בתוך שלו, ולכן על השני לשמור שלא יזיק לו.

    והוסיף הרשב"א דלא דמי אוצר לחלון כיון דבעל החצר שבא לבנות כותל כנגד החלון, אינו מזיק לו במה שמאפיל עליו, אלא הוא חוזר ונוטל את האויר שלו, וממילא נסתם האור של החלון, ולכן יכול בעל החצר לעכב עליו שלא יפתח חלון, ולא ימנע ממנו אח"כ לסמוך לו כותל.

    אך דחה הרשב"א (ד"ה מה, מהוספה בסוף המסכת) את ראייתו מאוצר לחלון ולבור, דהא דבחלון בין לאביי ובין לרבא, בעל החצר יכול למנוע את שלא יפתח חבירו חלון לחצירו, לא דמי כלל לעושה אוצר בעלייתו, כיון דהאוצר אינו צריך את הבית כלל, משא"כ בסומך בור, שהבור צריך את כותלי הבור, והוא עושה את כותלו מהשדה של חבירו, וכל ההיתר לסמוך הוא רק כיון שאינו מזיק לו עכשיו, [וכדכתב הרשב"א (עי' אות ‎נ) דאף לרבא לדעת ר"י אינו סומך רק במקום שעכשיו הוא מזיק לו], ולכן הסומך בור דמי לפותח חלון לחצר חבירו שהוא משתמש באורו, ואינו מזיק לו, אבל בין בבור ובין בפותח חלון הוא משעבד את חבירו להרחיק ממנו. [↑](#footnote-ref-22)
23. וע"ע במ"ש המשנת ר"א (הל' שכנים עמ' צ"ה [מהדו' חד' ב"ב סי' י"ג] ענף ג' סק"ט ד"ה ומעתה סק"י ד"ה אמנם, הובא בסימן י"א' אות צ"ג) דנחלקו הרמב"ם והראב"ד, בגדר הרחקת נזיקין להראב"ד דין הרחקת נזיקין הוא מדין מזיק, ולהרמב"ם הוא מדיני שכנים. [↑](#footnote-ref-23)
24. ועיי"ש במה שהוכיח הפני שלמה דרש"י אינו יכול לבאר כדביארו התוס' (עי' אות ‎ט) בדעת רש"י דקושית הגמ' היא גם מרבנן וגם מר"י, דבהו"א הבינה הגמ' דאף לרבנן הדבורים מזיקות לחרדל.

    וביאר הפני שלמה דלדעת רש"י לעיל כל שסמך הראשון בהיתר, השני א"צ להרחיק את כל ההרחקה, וסגי שמרחיק חצי, וא"כ לא שייך לומר דתרוויהו מזקי אהדדי, ולרבנן בעל החרדל מרחיק חצי ההרחקה, דהא לא מהני חצי ההרחקה כלל, ומוכח דרק בעל החרדל מזיק, ולכן אמרו רבנן דעליו להרחיק הכל, עיי"ש בדבריו.

    וכתב הפני שלמה דהא דביארו התוס' (עי' אות ‎ט) דלהו"א אף לרבנן הדבורים מזיקות לחרדל, הוא כיון דס"ל להתוס' לעיל (יז: ד"ה אמר אביי [הב'], הובא בסימן ה' אות ל"ו) דהשני צריך להרחיק את כל ההרחקה, ולכן אמרו רבנן דאף דתרוויהו מזקי אהדדי על בעל החרדל להרחיק הכל. [↑](#footnote-ref-24)
25. מ"ש הרמב"ן דאינו מחייבו חצי ההרחקה, היינו כדעת הי"מ שהביא הרמב"ן לעיל (יז: ד"ה ומחלוקת, הובא בסימן ה' אות ל"ד), דבבור השני מרחיק רק ג"ט כדינו, אך דעת הרמב"ן לעיל (יז: ד"ה ומחלוקת, הובא בסימן ה' אות ל"ז) דבבור השני צריך להרחיק ששה טפחים, ולא סגי בהרחקת ג"ט כדינו. [↑](#footnote-ref-25)
26. חי' הר"ן מהדו' פרדס נפוצים מאוד, הודפסו בכרכים גבוהים ודקים בכריכה כחולה. [↑](#footnote-ref-26)
27. ועי' במ"ש הרמב"ן בחי' (ד"ה אי הכי, הובא בסימן ו' אות ל"ב) דלפי גירסא זו גם אפשר לבאר כדביאר בדעת רש"י. [↑](#footnote-ref-27)
28. והיינו דלביאור הרמב"ן במלחמות בדעת הרי"ף, לא קשה כלל ממתני' דאילן, דאין כל חילוק בין המשניות, וא"צ להדחק כדביאר הרמב"ן בחי' בדעת רש"י (ד"ה ואיכא, הובא בסימן ו' אות ע"ח) ולחלק באילן מחמת סברות של הפסד מרובה וישוב העולם, ולכאו' כוונת הרמב"ן בחי' (עי' אות ‎ג) דדברי רש"י עולים בדוחק גם מחמת קושיה זו, דאילו לדעת הרי"ף מבואר היטב. [↑](#footnote-ref-28)
29. במ"ש התוס' (עי' אות ‎ג) דלדעת רבינא רבא חזר בו אף לדעת רבנן, וס"ל דא"צ להרחיק לפני שבא הניזק, הקשה הנתיה"מ (סי' קנ"ה סקי"ג ד"ה וכן צ"ל) דאמאי הוצרכו התוס' לומר כן, הא לדעת רבנן דדבורים לא מזקי לחרדל, לא קשה כלל, דאף לרבא מותר לבעל הדבורים לסמוך דאינו מזיק.

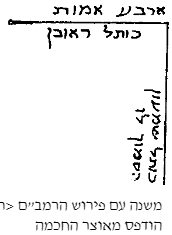
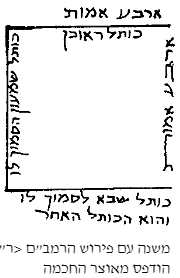
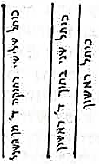
    וביאר הנתיה"מ דכוונת התוס' לומר כן לפי המסקנא, דר"י אמר לדבריהם דרבנן, וא"כ מדברי ר"י מבואר דאף בדעת רבנן ס"ל לרבא דמותר לסמוך. [↑](#footnote-ref-29)
30. והיינו דלביאור ר"ח ור"ת למסקנא הביאור לכו"ע הוא כדביארו התוס' (ריש ד"ה ואי) בהו"א בדעת אביי, [בדעת רש"י], דס"ל לר"י דכיון שהדבורים ג"כ מזיקים לחרדל, וכשסמך בעל הדבורים עשה קצת שלא כהוגן, דהא השני יכול לבא אח"כ ולזרוע חרדל בשדהו, אף שבעל החרדל לא היה יכול למנוע את בעל הדבורים מלסמוך, מ"מ כיון שבעל הדבורים עשה קצת שלא כהוגן, לכן אינו יכול למנוע גם את בעל החרדל מלסמוך. [↑](#footnote-ref-30)
31. בהא דהעמידה הגמ' לעיל (ע"א) דבאילן שקדם לבור איירי בלוקח, כתב הר"י מגאש (יח. ד"ה הכא נמי בלוקח) דאיירי שיש לו שדה שבאמצעה נטוע אילן, ומכר חצי מהשדה לאחר, וכשנמדדה השדה הגיע חצי השדה שנמכר לשני ממיצר השדה ועד לאילן שבאמצעה, וכתב הר"י מגאש דרק בכה"ג שייך שיהיה אילן סמוך למיצר בלא הרחקה, אך בב' שדות של ב' בנ"א לא שייך שאחד יסמוך לחבירו בלא הרחקה, כיון שיכול השני לומר לו שלאח"ז ימלך לחפור בור, והשורשים של האילן יזיקו אותו, וכתב הר"י מגאש דזהו הביאור המסתבר, ודלא כי"מ דביארו באופן אחר. [↑](#footnote-ref-31)
32. כדביאר המשנת ר"א (הל' שכנים עמ' ע"ט [מהדו' חד' ב"ב סי' י"ב] ענף א' סק"ד ד"ה ובשלמא, הובא בסימן ה' אות קי"ד) דאביי ורבא פליגי כשקדם וסמך לפני שבא הניזק, אי יש לו שם מזיק בקדימתו. [↑](#footnote-ref-32)
33. כדביאר המשנת ר"א (הל' שכנים עמ' ע"ט [מהדו' חד' ב"ב סי' י"ב] ענף א' סק"ד ד"ה ובשלמא, עמ' פ' [מהדו' חד' סי' י"ב] ענף א' סק"ו ד"ה ולפי, עמ' פ"ג [מהדו' חד' סי' י"ב] ענף א' סק"ט ד"ה והשתא, הובא בסימן ה' אות קי"ד) דחיוב ההרחקה על המזיק הוא רק מדיני שכנים, ורק שבשעת הסמיכה היה לו חיוב הרחקה מדיני שכנים, הוא חייב להרחיק, אבל באופן שבשעת הסמיכה לא היה לו דין שכנים, ממילא לא חל עליו חיוב הרחקה, והוא זכה בתשמיש הזה, וכיון שזכה בתשמיש אין לו כל דין מזיק, ואף לאחר שיבא הניזק לא יתחייב להרחיק, כיון שאינו מזיק. [↑](#footnote-ref-33)
34. והוסיף הריטב"א (ד"ה איבעיא) בשם י"מ דא"א לומר דהספק בגמ' הוא מהי הגירסא במתני', דהא עיקר הדין של המשנה תלוי בגירסא זו, ולא יתכן שכל בני הישיבה שכחו את הגירסא, אלא דודאי פשיטא לגמ' דגרסינן "וסד בסיד. [↑](#footnote-ref-34)
35. אמנם יעוי' במ"ש השו"ע (סי' קנ"ה י') דבבור צריך להרחיק ג"ט ולסוד בסיד, וכתב הגר"א (סי' קנ"ה סקכ"ד) דהוא לשון הרמב"ם, והוסיף הגר"א (סי' קנ"ה סקכ"ו) דס"ל להשו"ע דהא דאמרינן בגמ' דדלמא לא דמי האי היזקא וכו' הוא דיחוי בעלמא, והיינו כביאור המ"מ (עי' אות ‎כז) דקיי"ל כפשטות הסוגיא "דוסד בסיד תנן", וא"כ אי"ז בעיא דלא איפשטא, וצ"ב דלכאו' הוא סותר למ"ש הגר"א (עי' אות ‎לב) דלהרמב"ם הוא בעיא דלא איפשטא. [↑](#footnote-ref-35)
36. בעיקר מ"ש הגר"א (עי' אות ‎לג) דחיוב הרחקת נזיקין הוא מדאו', עי' בדברי כתב ר"ת בספר הישר (חי' סי תרט"ז, הועתק בקובץ שיטות קמאי ב"ב ח"א עמ' תמ"ג, הובא בסימן ב' אות ל"ח) והבעה"מ (ט: מדה"ר סוד"ה ה"ג, [מהדו' עוז והדר עמ' כ"ה סוד"ה ודיוקא], הובא בסימן ב' אות ל"ט) דמשמע מדבריהם דחיוב הרחקת נזיקין הוא תקנה דרבנן, ובמ"ש המבי"ט בקרית ספר (שכנים פ"ט, הובא בסימן ב' אות מ"א) דדיני הרחקת נזיקין הם מדרבנן, דהא מדאו' הדין הוא שאם הזיק חייב לשלם. [וכדכתב המבי"ט בקרית ספר (נזקי ממון פ"ה) דבכל דין מזיק, הא דאסור לאדם להזיק ולשלם, הוא מדרבנן ולא מדאו']. [↑](#footnote-ref-36)
37. יעויי"ש בגמ' לקמן (כ:) דבעי אביי בכיבד וריבץ לאוצר וכו', ובבנה עלייה על גבי ביתו, ורש"י לקמן (כ: ד"ה בנה) ביאר דאף הספק בבנה עלייה על גבי ביתו, הוא במה שהכין העליון את העליה לאוצר, אי חשיב שקדם לבעל החנות.

    אבל הר"י מגאש לקמן (כ: ד"ה בנה) והמאירי לקמן (כ: ד"ה נסתפקו) ביארו דהספק בבנה עליה ע"ג ביתו, היינו דבעל החנות בנה עליה בינו לבין העליון, כדי שהעליה תפסיק בין החנות של הנחתומין לבין האוצר, כדי שההבל של החנות לא יזיק לאוצר, והספק הוא האם אפ"ה יכול בעל האוצר לעכב את בעל החנות שלא יעשה חנות של נחתומין, או דכיון שהתחתון עשה הפסק של עליה בינו לבין האוצר, והוא טוען שעי"ז לא יהיה נזק לבעל האוצר, אין בעל האוצר יכול לעכב את התחתון.

    וכ"כ הרמב"ם (שכנים פ"ט הי"ב) דהספק באוצר הוא גם בכיבד וריבץ בעל האוצר, וגם באופן שבעל החנות עשה מחילה להבדיל בינו לבין האוצר.

    ומוכח דלהרמב"ם הספק הוא גם באופן שהספק הוא האם בעל החנות הוא מזיק, או שאין בזה נזק כלל, ולא רק במקום שהוא ודאי מזיק והספק מי קדם. [↑](#footnote-ref-37)
38. והוסיף הריטב"א בשם ר"י דהא דהוצרך רבא לומר דאיירי בכותל שנפל, הוא כיון דא"א לומר שהיה לו כותל רחוק ד"א, ורוצה לבנות עוד כותל באמצע, דא"כ לא היה למשנה לומר אא"כ הרחיק ד"א, דהא פשיטא שכשעושה כותל נוסף ביניהם הוא בתוך ד"א, והיה למשנה לומר רק לא יסמוך לו כותל אחר.

    אך כתב הריטב"א דאף אי לא גרסינן "ונפל", אפשר לבאר דכוונת המשנה לומר שצריך להרחיק רק ד"א, וא"צ להרחיק יותר. [↑](#footnote-ref-38)
39. ציור סמיכת הכותלים לביאור הר"י מגאש:  [↑](#footnote-ref-39)
40. ציור סמיכת הכותלים לבי' הרשב"א בר"י מגאש: 

    [והיינו דהד"א הם בין ב' הכתלים של השני, ולא כדביאר המ"מ (עי' הערה 43) בדעת הר"י מגאש והרמב"ם, דהד"א הם בין הכותל שבא השני לסמוך עכשיו לכותל של הראשון]. [↑](#footnote-ref-40)
41. בדפוסים הנוסח ברמב"ם הוא שע"י ג' הכתלים יהיה כמו האות בי"ת, ובמהדו' פרנקל הנוסח הוא כמו בית, וכן הוא בר"י מגאש (עי' אות ‎יז) לפנינו. [↑](#footnote-ref-41)
42. ציור סמיכת הכותלים לבי' הרמב"ם בפיהמ"ש:   [↑](#footnote-ref-42)
43. ציור סמיכת הכותלים לבי' המ"מ בד' הרמב"ם והר"י מגאש: [↑](#footnote-ref-43)
44. עי' בדברי הר"י מגאש דכתב דשתק הראשון, והרמב"ן כתב דמחל לו הראשון ע"ז, והרשב"א כתב דנתן לו רשות, והריטב"א כתב דנעשה ברשות והחזיק ג"ש. [↑](#footnote-ref-44)
45. ועי' במה שביאר היד רמ"ה דהא דסמך השני בתחילה בתוך ד"א לכותל של הראשון, אינו סמיכה באיסור, דכיון שהניח דרך סמוך לכותל של הראשון, [היינו פחות מד"א], והניח עוד דרך מאחורי הכותל שלו, חשיב שהניח ח' אמות פנויות. [↑](#footnote-ref-45)
46. ציור סמיכת הכותלים לבי' המאירי בשם רב האי גאון:  [↑](#footnote-ref-46)
47. ציור סמיכת הכותלים לפי ביאור המאירי:  [↑](#footnote-ref-47)
48. ועי' במה שביאר המאירי (ד"ה וזה) בשם חכמי הדור דבמתני' דדוושא איירי בכפר ישן שחזר ונבנה מחדש, ונתן המלך רשות לכ"א לבנות חורבות כרצונו, בכדי ליישב את המקום, ולכן כשכ"א ירד לאחת מהחורבות, הוא זכה בד"א שסביב הכל, כדי שיתרגלו בנ"א לילך שם. [↑](#footnote-ref-48)
49. וכתבו ההג"מ ובגליון תוס' בשיטמ"ק בשם הריצב"א דה"ה לענין חלונות, דכל שהראשון לוקח או יורש על השני להרחיק, אבל באינו לוקח או יורש, אין לראשון זכות לפתוח חלונות, [ולשעבד בכך את הד"א ברשותו של השני], והוסיף הריצב"א דבמקום שיש שביל של רבים שמפריד בין הרשות של הראשון לשני, דאעפ"י דמותר לראשון לפתוח חלונות, מ"מ אין להם זה על זה כלום, ומותר לשני לבנות כותל כנגד חלונו של הראשון ולהאפיל עליו, במקום שאינו מזיקו, ורק מונע ממנו את האורה של חלונו, כיון שאין לראשון כל שיעבוד על הקרקע של השני, ורק באופן שיש לו חזקה עליו כגון ביורש או בלוקח, הוא יכול למנוע ממנו להאפיל על חלונו. [↑](#footnote-ref-49)
50. ועי' בדברי רש"י (כב: ד"ה לימא, הובא בסימן א' אות נ"ד) דכתב שיש הרבה משניות שהם ודאי דלא כר"י, ועי' במ"ש בחי' רבי נחום (עי' אות ‎צח) דבדוושא ס"ל לרש"י (עי' אות ‎א) דחיוב ההרחקה אינו מדין הרחקת נזיקין כלל, אלא הוא תקנה שתיקנו חכמים, בכדי שלשניהם תהיה תועלת. [↑](#footnote-ref-50)
51. וכתב הרמב"ן בחי' לעיל (ו. ד"ה ואחרים) דכיון דבחזקת תשמישין סגי בטענת מחילה, לכן החזקה מהני רק לכותל זה, אבל אם נפל הכותל אין לו כל חזקה, ורק במקום שיש לו חזקת ג"ש וטוען טענה, מהני חזקתו אף אי נפל הכותל, ועוד הביא הרמב"ן בחי' לעיל בשם י"א דאף בחזקת ג"ש בטענה מהני רק לכותו כותל, דהחזקה אינה למקום של הכותל, כיון דודאי דהכותל אינו שייך לו, אלא החזקה היא רק לכותל הזה, וכל שנפל הכותל אין לו כל חזקה, ודחה הרמב"ן את דבריהם. [↑](#footnote-ref-51)
52. כדביאר המשנת ר"א (הל' שכנים עמ' ע"ט [מהדו' חד' ב"ב סי' י"ב] ענף א' סק"ד ד"ה ובשלמא, עמ' פ' [מהדו' חד' סי' י"ב] ענף א' סק"ו ד"ה ולפי, עמ' פ"ג [מהדו' חד' סי' י"ב] ענף א' סק"ט ד"ה והשתא, הובא בסימן ה' אות קי"ד) דחיוב ההרחקה על המזיק הוא רק מדיני שכנים, ורק שבשעת הסמיכה היה לו חיוב הרחקה מדיני שכנים, הוא חייב להרחיק, אבל באופן שבשעת הסמיכה לא היה לו דין שכנים, ממילא לא חל עליו חיוב הרחקה, והוא זכה בתשמיש הזה, וכיון שזכה בתשמיש אין לו כל דין מזיק, ואף לאחר שיבא הניזק לא יתחייב להרחיק, כיון שאינו מזיק. [↑](#footnote-ref-52)
53. במ"ש התוס' דאיתא בגמ' בכתובות דתרי רובי הוא רק מדרבנן, הקשה הקוב"ש (או' פ') דאפש"ל דהגמ' בכתובות היא כפי המסקנא בסוגיין דרוב וקרוב הלך אחר הרוב, אבל למ"ד דקרוב עדיף מחד רובא, א"כ אפש"ל דאף מדאו' בתרי רובי הרוב עדיף מקרוב. [↑](#footnote-ref-53)
54. וכתב בחי' רבי נחום (או' ס"א ד"ה גמ') דמשמע מדברי הר"י מגאש דקושית הגמ' הייתה שיש ליד העיר הקרובה עוד שתי עיירות, שבשניהם יחד יש רוב של אנשים כנגד העיר הקרובה, ואזלינן בתר רובא והקרובה אינה מביאה עגלה ערופה.

    וכתב בחי' רבי נחום דהא דתירצה הגמ' ביושבת בין ההרים, ולא תירצה הגמ' דאיירי שיש רק ב' עיירות סביבות החלל, הוא כיון דכל שאינה יושבת בין ההרים, ודאי שיש עוד עיירות אחרות. [↑](#footnote-ref-54)
55. וע"ע במ"ש החזו"א (גליונות הגר"ח שכנים פי"א ה"א ד"ה שם דבאמת) דבאש כיון שהאדם מכין את האש ומוסר אותה ליד הרוח, לכן חשיב כחיציו, וה"ה בזורה ורוח מסייעתו, ועדיף מאבנו וסכינו ומשאו שהניחם בראש גגו, דיש הפסק בין המעשה של האדם, לכח של הרוח שהוא בא לאחר שהאדם כבר הניחם לזמן מועט, וכתב החזו"א דברקתא מעשה ההכאה של האדם, נעשה באותו הרגע יחד עם הסיוע של הרוח. [↑](#footnote-ref-55)
56. וביאר האבהא"ז (נזקי ממון פי"ד ה"ז סוד"ה ומה שהקשה) דכוונת הרמב"ן לומר כדביאר רבינו גרשום (ד"ה התם) דהא דברקתא לא ניחא ליה דליזיל הוא כיון שהוא צריך את הרקתא.

    וכ"כ היד רמ"ה (כה: או' ק"ז ד"ה דבי, ד"ה ולא תימא) דכשמנפץ את הפשתן הוא רוצה שהרקתא תיפול לקרקע, ולא ניחא ליה דליזיל, כיון שהוא צריך את הרקתא לכמה דברים, ולא דמי לזורה ורוח מסייעתו דניחא ליה דליזיל כדי שהמוץ לא יתערב עם החיטים, כיון דברקתא הפשתן נשאר בידו והרקתא נופלת לקרקע, ואינה מתערבת בפשתן, וכתב היד רמ"ה דאי נפלה הרקתא לקרקע, אח"כ אין הרוח יכולה להוליך אותה כלל. [↑](#footnote-ref-56)
57. ועי' במה שכתב הרשב"א לעיל (כב: ד"ה ופשטן, הובא בסימן א' אות ס"א) דהפשטות היא כדעת רש"י לעיל (כב: ד"ה לימא, הובא בסימן א' אות נ"ד) שיש משניות דפליג ר"י דלא הוי גירי דיליה, וכתב הרשב"א דכן משמע בסוגיין דלדעת רבינא צ"ל דהמשנה לעיל (כד:) שצריך להרחיק גורן קבוע היא לדעת רבנן ולא לדעת ר"י, ואינו גירי דיליה ואף לא גרמא דגירי, כיון שהרוח מביאה את המוץ מהגורן. [↑](#footnote-ref-57)
58. וכתב **ר"ח** דכן מוכח מהגמ' לעיל (כה:) דבדייק שומשמין ומנדנד את האפדנא של חבירו, דאמר רב אשי דאם "נייד נכתמא אפומיה דחצבא", צריך להרחיק דהוי גירי דיליה, ומוכח דס"ל לרב אשי דאעפ"י שהוא פטור מלשלם, מ"מ אסור, וכתב **ר"ח** דא"כ מוכח דגרמא בנזיקין לעולם אסור. [↑](#footnote-ref-58)
59. הביא **רבינו יונה** (ד"ה התם) שיש גורסים בדברי אמימר "כי אמרינן זורה ורוח מסייעתו", וכן הביא **הרשב"א** (ד"ה ה"ג) שיש גורסים בדברי אמימר "אמר להו כי אמרינן זורה ורוח מסייעתו, ה"מ לענין שבת דמלאכת מחשבת אסרה תורה, אבל הכא ממונא הוא וממונא מאיסורא לא ילפינן". [והיינו דלגירסא זו מפורש בדברי אמימר דפטור מלשלם, וכדעת הרי"ף (עי' אות ‎לח)].

    וביאר **רבינו יונה** דלפי גירסא זו כוונת אמימר לומר בתמיהה דרקתא ודאי לא דמי לזורה ורוח מסייעתו, דדוקא לענין שבת חייב, דמלאכת מחשבת אסרה תורה, וכתב רבינו יונה דגם לפי הגירסא דלפנינו "דהיינו זורה ורוח מסייעתו", גם אפשר לבאר כן.

    אך הרשב"א הקשה על גירסא זו, דא"כ אמאי מקשה הגמ' מגץ רק על רבינא, ולא מקשה גם על אמימר, [וכדהקשו **התוס'** (עי' אות ‎0], דהא לפי גירסא זו אמימר ס"ל כרבינא, אלא כתב **הרשב"א** דודאי הגירסא באמימר היא "אמר להו היינו זורה ורוח מסייעתו", וס"ל לאמימר כמר בר רב אשי. [↑](#footnote-ref-59)
60. ועי' במ"ש האבהא"ז (נזקי ממון פי"ד ה"ז ד"ה ומה שהקשה) דמה שביאר הש"ך דהא דפטור בליבה ולבתו הרוח עפ"י דברי הרמב"ן בדינא דגרמי (עי' אות ‎‎י) דכתב דרקתא לא דמי לאש כיון שהוא רוצה שהיא תיפול לקרקע, ולא ניחא ליה במה שהרוח מוליכתה, לדעת הרמב"ן א"צ לתרץ כן, דהא הרמב"ן (עי' אות ‎לה) פסק כרב אשי דלבה ולבתו הרוח פטור, ודלא כהרמב"ם (עי' אות ‎עג) דפסק דחייב.

    וכתב האבהא"ז דכל מה שכתב הרמב"ן סברא זו, היא בכדי לתרץ את קושית התוס' (עי' אות ‎א) דמ"ש רקתא מאבנו וסכינו ומשאו דחייב מדין אש, וכתב האבהא"ז דבאמת ביאור זה שייך רק ברקתא אבל הרמב"ם (עי' אות ‎פה) פסק דבכל נזק של אבק ועפר שהרוח מסייעתו פטור, וכדביאר רבינו גרשום (ד"ה התם) דהא דברקתא לא ניחא ליה דליזיל הוא כיון שהוא צריך את הרקתא, [וכ"כ היד רמ"ה (כה: או' ק"ז ד"ה דבי)], ואילו הרמב"ם לא הזכיר כלל דאיירי במלאכה שהוא צריך את האבק והעפר, ואפ"ה כתב הרמב"ם דפטור. [↑](#footnote-ref-60)
61. אמנם יל"ע בזה, דהא לכאו' ברשב"א משמע דבמקום שהוא גרמא לכו"ע מודה ר"י, ודלא כמשנת ר"א דכתב דלרבינא ר"י מתיר בגרמא דגירי. [↑](#footnote-ref-61)
62. וכתב הברכ"ש (סי' י"ח או' ג' ד"ה ונראה) דמ"ש הרמב"ן בדינא דגרמי (עי' אות ‎לד) בשם הראב"ד דאעפ"י דמודה ר"י בגירי דיליה, מ"מ הוא גרמא בנזיקין ופטור מלשלם, הוא כיון דודאי שיש חילוק בין גירי דיליה לזורק חץ, כדמוכח מהא דלדעת התוס' (יז: ד"ה אביי) מהני סמך בהיתר, ובחץ ודאי אם זרקו לרשות חבירו, ודאי שהוא מזיק אף כשסמך בהיתר.

    וביאר הברכ"ש (סי' י"ח או' ג' ד"ה הרי) דבזורק חץ לרשות חבירו, הוא מזיק מצד עצמו אף בלא דין גירי דיליה, דהא אף בפושע שאינו עושה מעשה כלל יש לו דין מזיק, משא"כ בהרחקת נזיקין, דיש לו היתר דעושה בתוך שלו, וכ"מ שיש לו שם מזיק הוא מחמת דהוא גירי דיליה, ולכן ס"ל להראב"ד דכ"מ דהגירי דיליה מחשיבו למזיק, ומבטל את ההיתר שהוא עושה בתוך שלו, היינו רק לענין חיוב הרחקה, אבל לענין חיוב תשלומין אין הגירי דיליה מחשיבו למזיק כלל, וכתב הברכ"שדלכן כתב הרמב"ן בדינא דגרמי בשםהראב"ד דגירי דיליה לר"י הוא גרמא בנזיקין, דאינו נחשב למזיק כלל. [ועיי"ש במ"ש הברכ"ש בדעת הרמב"ן בזה].

    וביאר הברכ"ש (סי' י"ח או' ג' ד"ה הרי) דכוונת הראב"ד לומר דאי היה מזיק בידים, א"כ הוא מזיק אף אם לא עשה כן במקום פשיעה, ורק במקום שצריך לחייבו מדין אש, צריך שיעשה כן במקום פשיעה, כדביאר הראב"ד בשיטמ"ק(עי' אות ‎כה) אבל במקום שהנזק נעשה מחמת כחו, הוא כמזיק בידים, ואף אי עשה כן שלא במקום פשיעה הוא מזיק.

    וביאר הברכ"ש (סי' י"ח או' ג' ד"ה הרי) דס"ל להראב"ד דבגירי דיליה לענין חיוב תשלומין, לא חשיב מזיק כלל, דהא כלו לו חיציו, ורק לענין חיוב הרחקה חשיב כמזיק.

    והוסיף הברכ"ש (סי' י"ח או' ב' ד"ה ביתר) לבאר דבכל עושה בתוך שלו, יש לדון אי כיון שאין פשיעה במעשה עצמו שסמך, לכן אעפ"י שע"י המעשה יש נזק בגירי דיליה, מ"מ חשיב רק גרמא דגירי, ואינו כמזיק בידים, או דכיון שע"י המעשה יש גירי דיליה, א"כ חשיב כמעשה בידים, ואף לענין חיוב תשלומין חשיב שהוא מזיק, וכתב הברכ"ש (סי' י"ח או' ב' סוד"ה ביתר) דהראב"ד ס"ל דלא חשיב שהנזק נעשה ממש מכחו, ולכן אינו חייב לשלם, דהוא גרמא דפטור, וכתב הברכ"ש דלהראב"ד גירי דיליה גרע אף מזורה ורוח מסייעתו. [ודלא כהרמב"ן (עי' אות ‎ג)]. [↑](#footnote-ref-62)
63. וכתב הברכ"ש (סי' כ"א או' ב' ד"ה והנה לענין) דמדברי הרמב"ן בדינא דגרמי (סוף דינא דגרמי ד"ה וזו, הובא בסימן ג' אות י"ד) מבואר דלדעת רבנן כיון שסמך באיסור, חשיב שעשה שלא ברשות, ופשע במה שנטע את האילן או סמך את הגפת לכותל, ומחמת פשיעתו חשיב הנזק כחיציו, וחייב כמו זורק חץ ממש, כיון דע"י המעשה שלו נעשו מזיקים, ודמי לאבנו וסכינו ומשאו שהניחם בראש גגו, ופשע בהם, וביאר הברכ"ש דכל שסמך באיסור לא חשיב כעושה בתוך שלו, אלא כעושה בשל חבירו.

    וע"ע במה שביאר לפי"ז **בחו"ש הגרב"ב** (ח"א סי' ג' ד"ה ועכשיו) את פלוגתת **התוס' לעיל** (ב. ד"ה אומר) **והרמב"ן לעיל** (ב. ד"ה אומר) בדין מחיצת הכרם, ד**לתוס'** חייב כיון הוי גירי דיליה, **ולרמב"ן** דין מחיצת הכרם אינו שייך כלל לפלוגתת ר"י ורבנן בהרחקת נזיקין עיי"ש בדבריו. [↑](#footnote-ref-63)